

О.Н. Данилова

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса  
Владивосток. Россия

## Социокультурные и биологические детерминанты проектного формообразования телесно-ориентированного костюма

В мультидисциплинарных исследованиях особое значение приобретает интеграция естественнонаучного и культурологического знания, что позволяет расширить диапазон творческих источников, прототипов и моделей-аналогов, обосновать актуальность их дальнейшего использования в проектной деятельности на основе экологической парадигмы и философии современной моды. С этих позиций интерпретация источников и механизмов взаимовлияния социокультурных и биологических факторов жизнедеятельности человека является наиболее перспективным направлением предпроектных исследований в концептуальном экодизайне и, в частности, в проектном формообразовании телесно-ориентированного костюма. Реализация программ социокультурной деятельности и проектного формообразования костюма представляет собой комплексную задачу, решение которой становится возможным в результате применения методики многофакторного исследования культурного наследия и синтеза объектов экодизайна костюма, включающего методы дизайна, культурологии, искусствоведения, этнографии и проч. В материалах исследования представлена характеристика современного телесно-ориентированного костюма как социокультурного феномена, выявлен комплекс внешних и внутренних факторов, влияющих на формообразование костюма с позиций экологии человека. Доказан тот факт, что основой композиционного решения телесно-ориентированного костюма является интерпретация культурного наследия с учетом функциональных систем и архитектоники организма человека. При этом объемно-пространственное формообразование и функционально-эстетическое зонирование костюма рассматривается как результат воздействия культурных традиций на процессы гармонизации комплементарных структур в системе «человеческое тело – костюм».

**Ключевые слова и словосочетания:** проектное формообразование, социокультурные и биологические детерминанты, телесно-ориентированный костюм, композиция, архитектоника, экология человека, функционально-эстетическое зонирование костюма.

O.N. Danilova

Vladivostok State University of Economics and Service  
Vladivostok. Russia

## Sociocultural and biological determinants of project formation body-oriented costume

In multidisciplinary studies, the integration of natural science and cultural knowledge acquires special significance, which allows us to expand the range of creative sources, prototypes and analog models, to justify the relevance of their further use in project activities based on the ecological paradigm and modern fashion philosophy. From these positions, interpretation of sources and mechanisms of mutual influence of sociocultural and biological factors of human vital activity is the most promising direction of pre-project research in conceptual eco-design and, in particular, in the design shaping of a body-oriented costume.

---

Данилова Ольга Николаевна – канд. техн. наук, доцент кафедры дизайна и технологий Института сервиса, моды и дизайна; e-mail: odanilova@inbox.ru.

The implementation of programs for socio-cultural activities and the design of the costume is a complex task, the solution of which becomes possible as a result of applying the methodology of multifactor research of cultural heritage and the synthesis of objects of eco-design costume, including methods of design, culturology, art, ethnography and so on.

In the materials of the study, the characteristic of modern body-oriented costume as a socio-cultural phenomenon is presented, a complex of external and internal factors influencing the shaping of the costume from the standpoint of human ecology is revealed. The fact that the basis of the compositional decision of a bodily-oriented costume is the interpretation of a cultural heritage with the account of functional systems and architectonics of the human body is proved. At the same time, volumetric spatial shaping and functional-aesthetic zoning of the costume is viewed as the result of the influence of cultural traditions on the processes of harmonization of complementary structures in the "human body-suit" system.

**Keywords:** project formation, sociocultural and biological determinants, body-oriented costume, composition, architectonics, human ecology, functional-aesthetic zoning of the costume.

## Введение

Художественно-эстетический образ человека в костюме воспринимается в контексте определенного социокультурного пространства, обладающего в той или иной мере признаками интернационализации, аккультурации, испытывающего влияние процессов глобализации, информационной избыточности, культурной ассимиляции, мультикультурализма [11, с. 164; 17; 23–27]. При этом собственно костюм занимает одну из важнейших позиций в процессах коммуникации и выступает в качестве инструмента трансляции культурных ценностей. Объекты телесно-ориентированного костюма занимают особое место среди знаковых систем и непосредственно связаны с коммуникативными техниками. Тело, традиционный и современный телесно-ориентированный костюм, дом – все это составляющие изначально личного пространства и, вместе с тем, первичные структуры, участвующие в конструировании социокультурного окружения человека. «Семиотические пространства» и архаичные модели сознания человека демонстрируют большую устойчивость и продуктивность на протяжении всей истории культуры, искусства и современного дизайна [1, с. 57; 12, с. 313–314].

В исторической ретроспективе развития мировой культуры, искусства и цивилизации прослеживаются многообразные стилевые и тектонические решения костюма различного назначения, направленные на моделирование и/или деформацию фигуры человека в зависимости от эстетического идеала, господствующего в различных социальных прослойках общественно-экономических формаций в данный период времени, с учетом использования конкретного сырья, материалов, возможностей техники и технологии.

Попытки переосмысления предпроектной истории и методов проектного формообразования костюма на качественно новом уровне приводят к расширению информационной базы дизайна как явления современной культуры. Благодаря комплексному решению проблем анализа зрительного восприятия художественного образа и выявлению эстетических предпочтений в искусстве и дизайне становятся возможными процедуры формализации экспертных оценок, а также экспериментального моделирования социокультурных явлений.

### **Предмет, источниковая база исследования, противоречия в имеющихся исследованиях и авторская позиция**

Предметом исследования выступают социокультурные и биологические детерминанты, влияющие на формирование закономерностей композиционного решения телесно-ориентированного костюма в традиционной культуре и в современной проектной культуре. Цель исследования заключается в комплексном рассмотрении композиции современного телесно-ориентированного костюма как социокультурного феномена постиндустриального общества. Необходимо решить ряд аналитических задач, связанных с разработкой гипотезы генезиса формы костюма и его функционально-эстетического зонирования (ФЭЗ) [9] с позиций изучения проблемы адаптации человека к окружающей природной и техногенной среде. Для создания теоретической модели эволюции телесно-ориентированного костюма необходимо изучить принципиальную схему формообразования костюма во взаимосвязи с фигурой человека и с учетом цвето-фактурного акцентирования конкретных зон одежды и обуви.

Социокультурная практика создает предпосылки для постепенного переосмысления биологического тела и переноса смысла проявлений телесности в социальный контекст, способствующий опосредованному взаимодействию людей. Продолжение телесного человеческого в объектах, представленных как органопроекции, в первую очередь присуще проектному формообразованию костюма [2, с. 221–225; 20]. Необходимость изучения потребностей в жизнедеятельности человека, включая потребность в искусстве, с позиций экологии, биологии, психологии, физиологии и анатомии как обязательных составляющих культуры любого типа доказана Б. Малиновским (Bronislaw Malinowski). Процессы развития организма человека он рассматривает как физиологические основания культуры. Однако, по его мнению, биологические детерминанты культуры – необходимая начальная точка изучения потребностей человека и культурного ответа на них. Человеческое общество формирует культурно установленные формы и традиции, что опосредованно преобразует привычки организма. В свою очередь, приспособление человека к традиции влечет за собой социокультурную и физиологическую адаптацию организма в зависимости от факторов окружающей среды. В процессе организации культурных ответов на общебиологические потребности организм приспособляется к условиям окружающей среды и поддерживается, например, в нужном диапазоне температур с помощью одежды [17, с. 70–92].

Вопросам искусствоведческого, исторического и культурологического анализа феноменов традиционного костюма, объектов дизайна костюма, взаимосвязи традиции, моды и здоровья посвящены ряд публикаций отечественных и зарубежных ученых [3; 5–6; 8–11; 13–15; 18; 22]. В публикациях М.Н. Мерцаловой, Р.В. Захаржевской, Р.М. Кирсановой, А.А. Васильева, П.Г. Богатырева, Н.М. Калашниковой, Л.П. Сычёва, В.Л. Сычёва, В. Бруна (W. Bruhn), М. Тильке (M. Tilke), Э. Тильке (E. Tilke), Ю. Кавамуры (Yuniya Kawamura) и др. представлены результаты культурологического и искусствоведческого анализа традиционного костюма народов мира, национального, светского и народного костюма, показаны смысловые ценности и

функции элементов костюма. Таким образом, идея проектного формообразования костюма, ориентированного на экологию человека, получила свое подтверждение и развитие в исторической ретроспективе. Однако возникновение понятия телесно-ориентированного костюма как интегрированного результата развития проектной культуры и достижений современной науки относится к ряду инноваций последних десятилетий, поэтому изучение особенностей формообразования костюма необходимо осуществлять с позиций междисциплинарного подхода. К. Гейл (Colin Gale) ставит задачу создания модели данных для определения биофизики тела человека и выделяет ряд технологических кластеров различных типов потребительских товаров, включая костюм и материалы для одежды: телесно-ориентированные; социальные; ориентированные на эксплуатационные качества [6, с. 177, 197].

Практическое воплощение художественно-эстетических и технологических решений в костюме приводит к сосуществованию или объединению различных функций в одном изделии в зависимости от его функциональных задач. С позиций психофизиологии человека психосоматической код костюма может рассматриваться как часть собственного тела, как нечто присущее личности [19]. В поиске средств создания телесного комфорта формируются дополнительные культурные детерминанты, ориентированные на обеспечение воспроизводства ценностей, форм социальной организации, артефактов, одежды, техники. Успешность взаимодействия организма человека и предметов окружающего мира, включая костюм, зависит от эффективности используемой технологии, а также от соблюдения обычаев и этических норм [17, с. 84–86; 18]. Исследование телесных кодов и телесной фигуративности, как отмечают И.И. Горлова и О.Н. Баниже, актуализировано с позиций философского переосмысления антропологической проблематики и успехами биологических наук. Искусственно созданные объекты материальной среды, включая костюм, изначально комплементарны человеческой телесности [7].

Важным проявлением специфики национальных культур является проникновение культурных ценностей в сферу проектирования костюма. Единство знаковой системы языка, мифов, обрядов и народного костюма, формирующего внешний облик человека в соответствии с культурой общества, подчеркивается в публикациях П.Г. Богатырева, Н.М. Калашниковой, А.А. Кузьмина.

Знания об отношениях человеческого тела с одеждой могут быть почерпнуты из философии и семиотики [14, с. 124]. Осмысление семантики словесных и визуальных обозначений частей тела служит объектом изучения лингвистических и этнографических исследований. А.А. Кузьмин отмечает, что в традиционной культуре тело человека выполняет организующую роль, при этом тело является более древней знаковой системой, чем язык. На материале устной фольклорной традиции доказано, что физическое состояние телесности соотносится с нравственными качествами человека, служит частью идентификационной процедуры личности [7]. Механизмы восприятия внешности человека в известной степени опосредованы его телесностью, иными словами, целостность и гармоничность образа человека достигается благодаря взаимосвязи телесного кода и формы традиционного костюма.

Генезису модификации тела в зависимости от изменений условий социокультурной среды посвящена монография М.Б. Медниковой [18]. М.И. Килошенко отмечает влияние психофизиологического фактора на ощущение человеком своего тела – от жизнерадостности, энергичности и молодости 1920-х гг., романтичности 1930-х гг. – до сексуальной революции в 1970-е гг., обновившей потребности человека в самовыражении и самоутверждении [14, с. 126].

Процессы создания костюма, как и другие системы социокультурного регулирования – обычаи, традиции, мораль, – относятся к коллективным видам деятельности. При этом согласно культурной модели художественного производства, предложенной Г. Беккером (Howard Paul Becker), акты создания артефакта и акты восприятия произведения практически стираются [13, с. 30, 78–79, 107]. Принято считать, что на сегодняшний день наиболее перспективный подход в проектной деятельности – информационный. М. Бензе подчеркивает, что информационная эстетика должна постоянно остерегаться смешения «макроэстетического» восприятия произведения с «микроэстетическим» принятием решений. Таким образом, использование коммуникативных техник при создании эстетического образа проектируемого объекта оказывает влияние на интерпретацию «микроэстетических» решений, которые способны влиять на «макроэстетическое» восприятие произведения [2, с. 225–226; 4, с. 205; 12, с. 9].

#### **Методы исследования, методологические принципы и инструменты**

В исследовании социокультурных и биологических детерминант, влияющих на проектное формообразование телесно-ориентированного костюма, применение иконологического метода и компаративистского анализа художественных объектов состоит в отыскании универсальных закономерностей структуры и геометрических параметров формы. Единый методический принцип в изучении различных эстетических свойств телесно-ориентированного костюма, заключающийся в сопоставлении естественно-пропорциональной фигуры и вариантов ФЭЗ костюма [9], позволяет выявить множество состояний художественных объектов аналогичной структуры [4, с. 204]. Для обоснования выбора методов гармонизации художественно-эстетического решения телесно-ориентированного костюма и согласования его формы с обликом человека необходимо комплексное изучение биологических детерминант культуры, особенностей эстетических воззрений и этнонационального мировосприятия [9; 17].

#### **Основная часть**

В современной проектной культуре костюм рассматривается как сложно организованная объемно-пространственная структура, изучение которой требует глубокого всестороннего анализа внешних и внутренних факторов формообразования. Изучение проявлений телесности в костюме XIX–XXI вв., как внутренних факторов создания антропоморфных объектов, тесно связано с развитием медицинских знаний, в том числе на основе результатов использования нового оборудования для исследования топологических и функциональных особенностей организма человека. Высокотехнологичные медицинские достижения, возможности биологического моделирования и компьютерной графики породили множество

вариантов существования телесной формы. Одним из актуальных направлений современного искусства и дизайна является визуализация анатомии и архитектоники человека в объектах компьютерной графики, кино- и фотоискусства, скульптуры, сценического костюма. Визуальная интерпретация образа человека и функций его организма происходит на уровне экспериментального исследования возможностей новых материалов, акцентирования отдельных, наиболее привлекательных участков тела и одежды, превращения искусственных органов в арт-объекты. Условия дальнейшего функционирования объектов дизайна костюма в социокультурном пространстве относятся к внешним факторам и, в свою очередь, влияют на выбор методов композиционного, тектонического и художественно-эстетического решения формы костюма.

В проектном формообразовании объектов дизайна, включая костюм, исследователи рассматривают несколько видов антропоморфности:

- предметный антропоморфизм (создание вещи как продолжения тела человека);
- средовой (с учетом физиологических и психологических потребностей человека);
- информационный (слияние человека, машины, информации в единое антропоморфное информационное пространство, функционирующее как спроектированное сообщество) [16, с. 215; 20].

Внутренняя ценность костюма в контексте коммуникаций, по мнению А.Б. Гофмана, выражается в универсальности (диффузности) и демонстративности, которые, в свою очередь, объясняются биологическими аспектами человеческого существования и поведения в социокультурной среде. В современных условиях антропологическая функция костюма реализуется с учетом следующих факторов: противоречивость и разнонаправленность потребностей человека проявляются как в стремлении к здоровому образу жизни и подчеркивании природных данных, так и в визуальных или физических модификациях анатомии тела человека (ропись, 2D- и 3D-татуировка, шрамирование, обрезание, использование имплантов и проч.), принятых в конкретной культуре [8, с. 26–27, 31–32; 13, с. 20; 17, с. 77; 18].

Новые информационные технологии создают предпосылки для разрушения целостности самого тела человека в биологическом смысле, при этом возникают прецеденты «внеприродной и надприродной» проявленности человека [2, с. 73, 226; 21, с. 196]. Вместе с тем ученых и дизайнеров интересуют аспекты влияния природного начала на творческую деятельность в целом [12, с. 4–5]. Концепция взаимодействия костюма и природы, предложенная Т.В. Белько, основывается на единстве законов формирования и функционирования биологических и искусственных систем [3, с. 135]. Однако в современной культуре происходит постепенное разрушение естественно-природной среды, что оказывает негативное влияние на существование человека как биологического вида [21, с. 196].

Критерием аксиологической оценки композиции современного костюма становится появление чувства аутентичности, нравственности, индивидуальности и, в определенной мере, визуального соответствия модным стандартам гармоничного сосуществования фигуры человека и костюма. Телесность в дизайне

костюма проявляется как регулируемая, искусственно созданная биооболочка с оптимальными тепло- и энергозащитными качествами, способствующая улучшению жизнедеятельности человека [15]. Эротическая социальная функция костюма исследована в работах И. Блоха, Э. Фокса, Г. Дж. Блюмера. В кризисное время актуальна оздоровительная функция одежды, а также изображение женского тела с выраженными признаками беременности, в периоды относительной стабильности, напротив, женская телесность соподчинена особенностям силуэтной формы и покроя одежды [16, с. 226].

В настоящее время дизайнеры ориентируются на гуманистические эстетические принципы создания коллекций одежды, имеющих социальную направленность, способствующих удовлетворению интеллектуальных и эмоциональных потребностей человека. Согласно наблюдениям К. Гейла, потребители нуждаются в новых дизайнерских решениях в качестве культурных развлечений [6, с. 126–128]. А.Б. Гофман отмечает тот факт, что благодаря ценности современности происходит актуализация старых культурных образцов, обусловленная культурно-историческими и социально-психологическими факторами, а именно: стремлением человека к эстетически обусловленному стереотипу. Новизна композиционного решения объектов дизайна костюма прослеживается по отношению к предыдущему стандарту, но не к культурной традиции в целом [8, с. 22–23, 30–31, 52].

Широкое распространение в проектной культуре информационных технологий, био- и нанотехнологий, достижений когнитивной науки, для совокупности которых используется английская аббревиатура NBIC, реализация достижений науки и техники позволяют выявить отдельные аналогии с теоретическими идеями международного движения трансгуманизма [7; 22]. В контексте матемодернизма получила развитие концепция «posthuman» (постчеловека) – человека с технически заменимой телесностью. Проект постчеловека подразумевает пересмотр фактора телесности в цивилизации будущего [7]. В этих условиях естественнонаучный детерминизм, по мнению И. Пригожина, выражает лишь один из потенциальных аспектов реального бытия, исключая при этом «возможность возникновения жизни». Здесь также следует отметить особую актуальность темы ответственности ученого за недостаточно продуманное вторжение в биологию и физиологию человека [1, с. 65–66].

Изменение образа жизни в технократическом обществе привело к отрицательным последствиям, а именно: ограничению природного жизненного пространства человека и, как следствие – искусственной стимуляции эволюции человечества. Поиск новых путей самореализации личности средствами дизайна как принципа организации процессов экологического мышления позволяет выявить наиболее рациональный путь в этой ситуации – проектирование телесно-ориентированных объектов, соподчиненных физической сущности человека [16, с. 214–215].

Ведущая роль в формообразовании современного костюма отводится инновационным многофункциональным материалам, обладающим улучшенными свойствами и в определенной степени обеспечивающим решение проблемы техногенного воздействия на здоровье человека: облегчение веса (массы); придание

дополнительных утилитарных свойств (водоотталкивающих, ветрозащитных, гигиенических, антибактериальных и проч.); эффектные оптические характеристики. Развитие молекулярных наук, появление новых технологий производства текстильной продукции позволяют улучшить качество и расширить ассортимент материалов, сочетающих современные эстетические требования, тактильные и биохимические свойства экологически чистого натурального сырья. К разработкам, направленным на укрепление здоровья и гигиены человека, относятся волокна, насыщенные минералами, витаминами или микрокапсулами с натуральными экстрактами, материалы с антибактериальными свойствами. Современный телесно-ориентированный костюм, выполненный из подобного рода материалов, имеет ярко выраженную гуманитарную направленность, способствует улучшению самочувствия и настроения человека, обладает дезодорирующим эффектом, характеризуется минимальным объемом и весом. Такие изделия расширяют физические возможности человека, позволяют ему находиться в экстремальных условиях, не ограничивают амплитуду движений и предназначены для защиты от воды, вакуума или огня, комфортны и удобны в носке, сохраняют тепловое излучение тела, способны поддерживать оптимальную температуру, стремятся к устойчивому равновесию по отношению к своему непосредственному окружению. По прогнозу специалистов, разработка различных систем теплорегуляции приведет к появлению новых способов эксплуатации однослойной одежды [6; 22]. Телесно ориентированные изделия предназначены для выполнения самых разнообразных функций: измерение показателей и контроль состояния человеческого организма; распределение на покровах тела лекарственных или биохимических веществ; наблюдение за кровообращением, потоотделением и состоянием окружающей среды вокруг тела человека.

Архитектоника трехмерных объектов телесно-ориентированного костюма представляет собой высокотехнологичную оболочку, моделирующую морфологию и топографию реального тела человека: каркасная система «человеческое тело–костюм» образована скелетом и мягкими тканями; роль оболочки в этой системе играет костюм из инновационных материалов с заданными свойствами, при этом закономерности функционально-эстетического зонирования костюма на визуальном и функциональном уровнях демонстрируют идентичность опорных участков тела и костюма, локализацию кожной проекции жизненно важных органов [9]. В этом случае идентификация семантики телесно-ориентированного костюма производится через другой объект, а именно: через ассоциативное соотнесение локализации и функции внутренних органов человека и их представление в проекциях на кожные покровы тела, на внешние и внутренние структуры костюмы. М.Ю. Лотман отмечает психофизиологическое и коммуникативное значение подобного рода искусственно созданного знака [12, с. 8]. Дальнейшее формирование системы знаковой идентификации и трансформации жизненно важных участков поверхности антрополоподобных трехмерных объектов осуществляется с использованием технологий высокоточной компьютерной печати, что влияет на изменение культурного смысла и назначения телесно-ориентированных изделий.

### **Выводы и научная новизна**

Интерпретация телесности в дизайне костюма как многофункциональной тектонической системе осуществляется посредством перехода от абстрактного идеального тела к реальному человеческому телу [14, с. 124]. Критерием оценки качества телесно-ориентированного костюма становится появление чувства аутентичности, неповторимой индивидуальности. Телесно-ориентированный костюм будущего способен воздействовать на органы чувств, чтобы увеличить скорость восприятия сигналов из внешней среды и улучшить рефлексию человека [16, с. 216].

С позиций системного подхода в междисциплинарных исследованиях костюма как формы общественного сознания телесно ориентированный костюм предстает реализацией проектной идеи, общественно значимого замысла, нового осмысления представлений человека о своем теле. На сегодняшний день концепции проектного формообразования телесно-ориентированного костюма основаны на качественно новом переосмыслении предшествующих художественных форм, созданных в результате исследования закономерностей организации природных антропоморфологических признаков, что в определенной мере способствует выходу из кризиса в формообразовании и орнаментации современного костюма. В перспективе рациональная норма проектного формообразования костюма должна регламентироваться экологическими требованиями, а также дифференцированными моделями потребления и разумными потребностями людей. В связи с этим социокультурные и биологические детерминанты будут оказывать непосредственное влияние на проектное формообразование телесно-ориентированного костюма.

- 
1. Арсланов В.Г. Постмодернизм и русский «третий путь»: *tertium datur* российской культуры XX века. М.: Культурная революция, 2007. 656 с.
  2. Азаренко С.А. Сообщество тела. М.: Академический Проект, 2007. 239 с.
  3. Белько Т.В. Природа. Искусство. Дизайн. Тольятти: ТГУС, 2008. 189 с.
  4. Бензе М. Введение в информационную эстетику // *Искусствометрия: Методы точных наук и семиотики*. – 3-е изд. М.: Изд-во ЛКИ, 2008. С. 198–215.
  5. Богатырев П.Г. Вопросы теории народного искусства. М.: Изд-во Искусство, 1971. С. 367.
  6. Гейл К., Каур Я. *Мода и текстиль: рождение новых тенденций* / пер. с англ. Т.О. Ежов; науч. ред. Т. В. Кулахметова. Минск: Гревцов Паблицер, 2009. 240 с.
  7. Горлова И.И., Баниже О.Н. Телесный код русской культуры и симулякративный процесс // *Культурологический журнал*. 2016. № 3 (25) [Электронный ресурс]. URL: [http://www.cr-journal.ru/rus/journals/386.html&j\\_id=28](http://www.cr-journal.ru/rus/journals/386.html&j_id=28)
  8. Гофман А. Б. *Мода и люди. Новая теория моды и модного поведения*. СПб.: Питер, 2004. 208 с.
  9. Данилова О.Н. *Функционально-эстетическое зонирование объектов экодизайна*. Владивосток: Дальнаука, 2011. 202 с.
  10. Ермилова Д.Ю. *История домов моды*. М.: Академия, 2003. 288 с.
  11. Затулий А.И. *Костюм рубежа третьего тысячелетия: семиотика, ассоциации, психоанализ*. Владивосток: Дальнаука, 2005. 213 с.

12. Искусствоведение: Методы точных наук и семиотики / сост. и ред. Ю.М. Лотмана, В.М. Петрова. – 3-е изд. М.: Изд-во ЛКИ, 2008. 368 с.
13. Кавамура Ю. Теория и практика создания моды / пер. с англ. А.Н. Поплавской; науч. ред. А.В. Лебсак-Клейманс. Минск: Гревцов Паблицер, 2009. 192 с.
14. Килошенко М.И. Психология моды. М.: Оникс, 2006. 320 с.: ил.
15. Козлова Т.В., Заболотская Е.А., Рыбкина Е.А. Костюм. Теория художественного проектирования. М.: МГТУ им. А.Н. Косыгина, 2005. 380 с.
16. Кошкин А. Антропоморфность в дизайне // Проблемы дизайна – 3: сб. стат. / под ред. В.Л. Глазычева. М.: Архитектура-С, 2005. С. 214–227.
17. Малиновский Б. Научная теория культуры / пер. с англ. И.В. Утехина; вступ. ст. А.К. Байбурина. – 2-е изд., испр. М.: ОГИ, 2005. 184 с.
18. Медникова М.Б. Неизгладимые знаки: татуировка как исторический источник. М.: Языки славянской культуры, 2007. 216 с.
19. Меркулова Н.Г. Концепты голова и лицо в системе соматического кода культуры Древней Руси (на материале изобразительного искусства) // Культура и цивилизация. 2017. Т. 7. № 1А. С. 81–90.
20. Флоренский П.А. Органопроекция // Русский космизм: Антология философской мысли. М.: Педагогика-Пресс, 1993. С. 149–162.
21. Эпштейн М.Н. Философия тела // Тульчинский Г.Л. Тело свободы / Междунар. кафедра (ЮНЕСКО) по философии и этике СПб. науч. центра РАН. СПб.: Алетейя, 2006. 432 с.
22. 3D-одежда: как технологии меняют мир [Электронный ресурс]. URL: <https://www.livemaster.ru/topic/1185277-3d-odezhda-kak-tehnologii-menyayut-mir-mody>
23. Robertson R. Globalisation or Glocalisation? // Journal of International Communication. 1994. № 1(1). P. 33–52.
24. Swyngedouw E. Globalisation or Glocalisation? Networks, Territories and Rescaling // Cambridge Review of International Affairs. 2004. № 17(1). P. 25–48.
25. Cleveland M., Laroche M. Acculturation to the global culture: Scale development and research paradigm // The Journal of Business Research. 2007. № 60. P. 249–259.
26. Ejderyan O., Backhaus N. Glocalisation, the link between the global and the local. URL: <http://www.glopp.ch/A4/en/multimedia/glocalisation.pdf>
27. Roudomet V. Theorizing glocalization: Three interpretations // European Journal of Social Theory. 2016. Vol. 19(3). P. 391–408.

### Транслитерация

1. Arslanov V.G. Postmodernizm i russkii «tretii put'»: tertium datur rossiiskoi kul'tury XX veka. М.: Kul'turnaya revolyutsiya, 2007, 656 p.
2. Azarenko S.A. Soobshchestvo tela. М.: Akademicheskii Proekt, 2007, 239 p.
3. Bel'ko T.V. Priroda. Iskusstvo. Dizain: monogr. Tol'yatti: TGUS, 2008, 189 p.
4. Benze M. Vvedenie v informatsionnyu estetiku, *Iskusstvometriya: Metody tochnykh nauk i semiotiki*, izd. 3, М.: Izd-vo LKI, 2008, pp. 198–215.
5. Bogatyrev P.G. Voprosy teorii narodnogo iskusstva. М.: Izd-vo Iskusstvo, 1971, p. 367.
6. Geil K., Kaur Ya. Moda i tekstil': rozhdenie novykh tendentsii, per. s angl. Т. О. Ezhov; nauch. red. Т. V. Kulakhmetova. Minsk: Grevtsov Pablicer, 2009, 240 p.

7. Gorlova I.I., Banizhe O.N. Telesnyi kod russkoi kul'tury i simulyakrativnyi protsess, *Kul'turologicheskii zhurnal*, 2016, No 3(25). URL: [http://www.cr-journal.ru/rus/journals/386.html&j\\_id=28](http://www.cr-journal.ru/rus/journals/386.html&j_id=28)
8. Gofman A. B. Moda i lyudi. Novaya teoriya mody i modnogo povedeniya. SPb.: Piter, 2004, 208 p.
9. Danilova O.N. Funktsional'no-esteticheskoe zonirovaniye ob"ektov ekodizaina. Vladivostok: Dal'nauka, 2011, 202 p.
10. Ermilova D.Yu. Istoriya domov mody. M.: Izdat. tsentr «Akademiya», 2003, 288 p.
11. Zatulii A.I. Kostyum rubezha tret'ego tysyacheletiya: semiotika, assotsiatsii, psikhoanaliz. Vladivostok: Dal'nauka, 2005, 213 p.
12. Iskustvometriya: Metody tochnykh nauk i semiotiki, sost. i red. Yu.M. Lotmana, V.M. Petrova. Izd. 3. M.: Izd-vo LKI, 2008, 368 p.
13. Kavamura Yu. Teoriya i praktika sozdaniya mody; per. s angl. A.N. Poplavskaya; nauch. red A.V. Lebsak-Kleimans. Minsk: Grevtsov Pabliher, 2009, 192 p.
14. Kiloshenko M.I. Psikhologiya mody. M.: Izdatel'stvo Oniks, 2006, 320 p.: il.
15. Kozlova T.V., Zabolotskaya E.A., Rybkina E.A. Kostyum. Teoriya khudozhestvennogo proektirovaniya. M.: MG TU im. A.N. Kosygina, 2005, 380 p.
16. Koshkin A. Antropomorfnost' v dizaine, *Problemy dizaina – 3: sb. statei; pod red. V.L. Glazycheva*. M.: «Arkhitektura-S», 2005, pp. 214–227.
17. Malinovskii B. Nauchnaya teoriya kul'tury; per. s angl. I.V. Utekhina; vstup. st. A.K. Baiburina. 2-e izd., ispr. M.: OGI, 2005, 184 p.
18. Mednikova M.B. Neizgladimye znaki: tatuirovka kak istoricheskii istochnik. M.: Yazyki slavyanskoi kul'tury, 2007, 216 p.
19. Merkulova N.G. Kontsepty golova i litso v sisteme somaticheskogo koda kul'tury Drevnei Rusi (na materiale izobrazitel'nogo iskusstva), *Kul'tura i tsivilizatsiya*, 2017, vol. 7, no 1A, pp. 81–90.
20. Florenskii P.A. Organoproektsiya, *Russkii kosmizm: Antologiya filosofskoi mysli*, M.: Pedagogika-Press, 1993, pp. 149–162.
21. Epshtein M.N. Filosofiya tela / M.N. Epshtein. Telo svobody / G.L. Tul'chinskii / Mezhdunar. kafedra (YuNESKO) po filosofii i etike SPb. nauch. tsentra RAN. SPb.: Aleteiya, 2006, 432 p.
22. 3D-odezhda: kak tekhnologii menyayut mir. URL: <https://www.livemaster.ru/topic/1185277-3d-odezhda-kak-tehnologii-menyayut-mir-mody>

© О.Н. Данилова, 2018

**Для цитирования:** Данилова О.Н. Социокультурные и биологические детерминанты проектного формообразования телесно-ориентированного костюма // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2018. Т. 10. № 2. С. 148–158.

For citation: Danilova O.N. Sociocultural and biological determinants of project formation body-oriented costume, *The Territory of New Opportunities. The Herald of Vladivostok State University of Economics and Service*, 2018, Vol. 10, No 2, pp. 148–158.

DOI [dx.doi.org/10.24866/VVSU/2073-3984/2018-2/148-158](https://dx.doi.org/10.24866/VVSU/2073-3984/2018-2/148-158)

Дата поступления: 10.06.2018.