

Д. К. Латкин¹

РОССИЙСКАЯ СИСТЕМА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ: КРИТИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД ИЗ КАНАДЫ

В научной статье акцентируется внимание на важности развития систем налогообложения для национальных экономик. Сделан анализ особенностей механизмов сбора подоходного налога в Канаде и России. Определены перспективы совершенствования российской системы налогообложения с учетом опыта Канады.

Ключевые слова: *налоги, система налогообложения, сравнительный анализ, опыт России, опыт Канады, перспективы развития.*

Налоги представляют собой один из рычагов, позволяющих государству воздействовать на сферу экономической деятельности. При их помощи властные органы способны оказывать влияние на хозяйственное поведение субъектов рыночных отношений. Изменяя налоговые ставки, условия налогообложения, вводя и избирательно регулируя тарифы, льготы, субсидии и пошлины, государство создаёт условия, для повышения деловой активности, стимулирования развития определённых отраслей промышленности, привлечения инвестиций.

Налоги также играют важную фискальную функцию, выступая основным источником доходов бюджетной системы, включая бюджеты всех трёх уровней (федеральный, субъектов Федерации и местные) и, следовательно, решающим фактором в создании финансовой базы, государства для выполнения политических, экономических и других своих первостепенных задач. Аккумулированные средства государственного бюджета также могут быть использованы для перераспределения национального дохода в соответствии с задачами и целями проводимой социальной политики.

Одновременно с этим, оптимальная налоговая система, обеспечивая финансовые потребности государства, должна как в можно меньшей степени ослаблять рыночные стимулы налогоплательщика к предпринимательской деятельности. Иными словами, проектирование эффективной

¹ © Дмитрий Константинович Латкин, Университет Британской Колумбии (University of British Columbia) Ванкувер, Канада, Толстого, 48, кв. 31, г. Владивосток, Приморский край, 690014, Россия, dlatkin@mail.ru.

налоговой системы представляет собой задачу минимизации, условием которой, с одной стороны, является обеспечение разумных потребностей государства денежными ресурсами, а с другой стороны – уменьшение искажений в системе экономических мотиваций хозяйствующих субъектов, вносимых взимаемыми налогами.

Не следует забывать и ещё об одной, хотя и не столь явной, но при этом не менее важной функции налоговых сборов. Налоги служат средством связи гражданина, причём связи индивидуальной, с государством или органами местного самоуправления, отражают его личную причастность к государственным делам, позволяют ощущать себя активно действующим членом общества, формируют чувство прямой ответственности государства перед налогоплательщиками.

Вышеизложенное обуславливает актуальность проблемы построения и совершенствования налоговой системы любого государства – как с развитой экономикой, так и находящегося в переходном периоде. Особенно важной данная проблема является для нашей страны. В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации (2008-2020 гг.), например, говорится о необходимости усиления стимулирующего влияния налоговой системы на развитие экономики при одновременном устойчивом выполнении фискальной функции.

Самым распространённым видом прямых налогов, существующий практически во всех странах мира является подоходный налог, взимаемый непосредственно с граждан. Исходя из этого, автором проведен сравнительный анализ налогообложения физических лиц в Российской Федерации и Канаде с акцентом как на позитивные, так и негативные возможные последствия для национальных экономик от различных способов организации данной налоговой меры.

Прежде всего следует отметить, что в Российской Федерации подоходный налог официально называется Налогом на доходы физических лиц (НДФЛ) и является обязательным к уплате на всей территории страны. Налог взимается со всех видов доходов, полученных гражданами РФ в календарном году, как в денежной, так и в натуральной форме. Это, к примеру, заработная плата и премиальные выплаты, доходы от продажи имущества, гонорары за интеллектуальную деятельность, подарки и выигрыши, оплата за питание, обучение (за счёт предприятия) и т.п. Ставка подоходного налога является фиксированной для основных видов доходов и равна 13%. Также предусмотрены особые ставки налога, например, ставка в 35% для выручки от выигрышей и призов, и в 9% для дохода от дивидендов.

В зависимости от ситуации и (или) вида полученного человеком дохода, рассчитать и перечислить НДФЛ в бюджет должен либо сам непосредственный получатель дохода, либо же это сделать за него обязан налоговый агент. При самостоятельном получении прибыли (например, вы-

IV. ЭКОНОМИКА И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО

ручка от продажи имущества) налогоплательщик должен сам рассчитать и уплатить подоходный налог. По итогам года заполняется декларация и вычисляется сумма налога, которую физическое лицо перечисляет в бюджет. Декларацию физическое лицо сдает в налоговую инспекцию по месту постоянного проживания до конца апреля года, следующего за годом получения дохода. В большинстве же случаев подоходный налог удерживается налоговым агентом при начислении выплат физическим лицам (например, бухгалтерией предприятия). Это происходит потому, что Налоговым кодексом Российской Федерации установлено, что работодатель, выплачивая зарплаты работникам, должен рассчитать НДФЛ, вычесть его из зарплаты и отправить в государственный бюджет. Работник при этом получает «на руки» некую сумму (о которой он скорее всего договаривался с работодателем или начальником), и никакие расчёты с государством его не волнуют.

Сумма НДФЛ, удержанная налоговым агентом у налогоплательщика, уплачивается в бюджет по месту учёта налогового агента. Далее поступивший налог распределяется по разным уровням бюджета в соответствии с бюджетным законодательством. В региональный бюджет идёт 70% от поступившего налога, в бюджет поселений – 10%, бюджет муниципальных районов – 20%. При этом субъект Российской Федерации может увеличить долю отчислений НДФЛ в местные бюджеты. То есть НДФЛ, являясь федеральным налогом, тем не менее полностью распределяется между бюджетом региональным и бюджетом местным. Вот как это происходит на практике: если, скажем, человек задействован в Москве у работодателя (который в Москве же и состоит на учёте), то весь НДФЛ пойдёт в бюджеты (городской и районов) по месту нахождения работодателя вне зависимости от места постоянного проживания (регистрации) работника.

Таким образом, несколько прояснив ситуацию с НДФЛ, можно перейти к рассмотрению Канадской модели налогообложения доходов физических лиц. Канада представляет собой федеративное государство и использует многоуровневую систему сбора налогов. Главным сборщиком является государство, отвечающее за основной приток денежных средств и их распределение. Затем идут десять провинций и три территории, каждая из которых имеет свою (дополнительную) систему налогообложения, служащую для формирования провинциального бюджета, направленного на решение локальных нужд. То есть фактически в Канаде подоходный налог состоит из двух компонент – федеральной и провинциальной. Касающиеся подоходного налога провинциальные законы в основном отражают федеральный закон, а взимание налогов доверено единой Налоговой службе Канады. Притом отвечает она за сбор как федеральных, так и провинциальных налогов, затем возвращая провинциям причитающиеся средства при помощи системы трансфертных платежей. Единственным

исключением из этого правила является провинция Квебек, которая сама собирает свои налоги.

В Канаде, как на провинциальном, так и на федеральном уровнях, действует прогрессивная шкала налогообложения, то есть чем выше доход, тем выше и процент уплачиваемого налога. Лишь только провинция Альберта приняла единую ставку для провинциального подоходного налога с физических лиц. Ниже приведена таблица расчета федеральных налогов в зависимости от дохода:

15% – на первые \$40,726 долларов дохода;

22% – на сумму свыше \$40,726 долларов дохода (точнее, эта ставка действует для той части дохода, которая превышает \$40,726 долларов, но меньше \$81,452 долларов);

26% – на сумму свыше \$81,452 долларов дохода (точнее, эта ставка действует для той части дохода, которая превышает \$81,452 долларов, но меньше \$126,264 долларов);

29% – на сумму свыше \$126,264 долларов (точнее, эта ставка действует для той части дохода, которая превышает \$126,264 долларов).

При этом, если сумма дохода меньше, чем \$10,320 долларов, то подоходные налоги не взимаются вообще. Таким образом, в Канаде перераспределительная функция налоговой системы носит ярко выраженный социальный характер. Ставка общего подоходного налога определяется сложением ставок провинциального и федерального налогов (рис. 1):

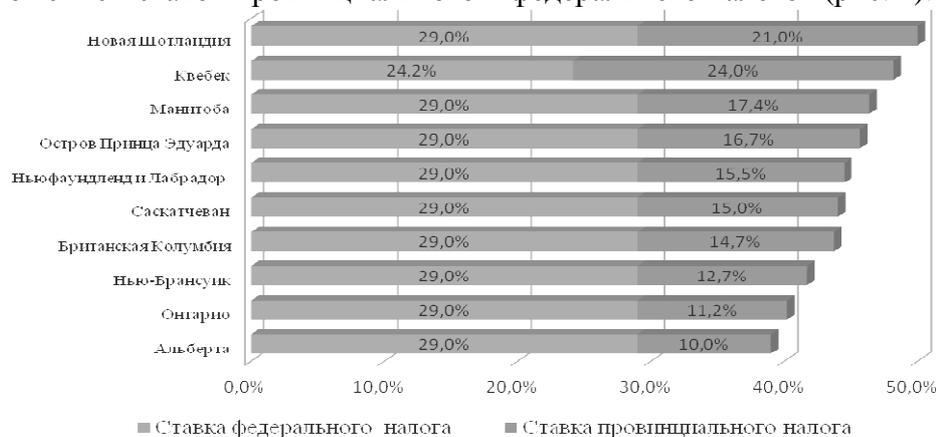


Рис. 1. Верхние ставки налога на доходы физлиц в Канаде (2011 г.)

По истечении года каждый житель Канады должен заполнить специальную форму декларации о доходах, которую в течение четырех месяцев – с января по апрель – следует выслать в налоговую службу. Если человек работает по найму или контракту, то работодатель обязан выдать ему заполненную форму Т4, в которой отображён общий заработок работника за текущий год. То есть люди в Канаде получают полную зарпла-

IV. ЭКОНОМИКА И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО

ту и сами рассчитывают, декларируют и платят с неё подоходные налоги. В обязанности налогоплательщика вменяется собрать все справки и бумаги, свидетельствующие о доходе за год, и вместе с заполненной налоговой декларацией отослать их в соответствующий государственный офис.

Проведя исследования особенностей налоговых систем обеих стран, автором выделяются три основных различия.

Во-первых, Российская Федерация имеет прямую шкалу налогообложения, в то время как Канада преимущественно использует прогрессивную.

Во-вторых, в РФ существует единая ставка подоходного налога для всех субъектов федерации. Канадская система более децентрализована, и, помимо единого федерального налога, позволяет регионам устанавливать собственные ставки.

В-третьих, в то время как в России работодатель, выступая в роли налогового агента, обязан выплачивать подоходный налог за работников, в Канаде сходная обязанность возложена непосредственно на физические лица. Возникает вполне закономерный вопрос: какие уроки и рекомендации для российской экономики можно из проведенного анализа извлечь?

В Государственную Думу РФ неоднократно вносился на рассмотрение проект, предлагающий введение прогрессивной шкалы ставок налога на доходы физических лиц. Однако законодатели не торопятся с принятием этого решения – все подобные предложения были отклонены в пользу единого подоходного налога, действующего с 2001 года. Можно предположить, что последствия введения прогрессивной шкалы по НДФЛ имеют как позитивные, так и негативные стороны.

Рассмотрим основные положительные результаты, которых в теории можно добиться от установления прогрессивного налога. Пропоненты подобной меры считают, что она, за счёт значительного увеличения налоговых ставок для состоятельных граждан, поможет резко повысить поступления средств в бюджет, позволяя реализовать большее количество государственных программ. Ещё одним предполагаемым преимуществом считается снижение уровня социальной напряжённости вследствие сокращения уровня дифференциации доходов среди различных слоев населения. Объективно речь идет о достижении некой социальной справедливости. Таким образом, прогрессивную шкалу по НДФЛ предлагается использовать как инструмент социальной политики.

Однако стремление возложить бремя увеличения налоговых поступлений на лиц с высоким доходом может повлечь и многочисленные негативные последствия.

Во-первых, прогрессивная шкала налогообложения может привести к повсеместному укрытию легально полученных доходов и увеличению объёма выплат зарплат «в конвертах».

Во-вторых, в случае принятия этого закона, богаче станут только регионы-доноры – в первую очередь это Москва, Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский округа. Менее же богатые регионы, по мнению автора, в результате станут лишь только беднее, так как зарегистрированных налогоплательщиков с высокими доходами там значительно меньше, зато относительно больше лиц с доходами невысокими, которые в таком случае будут платить НДФЛ по сокращённой ставке.

В-третьих, введение прогрессивной шкалы налогообложения дополнительно ударит по бизнесу. Ведь если работник после вычета НДФЛ будет получать на руки заработную плату в меньшем размере, то это может повлечь за собой необходимость пересмотра уровня заработных плат, как минимум для значимых работников, что приведёт к увеличению издержек. Таким образом, введение данной меры представляется нецелесообразным, поскольку увеличение планки НДФЛ в существующих экономических условиях будет способствовать снижению легальных доходов граждан, и соответственно не приведёт к увеличению поступлений в бюджет. Более высокие налоговые сборы также имеют негативные последствия для бизнеса, вызывают искажения в системе экономических стимулов и, соответственно, понижают экономическую эффективность, что напрямую противоречит сформулированным принципам модернизации.

Говоря о низких ставках подоходного налога в России, представляется целесообразным несколько расширить тему данной статьи и также упомянуть о ставках страховых взносов, которые работодатель обязан платить за каждого трудоустроенного работника. Размеры страховых тарифов в общем итоге составляют 34% от фонда оплаты труда сотрудникам и направляются в четыре внебюджетных фонда: в Пенсионный фонд России – 26%, в Фонд социального страхования – 2,9%, в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования – 3,1% и в территориальный фонд обязательного медицинского страхования – 2%. Нужно отметить, что для каждого из работников в течение года будет установлен предел, после которого страховые взносы платить не нужно вообще. Это сумма на 2011 год составляет 463 тыс. руб. До достижения такого результата в отношении работника страховые взносы начисляются, а сразу после него – нет. Таким образом, российская ставка социальных налогов, в противовес относительно низкой ставке по НДФЛ, является одной из самых высоких в мире.

Для сравнения, рассмотрим Канадскую систему Социального обеспечения по старости (СОС). По этой программе все имеющие работу канадцы в возрасте от 18 лет должны внести установленную часть своего заработанного дохода в государственную систему пенсионного обеспечения. В 2011 году установленный размер взноса составляет 4,95 % от валового дохода штатного наёмного работника, причём от уплаты пенсионных взносов освобождены работники, получающие менее 3,5 тыс. долларов в год, а сумма пенсионных взносов не должна превышать максимум в \$2217.6. Работодатель со своей стороны уплачивает взнос, равный взносу

IV. ЭКОНОМИКА И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО

работника. Соответственно, взносы в государственный пенсионный фонд отчисляются по суммарной ставке в 9,9% от суммы заработка, что значительно ниже российских – 26%.

Высокие страховые поборы, призванные с одной стороны изыскать средства для финансирования реформ пенсионной системы и модернизации системы здравоохранения, оказывают крайне пагубное воздействие на бизнес. В особенности же страдает бизнес средний и малый, поскольку в данных секторах обычно велика доля фонда оплаты труда в общем бюджете предприятий, что вынуждает многие фирмы пользоваться «теневыми» схемами начисления зарплат. Без всякого сомнения, высокие страховые сборы имеют и другие негативные последствия для экономической сферы, которые проявляются, например, в форме понижения зарплат работников, урезания социальных расходов на персонал, снижения объёма выпускаемой продукции и сокращения инвестиций. Пытаясь решить эту проблему, президент РФ Дмитрий Медведев недавно подписал Федеральный закон, предполагающий снижение с 2012 года максимальной ставки страховых взносов с нынешних 34 до 30 процентов, а для малого бизнеса – до 20%. Автору подобные меры представляются верными, но не своевременными – ведь уже ушедший «в тень» бизнес таким способом вряд ли удастся вернуть.

Предложение об изменении механизма сбора НДФЛ также не единожды выдвигалось. В частности, с инициативой сделать граждан конечными плательщиками подоходного налога выступает Михаил Прохоров, кандидат в президенты РФ. Аргументом в пользу данной идеи является предположение о том, что гражданам захочется контролировать, как тратятся собранные государством налоги, лишь только если они будут сами платить подоходный налог. Таким образом, в обществе начнёт формироваться культура налогоплательщика. В настоящий же момент подавляющее большинство электората не может относиться к государственным чиновникам как к людям, которые были наняты на работу тем самым электоратом. Обычный гражданин, не владеющий собственным бизнесом и получающий зарплату, совершенно не чувствует, что он платит государству свои собственные деньги из собственного же кармана, и, вследствие чего, фактически не ощущает никакого налогового бремени. При переходе на новую систему ситуация должна измениться, а освобождение бизнеса от необходимости исчисления и уплаты НДФЛ является ещё одним преимуществом данной инициативы.

Без всякого сомнения, у подобного предложения есть и негативные стороны – в первую очередь, это значительное увеличение нагрузки на налоговые органы и рядовых налогоплательщиков, а также вероятное повышение издержек при сборе налогов. Ситуация усугубляется низкой финансовой и юридической грамотностью населения – многие люди не имеют ни малейшего опыта заполнения налоговых деклараций и расчёта налогов. Да и культура налогоплательщика не формируется в короткие

сроки, так что позитивная динамика в самосознании граждан начнёт проявляться лишь спустя значительный промежуток времени. Взвесив все «за» и «против», мне представляется возможным введение подобной системы в качестве эксперимента в отдельных областях страны. Такой подход позволит не только лучше изучить плюсы и минусы новой системы, но и избавит от необходимости нести единовременные большие затраты.

Не удалось избежать обсуждения и вопросу о децентрализации налоговых сборов в Российской Федерации. На состоявшемся 26 декабря 2011 года заседании Государственного Совета были выдвинуты предложения о делегировании регионам ряда налоговых полномочий, в том числе и о полной передаче на региональный уровень налога на прибыль. Действующий президент России Дмитрий Медведев также высказался о возможности создания дифференцированных налоговых режимов в отдельных регионах. Помимо этого, рассматривается вопрос и о налоге на доходы физических лиц. Если сегодня подоходный налог платится по месту работы, то в будущем он может «переехать» по месту жительства. Предполагается, что подобные меры будут способствовать наполнению региональных бюджетов, и, в случае их реализации, приблизят Российскую систему к более децентрализованной Канадской модели налогообложения.

Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 год [Электронный ресурс]. Доступно на URL: <http://www.ifap.ru/ofdocs/rus/rus006.pdf>.

Федеральная налоговая служба [Электронный ресурс]. Доступно на URL: http://www.nalog.ru/fl/fl_ndfl/

Canada Revenue Agency [Электронный ресурс]. Доступно на URL: <http://www.cra-arc.gc.ca/tx/ndvdl/fq/txrts-eng.html>.

Canada Tax and Financial Information [Электронный ресурс]. Доступно на URL: <http://www.taxtips.ca/marginaltaxrates.htm>.

Прогрессивную шкалу НДФЛ могут ввести после выборов [Электронный ресурс]. Доступно на URL: <http://www.newsland.ru/news/detail/id/727898/>.

Страховые взносы, ставки страховых взносов [Электронный ресурс]. Доступно на URL: <http://nalogitax.ru/strahovye-vnosy-tarify-ratestavka-vznosov-insurance-raschet.html>.

Human Resources and Skills Development Canada [Электронный ресурс]. Доступно на URL: <http://www.hrsdc.gc.ca/eng/oas-cpp/index.shtml>.

Правительство утвердило дополнительный налог на высокие зарплаты [Электронный ресурс]. Доступно на URL: <http://lenta.ru/news/2011/08/30/tax/>.

Прохоров считает, что россияне должны сами платить НДФЛ [Электронный ресурс]. Доступно на URL: <http://ria.ru/politics/20110627/393705664.html>.

Заседание государственного совета 26 декабря 2011 года [Электронный ресурс]. Доступно на URL: <http://kremlin.ru/news/14139>.