

УДК: 338.23

*Конвисарова Е.В., к. э. н, профессор
Марчулина М.Г., бакалавр
Неверова Т.Н., бакалавр
Кафедра «Экономики и управления»
ФГБОУ ВПО «Владивостокский
государственный университет экономики и сервиса»
e-mail: elena.konvisarova@vvsu.ru
Россия, Владивосток*

Особенности анализа финансовой устойчивости организации на практике

Аннотация. В рыночных условиях остро встает вопрос об устойчивости финансового положения любой организации. Источником информации о финансовой устойчивости является бухгалтерский баланс - главная форма бухгалтерской отчетности, построенная по принципу отражения имущества, капитала и обязательств в удобном виде, подчиненная определенным правилам и требованиям. Финансовая устойчивость служит одной из характеристик стабильного положения предприятия. Анализ финансовой устойчивости может осуществляться на основе различных методик, обоснованных авторами. Но применение той или иной методики в конкретной организации имеет свою специфику, учитывающую особенности деятельности, запросы управленческого аппарата, квалификацию аналитиков. В статье на основе обзора методов анализа финансовой устойчивости проведен ее анализ по материалам конкретной организации, название которой зашифровано ввиду коммерческой тайны. По результатам анализа внесены предложения по улучшению финансовой устойчивости, применимые и для других организаций.

Ключевые слова: финансовая устойчивость, анализ финансового состояния, бухгалтерский баланс.

Annotation In market conditions, the question of the stability of the financial position of any organization is acute. The source of information on financial stability is the balance sheet - the main form of financial statements, built on the principle of reflecting property, capital and liabilities in a convenient form, subject to certain rules and requirements. Financial stability is one of the characteristics of a stable position of an enterprise. Analysis of financial stability can be carried out on the basis of various methods justified by the authors. But the application of this or that methodology in a specific organization has its own specifics, taking into account the particularities of activity, requests of the administrative apparatus, and qualifications of analysts. Based on a review of financial stability analysis methods, the article analyzes it based on the materials of a particular organization, the name of which is encrypted due to trade secrets. Based on the results of the analysis, proposals were made to improve financial stability, applicable to other organizations.

Keywords: financial stability, analysis of financial condition, balance sheet.

Финансовая устойчивость является составной частью общей устойчивости организации, отражает сбалансированность финансовых потоков, наличие средств, позволяющих организации поддерживать свою деятельность в течение определенного периода времени, в том числе обслуживая полученные кредиты. Устойчивое финансовое положение предприятия - это результат умелого управления всей совокупностью хозяйственных факторов его деятельности.

В ходе исследования было рассмотрено много методик оценки финансовой устойчивости, используемых в мировой и отечественной практике, показатели финансовой устойчивости [1,2], особенности анализа финансовой устойчивости в разных отраслях экономики [3-6], влияние финансовой устойчивости на принятие управленческих решений [7,8].

На основе изучения различных точек зрения был сделан вывод, что анализ на основе абсолютных и относительных показателей наиболее соответствует основным требованиям к аналитическим процедурам, является системой, обеспечивает комплексный подход. Поэтому данные методики использованы в анализе финансовой устойчивости ООО «ПБ», которая занимается производством пищевых продуктов, имеет самостоятельный баланс, составленный в соответствии с требованиями законодательства.

Абсолютными показателями финансовой устойчивости являются показатели, характеризующие состояние запасов и обеспеченность их источниками формирования.

Для иллюстрации такого подхода целесообразно рассмотреть многоуровневую схему покрытия запасов. В зависимости от того, какого вида источники средств используются для формирования запасов, можно с определенной долей уверенности судить об уровне финансовой устойчивости субъекта.

Для детального отражения разных видов источников (внутренних и внешних) в формировании запасов используют следующую систему абсолютных показателей: собственный оборотный капитал (СОК), наличие собственных и долгосрочных источников финансирования запасов (СДИ), общая величина основных источников формирования запасов (ОИЗ).

Приведенные показатели обеспеченности запасов соответствующим источникам финансирования трансформируют в трехфакторную модель (М), которая выражает тип финансовой устойчивости предприятия. На практике встречаются четыре типа финансовой устойчивости.

Первый тип - «Абсолютная устойчивость финансового состояния отражает ситуацию, когда все запасы полностью покрываются собственным оборотным капиталом, т.е. организация совершенно не зависит от внешних кредиторов. Такая ситуация в реальной жизни встречается крайне редко. Ее также нельзя рассматривать как идеальную, так как она означает, что руководство организации не умеет, не хочет или не имеет возможности использовать внешние источники средств для основной деятельности» [2].

Второй тип - «Нормальная устойчивость финансового состояния организации отражает наличие источников формирования запасов, величина которых рассчитывается как сумма собственного оборотного капитала, ссуд банка, займов, используемых для покрытия запасов, и кредиторской задолженности по товарным операциям. Приведенное соотношение соответствует положению, когда организация для покрытия запасов и затрат успешно использует различные источники средств, как собственные, так и привлеченные. Такое соотношение также гарантирует платежеспособность организации» [2].

Третий тип - «Неустойчивое финансовое состояние сопряжено с нарушением платежеспособности, при котором организация для покрытия части своих запасов вынуждена привлекать дополнительные источники покрытия, ослабляющие финансовую напряженность, и не являющиеся в известном смысле «нормальными», т.е. обоснованными. Они включают в себя временно свободные собственные средства, такие как фонды экономического стимулирования, финансовые резервы и т.д., привлеченные средства (превышение нормальной кредиторской задолженности над дебиторской) и кредиты банков на временное пополнение оборотного капитала и прочие заемные средства. При этом, тем не менее, сохраняется возможность восстановления равновесия за счет пополнения источников собственных средств и увеличения собственного оборотного капитала.

Четвертый тип - «Кризисное или критическое финансовое состояние характеризуется ситуацией, при которой организация находится на грани банкротства, поскольку в данной ситуации денежные средства, краткосрочные ценные бумаги и дебиторская задолженность организации не покрывают даже его кредиторской задолженности и просроченных ссуд.

По типу финансовой устойчивости и его изменению можно судить о надежности организации с точки зрения платежеспособности. Платежеспособность организации - важнейший показатель, характеризующий его финансовое состояние» [2].

Анализ финансовой устойчивости исследуемой организации приведен в таблице 1.

Из расчетов, приведенных в таблице 2, видно, что по итогам 2017 года ООО «ПБ» относится ко второму типу финансовой устойчивости, «нормальная финансовая устойчивость», по итогам 2018 и 2019 годов - к третьему типу финансовой устойчивости «неустойчивое финансовое состояние». В течение исследуемых периодов наблюдается резкое изменение типа финансовой устойчивости за счет увеличения внеоборотных активов и долгосрочной кредиторской задолженности.

Таблица 1 – Анализ абсолютных показателей финансовой устойчивости ООО «ПБ»

Показатель	2017	2018	Δ 2018 к 2017	2019	Δ 2019 к 2018	Δ 2019 к 2017
Собственный капитал, тыс. руб.	52	69	17	28 651	28 582	28 599

Внеоборотные активы, тыс. руб.	5 968	928 478	922 510	1 889 755	961 277	1 883 787
Собственный оборотный капитал, тыс. руб.	-5 916	-928 409	-922 493	-1 861 104	-932 695	-1 855 188
Долгосрочная кредиторская задолженность, тыс. руб.	7 310	445 451	438 141	1 737 853	1 292 402	1 730 543
Собственные и долгосрочные источники, тыс. руб.	1 394	-482 958	-484 352	-123 251	359 707	-124 645
Краткосрочная кредиторская задолженность, тыс. руб.	313	789 714	789 401	550389	-239 325	550 076
Основные источники запасов, тыс. руб.	1 707	306 756	305 049	427 138	120382	425 431
Запасы, тыс. руб.	9	128 477	128 468	262 060	133 583	262 051
Изменение собственного оборотного капитала, тыс. руб.	-5 925	-1 056 886	-1 050 961	-2 123 164	-1 066 278	-2 117 239
Изменение собственных и долгосрочных источников, тыс. руб.	1 385	-611 435	-612 820	-385 311	226 124	-386 696
Изменение основных источников запасов, тыс. руб.	1 698	178 279	176 581	165 078	-13 201	163 380
Трехфакторная модель	$M = (0,1,1)$	$M = (0,0,1)$	-	$M = (0,0,1)$	-	-

По итогам трех отчетных периодов произошло увеличение внеоборотных активов и долгосрочной кредиторской задолженности, в основном за счет основных средств и заемных средств.

В ходе анализа установлен недостаток собственного оборотного капитала для покрытия запасов. Его уменьшение в 2018 году по сравнению с 2017 годом составило 1 050 961 тыс. руб., в 2019 году по сравнению с 2018 годом –1 066 278 тыс. руб., в 2019 году по сравнению с 2017 годом – 2 117 239 тыс. руб.

Для анализа финансовой устойчивости возможно использование относительных показателей, «так как они сглаживают искажающее влияние инфляции на отчетный материал» [1], «они позволяют сопоставить несопоставимые по абсолютным величинам объекты, более устойчивы в пространстве и во времени, поэтому характеризуют более однородные вариационные ряды, а также улучшают статистические свойства показателей» [4].

«Для рассматриваемых показателей не существует единых нормативных критериев. Они зависят от многих факторов: отраслевой принадлежности предприятия, сложившейся структуры источников средств, оборачиваемости оборотных средств, репутации предприятия и др. Поэтому приемлемость значений этих коэффициентов, оценка их динамики и направлений изменений могут быть установлены только в результате пространственно-временных сопоставлений по группам родственных предприятий» [9].

Основные коэффициенты финансовой устойчивости с точки зрения их рациональности и достаточности делятся на две основные группы:

- а) показатели структуры капитала – характеризуют степень зависимости организации от источников заемных средств;
- б) показатели финансирования – позволяют сопоставить активы предприятия с источниками их формирования.

На основе данных предприятия рассчитаны коэффициенты структуры капитала (таблица 2).

Таблица 2 – Анализ коэффициентов структуры капитала ООО «ПБ»

Коэффициент	2017	2018	Δ 2018 к 2017	2019	Δ 2019 к 2018	Δ 2019 к 2017
Автономии	0,007	0,000	-0,007	0,012	0,012	0,006
Финансовой напряженности	0,993	1,000	0,007	0,988	-0,012	-0,006
Текущей задолженности	0,041	0,639	0,599	0,238	-0,402	0,197
Постоянного актива	0,959	0,361	-0,599	0,762	0,402	-0,197
Финансирования	0,007	0,000	-0,007	0,013	0,012	0,006
Задолженности	146,596	12 476,414	12 329,818	79,783	-12 396,632	-66,814

Данные таблицы 2 показывают незначительный рост в динамике коэффициента автономии. По итогам трех исследуемых периодов его абсолютное изменение составило -0,006, в том числе: за счет опережающего роста активов баланса по сравнению с собственным капиталом. Таким образом, наблюдается снижение доли собственности владельцев предприятия в общей сумме средств, необходимых для обеспечения нормальной финансово-хозяйственной деятельности и росте зависимости от внешних источников финансирования. Расчет и оценка коэффициентов автономии показали, что предприятие, как в 2017 г. (0,007), так и в 2018 г. (0,012) не было обеспечено собственными средствами. Коэффициент ниже нормативного значения, характеризуется как рискованный, так как он характеризует роль собственного капитала в формировании активов организации.

Уменьшение в динамике коэффициента финансовой напряженности составило 0,006, в том числе: за счет роста заемного капитала на 2 280 619 тыс. руб., и за счет роста суммы активов баланса на 2 316 924 тыс. руб. Из значения коэффициента финансовой напряженности можно сделать вывод, что ООО «ПБ» в 2017 году заемные средства составляли 99,3% финансирования активов, в 2018 – 100%, в 2019 – 98,8%. Такое увеличение процентного соотношения свидетельствует об финансовой зависимости от внешних источников финансирования.

Рост коэффициента текущей задолженности составил 0,197, т.к. ООО «ПБ» пользуется долгосрочными кредитами и займами, краткосрочные обязательства равны 0,238. Активы баланса на 23,8% сформированы за счет краткосрочных источников заемных средств в 2019 году.

Изменение коэффициента постоянного актива (Коэффициент финансовой зависимости) выше рекомендуемого значения (больше 0,6), что характеризует высокую долю финансирования запасов организации за счет собственных средств и долгосрочных займов.

Коэффициент финансирования показывает, какая часть деятельности организации финансируется за счет собственных средств и какая за счет заемных. Данная ситуация, при которой величина данного коэффициента

меньше нормы (≥ 1), свидетельствует об опасности неплатежеспособности и затрудняет возможность получения кредита.

Коэффициент задолженности выше нормативного значения. Значение уменьшилось с 2017 по 2018 год на 66,8, что говорит об увеличении зависимости организации от привлеченного капитала. В нашем случае коэффициент отражает увеличение величины заемных средств над собственными источниками их покрытия.

Далее осуществлен расчет коэффициентов финансирования (таблица 3).
Таблица 3 – Анализ коэффициентов финансирования ООО «ПБ»

Коэффициент	2017	2018	Δ 2017 к 2018	2019	Δ 2019 к 2018	Δ 2019 к 2017
Обеспеченности оборотных активов собственным капиталом	-3,466	-3,026	0,439	-4,357	-1,331	-0,891
Маневренности собственного капитала	-113,769	-9 377,869	-9 264,099	-64,890	9 312,979	48,879
Соотношения мобильных и иммобилизованных активов	0,286	0,330	0,044	0,226	-0,104	-0,060

Данные таблицы 3 показывают снижение коэффициента обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами в динамике. По итогам трех отчетных периодов снижение составило 0,891, в том числе: за счет снижения собственного оборотного капитала на 1 855 188 тыс. руб., а за счет роста суммы оборотных активов на 425 462 тыс. руб. – выросло не так значительно. Доля оборотных активов, финансируемых за счет собственных средств -4,357, т.е. собственных средств не хватает даже для покрытия внеоборотных активов.

Увеличение коэффициента маневренности собственного капитала составило 48,879, в том числе: за счет снижения собственного оборотного капитала на 1 855 188 тыс. руб. и незначительно увеличилось за счет увеличения собственного капитала на 28 629 тыс. руб. Отрицательное значение данного коэффициента означает, что собственные средства не участвуют в текущей деятельности, а составляют лишь часть покрытия внеоборотных активов.

Снижение коэффициента соотношения мобильных и иммобилизованных активов составил 0,060, в том числе: за счет увеличения суммы оборотных активов на 425 462 тыс. руб. и за счет увеличения внеоборотных активов на 1 883 787 тыс. руб. Таким образом, на 1 рубль внеоборотных активов в 2019 году приходится 22,6 копейки оборотных активов, т.е. в обеспечение внеоборотных активов организация вкладывает почти в 4 раза больше средств, чем в формирование оборотных активов. Данное обстоятельство в условиях деятельности предприятия является положительной тенденцией, т.к. при будущем использовании новых введенных в эксплуатацию основных средств, предприятие будет получать больше прибыли.

Таким образом, постоянные пассивы (собственный капитал) ООО «ПБ» недостаточны для формирования постоянных активов и такая недостаточность увеличивается в динамике, что является отрицательной тенденцией.

Продолжение хозяйственной деятельности ООО «ПБ» с подобной динамикой может привести компанию к критическому типу финансовой устойчивости.

Изменения, произошедшие за три отчетных периода в значениях исследуемых коэффициентов финансовой устойчивости, позволяют сделать вывод о недостаточности собственных средств, возрастающей потребности привлечения займов, и, как следствие, ухудшении финансовой устойчивости. Такие условия могут быть рассмотрены как позитивные с условием постоянного мониторинга со стороны руководства предприятия и проведения мероприятий, направленных на восстановление стабильности финансового состояния.

Таким образом, исследование абсолютных показателей финансовой устойчивости показало, что оно по итогам 2017 года ООО «ПБ» относится ко второму типу финансовой устойчивости, «нормальная финансовая устойчивость», по итогам 2018 и 2019 годов - к третьему типу финансовой устойчивости «неустойчивое финансовое состояние». В течение исследуемых периодов наблюдается резкое изменение типа финансовой устойчивости за счет увеличения внеоборотных активов и долгосрочной кредиторской задолженности. В ходе анализа установлен недостаток собственного оборотного капитала для покрытия запасов.

Анализ коэффициентов финансовой устойчивости и факторов, на них влияющих, показал увеличение в динамике всех результативных статей баланса при снижении суммы собственного оборотного капитала. Дефицит собственного оборотного капитала означает, что обеспечение внеоборотных активов происходит за счет заемных средств. Рост стоимости внеоборотных активов обусловлен строительством и введением в эксплуатацию собственных основных средств, которые будут использоваться предприятием для получения прибыли от основного вида деятельности, что положительно повлияет на финансовую устойчивость при условии снижения затрат на новое строительство или увеличении прибыли. Увеличение суммы оборотных активов обусловлено в основном ростом в динамике дебиторской задолженности и запасов, что является отрицательной тенденцией.

Исследование коэффициентов структуры капитала и финансирования подтверждает зависимость от внешних источников финансирования и увеличение заемных средств над собственными источниками их покрытия.

Проведенный анализ коэффициентов финансирования показал, что финансовая устойчивость рассматриваемого предприятия находится на грани кризиса. Продолжение хозяйственной деятельности ООО «ПБ» с подобной динамикой может привести компанию к критическому типу финансовой устойчивости. Предприятию необходим постоянный мониторинг финансовой устойчивости со стороны руководства предприятия и проведение мероприятий, направленных на восстановление стабильности финансового состояния.

Обобщая анализ можно сказать, что финансовая устойчивость организации нестабильна, много заемных средств (долгосрочных и краткосрочных), кредиторской задолженности. Если представить, что банки и

кредиторы потребуют возврата средств, то предприятие обанкротится. Но кредиты и кредиторская задолженность оговорены условиями договоров и такого не произойдет. Предприятие ведет обдуманную политику на перспективу, приобретенные за счет заемных источников внеоборотные активы при использовании в основной деятельности, начинают приносить прибыль, и финансовая устойчивость улучшается [9].

С целью дальнейшего повышения финансовой устойчивости предприятия можно порекомендовать применение мероприятий для погашения части дебиторской задолженности, сдачи части неиспользуемых основных средств в аренду.

Библиографический список

1 Ендовицкий Д.А. Системный подход к анализу финансовой устойчивости коммерческой организации / Д.А. Ендовицкий // Экономический анализ: теория и практика. – 2015. – № 6. – С. 7-13.

2 Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник / Г.В. Савицкая. – М.: ИНФРА-М, 2016 – 536 с.

3 Конвисарова Е.В., Семенова А.А. Подходы к выбору методик анализа финансового состояния субъектов малого бизнеса // Фундаментальные исследования. 2016. № 11-4. С. 818-822.

4 Конвисарова Е.В., Музыка К.В. Анализ финансового состояния предприятия и основание решений по предупреждению угроз экономической безопасности. //Актуальные вопросы современной экономики - 2018г. № 4. С. 256-263/

5 Конвисарова Е.В., Непрокин А.В., Конвисаров А.Г. Пути улучшения финансового состояния малого строительного предприятия//Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Экономика и управление. -2016. -№ 2 (25). -С. 22-27.

6 Конвисарова Е.В., Марченко Н.С. Особенности диагностики уровня экономической безопасности морских портов//Азимут научных исследований: экономика и управления. -2018. -Т.7. -№2(23). -С.229-233.

7 Курченкова Д.А., Торбина А.Е., Конвисарова Е.В. Эволюция методов управленческого учета и возможности его современной адаптации // Актуальные вопросы современной экономики. 2018. № 6. С. 208-214.

8 Terenteva T.V., Konvisarova E.V., Levchenko T.A., Borovitskaya M.V. Theoretical and methodical approaches for control introduction in the management system of industrial organization // Amazonia Investiga. 2018. Т. 7. № 14. С. 50-60.

9 Спицнадель В.Н. Основы системного анализа / В.Н. Спицнадель – СПб.: Бизнес-пресса, 2014. – 458 с.

10. Исаева Ш. М., Магомедова Э.М. Методы анализа бухгалтерской отчетности и особенности их применения // Вопросы устойчивого развития общества - №3(1)-2020г.С.242-247

11. Зайнутова З. М. Преимущества, особенности и недостатки SWOT-анализа как разновидности экономического анализа// Вопросы устойчивого развития общества - №3(1)-2020г.С.90-96