



**ПРИГРАНИЧНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО  
РОССИЙСКОГО ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА  
С КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ  
РЕСПУБЛИКОЙ**

МАРКЕТИНГОВЫЙ АНАЛИЗ  
И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ



Министерство образования и науки Российской Федерации

Владивостокский государственный университет  
экономики и сервиса (ВГУЭС)

---

**ПРИГРАНИЧНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО  
РОССИЙСКОГО ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА  
С КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ  
РЕСПУБЛИКОЙ**

**МАРКЕТИНГОВЫЙ АНАЛИЗ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ**

Монография

Владивосток  
Издательство ВГУЭС  
2017

УДК 338  
ББК 65.4  
П75

**Рецензенты:** *А.А. Исаев*, д-р экон. наук, профессор каф. международного маркетинга и торговли ВГУЭС;

*В.И. Дьяков*, д-р ист. наук, профессор, и.о. проректора-директора Российской таможенной академии (Владивостокский филиал)

**Приграничное сотрудничество российского Дальнего Востока с Китайской Народной Республикой : маркетинговый анализ и проблемы развития:** монография / под общ. ред. А.П. Латкина ; А.П. Латкин, П.Я. Бакланов, В.И. Суржиков [и др.] ; Владивостокский государственный университет экономики и сервиса. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2017. – 138 с.

ISBN 978-5-9736-0450-9

В монографии представлены результаты исследований проблем и тенденций развития экономического сотрудничества регионов российского Дальнего Востока с приграничными провинциями КНР. В основу сделанных обобщений, выводов и предложений положены данные маркетингового анализа инвестиционного и предпринимательского климата в районах, имеющих пункты пропуска через государственную границу. В этих целях авторами был разработан методический инструментарий, с использованием которого осенью 2015 года состоялась международная комплексная экспедиция вдоль всей российско-китайской границы – от Краскино до Благовещенска. Во всех обследованных районах проводились встречи и скрининг-дискуссии с руководителями соответствующих муниципальных образований, предпринимательским активом, представителями таможенных и пограничных служб. Таким образом был получен уникальный информационно-аналитический материал о фактической реализации программ обустройства приграничных пунктов пропуска, организации их работы, а также о влиянии этих процессов на эффективность внешнеэкономического взаимодействия двух стран.

Для научных работников, преподавателей вузов, аспирантов и студентов экономических специальностей, работников государственных органов власти и управления.

УДК 338  
ББК 65.4

**Коллектив авторов:** *А.П. Латкин, П.Я. Бакланов, В.И. Суржиков, Е.В. Корнева, С.В. Кузьмина, А.С. Ланкин, Е.А. Ушаков, В.В. Реймер, А.В. Горлов*

ISBN 978-5-9736-0450-9

© ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса», оформление, 2017

## ОГЛАВЛЕНИЕ

---

---

ВВЕДЕНИЕ .....	5
Глава 1. ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПРИГРАНИЧНЫХ РАЙОНОВ .....	8
Глава 2. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ПРИГРАНИЧНЫХ СУБЪЕКТОВ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА .....	14
2.1. Приморский край .....	14
2.2. Хабаровский край .....	17
2.3. Еврейская автономная область .....	19
2.4. Амурская область .....	22
2.5. Сравнительная характеристика субъектов ДВФО .....	25
Глава 3. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МУНИЦИПАЛИТЕТОВ, ИМЕЮЩИХ ПОГРАНИЧНЫЕ ПУНКТЫ ПРОПУСКА С КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКОЙ .....	32
3.1. Хасанский муниципальный район (АПП Краскино – Хуньчунь) .....	32
3.2. Октябрьский муниципальный район (АПП Полтавка – Дуннин) .....	36
3.3. Пограничный муниципальный район (АПП Пограничный – Суйфэньхэ) .....	39
3.4. Ханкайский муниципальный район (АПП Турий Рог – Мишань) .....	43
3.5. Лесозаводский городской округ (АПП Марково – Хулинь) .....	46
3.6. Бикинский муниципальный район (СМПП Покровка – Жаохэ) .....	50
3.7. Ленинский муниципальный район (СМПП Нижнеленинское – Туньцзян) .....	56
3.8. Октябрьский муниципальный район (СМПП Амурзет – Лобэй) .....	59
3.9. Благовещенский городской округ (СМПП Благовещенск – Хэйхэ) .....	62
3.10. Михайловский район (СМПП Поярково – Сюнькэ) .....	65
Глава 4. ОЦЕНКА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО И ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА ПРИГРАНИЧНЫХ РАЙОНОВ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ .....	70
4.1. Анализ результатов социологического опроса муниципальных служащих .....	70
4.2. Анализ результатов социологического опроса предпринимателей .....	85
Глава 5. ПРОБЛЕМЫ ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО И ИНВЕСТИЦИОННОГО СОТРУДНИЧЕСТВА ПРИГРАНИЧНЫХ РАЙОНОВ РОССИИ И КИТАЯ НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ .....	105
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	111
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	113
ПРИЛОЖЕНИЯ .....	116

## ВВЕДЕНИЕ

---

---

Современное состояние и перспективы устойчивого социально-экономического развития российского Дальнего Востока во многом связаны с повышением эффективности использования потенциала приграничного сотрудничества его регионов с Китайской Народной Республикой. Уже в первые годы либерализации внешнеэкономической деятельности для успешного решения этой задачи на межправительственном уровне был принят целый ряд жизненно важных решений. Особое внимание уделялось открытию на российско-китайской границе таможенных переходов, как сухопутных, так и водных, с согласованными обязательствами двух стран о доведении до международного уровня организационно-правового, таможенного и инфраструктурного обеспечения их функционирования в интересах развития приграничного торгово-экономического, инвестиционного сотрудничества и туризма.

В рамках объявленной государственной политики активное участие в этом процессе принимали региональные, муниципальные органы власти и предпринимательское сообщество. Таким образом сравнительно быстро на российско-китайской границе было организовано 11 таможенных переходов, в том числе: пять в Приморском крае, два – в Хабаровском, один – в Еврейской автономной области и три – в Амурской области.

Трудно переоценить их вклад в развитие малого и среднего бизнеса, прежде всего, в сфере общественного питания, в сельском хозяйстве, в строительстве, в обеспечении как дальневосточного, так и российского населения в целом относительно дешевыми китайскими промышленными и особенно продовольственными товарами.

Грандиозные планы развития этих и вновь открывающихся таможенных переходов, в чем проявлялась чрезвычайная заинтересованность как российской, так и китайской стороны, были определены в программе сотрудничества между регионами Дальнего Востока и Восточной Сибири Российской Федерации и Северо-Востока Китайской Народной Республики на 2009–2018 годы. Их успешное осуществление должно было создать новые предпосылки и благоприятные условия для формирования инвестиционно-привлекательного делового климата в большинстве дальневосточных российских регионов, обеспечивая тем самым не только сохранение, но и динамичное развитие накопленного здесь в социалистический период производственного и демографического потенциала.

К сожалению, за прошедшую четверть века новейшей российской истории осуществить этот стратегически важный замысел удалось далеко не в полной мере, что сейчас является все более и более сдерживающим фактором на пути к цивилизованному эффективному использованию мощнейшего потенциала приграничного торгово-экономического и инвестиционного

сотрудничества двух стран по всей протяженности сухопутной границы между Россией и Китаем.

В конце 2015 года по инициативе А.П. Латкина, доктора экономических наук, профессора, поддержанной руководством Владивостокского государственного университета экономики и сервиса, Департаментом международного сотрудничества и Инвестиционным Агентством Приморского края, а также руководством Хабаровского края, Еврейской автономной области и Амурской области, была организована и проведена международная комплексная экспедиция по приграничным районам Дальнего Востока. В разработке научно-методического инструментария экспедиции приняли участие сотрудники ВГУЭС, ДальГау и Тихоокеанского института географии ДВО РАН под общим руководством всеми ее этапами профессором А.П. Латкиным.

Цель экспедиции заключалась в исследовании проблем и тенденций формирования, развития и использования потенциала открытых на российско-китайской границе таможенных переходов от Хасанского района Приморского края до г. Благовещенска в системе стратегического управления торгово-экономическим и инвестиционным сотрудничеством двух стран.

В ходе экспедиции были проведены встречи и скрининг-дискуссии с руководителями и специалистами приграничных муниципальных районов и городов, предпринимателями, представителями пограничных и таможенных служб. Теоретически и практически важный массив данных был собран в результате анкетного опроса трех фокус-групп, включая наряду с перечисленными респондентами многочисленных туристов и автоперевозчиков.

Полученные таким образом материалы легли в основу данного исследования, теоретическая и практическая направленность которого заключается в актуализации проблемы инфраструктурного, нормативно-законодательного и организационно-экономического обеспечения работы дальневосточных таможенных переходов на российско-китайской границе, удовлетворяющих требованиям международных стандартов и многочисленных пользователей их услугами как с российской, так и с китайской стороны.

В написании монографии приняли участие сотрудники следующих научных и образовательных учреждений:

**Владивостокский государственный университет экономики и сервиса:**

А.П. Латкин, д-р экон. наук, профессор, руководитель Института подготовки кадров высшей квалификации ВГУЭС – введение, глава 5 [соавт.], заключение; В.И. Суржиков, ст. преподаватель кафедры туризма и экологии – § 3.1–3.8; Е.В. Корнева, ассистент кафедры экономики; С.В. Кузьмина, канд. соц. наук, профессор кафедры экономики, управления и информационных технологий Артемовского филиала – глава 4.

**Тихоокеанский институт географии ДВО РАН (г. Владивосток):**

П.Я. Бакланов, академик РАН, д-р геогр. наук, профессор, научный руководитель Тихоокеанского института географии ДВО РАН – глава 1; А.С. Ланкин, зав. отделом научно-технической информации – глава 5; Е.А. Ушаков, младший научный сотрудник лаборатории территориально-хозяйственных структур – глава 2, § 3.6.

**Дальневосточный государственный аграрный университет:**

В.В. Реймер, д-р экон. наук, доцент, декан финансово-экономического факультета; А.В. Горлов, канд. экон. наук, доцент, заведующий кафедрой менеджмента, маркетинга и права – § 3.9–3.10.

Авторы настоящей монографии выражают благодарность и признательность президенту и ректору Владивостокского государственного университета экономики и сервиса, докторам экономических наук Г.И. Лазареву и Т.В. Терентьевой, руководителю департамента международного сотрудничества, канд. экон. наук А.Ю. Старичкову и руководителю Инвестиционного Агентства Приморского края, канд. экон. наук Е.В. Яскевич, главам администрации и специалистам Хасанского, Октябрьского, Пограничного, Ханкайского районов, Лесозаводского городского округа, городов Бикина, Хабаровска, Благовещенска за проявленное понимание объективной необходимости выполнения данного исследовательского проекта и доведения его результатов и выводов до государственных органов управления.

## Глава 1. ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПРИГРАНИЧНЫХ РАЙОНОВ

---

---

Развитие международного сотрудничества и рост интеграционных процессов, тенденции глобализации и регионализации на рубеже XX и XXI веков резко усилили внимание к приграничным и трансграничным проблемам.

Ранее на приграничных территориях СССР, особенно в пограничных зонах, в течение длительного времени, с одной стороны, действовали значительные ограничения на прирост населения и отдельные виды хозяйственной деятельности, с другой – вводились некоторые социально-экономические преференции для жителей, проживающих на этих территориях.

Радикальные политические и экономические реформы и ориентация России на открытую рыночную экономику способствовали заметному росту внешне-экономических связей, включению страны в международные интеграционные процессы. Более активное развитие внешнеэкономических связей и вовлечение в разнообразные интеграционные процессы стали получать приграничные территории и районы, в том числе и дальневосточные. Одновременно в них начали проявляться новые предпосылки и проблемы регионального развития.

В связи с этим усилилось внимание к научным исследованиям и даже к разработке специальных, в том числе совместных международных программ развития территорий, находящихся в непосредственной близости к государственной границе [3; 8; 9; 12; 32]. Вместе с тем стало ясно, что изучение приграничных территорий одной страны обособлено от изучения приграничных территорий сопредельных стран и не дает полного представления о путях развития и оптимизации хозяйственных структур и природопользования, решения проблем устойчивого развития таких территорий. Это обстоятельство привело к появлению нового направления в научных исследованиях – изучение трансграничных территорий, образуемых тесными взаимосвязями двух и более приграничных территорий соседних стран. Это направление является междисциплинарным, где ключевую роль играют комплексные географические, экономические и политические исследования, что определяется как сложным объектом, так и целями исследований [6; 10; 30; 36; 40; 41].

В разных подходах все шире стали использоваться понятия *приграничная территория*, *район*, *трансграничная территория*, *регион* [37]. Разные специалисты зачастую вкладывают в них далеко не одинаковый смысл. Связано это с нечетким определением их содержания, свойств, функций и типов. Данный вопрос имеет не только научное, но и большое практическое значение, поскольку влияет на определенные экономические и геополитические действия и управленческие решения государств и региональных властей.

Для таких территорий определяются специфические приоритеты и ограничения в социально-экономической и экологической политике. Основные направления геополитических интересов государств также формируются с учетом не только выгод всего государства, но и развития территорий, прилегающих к тем или иным участкам государственной границы. Поэтому при изучении приграничных и трансграничных территорий выделяются и анализируются, как правило, функции и свойства разных типов государственных границ [19; 20]. Однако государственные границы, в целом, являются одним из видов географических границ. Последние в целом имеют более широкий смысл. В то же время географические государственные границы служат центральными звеньями в трансграничных географических структурах.

Географические границы в строгом смысле – это географические структуры, в пределах которых сконцентрированы максимальные различия определенных природных, природно-ресурсных, социально-экономических и политических характеристик. При пространственном обобщении, генерализации такие географические структуры чаще всего сводятся к линейному типу [5].

В целом выделяют два типа географических границ – природные и установленные человеком. К природным географическим границам относят, например, границы между сушей и морем (полоса в пределах суточных приливов), между равнинными территориями и горными (также некоторые зоны предгорий), между отдельными природными зонами, ландшафтами и др. Во всех случаях в реальной действительности существуют не какие-то разделительные линии, а некоторые переходные зоны, пояса, полосы, которые даже не всегда удается однозначно выделить на местности.

Географические границы как специфические географические структуры всегда выполняют и функции разделения, и функции связи соседних различающихся друг от друга природных, природно-ресурсных и социально-экономических структур, территорий. В этой связи географические структуры, как природные, так и пространственные социально-экономические, прилегающие с обеих сторон к одной и той же географической границе, выделяются нами как контактные географические структуры. Чаще всего они в той или иной мере пересекаются между собой в зоне географической границы, в ее структуре. Именно в зоне контактных структур происходит взаимодействие и взаимовлияние различающихся между собой приграничных географических структур, их своего рода взаимопроникновение, интерференция.

Из географических границ, установленных человеком, выделяются, прежде всего, государственные границы между отдельными странами. К таким же границам относятся административные (между районами, поселениями и т.п.), экономические, национально-культурные, нормативные и др.

В качестве специфических контактных географических структур можно рассматривать и территории, прилегающие к государственной границе. Чем больше между ними происходит различных взаимодействий, тем более эти территории выполняют контактных функций. При этом государственная граница со всеми ее функциональными органами и инструментами играет центральную связующую и регулирующую роль во взаимодействии отдельных звеньев контактных структур. Именно границы формируют и определяют характер приграничных звеньев различных контактных структур, содержание и формы их взаимодействий.

При этом в основу выделения и понятия контактных структур вкладывается реальное либо потенциальное взаимодействие территорий и их природных или социально-экономических компонентов, расположенных по обе стороны от границы. Трансграничные географические структуры – это разновидность контактных географических структур (Бакланов, 1999; 2000 и др.), когда существенно и устойчиво взаимодействующие звенья контактных структур образуют новую, относительно целостную географическую структуру, пересекаемую географической границей. В основу выделения и понятия трансграничных структур вкладываются реальные либо потенциальные формы связанности, общности, целостности территорий, их природных, природно-ресурсных социально-экономических компонентов, расположенных по обе стороны от границы.

Внимание к научным исследованиям приграничных и трансграничных территорий также усилилось на рубеже веков [1; 3; 6; 9; 13; 14; 18; 37]. Тем не менее, подходы и критерии выделения приграничных и трансграничных территорий остаются недостаточно строгими.

Приграничная территория в целом может быть выделена как территория с наличием свойств реального или потенциального взаимодействия и взаимовлияния соседних государств. Такие свойства проявляются на разных территориальных уровнях. Непосредственно вблизи государственной границы и с той, и с другой стороны, как правило, формируются структуры (пограничные, таможенные и транспортные), реализующие соответствующие функции охраны границы, ее разделяющие функции и функции межгосударственных связей. Сочетание всех этих звеньев именуют приграничной инфраструктурой.

В пределах территории, удаленной от государственной границы на десятки километров, размещаются (могут размещаться) различные структуры внешне-экономического сотрудничества: совместные предприятия, торговые центры, туристические фирмы, ориентированные, прежде всего, на взаимодействие с приграничными районами соседней страны. Наконец, определенные свойства взаимовлияния и взаимодействия формируются в пределах административных территорий, непосредственно прилегающих к государственной границе. К ним относят, во-первых, так называемые низовые, или муниципальные, районы в Китае, например, уезды. Во-вторых, субъекты в Российской Федерации, республики, края, области и т.п., в КНР – провинции. Если некоторая административная территория выходит к государственной границе, то в ее управленческой структуре, как правило, появляются функции и органы приграничного сотрудничества, которые будут стремиться увеличить положительные результаты приграничного сотрудничества, распространить их на всю подведомственную территорию, а в отдельных случаях – защитить ее от негативных воздействий соседней страны.

В более строгом смысле приграничные территории – это территории, непосредственно прилегающие к государственной границе, испытывающие на себе наибольшее влияние границы и соседней страны и обладающие особым, дополнительным потенциалом развития и международного сотрудничества, другими словами, специфическим потенциалом приграничных территорий.

Специфический потенциал приграничья складывается из следующих составляющих (факторов):

1. Географическое положение приграничной территории, ее близость к государственной границе – примерно до 100 км при 1,5–2-часовой доступности. В этой связи любая территория с любым типом ландшафта и освоенности, при-

легающая к государственной границе, является приграничной. Вопрос заключается в том, где проходит ее внешняя граница.

2. Специфическая инфраструктура приграничья: наличие транспортных переходов через государственную границу, причем часто – для различных видов транспорта; наличие энергетических переходов, инфраструктуры пограничного и таможенного контроля, связи, объектов сервиса и др. В этой связи приграничная территория зачастую обладает значительным транзитным потенциалом, так как через нее и ее транспортные коммуникации перевозятся различные экспортно-импортные грузы из других территорий и районов.

3. Возможность широкого использования ресурсов и потенциала приграничья соседней страны, в т.ч. разнообразных природных ресурсов: земельных, лесных, водных, рекреационных и др.

4. Возможность привлечения к различным формам сотрудничества населения из приграничья одной страны в приграничье другой.

5. Возможность вовлечения в различные формы международного сотрудничества, в т.ч. внешнеэкономическую деятельность, значительной доли населения приграничья (до 50% занятого населения).

6. Широкое использование рынков двух стран в пределах территорий, прилегающих к границе.

7. Возможность развития в приграничье целого сочетания видов деятельности на основе взаимовыгодного международного сотрудничества: в сфере торговли, экспортно-ориентированных производств, в т.ч. небольших и малых предприятий, компаний, производств по переработке импортного сырья, полуфабрикатов, т.е. основанных на импорте; туристических компаний и объектов международного туризма; развитие совместных культурно-образовательных видов деятельности и др.

8. Для приграничных территорий могут вводиться специфические институциональные нормы и ограничения, например, зоны свободной торговли, безвизового обмена, зоны специального контроля и т.п.

Следует отметить, что у приграничных территорий могут появляться и негативные факторы развития. Например, неполнота информации о соседней территории зарубежной страны, важная для принятия каких-то управленческих решений; возможности вредных экологических воздействий с территории соседней страны; возможность включения приграничных территорий в зону геополитических интересов соседней страны и связанный с этим рост напряженности в двухсторонних отношениях и др.

Выделив и оценив все составляющие потенциала приграничных территорий, а также зоны возможных негативных воздействий, можно достаточно строго определить и внешние рубежи приграничной территории. Последние будут выделять территорию с максимально высоким или существенным потенциалом приграничья, включая все его составляющие.

Таким образом, в пределах приграничной территории одной страны реализуется (может реализоваться) значительное влияние приграничной территории другой страны. В процессе многостороннего взаимовлияния и взаимодействия приграничных территорий двух соседних стран происходит формирование особой достаточно целостной двухзвенной территории – международной трансграничной территории [10; 14; 37].

Целостность международных трансграничных территорий усиливается, если в их основе лежат целостные природные и природно-ресурсные системы, например,

бассейны рек, озер, пересекаемые государственной границей. Для юга Дальнего Востока России – это бассейны рек Амура, Усури, Раздольной, Туманной, бассейн озера Ханка. Для достижения устойчивого природопользования и развития таких территорий в целом необходима разработка совместных международных программ. В основе последних должны быть совместные комплексные исследования и унифицированные оценки соответствующих территорий и акваторий [6; 10].

Две приграничные территории соседних стран соединяют в международную трансграничную территорию особые структуры, формирующиеся на основе использования их потенциала, а именно:

- трансграничные переходы для разных видов транспорта;
- инфраструктуру, формирующуюся при трансграничных переходах (службы пограничного и таможенного контроля, объекты связи, торговли, сервиса, другой рыночной инфраструктуры);
- энергетические переходы;
- взаимодействующие в различных видах экономической деятельности компании, группы населения и др.

Хорошим примером этого являются, например, формирующиеся многофункциональные двухзвенные трансграничные комплексы Пограничный–Суйфэньхэ, Краскино–Хуньчунь, Полтавка–Дунин, Благовещенск–Хейхе и др. В перспективе они могут стать многоотраслевыми трансграничными социально-экономическими системами с особым режимом функционирования и регулирования. Важное место в управлении такими системами должны занимать специальные межправительственные долгосрочные договоры, соглашения, а также международные координационные комиссии из представителей бизнеса и регионального управления.

В общем можно выделить несколько подходов к изучению приграничных и трансграничных территорий, районов.

1. Исторический, в рамках которого могут изучаться история формирования государственной границы и этапы развития приграничья какой-либо страны в течение длительного времени.

2. Экономический: оцениваются различные составляющие экономического потенциала (капитала) приграничной территории и ее внешнеэкономических связей, предпосылки и проблемы создания в приграничье специальных экономических зон, проблемы и перспективы регионального развития и т.п.

3. Географический подход, развивающийся главным образом в рамках социально-экономической и политической географии. Географические исследования направлены на выделение приграничных и трансграничных территорий и регионов, на оценку их природно-ресурсного потенциала и развитие территориальных социально-экономических структур, природно-ресурсных и эколого-географических факторов их долгосрочного развития.

4. Геополитический подход: изучаются и оцениваются роль геополитического положения в региональном развитии, формирование и взаимодействие геополитических интересов и геополитических потенциалов соседних стран в их приграничных зонах. Особым предметом исследований могут стать геополитические проблемы, существующие или потенциально возможные в тех или иных зонах приграничья.

На основе сочетания этих подходов целесообразен комплексный, междисциплинарный анализ потенциала приграничных территорий и вариантов его более эффективного использования в региональном развитии. Необходимо отметить, что

приграничная территория, как правило, не является целостной географической системой, так как одна из ее границ, совпадающая с государственной, проведена искусственно и не отражает закономерного изменения структуры и типа функционирования природной и природно-ресурсной среды. Более того, изменение и динамика приграничной территории, как правило, определяются рядом факторов, расположенных по другую сторону границы. Поэтому полный, комплексный анализ приграничной территории возможен лишь с учетом процессов, происходящих на соседней приграничной территории в пределах соседнего государства [10; 32; 36; 37; 40; 41].

Приграничные территории, образующие трансграничную, рекомендуется рассматривать как специфические парные приграничные территории, а международную трансграничную территорию – как двухзвенную. В общем случае международную трансграничную территорию могут образовывать не две, а три приграничных территории от соседних стран, объединенные по основе крупной целостной геосистемы региональной размерности, пересекаемой государственной границей.

Хорошим примером здесь является международная трансграничная территория в устьевой части р. Туманная, формируемая приграничными территориями России, КНР и КНДР. Именно с этой уникальной территорией, выходящей к Японскому морю, связан известный международный проект регионального развития «Туманган» [41]. Подобную международную трансграничную территорию можно выделить для зоны стыка государственных границ России (Забайкальский край), КНР и Монголии [11].

Особые связующие свойства этой международной трансграничной территории придает наличие транспортных переходов: железнодорожных, автодорожных, речных, трубопроводов, энергосетей. Здесь резко увеличиваются зоны экономического тяготения в приграничных территориях обеих стран, вытягиваясь вдоль транспортных подходов к границе. Трансграничная территория в этом случае начинает выполнять и значительные транзитные функции для обеих соседних стран.

При реализации этих условий крупная международная трансграничная территория может рассматриваться в виде трансграничного региона. Последний может включать в себя не только территорию, но и морские акватории. Например, крупными трансграничными регионами являются бассейны морей: Берингова, Охотского, Японского, Желтого и других. В их основе лежат бассейновые геосистемы (экосистемы), включая соответствующие морские акватории и прилегающие к ним территории, через которые проходят сухопутные и морские государственные границы. В общем случае такие аква-территориальные трансграничные регионы могут включать в себя и национальные сегменты, в том числе 200-мильные морские экономические зоны, входящие в соседние страны, и международные, являющиеся зонами мирового океана [38].

Важным условием существования и эффективного развития международной трансграничной территории региона являются добрососедские отношения между государствами, их стремление к развитию экономических связей, к взаимовыгодному использованию потенциала соседних приграничных территорий и акваторий. Следует подчеркнуть, что чем выше уровень доверия и взаимопонимания между соседними странами, тем эффективнее и устойчивее может быть развитие приграничных и трансграничных регионов.

## Глава 2. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ПРИГРАНИЧНЫХ СУБЪЕКТОВ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА

### 2.1. Приморский край

Социально-экономическое положение Приморского края в период 2010–2012 гг. во многом определялось подготовкой к саммиту АТЭС во Владивостоке в 2012 году. В этот период резко возрос приток инвестиции, прежде всего, за счет федерального бюджета. Вследствие этого край отличался по отношению к другим регионам более положительной динамикой социально-экономических показателей (табл. 1) [34]. После проведения саммита уже в 2013 году в крае произошло замедление роста в социально-экономических показателях, а в ряде случаев снижение, особенно в инвестициях в основной капитал – более чем на 40%, строительство – почти на 30%.

Таблица 1

Социально-экономическое положение Приморского  
за 2011–2015 гг.

Показатель	2011	2012	2013	2014	2015
1	2	3	4	5	6
ВРП, млн руб.	549 722,8	557 489,3	577 473,9	643 464,9	716 650,0
Численность населения, тыс. чел.	1950,5	1947,2	1938,5	1933,3	1929,0
Прирост населения, %	-0,2	-0,2	-0,5	-0,3	-0,2
Среднедушевые денежные доходы, руб.	19 160	21 679	24 343	28 340	33 018
Среднемесячная заработная плата, руб.	24 423	27 446	29 966	32 431	33 807
Соотношение стоимости набора товаров и услуг в регионе к среднероссийскому показателю, %	122	121	121	122	120
Инфляция, %	+5,6	+6,0	+6,3	+12,0	+11,9
Численность рабочей силы, тыс. чел.	1062	1061	1069	1060	1057
Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. чел.	983,5	982,6	978,5	973,9	970,5
Уровень безработицы, %	8,0	6,9	7,1	6,9	6,9

1	2	3	4	5	6
Объем отгруженных товаров и услуг, млн руб.	192 695	217 775	250 515	280 185	260 902
Из них:					
Добыча полезных ископаемых, млн руб.	14 195	13 869	13 697	11 016	15 714
Обрабатывающие производства, млн руб.	127 103	150 092	181 041	206 804	183 179
Производство и распределение электроэнергии газа и воды, млн руб.	51 397	53 814	55777	62365	62 009
Объем работ, выполненных по виду деятельности «строительство», млн руб.	123 825,9	86 178,2	62 685,6	54 269,7	44 207,0
Объем сельскохозяйственной продукции, млн руб.	26 057	27 850	28 938	37 734	40 951
Оборот розничной торговли, млн руб.	195 758	214 571	248 819	285 901	341 743
Инвестиции в основной капитал, млн руб.	307 618	203 189	123 061	134 301	116 065
Ввод в действие жилых домов, тыс. м <sup>2</sup>	592	611	615	672	499
Доходы бюджета субъекта, млн руб.	103 540,6	98 550,0	96 657,9	102 598,0	107 973,9
Доля собственных доходов в бюджете, %	62	74	78	78	79
Экспорт, млн долл.	1877,4	1983,8	3335,1	3972,6	2707,9
Импорт, млн долл.	5785,9	6699,4	8486,9	7555,2	3641,6

В последние годы Приморский край характеризуется снижением социально-экономических показателей. Реальный объем произведенных товаров и услуг в крае за 2015 год упал на 16,8% (в основном за счет падения производства в обрабатывающих отраслях), инвестиции в основной капитал снизились на 22,8%, строительство на 27,2%, ввод в действие жилых домов на 25,7% (табл. 2).

Таблица 2

**Динамика социально-экономических показателей  
Приморского края (к предыдущему году, в %)**

Показатель	2011	2012	2013	2014	2015
1	2	3	4	5	6
ВРП	+7,3	-6,9	-2,6	+1,3	-0,5
Прирост населения	-0,2	-0,2	-0,5	-0,3	-0,2
Среднедушевые денежные доходы	+2,9	+5,1	+5,3	+8,1	+0,6

1	2	3	4	5	6
Среднемесячная заработная плата	+4,2	+6,4	+2,8	+0,8	-9,8
Соотношение стоимости набора товаров и услуг в регионе к среднероссийскому показателю	122	121	121	122	120
Инфляция	+5,6	+6,0	+6,3	+12,0	+11,9
Численность рабочей силы	-1,8	-0,1	+0,7	-0,8	-0,3
Среднегодовая численность занятых в экономике	-0,4	-0,1	-0,4	-0,5	-0,4
Уровень безработицы	8,0	6,9	7,1	6,9	6,9
Объем отгруженных товаров и услуг	+20,4	+6,6	+8,2	-0,1	-16,8
Из них:					
Добыча полезных ископаемых	+29,1	-7,8	-7,1	-28,2	+27,5
Обрабатывающие производства	+25,9	+11,4	+13,5	+2,0	-20,8
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	+5,8	-1,2	-2,5	-0,2	-11,1
Объем работ, выполненных по виду деятельности «строительство»	+23,2	-34,4	-31,6	-22,7	-27,2
Объем сельскохозяйственной продукции	+14,1	+0,8	-2,3	+16,4	-3,0
Оборот розничной торговли	+4,4	+3,4	+9,1	+2,6	+6,8
Инвестиции в основной капитал	+44,9	-37,7	-43,0	-2,6	-22,8
Ввод в действие жилых домов	+10,6	+3,2	+0,6	+9,3	-25,7
Доходы бюджета субъекта	+2,7	-10,2	-7,7	-5,2	-6,0
Доля собственных доходов в бюджете	62	74	78	78	79

В крае продолжается снижение численности населения. За период 2011–2015 гг. численность населения в крае снизилась на 1,1%, численность трудовых ресурсов – на 4,8%, а среднегодовая численность занятых в экономике – на 1,4%. В то же время за этот период объём отгруженных товаров и услуг составил 15,5%, сельскохозяйственной продукции – 27,0%, оборот розничной торговли – 29,1%.

По уровню жизни населения (к среднероссийскому показателю с учетом реальной стоимости жизни в Приморском крае) край значительно отстает. Так, среднедушевые доходы населения составляют 89% от среднероссийского уровня (в 2011 – 76%), по среднемесячной заработной плате 83% (в 2011 – 86%). Несмотря на положительную динамику среднемесячных доходов населения (2011–2015 гг. рост на 23,8%), происходит снижение реальной среднемесячной заработной платы по отношению к среднероссийскому уровню.

Приморский край в последние годы испытал проблемы, связанные с резким сокращением инвестиций после саммита АТЭС, а также с общим кризисом, что привело к снижению целого ряда социально-экономических показателей, которые до этого имели положительную динамику [25].

Внешнеэкономический потенциал края, связанный с приграничным положением, близостью к китайским территориям, используется довольно широко. Так, значимая часть внешнеэкономической деятельности реализуется через пограничные переходы с Китаем [35]. Порядка 15% грузов, проходящих через Транссиб, идут в Китай через железнодорожные пограничные переходы Гродеково–Суйфэньхэ и Махалино–Хуньчунь. Основу их грузооборота составляют лесные грузы – 47%, минеральная руда – 33%, уголь – 10%. Также активно развиваются автомобильные пропускные пункты Пограничный–Суйфэньхэ и Полтавка–Дуннин. Слабо используются в последние годы пограничные переходы через Турий Рог–Мишань и Марково–Хулинь. Все больше ощущается необходимость строительства новых железных дорог. Обостряется и проблема реконструкции погранпереходов, в случае осуществления которой значительно увеличатся пропускные мощности, что приведет к росту внешнеэкономических связей с соседними территориями Китая [21].

## 2.2. Хабаровский край

Социально-экономическое положение Хабаровского края характеризуется снижением динамики социально-экономических показателей по отношению к другим регионам. В крае сохраняется сокращение численности населения. За последние 5 лет (2011–2015) численность населения снизилась на 0,6%, численность трудовых ресурсов сократилась на 3,2%, среднегодовая численность занятых в экономике – на 1,8%.

Многие социальные показатели региона выглядят хуже среднероссийских. Например, набор фиксированных товаров и услуг в крае стоит на 28% дороже, чем в среднем по стране, хотя в последние годы проявляется тенденция выравнивания данного показателя: среднедушевые денежные доходы населения с учётом реальной стоимости товаров и услуг в регионе в 2015 году составляли 94% от среднероссийского уровня. Среднемесячная заработная плата составляла 83% от среднероссийского уровня в 2011 году, 86% – в 2013 году, а по итогам 2015 года – 83% (табл. 3) [34].

Таблица 3

### Социально-экономическое положение Хабаровского края

Показатель	2011	2012	2013	2014	2015
1	2	3	4	5	6
ВРП, млн руб.	399 594,2	437 994,3	498 067,2	549 289,3	571 524,8
Численность населения, тыс. чел.	1342,5	1342,1	1339,9	1338,3	1334,5
Прирост населения, %	-0,1	-0,0	-0,2	-0,1	-0,3
Среднедушевые денежные доходы, руб.	23 766	25 689	29 382	31 703	36 666
Среднемесячная заработная плата, руб.	26 156	31 076	34 132	36 781	38 041
Соотношение стоимости набора товаров и услуг в регионе к среднероссийскому показателю, %	133	134	133	128	128
Инфляция, %	+7,9	+5,4	+6,3	+11,8	+13,1

1	2	3	4	5	6
Численность рабочей силы, тыс. чел.	751	746	747	745	728
Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. чел.	729,1	728,9	730,2	724,3	716,5
Уровень безработицы, %	6,6	6,4	5,7	5,9	5,3
Объем отгруженных товаров и услуг, млн руб.	189 382	206 886	208 538	263 362	316 613
Из них:					
Добыча полезных ископаемых, млн руб.	29 187	41 711	43233	49 980	62 020
Обрабатывающие производства, млн руб.	115 875	120 201	114 933	160 118	200 113
Производство и распределение электроэнергии газа и воды, млн руб.	44 320	44 974	50 372	53 264	54 475
Объем работ, выполненных по виду деятельности «строительство», млн руб.	67 149,5	69 609,8	61 327,8	56 177,2	52 139,1
Объем сельскохозяйственной продукции, млн руб.	17 247	17 872	18 274	20 758	22 687
Оборот розничной торговли, млн руб.	167 132	184 692	210 413	239 263	271 562
Инвестиции в основной капитал, млн руб.	180 508	179 907	150 078	128 692	109 002
Ввод в действие жилых домов, тыс. м <sup>2</sup>	402	344	325	444	450
Доходы бюджета субъекта, млн руб.	81 523,3	91 249,2	106 710,2	98 449,4	90 924,6
Доля собственных доходов в бюджете, %	75	77	67	75	82
Экспорт, млн долл.	1654,3	1528,1	1508,1	1437,7	1145,4
Импорт, млн долл.	1096,5	1086,1	929,9	818,2	473,7

Положителен рост промышленного производства за счет добычи полезных ископаемых и обрабатывающих производств. За период 2011–2015 гг. объем отгруженных товаров увеличился в крае на 38%. Это происходило в основном за счет роста добывающих производств на 62% и обрабатывающих на 51,2%. За этот период произошло сокращение объема сельскохозяйственной продукции на 12,2%, которая имеет тенденцию к сокращению каждый год. На фоне кризиса последних лет с 2013 года произошло значительное сокращение инвестиции (-54,9%) и строительства (-44,3%). Также за последние 5 лет произошло реальное падение доходов в местный бюджет на 20,6% в основном за счет сокращения безвозмездных поступлений из федерального бюджета и незначительного сокращения собственных доходов в бюджете (табл. 4).

Хабаровский край взаимодействует с приграничными территориями Китая через пограничный пункт Покровка–Жаохэ. Но имеющийся потенциал внешне-экономической деятельности используется неэффективно. Невысокий международный грузооборот и пассажирооборот не содействуют активному развитию Бикинского района, местной экономики, в том числе в сфере услуг.

**Динамика социально-экономических показателей  
Хабаровского края**

Показатель, %	2011	2012	2013	2014	2015
ВРП	+2,5	+0,5	+1,3	+1,0	-4,3
Прирост населения	-0,1	-0,0	-0,2	-0,1	-0,3
Среднедушевые денежные доходы	-2,8	+2,7	+7,5	+0,5	-0,9
Среднемесячная заработная плата	+6,4	+13,1	+3,3	+0,6	-11,2
Соотношение стоимости набора товаров и услуг в регионе к среднероссийскому показателю	133	134	133	128	128
Инфляция	+7,9	+5,4	+6,3	+11,8	+13,1
Численность рабочей силы	-3,2	-0,7	+0,1	-0,3	-2,3
Среднегодовая численность занятых в экономике	-0,0	-0,0	+0,2	-0,8	-1,1
Уровень безработицы	6,6	6,4	5,7	5,9	5,3
Объем отгруженных товаров и услуг	+17,0	+3,6	-5,2	+13,0	+6,3
Из них:					
Добыча полезных ископаемых	+8,0	+35,6	-2,5	+3,4	+9,7
Обрабатывающие производства	+24,1	-1,6	-10,1	+24,6	+10,5
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	+6,8	-3,7	+5,4	-5,4	-9,6
Объем работ, выполненных по виду деятельности «строительство»	-10,6	-1,7	-17,1	-18,1	-17,9
Объем сельскохозяйственной продукции	-5,5	-1,7	-3,8	+1,6	-3,4
Оборот розничной торговли	+6,8	+4,8	+7,2	+1,7	+0,3
Инвестиции в основной капитал	+27,5	-5,4	-21,5	-23,3	-25,1
Ввод в действие жилых домов	+27,6	-14,4	-5,5	+36,6	+1,3
Доходы бюджета субъекта	+0,8	+6,2	+10,0	-17,5	-18,3
Доля собственных доходов в бюджете	75	77	67	75	82

В то же время этот пограничный переход не справляется даже с небольшим притоком туристов, который в последние годы растет. Поэтому необходима реконструкция пограничного перехода с целью увеличения мощности пассажиропотока и грузооборота и сокращения времени перехода границы [21].

### 2.3. Еврейская автономная область

Еврейская автономная область – один из менее развитых регионов Дальневосточного федерального округа. В этой области также происходит отток населения (табл. 5). За 2011–2015 гг. численность населения в регионе сократилась

на 4,8%, численность трудовых ресурсов – на 4,5%, а среднегодовая численность занятых в экономике – на 4,6%.

В регионе есть немало социальных проблем, наблюдаются высокий уровень безработицы и низкие доходы населения. Среднедушевые доходы населения с учетом реальной стоимости товаров и услуг составляют 69% от среднероссийского уровня. В 2011 г. он составлял 80% от среднероссийского уровня. Среднемесячная заработная плата с учетом стоимости товаров и услуг в регионе составляет 77% от среднероссийского уровня (в 2011 г. – 84%).

На фоне кризиса последних лет здесь, как и в других регионах, резко сократились инвестиции в основной капитал и строительство. Объем отгруженных товаров и услуг за 2011–2015 гг. показал незначительный рост на 5,3% за счет роста добывающих производств (+93,9%) и производства электроэнергии газа и воды (+10,1%). Обрабатывающие производства в свою очередь показали снижение на 7,3%.

В регионе отмечается высокий уровень инфляции по отношению в т.ч. к другим регионам – инфляция за 2011–2015 гг. составила 56,3%. Реальный оборот розничной торговли за этот период снизился на 3,9%. Особенно сильно на экономике региона сказалось наводнение 2013 года, после которого регион до сих пор полностью не восстановился (табл. 5) [34].

Таблица 5

**Социально-экономическое положение Еврейской автономной области**

Показатель	2011	2012	2013	2014	2015
1	2	3	4	5	6
ВРП, млн руб.	39 467,0	42 743,6	38 428,7	41 741,8	44 873,3
Численность населения, тыс. чел.	174,4	172,7	170,4	168,4	166,1
Прирост населения, %	-1,1	-1,0	-1,4	-1,2	-1,4
Среднедушевые денежные доходы, руб.	16 525	18 450	20 417	21 935	24 459
Среднемесячная заработная плата, руб.	22 928	25 067	27 358	29 439	30 896
Соотношение стоимости набора товаров и услуг в регионе к среднероссийскому показателю, %	118	122	127	120	117
Инфляция, %	+8,9	+6,5	+8,5	+11,8	+11,1
Численность рабочей силы, тыс. чел.	89	88	88	86	85
Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. чел.	78,6	78,5	77,1	75,4	75,1
Уровень безработицы, %	8,5	8,5	8,3	8,7	7,9
Объем отгруженных товаров и услуг, млн руб.	5975	7060	7484	9453	9537
Из них:					
Добыча полезных ископаемых, млн руб.	402	398	414	720	888
Обрабатывающие производства, млн руб.	3073	3648	3835	4597	4369
Производство и распределение электроэнергии газа и воды, млн руб.	2500	3014	3235	4136	4280

Окончание табл. 5

1	2	3	4	5	6
Объем работ, выполненных по виду деятельности «строительство», млн руб.	12 052	9696,4	8967,2	6546,0	5356,8
Объем сельскохозяйственной продукции, млн руб.	6244	4862	3259	5169	6278
Оборот розничной торговли, млн руб.	15 456	17 049	18 595	19 863	22 368
Инвестиции в основной капитал, млн руб.	25 430	24 946	14 327	10 288	12 977
Ввод в действие жилых домов, тыс. м <sup>2</sup>	53	54	63	104	60
Доходы бюджета субъекта, млн руб.	8396,4	9760,4	13 986,6	11 387,2	10 320,5
Доля собственных доходов в бюджете, %	52	48	40	51	54
Экспорт, млн долл.	11,3	16,0	17,9	23,5	37,3
Импорт, млн долл.	60,5	45,4	84,4	70,6	40,8

Объем сельскохозяйственной продукции по отношению 2011 году снизился на 29,1%. Произошло сильное сокращение доходов в бюджете как за счет значительного снижения безвозмездных поступлений из федерального бюджета, так и за счет собственных доходов – более чем на четверть за последние 5 лет (табл. 6).

Таблица 6

**Динамика социально-экономических показателей Еврейской автономной области**

Показатель, %	2011	2012	2013	2014	2015
1	2	3	4	5	6
ВРП	+4,8	+1,5	-17,5	+0,6	-1,7
Прирост населения	-1,1	-1,0	-1,4	-1,2	-1,4
Среднедушевые денежные доходы	-3,2	+2,2	+1,5	-1,8	-4,0
Среднемесячная заработная плата	+5,5	+2,8	+1,2	-0,4	-8,5
Соотношение стоимости набора товаров и услуг в регионе к среднероссийскому показателю	118	122	127	120	117
Инфляция	+8,9	+6,5	+8,5	+11,8	+11,1
Численность рабочей силы	-2,2	-1,1	0	-2,3	-1,2
Среднегодовая численность занятых в экономике	-3,3	-0,1	-1,8	-2,2	-0,4
Уровень безработицы	8,5	8,5	8,3	8,7	7,9
Объем отгруженных товаров и услуг	-5,3	+10,9	-2,3	+13,0	-9,2
Из них:					
Добыча полезных ископаемых	+26,0	-7,0	-4,1	+55,6	+11,0
Обрабатывающие производства	-6,4	+11,5	-3,1	+7,2	-14,5
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	-0,7	+13,2	-1,1	+14,4	-6,9

1	2	3	4	5	6
Объем работ, выполненных по виду деятельности «строительство»	-6,7	-24,5	-14,8	-34,7	-26,3
Объем сельскохозяйственной продукции	+1,3	-26,9	-38,2	+41,9	+9,3
Оборот розничной торговли	-4,7	+3,6	+0,5	-4,5	+1,4
Инвестиции в основной капитал	+25,7	-7,9	-47,1	-35,8	+13,5
Ввод в действие жилых домов	0	-1,9	+16,7	+65,1	-42,4
Доходы бюджета субъекта	-18,8	+9,1	+32,1	-27,2	-18,4
Доля собственных доходов в бюджете	52	48	40	51	54

В Еврейской автономной области ожидается увеличение внешнеэкономической деятельности за счет строительства через Амур железнодорожного моста, который будет обеспечивать транспортировку до 10 млн тонн грузов в год. Особенно это касается развития Кимкано-Сутарского ГОКа.

В настоящее время внешнеэкономическая деятельность развита недостаточно и осуществляется через населенные пункты Нижнеленинское и Амурзет, а пограничный пункт через Пашково был закрыт на реконструкцию.

Следует отметить, что экспорт в Китай за последние 5 лет увеличился в 3 раза в долларовом эквиваленте, а импорт на фоне девальвации рубля показал сокращение и сравнялся с экспортом. Для устойчивого развития внешнеэкономической деятельности необходимо завершить строительство железнодорожного моста Нижнеленинское-Тунцзян, что позволит довести внешнеторговый оборот до 21 млн тонн грузов в год, а также создать около 3 тысяч рабочих мест. Ускорение реконструкции порта Пашково дополнительно будет способствовать развитию внешнеэкономической деятельности.

## 2.4. Амурская область

Амурскую область можно отнести к среднеразвитым регионам Дальневосточного федерального округа. В то же время в последние годы здесь немало проблем социально-экономического развития. Продолжается снижение численности населения, в период 2011–2015 гг. оно сократилось на 1,9%. Еще более заметно сократилась численность трудовых ресурсов области – на 8,4%, а среднегодовая численность занятых в экономике региона – на 3,6%.

Амурская область занимает первое место в Дальневосточном регионе по дешевизне фиксированного набора товаров и услуг. За 2015 г. он составляет 110% от среднероссийского (в 2011 г. – 115%). Доходы населения также ниже среднероссийского уровня (табл. 7) [34].

Среднедушевые доходы населения составляют 91% от среднероссийского уровня (в 2011 г. – 76%). Среднемесячная заработная плата в 2011 году – 89% от среднероссийского уровня, а в 2015 году снизилась до 87%.

Таблица 7

## Социально-экономическое положение Амурской области

Показатель	2011	2012	2013	2014	2015
ВРП, млн руб.	225 401,7	229 407,1	210 700,9	235 388,8	276 877,1
Численность населения, тыс. чел.	821,6	816,9	811,3	809,9	805,7
Прирост населения, %	-0,8	-0,6	-0,6	-0,2	-0,5
Среднедушевые денежные доходы, руб.	17 790	21 800	24 671	26 765	30 232
Среднемесячная заработная плата, руб.	24 202	26 789	30 542	32 397	32 902
Соотношение стоимости набора товаров и услуг в регионе к среднероссийскому показателю, %	115	113	113	111	110
Инфляция, %	+7,6	+7,2	+7,7	+10,5	+12,8
Численность рабочей силы, тыс. чел.	450	427	419	422	412
Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. чел.	438,3	430,1	425,5	424,9	422,1
Уровень безработицы, %	6,0	5,3	6,1	5,6	5,8
Объем отгруженных товаров и услуг, млн руб.	96 691	102 413	99 246	109 392	128 965
Из них:					
Добыча полезных ископаемых, млн руб.	49 973	53 473	49 747	55 690	69 428
Обрабатывающие производства, млн руб.	20 829	22025	21952	24050	28674
Производство и распределение электроэнергии газа и воды, млн руб.	25 889	26 915	27 547	29 652	30 863
Объем работ, выполненных по виду деятельности «строительство», млн руб.	34 335,8	38 492,6	33 463,4	31 658,9	49 769,6
Объем сельскохозяйственной продукции, млн руб.	28 415	28 268	22 260	39 518	46 713
Оборот розничной торговли, млн руб.	86 004	104 207	118 288	132 755	147 413
Инвестиции в основной капитал, млн руб.	118 297	113 084	102 003	76 376	103 890
Ввод в действие жилых домов, тыс. м <sup>2</sup>	241	317	364	344	261
Доходы бюджета субъекта, млн руб.	50 527,7	51 997,9	76 717,2	53 778,3	52 149,1
Доля собственных доходов в бюджете, %	62	64	47	68	78
Экспорт, млн долл.	228,7	407,7	446,4	383,5	398,6
Импорт, млн долл.	527,3	770,0	501,6	501,1	276,9

По итогам 2015 года возросло промышленное производство, инвестиции в основной капитал, строительство, тогда как в других регионах эти показатели снижались на фоне кризиса. В целом по динамике социально-экономических показателей за последние 5 лет (2011–2015) регион характеризуется лучше других регионов юга Дальнего Востока.

На итоги социально-экономического развития региона в 2013 году довольно серьезно повлияло наводнение. За этот год произошли значительные снижения в экономических показателях: ВРП – на 10,6%, объем отгруженных товаров и услуг – на 10,0%, объем сельскохозяйственной продукции – на 26,9%. Однако ликвидация последствий наводнения сказалась на увеличении объемов строительства жилья и увеличении доходов в местном бюджете за счет безвозмездных поступлений, прежде всего, из федерального бюджета на устранение последствий наводнения. В дальнейшем по итогам 2014 года объем производства сельскохозяйственной продукции не только восстановился, но и показал рост по отношению к 2012 году на 17,5% (табл. 8).

Таблица 8

**Динамика социально-экономических показателей Амурской области**

Показатель, %	2011	2012	2013	2014	2015
1	2	3	4	5	6
ВРП	+8,1	-2,7	-10,6	+3,1	+3,7
Прирост населения	-0,8	-0,6	-0,6	-0,2	-0,5
Среднедушевые денежные доходы	+12,9	+13,3	+4,4	+0,3	-2,4
Среднемесячная заработная плата	+4,6	+4,7	+5,8	-1,5	-12,0
Соотношение стоимости набора товаров и услуг в регионе к среднероссийскому показателю	115	113	113	111	110
Инфляция	+7,6	+7,2	+7,7	+10,5	+12,8
Численность рабочей силы	+1,1	-5,1	-1,9	+0,7	-2,4
Среднегодовая численность занятых в экономике	+0,1	-1,9	-1,1	-0,2	-0,7
Уровень безработицы	6,0	5,3	6,1	5,6	5,8
Объем отгруженных товаров и услуг	+28,0	-1,2	-10,0	-0,3	+4,5
Из них:					
Добыча полезных ископаемых	+76,5	-0,2	-13,6	+1,3	+10,5
Обрабатывающие производства	+10,7	-1,4	-7,5	-0,9	+5,7
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	-8,9	-3,0	-5,0	-2,6	-7,7
Объем работ, выполненных по виду деятельности «строительство»	+15,6	+4,6	-19,3	-14,4	+39,4
Объем сельскохозяйственной продукции	+24,6	-7,2	-26,9	+60,7	+4,8
Оборот розничной торговли	+19,4	+13,0	+5,4	+1,6	-1,6

1	2	3	4	5	6
Инвестиции в основной капитал	+38,5	-10,8	-16,3	-32,2	+20,6
Ввод в действие жилых домов	+45,2	+31,5	+14,8	-5,5	-24,1
Доходы бюджета субъекта	+3,4	-4,0	+37,0	-36,6	-14,0
Доля собственных доходов в бюджете	62	64	47	68	78

Внешнеэкономическая деятельность в Амурской области практически полностью осуществляется через пограничный переход Благовещенск–Хэйхэ, на который приходится 87% внешнеэкономических связей с Китаем. Еще один погранпереход действует через Поярково. Ранее действующий переход в Джалинде в 2003 году закрыт. В настоящее время разрабатывается проект его открытия. Он может специализироваться на перевозках сырья из Республики Саха (Якутия). Однако основным фактором развития российско-китайских связей станет постройка моста между городами Благовещенск и Хэйхэ [24].

## 2.5. Сравнительная характеристика субъектов ДВФО

Наиболее развитыми субъектами по социально-экономическим показателям является Приморский и Хабаровский края. Они считаются одними из лидеров в Дальневосточном федеральном округе по социально-экономическим показателям в целом. Амурская область в большинстве случаев отстает от среднероссийского уровня. Еврейская автономная область является аутсайдером в Дальневосточном федеральном округе по большинству показателей, особенно в социальной сфере (табл. 9, 10).

Таблица 9

### Социально-экономические показатели приграничных субъектов ДВФО с КНР, 2015

Показатели	Приморский край	Доля от приграничных субъектов юга ДВФО	Хабаровский край	Доля от приграничных субъектов юга ДВФО	Еврейская автономная область	Доля от приграничных субъектов юга ДВФО	Амурская область	Доля от приграничных субъектов юга ДВФО
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Территория, км <sup>2</sup>	164 673	12,2	787 633	58,2	39 266	2,9	361 913	26,7
Численность населения, тыс. чел.	1929,0	45,6	1334,5	31,5	166,1	3,9	805,7	19,0
Прирост населения, %	-0,2%	-	-0,3%	-	-1,4%	-	-0,5%	-

Продолжение табл. 9

1	2	3	4	5	6	7	8	9
ВРП, млн руб.	716 650,0	44,5	571 524,8	35,5	44 873,3	2,8	276 877,1	17,2
Среднедушевые денежные доходы, руб.	33 018	99	36 666	110	24 459	73	30 232	91
Среднемесячная заработная плата, руб.	33 807	96	38041	109	30 896	88	32 902	94
Соотношение стоимости набора товаров и услуг в регионе к среднероссийскому показателю, %	120	100	128	107	117	97	110	92
Численность рабочей силы, тыс. чел	1057	46,3	728	31,9	85	3,7	412	18,1
Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. чел.	970,5	44,4	716,5	32,8	75,1	3,5	422,1	19,3
Уровень безработицы, %	6,9	-	5,9	-	7,9	-	5,6	-
Объем отгруженных товаров и услуг, млн руб.	260 902	36,5	316 613	44,2	9537	1,3	128 965	18,0
Из них:								
Добыча полезных ископаемых, млн руб.	15 714	10,6	62 020	41,9	888	0,6	69 428	46,9
Обрабатывающие производства, млн руб.	183 179	44,0	200 113	48,1	4369	1,0	28 671	6,9
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды, млн руб.	62 009	40,9	54 475	35,9	4280	2,8	30 863	20,4

Окончание табл. 9

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Объем работ, выполненных по виду деятельности «строительство», млн руб.	44 207,0	29,2	52 139,1	34,4	5356,8	3,5	49 769,6	32,9
Объем сельскохозяйственной продукции, млн руб.	40 951	35,1	22 687	19,5	6276	5,4	46713	40,0
Оборот розничной торговли, млн руб.	341 743	43,6	271 562	34,7	22 368	2,9	147 413	18,8
Инвестиции в основной капитал, млн руб.	116068	33,9	109 002	31,9	12 977	3,8	103 890	30,4
Ввод в действие жилых домов, тыс. м <sup>2</sup>	498,5	39,3	449,9	35,4	59,6	4,7	261,3	20,6
Доходы бюджета субъекта, млн руб.	107 973,9	41,3	90 924,6	34,8	10 320,8	3,9	52 149,1	20,0
Доля собственных доходов в бюджете, %	79	-	82	-	54	-	78	-

Таблица 10

**Социально-экономические показатели на душу населения приграничных субъектов ДВФО с КНР, 2015**

Показатель	Приморский край	Хабаровский край	Еврейская автономная область	Амурская область
1	2	3	4	5
ВРП, руб. (2014)	332 383	410 190	246 449	290 398
Среднедушевые денежные доходы, руб.	33 018	36 666	24 459	30 232
Среднемесячная заработная плата, руб.	33 807	38 041	30 896	32 902
Численность рабочей силы, чел. на 1000 чел. нас.	548	545	512	511

1	2	3	4	5
Среднегодовая численность занятых в экономике, чел. на 1000 чел. нас.	503	537	452	524
Объем отгруженных товаров и услуг, руб.	135 252	237 243	57 410	160 068
Из них:				
Добыча полезных ископаемых, руб.	8146	46 472	5345	86 172
Обрабатывающие производства, руб.	94 960	149 948	26 300	35 589
Производство и распределение электроэнергии газа и воды, руб.	32 145	40 819	25 764	38 306
Объем работ, выполненных по виду деятельности «строительство», руб.	22 917	39 068	32 247	61 773
Объем сельскохозяйственной продукции, руб.	21 229	17 000	37 792	57 979
Оборот розничной торговли, руб.	17 7160	203 485	134 650	182 965
Инвестиции в основной капитал, руб.	60 168	81 677	78 118	128 945
Ввод в действие жилых домов, м <sup>2</sup> на 1000 чел. нас.	258	337	356	323
Доходы бюджета субъекта, руб.	55 974	68 131	62 127	64 726

По динамике социально-экономического развития можно сказать, что наибольшее развитие в последние годы имел Приморский край, прежде всего, за счет проведения саммита АТЭС в 2012 году, но после его прохождения рост показателей стал замедляться, а с 2013 года инвестиции в основной капитал и строительство вовсе снизились. Эти показатели отражают снижение и в других рассматриваемых субъектах. Начиная с 2014 года наблюдаются замедление и снижение показателей в социальной сфере регионов. В период 2011–2015 гг. наибольший рост социально-экономических показателей зафиксирован в Хабаровском крае и Амурской области, которая по итогам 2015 года имела наибольшую динамику роста в социально-экономических показателях среди приграничных субъектов. Более медленное развитие по отношению к другим субъектам наблюдается в Еврейской автономной области. Приморский край продемонстрировал наименьшие показатели роста в социально-экономических показателях по отношению к другим рассматриваемым субъектам в 2015 году. Если сравнивать динамику валового регионального продукта за 5 лет (2010–2014) с учетом инфляции в Приморском крае, его рост был 27,4%, в Хабаровском крае – 17,0%, Еврейской автономной области – 3,3%, а в Амурской области – на 2,8% (Росстат). С 2012 года идет снижение инвестиций в основной капитал. При рассмот-

рени динамики инвестиций с учетом инфляции в субъектах можно сказать, что значительное сокращение инвестиций в основной капитал произошло по всем субъектам начиная с 2013 года: Приморский край – 57,1%, Хабаровский край – 54,9%, Амурская область – 31,6%, Еврейская автономная область – 61,5%. Во внешнеэкономической деятельности наибольшие показатели имеет Приморский край, который показал за последние два года двухкратный рост экспорта, прежде всего за счет вывоза нефти (табл. 11). Необходимо отметить снижение импорта с 2014 года в долларовом эквиваленте по причине девальвации российской валюты (рис. 1–4) [23].

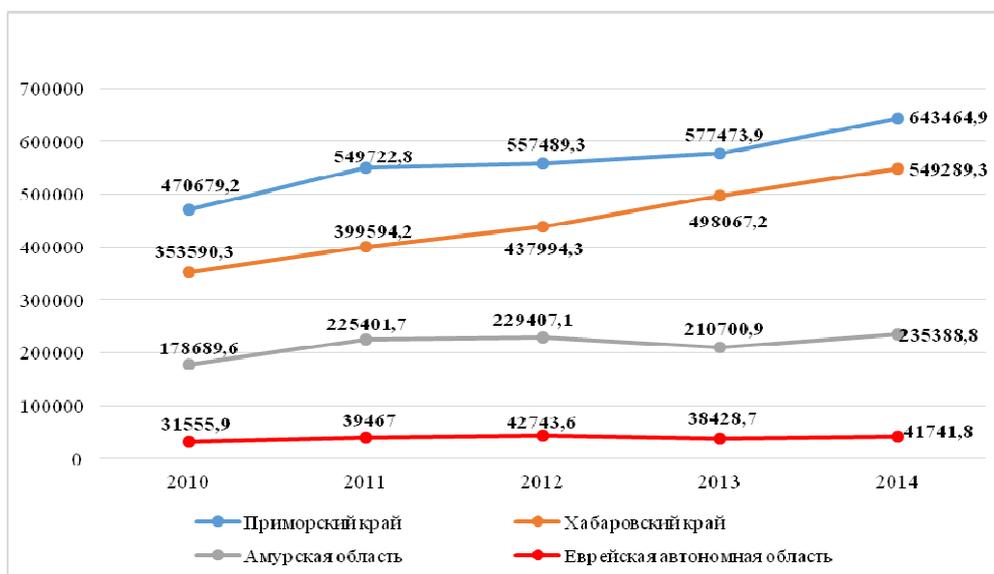


Рис. 1. Валовой региональный продукт за 2010–2014 гг., млн руб. (Росстат)

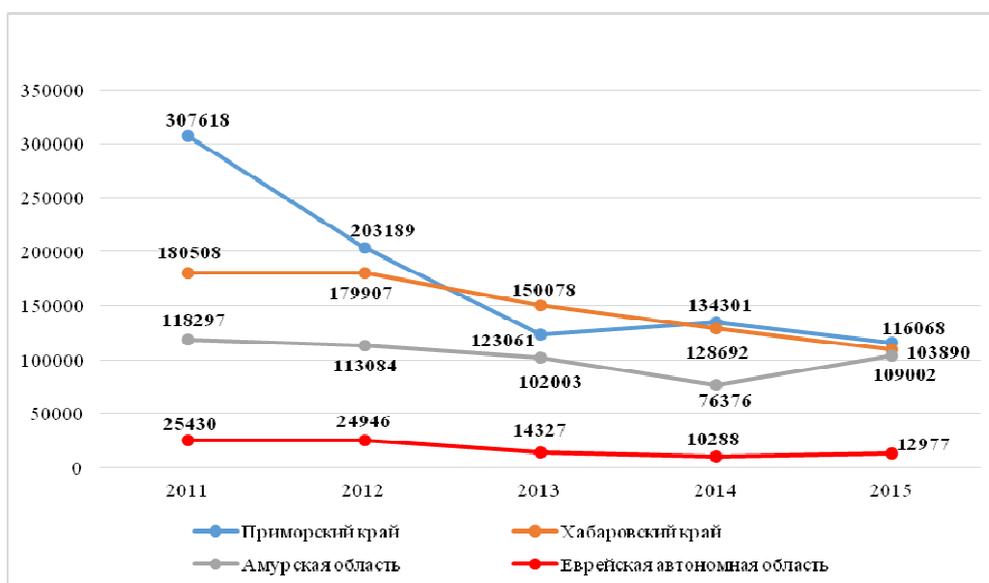


Рис. 2. Инвестиции в основной капитал за 2011–2015 гг., млн руб. (Росстат)

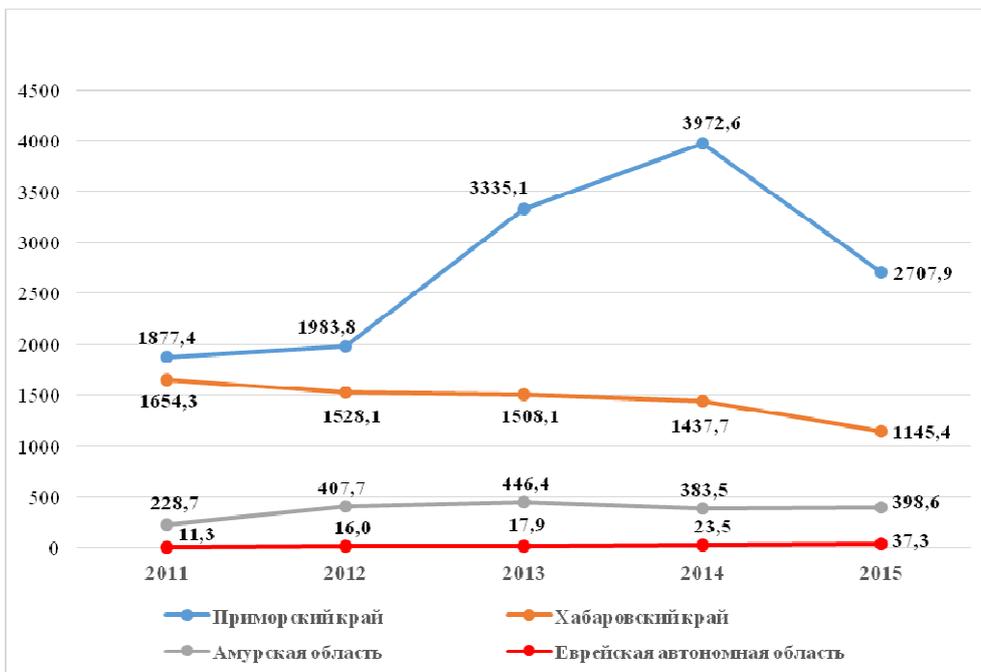


Рис. 3. Динамика экспорта за 2011–2015 гг., млн долл. (Росстат)

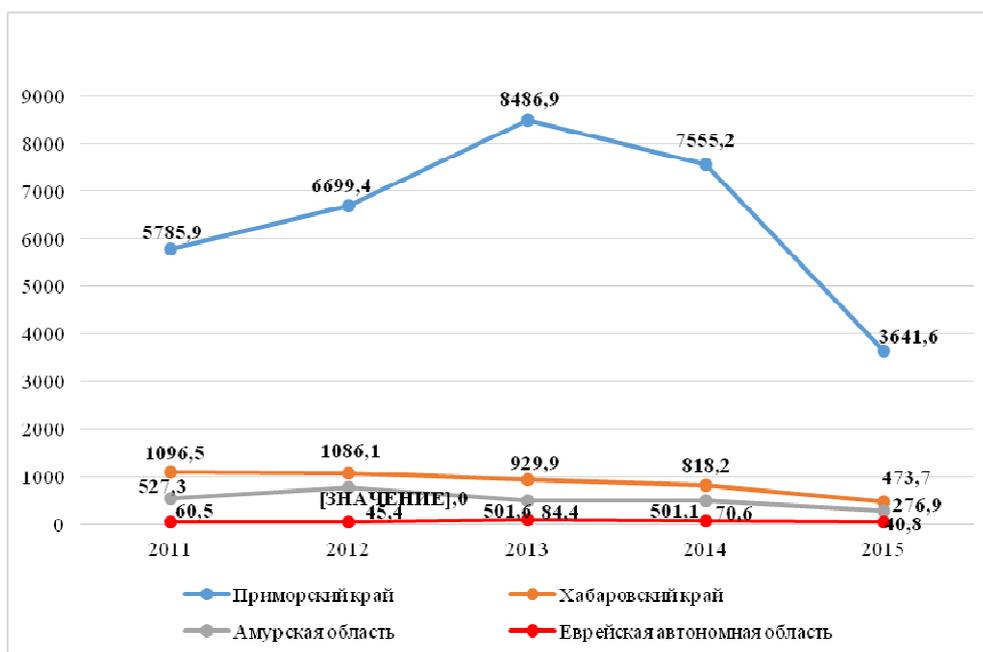


Рис. 4. Динамика импорта за 2011–2015 гг., млн долл. (Росстат)

**Динамика социально-экономических показателей приграничных субъектов  
ДФО с КНР в 2011–2015 гг.**

Показатель, %	Дальне- восточ- ный фе- дераль- ный округ	Примор- ский край	Хаба- ровский край	Еврейская автоном- ная об- ласть	Амурская область
ВРП (2009–2014)	+12,0	+10,1	+17,0	+3,3	+2,8
Прирост населения	-1,6	-1,4	-0,7	-5,9	-2,9
Среднедушевые денежные доходы	+15,1	+23,8	+6,9	-5,3	+30,7
Среднемесячная заработная плата	+12,7	+3,6	+11,0	+0,0	+0,4
Инфляция	+49,5	+49,1	+52,9	+56,3	+54,8
Численность рабочей силы	-2,4	-2,2	-6,2	-6,6	-7,4
Среднегодовая численность занятых в экономике	-1,7	-1,0	-1,8	-7,6	-3,6
Объем отгруженных товаров и услуг	+9,8	+15,5	+38,0	+5,3	+18,7
Из них:					
Добыча полезных ископаемых	+5,9	+1,2	+62,0	+93,9	+70,5
Обрабатывающие производст- ва	+0,4	+28,6	+51,2	-7,3	+6,0
Производство и распределение электроэнергии газа и воды	-13,9	-8,8	-7,4	+10,1	-24,5
Объем работ, выполненных по виду деятельности «строитель- ство»	-40,8	-68,9	-51,0	-71,1	+16,4
Объем сельскохозяйственной продукции	-3,0	+27,0	-12,2	-29,1	+42,3
Оборот розничной торговли	+7,1	+29,1	+22,5	-3,9	+42,3
Инвестиции в основной капи- тал	-44,1	-61,3	-45,7	-55,2	-15,5
Ввод в действие жилых домов	+34,9	-6,7	+42,9	+13,2	+57,2
Доходы бюджета субъекта	+1,4	-24,2	-20,6	-30,5	-25,8

## Глава 3. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МУНИЦИПАЛИТЕТОВ, ИМЕЮЩИХ ПОГРАНИЧНЫЕ ПУНКТЫ ПРОПУСКА С КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКОЙ

---

---

### 3.1. Хасанский муниципальный район (АПП Краскино – Хуньчунь)

**Х**асанский район расположен на крайнем юге Приморского края, простираясь неширокой полосой с севера на юг вдоль западного побережья залива Петра Великого. Занимает территорию площадью 4130,03 км<sup>2</sup>, или 2,5% [15].

Общая протяжённость границы Хасанского муниципального района составляет примерно 872,7 км, из которых 329,5 км – сухопутная часть границы и 543,2 км – водная часть границы, при этом 250,9 км являются государственной границей Российской Федерации. Район граничит на севере с Уссурийским городским округом, на севере и северо-востоке – с Надеждинским муниципальным районом, на востоке – с Владивостокским городским округом, на востоке и юго-востоке омывается водами заливов Амурский и Петра Великого, на юге и юго-западе граничит с Корейской Народной Демократической Республикой и на западе – с Китайской Народной Республикой.

На западе района простирается хребет Черные горы, достигающий высоты 1000 м. В северной части расположено гористое Борисовское плато, ближе к центру района преобладает холмистый рельеф, прорезаемый долинами основных рек района. Рельеф юга представлен современной морской террасой.

Территория района расположена в умеренном климатическом поясе, однако нахождение района на границе крупнейшего в мире материка и океана вносит свои поправки в понятие умеренного климата. В летнее время (июль–август–сентябрь) температура в среднем +18-22°C, самый тёплый месяц года – август с температурами +25-27°C. Лето характеризуется чередованием солнечных дней с затяжными, по несколько дней, проливными дождями, в августе – тайфунами. Зима в Хасанском районе запоздалая, короткая и бесснежная, с сильным северным ветром, температура в самое холодное время (конец января) падает до -12–15°C [15].

Минерально-сырьевая база района достаточно скудная, представлена следующими месторождениями и проявлениями полезных ископаемых:

- 1) Хасанское бурогольное месторождение;
- 2) Хасанское и Посьетское месторождения подземных вод;
- 3) Гальминское, Тизи, Андреевское, Рязановское, Сидиминское (бухта Нарва) месторождения строительных песков;
- 4) Зарубинское месторождение строительного камня;

- 5) Гусевское месторождение фарфорового камня (вторичных кварцитов);
- 6) Новгородское месторождение перлитов;
- 7) Месторождение минеральных грязей Ясное;
- 8) Черногорское и Алунитское проявления облицовочных камней. Гравийное проявление на полуострове Краббе [26].

В целом минерально-сырьевая база района не даёт оснований для серьёзных перспектив развития добывающих отраслей. В следствие чего ведущими отраслями экономики района являются транспорт, судоремонт и рыбная промышленность.

В силу своего уникального экономико-географического положения Хасанский район представляет собой в настоящее время международный транспортный коридор, объединяющий три границы: Владивосток с провинцией Цзилинь (Китай), со свободной экономической зоной Роджин-Сонбонг (КНДР), с префектурами Акита и Тоттори (Япония) и г. Сокчо (Республика Корея). На территории района действуют: пункт пропуска для двухстороннего грузового и пассажирского автомобильного сообщения «Краскино–Хуньчунь» (с КНР) (ежесуточная проектная (фактическая) пропускная способность пункта пропуска составляет: грузовой автотранспорт – 48 (52) грузовых автомашин, пассажирские автобусы – 40 (48) автобусов, пассажиров – 1440 (1700) человек), железнодорожный пункт пропуска «Махалино–Хуньчунь» (с КНР), приграничный железнодорожный пункт пропуска «Хасан» (с КНДР). Помимо железнодорожных и автомобильных пунктов пропуска в районе действуют три международных порта – Зарубино, Посъет, Славянка.

Рыбная промышленность района представлена крупнейшими предприятиями ООО «Зарубинская база флота», ЗАО «АПК Славянский 2000», осуществляющими лов рыбы и морепродуктов, а также их переработку (табл. 12). ООО Научно-производственная компания «Нереида» занимается разведением марикультуры. На территории района также действуют Барабашевский лососевый рыболовный завод и Рязановский экспериментально-производственный рыболовный завод ФГБУ «Приморрыбвод» [31].

Таблица 12

### Показатели рыбной промышленности

Муниципальные районы	Производство рыбы, продуктов рыбных переработанных и консервированных, тыс. т				Производство консервов и пресервов рыбных и из морепродуктов, млн усл. банок			
	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013
Хасанский	9,4	11,4	11,5	7,2	17,1	19,2	15,6	14,9

Кроме этого, ОАО «Славянский СРЗ» осуществляет судоремонт. Судоремонтные мастерские выполняют корпусные работы, ремонт палубных механизмов, ведут восстановление систем жизнеобеспечения судов.

Валовой объём производства сельскохозяйственной продукции в 2013 г. составил 246,2 млн рублей. Основные показатели сельского хозяйства представлены в табл. 13 [31].

**Показатели с/х Хасанского муниципального района в 2014 г.**

Показатели	Абсолютная величина	Место в крае среди других муниципалитетов
Валовой сбор зерновых и зернобобовых культур, т	134	22
Валовой сбор сои, т	468	18
Валовой сбор картофеля, т	6081	21
Валовой сбор овощей, т	623	32
Производство скота и птицы на убой, т	157	26
Производство молока, т	1733	22
Производство яиц, тыс. шт.	1026	27

Современный уровень социально-экономического развития Хасанского муниципального района по сравнению с краевыми показателями низкий. Численность населения составляет 1,8% всего населения Приморского края. Прирост населения имеет отрицательное значение. Средний размер заработной платы ниже среднкраевого показателя. Что касается других показателей, то промышленное производство в районе незначительно – 0,5% от краевого. Доля района в объеме продукции сельского хозяйства края 0,9%. Показатель «строительство» крайне незначительный – 0,2% (табл. 14) [16; 31].

Таблица 14

**Основные социально-экономические показатели Хасанского муниципального района за 2014 год**

Показатель	Хасанский МР	Приморский край / доля района от общекраевых показателей, %
Территория, км <sup>2</sup>	4130,0	2,5
Численность населения, чел.	34112	1,8
Прирост населения, %	-0,8	-0,8
Среднемесячная заработная плата, руб.	27 291	29 966
Численность безработных, чел.	261	1,7
Объем отгруженных товаров и услуг, млн руб.	1178,4	0,5
Оборот розничной торговли, млн руб.	2084,9	0,8
Объем выполненных работ по виду деятельности «строительство», млн руб.	123,4	0,2
Объем сельскохозяйственной продукции, тыс. руб.	246 285	0,9
Инвестиции в основной капитал, млн руб.	1765,3	1,6
Ввод в действие жилых домов, тыс. м <sup>2</sup>	7,5	1,2
Число больничных коек, шт.	375	1,8

По сравнению с динамикой социально-экономических показателей края район имеет проблемы с более отрицательным приростом населения. Динамика заработной платы напротив демонстрирует положительный рост, чуть больший, чем среднекраевой. Уровень безработицы на 1000 человек населения остаётся высоким. В свою очередь такие показатели, как объём отгруженных товаров и оказанных услуг, оборот розничной торговли, объём сельскохозяйственной продукции, продемонстрировали меньший рост по сравнению со среднекраевыми показателями. В строительной отрасли наблюдается положительная динамика. Объём инвестиции в основной капитал также остался ниже среднекраевого показателя (табл. 15).

Таблица 15

**Динамика социально-экономических показателей  
Хасанского муниципального района за 2008–2014 гг., %**

Показатель	Хасанский МР	Приморский край
Численность населения	-5	-2,4
Среднемесячная заработная плата	84,3	78,3
Безработица на 1000 человек населения	-55,9	-49,5
Объём отгруженных товаров и услуг	74,0	151,5
Оборот розничной торговли	41,4	66,1
Объём выполненных работ по виду деятельности строительство	165,9	80,3
Объём сельскохозяйственной продукции	78,9	85,2
Инвестиции в основной капитал	49,9	77,2

В таблице 16 приводится место Хасанского муниципального района среди муниципальных образований Приморского края по ряду показателей в период 2008–2013 гг.

Таблица 16

**Место Хасанского муниципального района среди муниципальных образований по ряду социально-экономических показателей в Приморском крае**

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Среднемесячная заработная плата	9	12	13	13	10	6
Объём отгруженных товаров и услуг	19	19	19	19	19	16
Инвестиции в основной капитал	6	10	11	8	6	5
Оборот розничной торговли	14	13	14	14	15	15
Оборот общественного питания	5	6	7	7	7	7

Одним из перспективных направлений в развитии экономики района является марикультура, чему способствует значительная протяжённость береговой

полосы – 276 км, а также удобные бухты и заливы. Сегодня этим направлением активно занимается ООО НПКА «Нереида».

Другим важнейшим направлением развития является транспорт. Благодаря хорошему географическому положению и наличию транзитного потенциала Хасанский район может рассматриваться как территория – участник международных проектов, в частности, такого проекта, как создание Международного транспортного коридора «Приморье-2», предполагающего развитие морской, автодорожной и железнодорожной инфраструктуры для осуществления региональных и трансконтинентальных транзитных международных грузовых и пассажирских перевозок.

### **3.2. Октябрьский муниципальный район (АПП Полтавка – Дуннин)**

Район расположен в юго-западной части Приморского края, в бассейне реки Раздольная. Протяженность территории с севера на юг – приблизительно 32 км, с запада на восток – 40 км. На севере проходит граница с Пограничным муниципальным районом, на северо-востоке – с Хорольским муниципальным районом, на востоке – с Михайловским муниципальным районом, на юге – с Уссурийским городским округом, на западе – с Китайской Народной Республикой (КНР). Общая протяженность границ составляет примерно 214 км, из них 36,3 км – граница с Китаем. Общая площадь территории Октябрьского района – 1632,8 кв. км, что составляет 1% от территории Приморского края [15].

Рельеф местности почти холмистый, холмы в основном покрыты кустарником, редким лесом. Высота возвышенностей составляет 600–620 м. Долины используются под сельскохозяйственные угодья.

Климат на всей территории района континентальный, большое влияние на погоду имеют муссонные ветра. Зима в районе длится на протяжении 120–125 дней, преобладает высокое атмосферное давление, безоблачная и сухая погода. Средние температуры в январе составляют  $-18^{\circ}$ – $-19^{\circ}$ С. Весна затяжная и приносит в район пасмурную и ветряную погоду, начиная с середины апреля могут возникать непродолжительные, но интенсивные дожди.

Лето на всей территории теплое и влажное. Температура в июле-августе в среднем составляет  $+20^{\circ}$ – $+21^{\circ}$ С. В летний период наблюдается большое количество кратковременных дождей. Осень устанавливает относительно теплую и сухую погоду. Среднегодовая норма осадков составляет до 600 мм [15].

На территории Октябрьского района распространены месторождения топливного сырья (каменный уголь), строительного сырья (глины кирпичные и тугоплавкие, песчано-гравийный материал), цветных металлов (золото россыпное).

Благоприятные природные условия и наличие месторождений полезных ископаемых предопределили основные виды экономической деятельности района: угольная промышленность и сельское хозяйство.

Крупным промышленным предприятием района является Шахтоуправление «Восточное» ОАО «Приморскуголь». Это единственное предприятие, занимающееся добычей каменного угля подземным способом на территории Приморского края. Разработка запасов ведется на Липовецком каменноугольном месторождении. Горные работы производятся на участках «Южный-3» и «Угольный». Разрабатываются угли каменные марки Д. Объем добычи в 2013 году составил

1,16 млн т. Уголь поставляется на Артемовскую ТЭЦ, а с 2011 года ШУ «Восточное» осуществляет отгрузку угля на экспорт в Китай.

В сельском хозяйстве района преобладает растениеводство, на которое приходится 82% стоимости всей произведённой продукции. Основные сельскохозяйственные культуры, которые выращиваются в районе: зерновые, соя, картофель, кормовые, бахчевые культуры. По валовому сбору овощей и картофеля в 2014 г. район занял первое и второе место в крае соответственно (табл. 17) [31].

Таблица 17

**Основные показатели сельского хозяйства Октябрьского района в 2014 г.**

Показатель	Абсолютное значение	Место в крае среди всех муниципалитетов
Валовой сбор зерновых и зернобобовых культур, т	17 810	5
Валовой сбор сои, т	12 542	4
Валовой сбор картофеля, т	26 884	2
Валовой сбор овощей, т	43 713	1
Производство скота и птицы на убой, т	1158	5
Производство молока, т	6067	6
Производство яиц, шт.	5920	4

Крупными сельскохозяйственными предприятиями являются ООО «Заречное», ООО «Совхоз «Искра», ООО «Трива», СХПК «Искра».

Территория Октябрьского района занимает приграничное условно благоприятное экономико-географическое положение.

На границе с КНР работает автомобильный пункт пропуска «Полтавка», расположенный на направлении международного транспортного коридора «Приморье-1». Пункт пропуска выполняет функцию вспомогательного, компенсируя недостаточную пропускную способность пассажирского направления МАПП «Пограничный». Ежесуточная пропускная способность составляет: грузовой автотранспорт – 200 грузовых автомашин, пассажирские автобусы – 72 автобуса, пассажиров – 2500 человек. Автопереход имеет 7 полос для движения автотранспортных средств: 4 полосы на въезд в РФ: 1 пассажирское направление, 3 – грузовых; 3 полосы на выезд из РФ: 1 пассажирское направление, 2 – грузовых.

Октябрьский район демонстрирует крайне низкие показатели своего социально-экономического развития (табл. 18) [16; 31].

Численность населения составляет 1,5% от всего Приморского края. Прирост населения имеет отрицательное значение (-3,3%). Средний размер заработной платы значительно ниже среднекраевого показателя. Что касается других показателей, то промышленное производство в районе незначительно – 0,2% от общекраевого. Доля района в объеме продукции сельского хозяйства значительна и составляет 8,9%.

**Основные социально-экономические показатели Октябрьского района  
за 2013 год**

Показатель	Октябрьский МР	Приморский край / доля района от общекраевых показателей, %
Территория, км <sup>2</sup>	1632,8	1,0
Численность населения, тыс. чел.	28851	1,5
Прирост населения, %	-3,3	-0,8
Среднемесячная заработная плата, руб.	21552	29966
Численность безработных, чел.	293	1,9
Объем отгруженных товаров и услуг, млн руб.	1747,4	0,8
Оборот розничной торговли, млн руб.	2273,2	0,9
Объем выполненных работ по виду деятельности «Строительство», млн руб.	152,1	0,2
Объем сельскохозяйственной продукции, тыс. руб.	2590276	8,9
Инвестиции в основной капитал, млн руб.	253,6	0,2
Ввод в действие жилых домов, тыс. м <sup>2</sup>	1,6	0,2
Число больничных коек, шт.	151	0,7

По сравнению с динамикой социально-экономических показателей Приморского края район имеет проблемы с более отрицательным приростом населения. Динамика заработной платы напротив демонстрирует положительный рост, больше среднекраевого. Уровень безработицы на 1000 человек остается высоким.

В рассматриваемый период по отношению к краевым показателям активно росли значения объема отгруженных товаров и оказанных услуг, а также объема сельскохозяйственной продукции (табл. 19).

**Динамика социально-экономических показателей  
Октябрьского района за 2008–2014 гг., %**

Показатель	Октябрьский район	Приморский край
Численность населения	-7,5	-2,4
Среднемесячная заработная плата	84,5	78,3
Безработица на 1000 человек населения	-47,7	-49,5
Объем отгруженных товаров и услуг	132,8	151,5
Оборот розничной торговли	50,2	66,1
Объем выполненных работ по виду деятельности строительство	16,3	80,3
Объем сельскохозяйственной продукции	199,8	85,2
Инвестиции в основной капитал	-65	77,2

В таблице 20 приводится место Ханкайского района среди муниципальных образований Приморского края по ряду показателей в период 2008–2013 гг.

Таблица 20

**Место Октябрьского района среди муниципальных образований по ряду социально-экономических показателей на душу населения в Приморском крае**

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Среднемесячная заработная плата	26	23	25	27	30	30
Объем отгруженных товаров и услуг	18	16	18	14	16	14
Инвестиции в основной капитал	8	9	9	24	21	22
Оборот розничной торговли	13	14	13	13	14	14
Оборот общественного питания	14	15	15	16	19	18

Среди перспективных направлений развития экспорта района следует отметить возможности производства сельскохозяйственной продукции, организации международных транспортно-логистических услуг и наращивания объемов добычи каменного угля.

### 3.3. Пограничный муниципальный район (АПП Пограничный – Суйфэньхэ)

Пограничный район расположен на юго-западе Приморского края. На западе и севере граничит с Китайской Народной Республикой, на востоке – с Ханкайским и Хорольским районами, на юге – с Октябрьским районом. Общая площадь – 3750 км<sup>2</sup>, или 2,28% от территории Приморского края.

С особенностями геологического строения территории связано наличие различных полезных ископаемых. Имеются месторождения железных руд, золота, бурого и каменного углей.

Район расположен в отрогах Восточно-Маньчжурских гор, которые часто называют Хасано-Гродековскими горами. Средние высоты составляют 400–500 метров, и только отдельные вершины достигают почти 1000 м. На северо-западе района расположен хребет Пограничный, где преобладают горы с абсолютными отметками 600–700 метров, а максимальной – 964 м (гора Кедровая). Восточная окраина района занята предгорной частью Уссурийско-Ханкайской равнины, представляющей собой мелкосопочник с отдельными небольшими вершинами высотой не более 250 м.

Климат муссонный, с холодной зимой и жарким летом. Средняя температура января -16,5°С, июля +22,3°С. Годовое количество осадков составляет около 670 мм, основная масса которых выпадает во второй половине лета [15].

В структуре земельных ресурсов общая площадь сельскохозяйственных угодий составляет 89 917 гектаров, в том числе пашня – 43 543 гектара, что предопределяет сельскохозяйственную специализацию района.

В агропромышленном комплексе района работают 7 сельскохозяйственных предприятий, 1 крестьянское (фермерское) хозяйство, 21 индивидуальный предприниматель и 4478 личных подсобных хозяйств. Из общего объема валовой продукции сельского хозяйства на долю сельскохозяйственных предприятий приходится 49%, хозяйств населения – 45%, крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей – 6%.

В структуре сельскохозяйственной продукции 60% от общего объема приходится на растениеводство. Основными культурами являются кукуруза и соя (табл. 21).

Животноводством занимаются три сельскохозяйственных предприятия: ОАО «Жариковское», ООО «Компания «Армада», ООО «Елена». Свиноводство успешно развивается в ООО «Елена», где за последние годы построено шесть помещений для содержания свиней. Молочным животноводством занимается ООО «Компания «Армада». В перспективе ООО «Армада» планирует увеличение поголовья крупного рогатого скота (КРС) [31].

Таблица 21

**Сельское хозяйство Пограничного района в 2013 г.**

Показатель	Абсолютное значение	Место в крае среди всех муниципалитетов
Валовой сбор зерновых и зернобобовых культур, т	16 032	6
Валовой сбор сои, т	11 876	5
Валовой сбор картофеля, т	4989	25
Валовой сбор овощей, т	710	30
Производство скота и птицы на убой, т	543	10
Производство молока, т	2656	16
Производство яиц, шт.	2263	18

Пограничный муниципальный район занимает благоприятное транспортно-географическое положение и является крупным транспортным узлом. Железнодорожная станция Гродеково связывает Россию и Китайскую Народную Республику. За 2014 год через Гродеково было перевезено 9,2 млн тонн экспортных и импортных грузов (на 1,1 млн тонн больше, чем в 2013 году). В структуре грузооборота пункта пропуска по-прежнему преобладает экспорт. Экспортируются лес, зерно, уголь.

Многосторонний автомобильный пункт пропуска «Пограничный» расположен на основном направлении международного транспортного коридора «Приморье-1» между п. Пограничный Приморского края РФ и г. Суйфэньхэ, провинции Хейлунцзян (КНР). Пункт пропуска включает 6 полос движения автотранспортных средств: 4 полосы для грузового автотранспорта, 2 – для автобусов. Ежесуточная фактическая пропускная способность пункта пропуска составляет:

грузовой автотранспорт – 86 грузовых автомашин, пассажирские автобусы – 60 автобусов, пассажиров – 3000 человек.

По сравнению со средними основными социально-экономическими показателями края Пограничный район занимает скромное место. Численность населения составляет 1,2%. Прирост населения – 2,7%. Средний размер заработной платы значительно ниже среднекраевого показателя. Что касается других показателей, то промышленное производство в районе незначительно – менее 0,1% от краевого. Доля района в объеме продукции сельского хозяйства края – 2,2%. Показатель «Строительство» крайне незначительный – 0,2% (табл. 22) [16; 31].

Таблица 22

**Основные социально-экономические показатели Пограничного района за 2014 г.**

Показатель	Пограничный МР	Приморский край / доля района от обще- краевых показателей, %
Территория, км <sup>2</sup>	3750,0	2,3
Численность населения, чел.	23047	1,2
Прирост населения, %	2,7	-0,8
Среднемесячная заработная плата, руб.	21 577	29 966
Численность безработных, чел.	174	1,1
Объем отгруженных товаров и услуг, млн руб.	68,3	<0,1
Оборот розничной торговли, млн руб.	1335,6	0,5
Объем выполненных работ по виду деятельности «Строительство», млн руб.	140,1	0,2
Объем сельскохозяйственной продукции, тыс. руб.	641343	2,2
Инвестиции в основной капитал, млн руб.	150,7	0,1
Ввод в действие жилых домов, тыс. м <sup>2</sup>	4,7	0,7
Число больничных коек, шт.	217	1,0

Динамика социально-экономических показателей района демонстрирует проблемы со значительным оттоком населения, меньшим ростом среднемесячной заработной платы (в 1,8 раза), оборота розничной торговли, объема выполненных услуг по виду деятельности «Строительство» и инвестиций в основной капитал, отрицательным показателем промышленного производства в сравнении со среднекраевыми показателями. Уровень безработицы на 1000 человек населения остается крайне высоким.

В рассматриваемый период активно рос только объем производства сельскохозяйственной продукции (табл. 23).

**Динамика социально-экономических показателей Пограничного района  
за 2008–2014 гг., %**

Показатель	Пограничный район	Приморский край
Численность населения	-9,6	-2,4
Среднемесячная заработная плата	42,5	78,3
Безработица на 1000 человек населения	-47,0	-49,5
Объем отгруженных товаров и услуг	-27,8	151,5
Оборот розничной торговли	45,7	66,1
Объем выполненных работ по виду деятельности строительство	65,2	80,3
Объем сельскохозяйственной продукции	94,6	85,2
Инвестиции в основной капитал	6,1	77,2

В таблице 24 приводится место Пограничного района среди муниципальных образований Приморского края по ряду показателей в период 2008–2013 гг.

Таблица 24

**Место Пограничного района среди муниципальных образований  
Приморского края по ряду социально-экономических показателей**

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Среднемесячная заработная плата	8	11	28	30	27	29
Объем отгруженных товаров и услуг	25	26	24	26	31	26
Инвестиции в основной капитал	23	21	14	17	16	25
Оборот розничной торговли	17	18	19	19	19	19
Оборот общественного питания	16	17	17	17	20	19

Основными направлениями развития района являются:

1. Сельское хозяйство. Основной выращиваемой культурой растениеводства Пограничного района является соя, валовой сбор которой составил в 2013 г. 11 876 тонн (5-е место в крае). Современная промышленная переработка сои позволяет получить: масло и шроты или жмыхи на маслоэкстракционных и пресовых заводах; пищевые соевые белки (соевая мука, текстурированные соевые белки, концентраты, изоляты); традиционные соевые продукты (соевое молоко, тофу и т.п.). Район также может наращивать производство молочной и мясной продукции.

2. Современная внешнеэкономическая деятельность невозможна без транспортно-логистических услуг. Сегодня спектр предоставляемых сервисов доста-

точно широк: оптимизация логистических затрат; сопровождение груза; мониторинг перемещения груза; таможенная очистка и сертификация товаров; складская обработка и хранение грузов; консалтинговые и экспертные услуги. Развитие данных видов услуг будет способствовать росту экономического развития района.

### **3.4. Ханкайский муниципальный район (АПП Турий Рог – Мишань)**

Ханкайский район расположен в северо-западной части Приморского края. Имеет протяженную границу, которая составляет 390,3 км (252,0 км – сухопутная часть и 138,3 км – водная). Граничит на севере и северо-западе с Китайской Народной Республикой (92,6 км); на западе с Пограничным муниципальным районом; на юге с Хорольским муниципальным районом; на востоке граница выходит к озеру Ханка. Площадь района равна 2689 км<sup>2</sup>, или 1,63% от территории Приморского края.

Район расположен в области Приханкайской равнины, где преобладают низкогорные мягкоконтурные гряды с уплощенными водоразделами и сравнительно пологими склонами. Значительную часть территории района занимают увалы, которые постепенно переходят в долину. Широкая долина реки Комиссаровки и ее притоков захватывает центральную часть района, здесь наблюдаются надпойменные террасы.

В периферийной части равнины абсолютные высоты достигают 150–200 метров. Краина равнины имеет холмисто-увалистый характер. На западном берегу озера Ханка террасы располагаются близко друг к другу и обрываются в отдельных местах отвесно к узкой полосе пляжа. Западная часть района гористая, наивысшая отметка г. Синюха – 726 м над уровнем моря.

Климат имеет ярко выраженный муссонный характер, особенностью которого является смена направлений ветра. В зимнее время здесь господствует холодный и сырой континентальный воздух западного и северо-западного направлений. Зимы холодные, бесснежные, солнечные со средней температурой января -14 – -15°С. Лето жаркое и влажное со средней температурой июля +21 – +22°С. Летом ветер дует с востока и юго-востока и приносит влажный воздух, часто обильные дожди. Годовое количество осадков достигает 550–650 мм в год, из которых 80% приходится на теплый период [15].

Структура земельного фонда представлена землями сельскохозяйственного назначения (135,4 тыс. га, или 50,35%), лесного фонда (97,4 тыс. га, или 36,22%), запаса (19,4 тыс. га, или 7,21%), населенных пунктов (9,6 тыс. га, или 3,57%), промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, землями для обеспечения космической деятельности, обороны, безопасности и иного специального назначения (6,1 тыс. га, или 2,27%), особо охраняемых территорий и объектов (0,3 тыс. га, или 0,11%), водного фонда (0,7 тыс. га, или 0,26%).

На территории района расположены полезные ископаемые: среднее месторождение огнеупорных глин, Первомайская золотоносная площадь (участок «Первомайский» эксплуатируется), два проявления вольфрамовых руд, месторождение разнозернистых кварцевых песков, песчано-гравийные смеси.

Основу экономики Ханкайского муниципального района составляет сельское хозяйство. Так, в 2014 году производственную деятельность в данной от-

расли хозяйства осуществляли 19 сельскохозяйственных организаций, более 30 крестьянских (фермерских) хозяйств, один потребительский сбытовой кооператив и более 9 тысяч личных подсобных хозяйств.

За 2014 год в сельском хозяйстве района произведено валовой продукции на 1208,9 млн рублей. Рост объема сельскохозяйственного производства составил 102,3% в сопоставимых ценах к 2012 году. На долю сельскохозяйственных организаций приходится 46,7% произведенной продукции, хозяйств населения – 42,9%, крестьянских (фермерских) хозяйств – 10,4%.

В структуре валовой продукции на долю продукции растениеводства приходится более 60%. При этом основными выращиваемыми культурами являются соя и рис.

В животноводстве района в хозяйствах всех категорий насчитывается 6306 голов КРС, в т.ч. 3144 голов коров, 1385 голов поголовья свиней, 1575 голов овец. За 2014 год производство продукции животноводства в хозяйствах всех категорий составило: молоко – 14 414 тонн, мясо – 548 тонн. Значительное увеличение производства молока произошло за счет приобретения племенного поголовья коров и ввода первой очереди молочного комплекса ООО «Хапк Грин Агро». По производству молока район занимает первое место в крае (табл. 25) [31].

Таблица 25

**Основные показатели сельского хозяйства района в 2014 г.**

Показатель	Абсолютное значение	Место в крае среди всех муниципалитетов
Валовой сбор зерновых и зернобобовых культур, т	25 109	4
Валовой сбор сои, т	13 898	3
Валовой сбор картофеля, т	13 371	11
Валовой сбор овощей, т	2980	15
Производство скота и птицы на убой, т	548	9
Производство молока, т	14 414	1
Производство яиц, шт.	3328	13

Крупнейшими сельскохозяйственными предприятиями района являются ООО «Юнь Сен», ЗАО «Турга», ООО «АПК «Альянс», ООО «Владимиро-Петровское», ООО «Ханкайский агропромышленный комплекс «Грин Агро», ООО «Сатурн», ООО «Росток», ООО «Рисовод», ООО «Агро-Дэсун-Ханка».

Учредители большинства сельскохозяйственных предприятий – это инвесторы из поднебесной (ООО «Юнь Сен», ООО «Три кита», ООО «Рисовод», ООО «Росток»).

Экономико-географическое положение Ханкайского муниципального района характеризуется как приграничное, условно благоприятное.

На границе с Китаем имеется автомобильный пункт пропуска «Турий Рог» (АПП «Турий Рог»). На данном пункте пропуска расположены 2 полосы для движения: одна на выезд из РФ, другая на въезд в РФ. Ежесуточная пропускная

способность составляет: грузовой автотранспорт – 5 грузовых автомашин, пассажирские автобусы – 24 автобусов, пассажиров – до 1000 человек.

Уровень социально-экономического развития Ханкайского района по сравнению с краевым низкий. Численность населения составляет 1,7% от всей численности Приморского края. Прирост населения имеет нулевое значение. Средний размер заработной платы значительно ниже среднекраевого показателя. Что касается других показателей, то промышленное производство в районе незначительное – менее 0,1% от краевого. Доля района в объеме продукции сельского хозяйства в крае составляет 4,8%. Показатель «строительство» крайне незначительный, его доля в крае составила 0,1% (табл. 26) [16; 31].

Таблица 26

**Основные социально-экономические показатели Ханкайского района  
за 2014 год**

Показатель	Ханкайский МР	Приморский край / доля района от об- щекраевых показа- телей, %
Территория, км <sup>2</sup>	2689,0	1,7
Численность населения, чел.	23 686	1,2
Коэффициент естественного прироста (убыли) на- селения, %	0	-0,8
Среднемесячная заработная плата, руб.	23 865	29 966
Численность безработных, чел.	638	4
Объем отгруженных товаров и услуг, млн руб.	67,4	<0,1
Оборот розничной торговли, млн руб.	1271,6	0,5
Объем выполненных работ по виду деятельности «Строительство», млн руб.	72,0	0,1
Объем сельскохозяйственной продукции, тыс. руб.	1 389 346	4,8
Инвестиции в основной капитал, млн руб.	569,9	0,4
Ввод в действие жилых домов, тыс. м <sup>2</sup>	1,4	0,2
Число больничных коек, шт.	223	1,0

По сравнению с динамикой социально-экономических показателей Приморского края район имеет более отрицательный прирост населения. Динамика заработной платы напротив демонстрирует положительный рост, больше среднекраевого. Уровень безработицы на 1000 человек населения остаётся высоким.

В рассматриваемый период по отношению к краевым показателям более активно выросли инвестиции в основной капитал, оборот розничной торговли и объем сельскохозяйственной продукции (табл. 27).

**Динамика социально-экономических показателей  
Ханкайского района за 2008–2014 гг., %**

Показатель	Ханкайский район	Приморский край
Численность населения	-13,8	-2,4
Среднемесячная заработная плата	110,6	78,3
Безработица на 1000 человек населения	-32,2	-49,5
Объем отгруженных товаров и услуг	-24,8	151,5
Оборот розничной торговли	70,5	66,1
Объем выполненных работ по виду деятельности строительство	130,0	80,3
Объем сельскохозяйственной продукции	106	85,2
Инвестиции в основной капитал	592,4	77,2

В таблице 28 приводится место Ханкайского района среди муниципальных образований Приморского края по ряду показателей в период 2008–2013 гг.

Таблица 28

**Место Ханкайского района среди муниципальных образований по ряду  
социально-экономических показателей на душу населения  
в Приморском крае**

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Среднемесячная заработная плата	29	29	30	29	25	19
Объем отгруженных товаров и услуг	26	25	23	24	27	27
Инвестиции в основной капитал	27	29	28	23	15	15
Оборот розничной торговли	21	20	21	20	20	20
Оборот общественного питания	26	25	25	25	25	25

Среди перспективных направлений развития экспортной составляющей района важно отметить возможности выращивания и переработки сои и риса, производства мясной и молочной продукции, организации рыбоводства и международных транспортно-логистических услуг.

### **3.5. Лесозаводский городской округ (АПП Марково – Хулинь)**

Общая протяженность границы Лесозаводского городского округа составляет 381,3 км. Лесозаводский городской округ граничит на севере и востоке с Дальнереченским муниципальным районом, на юге с Кировским муниципальным районом, на западе проходит государственная граница между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой (152,1 км). Площадь городского округа составляет 3063,8 км<sup>2</sup>, или 1,86% от территории Приморья.

Рельеф территории можно разделить на три географические зоны: горно-увалистую, увалисто-равнинную, низменную. Горно-увалистая зона занимает восточную часть территории, по направлению на запад она переходит в низменную равнину, занимая всю центральную часть, расположенную на востоке от реки Усури. На западе холмистые местности понижаются и переходят в низменную равнину. Вся западная часть территории является продолжением Приханкайской низменности.

Климат на территории городского округа – континентальный, с чертами муссонного. Лето влажное, со значительным количеством осадков, зима сухая, холодная. Самый холодный месяц года – январь, его средняя температура – 21,8°C, абсолютный минимум – -46°C. Устойчивые морозы сохраняются более 4-х месяцев. Средняя температура воздуха июля +20,9°C, абсолютный максимум +38°C. Безморозный период длится с конца апреля до начала октября [15].

Минеральные ресурсы городского округа представлены следующими месторождениями:

- Филаретовское месторождение строительного песка;
- месторождение песко-гравийной смеси – 5-й км дороги Лесозаводск – Тихменево;
- месторождение песко-гравийной смеси – участок «Сопка Змеиная»;
- Кабаргинское железорудное месторождение;
- Лесозаводское месторождение кирпичных глин;
- Усурийское месторождение известняка в районе реки Кабарга;
- месторождение гранодиоритов «Лесное»;
- месторождение щебенистого грунта «Ильмовский»;
- месторождение мраморов «Виноградное» в районе с. Орловка [26; 28].

Земельные ресурсы городского округа составляют 55 414,3 га сельхозугодий, из них площадь пашни составляет 49 284,8 га (88,9%), которая используется на 39,8% (в том числе, СХПК – 26,5%, КФХ – 9,9%, ЛПХ – 3,5%).

Значительная часть территории городского округа покрыта лесом. По состоянию на 01.01.2012 года общая площадь лесного фонда округа составляет 104 082 га, запасы древесины – 4700 тыс. м<sup>3</sup>. По породам преобладают: дуб, ясень, ильм, береза желтая, осина и др. Запасы хвойных пород ограничены.

Традиционными отраслями экономики Лесозаводского городского округа являются обрабатывающая промышленность (производство пищевых продуктов, обработка древесины и производство изделий из дерева), энергетика, железнодорожный транспорт, розничная торговля, сельское хозяйство.

Предприятиями, осуществляющими лесозаготовительную и деревообрабатывающую деятельность в Лесозаводском городском округе, являются ООО «Лесозаводский лесоперерабатывающий комплекс», ЗАО «Лесозаводский шпон». Лесозаводский лесоперерабатывающий комплекс производит пиломатериалы, кроме профилированных, толщиной более 6 мм, непропитанные железнодорожные и трамвайные шпалы из древесины, пиломатериалы, профилированные по кромке или по пласти, древесную шерсть, древесную муку, технологическую щепу или стружки, деревянные строительные конструкции и столярные изделия. ЗАО «Лесозаводский шпон» занимается производством шпона и листов для клееной фанеры.

Пищевая промышленность Лесозаводского городского округа представлена предприятиями ООО «Мясокомбинат Лесозаводский», ООО «Скит». ООО «Мясокомбинат Лесозаводский» выпускает готовые и консервированные продукты

из мяса, мяса птицы, мясных субпродуктов и крови животных, готовых к употреблению пищевых продуктов и заготовок для их приготовления, не включенных в другие группировки. ООО «Скит» производит минеральную воду (68 043,1 тыс. полулитров) и безалкогольные напитки (1978,0 тыс. Гкал) (табл. 29). Индивидуальными предпринимателями производятся хлебобулочные и кондитерские изделия [31].

Таблица 29

**Показатели деятельности промышленных предприятий  
Лесозаводского городского округа в 2014 г.**

Показатели	Лесозаводский ГО
Производство древесины необработанной, тыс. плотных м <sup>3</sup>	53,8
Производство лесоматериалов, продольно-распиленных и расколотых, тыс. м <sup>3</sup>	1,6
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака, млн руб.	773,5

В Лесозаводском городском округе крупные и средние сельскохозяйственные организации отсутствуют. Тем не менее, валовой объём производства сельскохозяйственной продукции в 2014 г. составил 808,6 млн рублей. Основные показатели сельского хозяйства представлены в табл. 30 [31].

Таблица 30

**Показатели с/х Лесозаводского городского округа в 2014 г.**

Показатели	Абсолютная величина	Место в крае среди других муниципалитетов
Валовой сбор зерновых и зернобобовых культур, т	5330	11
Валовой сбор сои, т	8156	8
Валовой сбор картофеля, т	16944	7
Валовой сбор овощей, т	3659	12
Производство скота и птицы на убой, т	405	15
Производство молока, т	2762	14
Производство яиц, тыс. шт.	3602	11

Городской округ занимает удобное географическое положение, расположен на пересечении транспортных магистралей. По территории проходит участок Дальневосточной железной магистрали с узловой станцией Ружино. С севера на юг проходит государственная автомобильная трасса Хабаровск – Владивосток. Имеются грунтовые дороги, связывающие между собой населённые пункты, расположенные на территории городского округа.

Действует международный автомобильный переход «Марково», связывающий Российскую Федерацию и Китайскую Народную Республику. Ежесуточная пропускная способность грузового автотранспорта составляет 34 грузовых

автомшины. На АПП «Марково» одна полоса движения – реверсивная. Международное пассажирское сообщение через АПП «Марково» осуществляется.

Современный уровень социально-экономического развития Лесозаводского городского округа по сравнению с краевыми показателями низкий. Численность населения составляет 2,3% всего населения Приморского края. Прирост населения имеет нулевое значение. Средний размер заработной платы ниже среднекраевого показателя. Что касается других показателей, то промышленное производство в районе незначительно – 0,9% от краевого. Доля района в объеме продукции сельского хозяйства края 2,7%. Показатель «строительство» крайне незначительный – 0,2% (табл. 31) [16; 31].

Таблица 31

**Основные социально-экономические показатели Лесозаводского городского округа за 2014 год**

Показатель	Лесозаводский ГО	Приморский край / доля района от общекраевых показателей, %
Территория, км <sup>2</sup>	3063,8	1,9
Численность населения, чел.	44907	2,3
Прирост населения, %	0	-0,8
Среднемесячная заработная плата, руб.	25 042	29 966
Численность безработных, чел.	574	3,6
Объем отгруженных товаров и услуг, млн руб.	2003,1	0,9
Оборот розничной торговли, млн руб.	2990,2	1,2
Объем выполненных работ по виду деятельности «строительство», млн руб.	139,0	0,2
Объем сельскохозяйственной продукции, тыс. руб.	80 8615	2,7
Инвестиции в основной капитал, млн руб.	443,6	0,3
Ввод в действие жилых домов, тыс. м <sup>2</sup>	2,8	0,4
Число больничных коек, шт.	249	1,2

По сравнению с динамикой социально-экономических показателей края район имеет более отрицательный прирост населения. Динамика заработной платы напротив демонстрирует положительный рост, чуть больший, чем среднекраевой. Уровень безработицы на 1000 человек населения остаётся высоким. В свою очередь такие показатели, как объём отгруженных товаров и оказанных услуг, оборот розничной торговли, объём сельскохозяйственной продукции, продемонстрировали чуть меньший рост по сравнению со среднекраевыми показателями. В строительной отрасли наблюдается отрицательная динамика. В рассматриваемый период более активно росли только инвестиции в основной капитал (табл. 32).

**Динамика социально-экономических показателей  
Лесозаводского городского округа за 2008–2014 гг., %**

Показатель	Лесозаводский ГО	Приморский край
Численность населения	-11,0	-2,4
Среднемесячная заработная плата	79,8	78,3
Безработица на 1000 человек населения	-37,3	-49,5
Объем отгруженных товаров и услуг	117,7	151,5
Оборот розничной торговли	64,3	66,1
Объем выполненных работ по виду деятельности строительство	-58,1	80,3
Объем сельскохозяйственной продукции	53,8	85,2
Инвестиции в основной капитал	136,7	77,2

В таблице 33 приводится место Лесозаводского городского округа среди муниципальных образований Приморского края по ряду показателей в период 2008–2013 гг.

Таблица 33

**Место Лесозаводского городского округа среди муниципальных образований по ряду социально-экономических показателей в Приморском крае**

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Среднемесячная заработная плата	16	13	17	14	15	14
Объем отгруженных товаров и услуг	17	14	14	16	13	13
Инвестиции в основной капитал	18	27	24	21	23	18
Оборот розничной торговли	10	10	10	10	10	11
Оборот общественного питания	10	10	10	10	9	6

Среди перспективных направлений развития городского округа стоит отметить возможности организации международных транспортно-логистических услуг, производства напитков и минеральной воды для экспорта на базе ООО «Скит», глубокой переработки леса с производством продукции с высокой добавленной стоимостью.

### **3.6. Бикинский муниципальный район (СМПШ Покровка – Жаохэ)**

Бикинский район расположен на юге Хабаровского края и граничит с Китайской Народной Республикой и Приморским краем. Протяженность района с севера на юг 70 км, с востока на запад 50 км. Площадь района – 2,5 тыс. кв. км, или 0,3% от территории Хабаровского края. На западе район имеет границу

с Китаем по реке Уссури протяженностью 67 км, на юге и востоке с Приморским краем, а на севере с Вяземским районом. Район занимает выгодное экономико-географическое и транспортно-географическое положение.

Большая часть территории района находится на западных склонах Сихотэ-Алиня. На западе и юге преобладает равнинная часть территории, расположена в бассейне рек Уссури и Бикин, которая часто подвержена затоплению в период летних дождей. Климат в районе муссонный, характеризуется холодной зимой с малым количеством осадков и жарким летом с наибольшим количеством осадков (около 50% годовой нормы). Среднегодовая температура воздуха 1,5°C (в январе -25°C, в июле +21°C), среднегодовое количество осадков 670-750 мм. Стоит отметить, что климатические условия благоприятны для ведения сельского хозяйства, как для растениеводства, так и животноводства. Земли сельскохозяйственного назначения расположены на низменностях и склонах небольших сопок.

В структуре земельных ресурсов преобладают земли лесного фонда – 58%, к землям запаса отнесено 12% территории района, 16% к землям промышленного назначения, 4% – это земли населенных пунктов. К землям сельскохозяйственного назначения отнесено 10% площади района. Необходимо учитывать, что 40% земель сельскохозяйственного назначения не используются в течение последних лет.

Бикинский район относится к числу изученных в плане геологического строения. На территории района выявлены месторождения золота на территории Бикинского золоторудно-россыпного узла. Но россыпное месторождение пока не имеет столь большой перспективы, поскольку его запасы оценены в 1 тонну. Также выявлены месторождения вольфрама, меди. Обнаружены месторождения серебра, но они крайне слабо изучены. Расположены месторождения аметистов запасами 4,7 тонн пригодных для ювелирной отделки и 0,12 тонн сортового качества. Находятся крупные месторождения строительных материалов. Бикинское месторождение кирпичных глин и суглинков оценивается мощностью в 9–10 млн м<sup>3</sup>, Звеньевское месторождение глин и суглинков в 3 млн м<sup>3</sup>, Бирушинское месторождение гранитоидов – 3,65 млн м<sup>3</sup>, запасы базальтов оцениваются в несколько млн тонн, а также достаточно перспективно месторождение гравийно-песчаной смеси «Мостовой переход». Существуют месторождения торфа запасами 300 тыс. тонн и запасы бурого угля, добыча которого малорентабельна.

Одну из главных ролей в развитии района играют лесные ресурсы. В лесной промышленности района есть проблемы, которые заключаются: в низком качестве заготавливаемой древесины, истощении лесов, отсутствии лесных дорог. В связи с этим 40% древесины ввозится из соседнего Вяземского района или Пожарского района Приморского края. Особо стоит отметить возможности заготовки недревесных ресурсов леса, которые активнее развивались в 1980-е гг. Тогда заготавливалось до 8 тонн папоротника и 38 тонн корня элеутерококка. Но в середине 1990-х гг. заготовки были практически полностью прекращены. Недревесные ресурсы района обычно используют при изготовлении лекарственных, пищевых, парфюмерных продуктов.

До 1990-х гг. основу промышленности района составляла деревообработка – 60%, легкая 25%, пищевая – 6%, другие – 9%. Основу экономики города на данный период составляет лесопромышленный комплекс. В целом доля района в лесном комплексе Хабаровского края незначительна и составляет 0,6–0,7%. Дей-

ствуют три предприятия лесопромышленного комплекса: Дальлесинвест, Бикинская лесная компания, Бакс-инфо.

Дальлесинвест имеет лесозаготовки 20 000 м<sup>3</sup>, из которых перерабатывалось 30%. Производство пиломатериалов составляет 3000 м<sup>3</sup>, количество сотрудников на предприятии – 70 человек.

Бикинская лесная компания в 2012 году была признана банкротом с введением внешнего управления. Объем лесозаготовок был на уровне 4000–4500 м<sup>3</sup> с переработкой 90%. Производство пиломатериалов 1500 м<sup>3</sup> в год с количеством сотрудников 30 человек.

Бакс-инфо – производит лесозаготовки объемом 4000 м<sup>3</sup>, из них перерабатывается 40%. Производство пиломатериалов достигает 1500 м<sup>3</sup> в год, количество сотрудников – 60 человек. Также предприятие имеет дочернюю структуру Антарес, которая занимается производством паркета и мебельных заготовок с численностью сотрудников 25 человек. Часть продукции экспортируется в Западную Европу.

В прошлом город Бикин был одним из главных лидеров швейной промышленности на Дальнем Востоке, но после 1990-х гг. остались в этой отрасли лишь субъекты малого предпринимательства, которые испытывают проблемы в трудовых кадрах и нестабильности заказов. Пищевая промышленность представлена в основном мелкими производителями за исключением ООО «Союз», которое контролирует 71% выпуска хлебной и 83% кондитерской продукции.

В сельском хозяйстве действуют одно крупное сельскохозяйственное предприятие, около 60 крестьяно-фермерских хозяйств и свыше 3500 подсобных личных хозяйств. В сельскохозяйственном производстве преобладает растениеводство – 51%, на долю животноводства приходится 49%. Около половины посевных площадей приходятся на сою. Другими, наиболее выращиваемыми культурами являются зерно, картофель и кукуруза.

Район имеет благоприятное транспортно-географическое положение. По его территории проходят Транссибирская железнодорожная магистраль и федеральная автотрасса Уссури. Пропускная способность железнодорожной станции Бикин составляет 64 грузовых поезда в сутки, мощность переработки 120 вагонов в сутки с возможностью обработки лесных и строительных грузов, угля, руды, муки, металлолома и среднетоннажных контейнеров. Подъездные дороги к населенным пунктам заасфальтированы. На границе с Китаем имеется контрольно-пропускной пункт Покровка с мощностью 550 человек и 100 автомобилей в сутки (в том числе, 12 автобусов и 25 грузовиков в сутки).

Внешнеэкономическая деятельность осуществляется за счет пропуска на границе Покровка–Жаохэ. В структуре преобладает экспорт с грузопотоком свыше 20 000 тонн, когда как на импорт приходится более 100 тонн грузов. В структуре экспорта из района вывозятся лесоматериалы и продукты лесопереработки, а основу импорта составляют промышленные товары. С 2014 года через границу стала активно завозиться свинина (первая партия 40 тонн). Также за счет пропускного пункта в районе развивается туристический бизнес.

По своему значению Бикинский район не имеет столь большой доли в социально-экономических показателях для Хабаровского края. Численность населения составляет 1,8% от всего Хабаровского края. Прирост населения имеет отрицательные значения по причине миграционного оттока населения. Основным толчком в более динамичном развитии района было строительство газо- и нефтепровода, обводной автомобильной трассы. В этот период с 2009 по 2013 г.

в район вкладывались большие инвестиции, что способствовало, например, более динамичному росту заработной платы, размер которой в этот период доходил до 85–89% от среднекраевой. После завершения этих проектов резко упали инвестиции в основной капитал, а размер среднемесячной заработной платы в 2014 году составил 76% от среднекраевого уровня. Что касается других показателей, то промышленное производство в районе незначительно – менее 0,1% от краевого. Доля района в объеме продукции сельского хозяйства в крае колеблется в пределах 3–3,5%. В последние годы активно развивалось строительство. Доля этого показателя в 2013 году достигала 4% от края, но после спада инвестиций в 2014 году его доля упала до 2,5%. Стоит отметить активный рост собственных доходов в местный бюджет. Их доля за 5 лет выросла с 30 до 57%, прежде всего, за счет роста отчислений с налога на доходы физических лиц (табл. 34). В 2014 году ситуация ухудшилась в связи с уменьшением отчислений с НДС, доля собственных доходов упала до 30% при росте безвозмездных поступлений на 48% [17].

Таблица 34

**Основные социально-экономические показатели Бикинского района  
за 2014 год**

Показатель	Бикинский район	Хабаровский край/доля района в крае, %
Территория, км <sup>2</sup>	2483	0,3
Численность населения, тыс. чел.	23,3	1,8
Прирост населения, %	-1,0	-0,2
Среднемесячная заработная плата, руб.	25 920	34 132
Безработица на 1000 чел. нас.	32,1	9,3
Объем отгруженных товаров и услуг, млн руб.	140,3	<0,1
Оборот розничной торговли, млн руб.	2087,7	1,0
Объем выполненных работ по виду деятельности «Строительство», млн руб.	1502,3	2,5
Объем сельскохозяйственной продукции, млн руб.	600,6	3,3
Грузооборот, тыс. т/км.	3900	0,3
Инвестиции в основной капитал, млн руб.	1387,8	1,1
Ввод в действие жилых домов, м <sup>2</sup> /1000 чел. нас.	184,4	242,0
Количество коек на 10 000 человек населения	53,7	99,6
Доходы в местном бюджете, руб./чел.	32 395	36 522
Доля собственных доходов в бюджете, %	57,8	41,3
Социальные расходы в бюджете на 1 чел., руб.	25 378	19 204

По сравнению с динамикой социально-экономических показателей с Хабаровским краем район имеет более отрицательный прирост населения, также в социальной сфере наблюдается утрата динамичного роста среднемесячной заработной платы начиная с 2013 года, что вызвано окончанием строительства

нефте- и газопровода в районе и обводной автомобильной трассы, а также снижением численности работающих на железнодорожном транспорте (в сфере строительства и транспорта зарплата в 2,6 раза, или на 67%, выше, чем в среднем по району). Остается крайне высокий уровень безработицы на 1000 человек населения по отношению к среднекраевому показателю (2008 – в 2,5 раза, 2014 – 3,5 раза больше среднекраевого показателя). Доля района в крае по промышленному производству составляет менее 0,1%, и в последние годы она только сокращалась. В рассматриваемый период по отношению к краю более активно росли инвестиции в основной капитал, ввод в действие жилых домов, оборот розничной торговли, объем сельскохозяйственной продукции, показатели местного бюджета (табл. 35).

Таблица 35

**Динамика социально-экономических показателей Бикинского района  
за 2008–2014 гг., %**

Показатель	Бикинский район	Хабаровский край
Численность населения	-14,3	-4,4
Среднемесячная заработная плата*	+29,3	+25,6
Безработица на 1000 человек населения	-18,4	-41,8
Объем отгруженных товаров и услуг*	-15,3	+13,2
Оборот розничной торговли на 1 человека*	+79,2	+38,6
Объем выполненных работ по виду деятельности «Строительство»*	200	+8,3
Объем сельскохозяйственной продукции*	+45,3	+22,2
Грузооборот, тыс. т/км.	-29,1	-4,2
Инвестиции в основной капитал*	+71,1	+8,5
Ввод в действие жилых домов	970	+6,9
Количество коек на 10 000 человек населения	-0,2	+4,9
Доходы местного бюджета на 1 человека*	+3,7	-0,5
Собственные доходы местного бюджета на 1 человека*	350	-6,2
Социальные расходы в бюджете на 1 человека*	+21,6	-0,9

*Примечание:* \*с учетом инфляции в Хабаровском крае.

Как выше упоминалось инвестиции в период строительства нефте- и газопровода повлияли на рост заработной платы, оборот розничной торговли и других социально-экономических показателей. В таблице 36 приводится место Бикинского района среди муниципальных образований Хабаровского края по ряду показателей в период 2005–2013 гг.

**Место Бикинского района среди муниципальных образований по ряду социально-экономических показателей на душу населения в Хабаровском крае**

Показатели	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Среднемесячная заработная плата	12	13	13	14	12	12	10	12	16
Объем отгруженных товаров и услуг	17	17	19	18	18	18	18	18	19
Инвестиции в основной капитал	18	16	16	15	5	6	3	3	12
Оборот розничной торговли	9	8	7	7	7	7	6	6	6
Оборот общественного питания	12	8	5	9	9	10	10	10	10

Стоит отметить, что развитию района способствует выгодное экономико-географическое положение. Близость к городу Хабаровску дает выход к локальному крупному рынку сбыта для своих производимых товаров. С другой стороны, наличие транспортных путей – Транссибирская магистраль, федеральная трасса Уссури и контрольно-пропускной пункт Покровка – открывает больше возможностей экспорта своей продукции за рубеж, прежде всего на китайские рынки.

Среди перспективных направлений развития отметим:

1. Деревообработку и производство пиломатериалов. Данный вид производства имеет перспективы расширения своих производственных мощностей. Сырьем могут служить лесные ресурсы самого района, которые реально расширить за счет постройки и обустройства подъездных дорог для перспективных мест рубок, а также за счет завоза сырья из Вяземского и Пожарского районов. Сбыт продукции можно осуществлять как на внутреннем рынке, так и за рубежом в КНР, страны АТР.

2. Строительную отрасль района. Как выше упоминалось, на территории района находятся крупные месторождения строительных материалов. Толчком дальнейшего развития этой отрасли в 2014 году стало открытие совместного российско-китайского предприятий по производству кирпичей мощностью 15 млн штук в год с созданием 80 рабочих мест (с привлечением 60 иностранных рабочих). В перспективе возможно открытие ряда других предприятий по производству строительных материалов. Основным рынком сбыта может стать Хабаровск.

3. Месторождения аметистов, пригодные для ювелирной отделки. Рынок продажи драгоценных и поделочных камней в нашей стране растет и имеет перспективы.

4. Сельское хозяйство. Главной выращиваемой культурой, перспективной для экспорта, является соя, посевные площади которой увеличились на Дальнем Востоке в последние годы. Район также может наращивать производство молочной и мясной продукции. Главными рынками сбыта могут стать Хабаровск и Комсомольск-на-Амуре, а также нельзя исключать соседние городские уезды КНР.

5. Недревесные ресурсы леса. В районе можно возродить сбор и заготовку дикоросов с задачей выхода на объемы начала 1990-х гг., когда производство папоротника составляло 8 тонн в год, корня элеутерококка до 38 тонн в год. Возобновить заготовки орехов, аралии, лимонника. Данная продукция может использоваться для пищевой, фармацевтической, парфюмерной промышленности с возможным выходом на рынки Китайской Народной Республики. Также перспективно производство меда в районе с дальнейшим сбытом его в Хабаровске и других соседних территориях.

6. Транспортную составляющую. Здесь имеется в виду обслуживание Транссибирской магистрали и создание предприятий транспортного сервиса. Благодаря наличию на территории крупных транспортных магистралей можно создавать и развивать ряд производств с выходом на экспорт на внешние рынки. Приграничное положение района может дать более динамичное развитие экономики и социальной сферы. Прежде всего, это касается развития внешнеэкономических связей. В плане развития экспорта можно отметить в качестве перспективных следующие товары:

- лесоматериалы с увеличением доли продуктов их переработки;
- сою;
- продукцию недревесных ресурсов леса;
- молоко и молочные продукты, вывозимые на территорию соседних городских уездов КНР.

В ближайшее время из Китая ожидается увеличение объема поставок свинины (за счет недавно выданного разрешения поставок данного вида продукции через пропускной пункт), который может быть доведен до более 1000 тонн в год. За счет ожидаемого увеличения грузопотока экспорта и импорта со стороны Китая развитие может получить транспортный и придорожный сервис. Перспективно дальнейшее развитие выездных организационных туристических туров для граждан КНР. За счет этого можно более активно развивать предприятия общественного питания, гостиницы, сектор развлечений. Стоит отметить, что Китай для Бикинского района будет оставаться главным торговым партнером благодаря приграничному положению, ресурсной базой самого района и соседних территорий, а также транзитным пунктом для доставки грузов экспорта в Китай и продукции импорта в Хабаровск.

### **3.7. Ленинский муниципальный район (СМПН Нижнеленинское – Туньцзян)**

Ленинский район расположен на юге Еврейской автономной области. На востоке он граничит с Биробиджанским районом, на севере – с Облученским районом, на западе – с Октябрьским районом, на юге по реке Амур – с Китаем. Площадь района составляет 6068 км<sup>2</sup>, или 16,7% от территории Еврейской автономной области. Район занимает выгодное экономико-географическое и транспортно-географическое положение.

Около 60% района находится на Среднеамурской низменности. На севере находятся отроги Малого Хингана. Речная сеть представлена главным образом Биджаном и его притоками. Бассейн этой реки имеет заболоченную местность с многочисленными озерами. Климат умеренный, муссонный. Зима малоснежная и холодная – около -20°C. Лето теплое и влажное с большим количеством осадков – больше половины годовой нормы. Месторождения полезных ископаемых

представлены месторождениями строительных материалов. Самое крупное из них Октябрьское месторождение глин и суглинков. Годовая производительность данного месторождения может составить 41 400 м<sup>3</sup> и кирпича 15 млн штук. На севере существуют значительные запасы месторождения бериллия, которое можно использовать для производства ювелирных изделий. Существуют запасы минеральных вод Венцелевского минерального источника.

Сельскохозяйственные угодья занимают 28,1% района, пашни – 5,6%. Доля используемых сельхозугодий составляет 60,3% района.

Район можно отнести к слаборазвитым приграничным районам субъектов юга Дальнего Востока. Основная проблема связана с оттоком населения, который в последние годы усиливается. По итогам 2013 года численность населения снизилась на 2,8%. Основной экономики является сельское хозяйство и строительство. По итогам 2013 года в структуре занятых преобладали работающие в образовании – 32,9%, государственном управлении и обеспечении безопасности – 16,8%, здравоохранении и предоставлении социальных услуг – 10,2%, в сельском хозяйстве – 8,2%, строительстве – 6,2%, производстве и распределении электроэнергии газа и воды – 5,6%, обрабатывающих производствах – 1,3% работающего населения района.

Производство продукции сельского хозяйства составляет свыше 1 млрд рублей в год. Исключением стал 2013 год – из-за наводнения индекс объема продукции упал на 35,0% (в основном за счет растениеводства – 39,5%). Доля продукции животноводства по отношению к растениеводству сокращается каждый год. С 2008 по 2014 год упала с 28 до 12%. В структуре посевных площадей преобладает соя – 85,8%, которая в основном идет на экспорт. 7,3% посевных площадей идут под зерновые культуры. Стоит отметить, что роль района в сельском хозяйстве области важна – доля сельскохозяйственной продукции района в последние годы колеблется в пределах 20–25% от области. На район приходится 26% поголовья крупного рогатого скота области, также производится 31% мяса, 20% молока, 22% меда области.

Внешнеэкономическая деятельность осуществляется через пропускной пункт Нижнеленинское–Туньцзян. Его грузооборот по итогам 2014 года составил 80 000 тонн, из них 92% пришлось на экспорт.

Доля района в большинстве социально-экономических показателей области незначительна (табл. 37). В основном роль района важна в сельском хозяйстве области, а также в сфере грузоперевозок через пограничный переход Нижнеленинское–Туньцзян. Район характеризуется как слаборазвитый в сравнении с другими пограничными муниципальными районами, его показатели, особенно в социальной сфере, ниже среднерегionalного значения. Например, размер среднемесячной заработной платы составляет 74,2% от областного. Бюджет района сильно зависим от безвозмездных поступлений со стороны вышестоящих бюджетов, доля которых в доходной части бюджета варьирует в пределах 75–85% в течение последних десяти лет. В структуре собственных доходов преобладают НДФЛ (35–40%) и доходы, получаемые от использования государственного имущества (10–20%). Главный экономический центр района – административный центр Нижнеленинское, концентрирующий 70% работающих района, практически все инвестиции и абсолютное большинство вводимого жилья района. Другие сельские поселения находятся в депрессивном состоянии, где основными видами занятости служат сельское хозяйство и образование.

Таблица 37

**Основные социально-экономические показатели Ленинского района  
за 2014 год (по данным территориального органа Федеральной службы  
статистики по Еврейской автономной области и базе муниципальных  
данных Росстата)**

Показатель	Ленинский район	ЕАО/доля района в субъекте, %
Территория, км <sup>2</sup>	6068	16,7
Численность населения, тыс. чел.	19,5	11,4
Прирост населения, %	-2,8	-1,3
Среднемесячная заработная плата, руб.	22123	29824
Объем отгруженных товаров и услуг, млн руб.	355,4	3,8
Оборот розничной торговли, млн руб.	816,0	4,4
Объем сельскохозяйственной продукции, млн руб.	778,7	23,9
Инвестиции в основной капитал, млн руб.	313,2	2,2
Ввод в действие жилых домов, м <sup>2</sup> /1000 чел. нас.	9,7	368,0
Количество коек на 10 000 человек населения	46,2	126,0
Доходы в местном бюджете, руб./чел.	28738	-
Доля собственных доходов в бюджете, %	14,9%	-
Социальные расходы в бюджете на 1 чел., руб.	19 013	-

Основной проблемой района является большой миграционный отток населения, который в последние годы усиливается, особенно в небольших населенных пунктах. Другой проблемой района является сокращение инвестиций, которое происходит с 2011 года. Главный позитивный фактор – увеличение объема отгруженных товаров и услуг (табл. 38).

Таблица 38

**Динамика социально-экономических показателей Ленинского района  
за 2008–2014 гг.**

Показатель	Ленинский район	ЕАО
Численность населения, чел.	-11,2	-8,1
Среднемесячная заработная плата, руб.*	+29,4	+28,3
Объем отгруженных товаров и услуг, руб.*	в 2,9 раза	-1,9
Оборот розничной торговли на 1 чел., руб.*	+12,2	+14,6
Объем сельскохозяйственной продукции, руб.*	-11,9	-28,8
Инвестиции в основной капитал, руб.*	-61,2	+25,5
Ввод в действие жилых домов, м <sup>2</sup> /1000 чел. нас.	+31,1	+73,6
Количество коек на 10000 человек населения	+0,4	-7,6

*Примечание:* \* показатели даны с учётом инфляции.

Среди перспективных направлений развития района необходимо отметить:

1. Внешнеэкономическую направленность. Наличие пограничного перехода Нижнеленинское–Туньцзян. Здесь ожидается окончание строительства железнодорожного моста через Амур, проектная мощность которого 21 млн тонн грузооборота в год. Через это направление планируется вывозить до 4 млн тонн железной руды с Кимкано-Сутарского месторождения. Кроме этого, по этому направлению планируется вывозить уголь и лесные грузы. В случае осуществления данного проекта в бюджеты разных уровней будут поступать 4 млрд рублей, и ожидается создание 3000 новых рабочих мест. Все это должно привести к экономическому росту центра района Нижнеленинского, а также появится возможность развивать обслуживающие предприятия и увеличить экспорт сельскохозяйственной продукции.

2. Сельское хозяйство. Главной вывращиваемой культурой останется соя, которая идёт на экспорт в Китай. Район также может нарастить производство молочной и мясной продукции.

3. Строительную отрасль: разработка Октябрьского месторождения глин и суглинков; строительство предприятия по производству кирпича до 15 млн штук в год.

4. Разработку месторождения бериллия, который пригоден для производства ювелирных изделий. Рынок продажи драгоценных и поделочных камней в нашей стране растет и имеет многообещающие перспективы.

Необходимо отметить, что главным потребителем продукции района в основном будет Китай. Основным продуктом экспорта останется сельскохозяйственное сырье, главным образом соя. Также востребованы могут быть стройматериалы и пиломатериалы. Главной же специализацией в ближайшем будущем может стать транспортная функция при внешнеэкономической деятельности России и Китая.

### **3.8. Октябрьский муниципальный район (СМПП Амурзет - Лобэй)**

Октябрьский район расположен на юге Еврейской автономной области. На востоке граничит с Ленинском районом, на севере с Облученским, на западе и юге по Амуру с Китаем. Площадь района составляет 6400 км<sup>2</sup>, что составляет 17,6% площади от Еврейской автономной области. Отличием района от других районов области является удаленность от основных транспортных сетей, административных центров Биробиджана и Хабаровска. Это придает району невыгодное транспортно-географическое положение.

На юге района расположена Среднеамурская низменность, а на севере отроги Хингана. Зима холодная и без осадков с температурой минус 20–25°С. Лето теплое, влажное с выпадением больше половины годовой нормы осадков. В районе имеется богатая минерально-сырьевая база. Самое крупное месторождение полезных ископаемых – Союзненское месторождение графитов, которое является крупнейшим в стране. Также в районе имеются запасы марганцевых руд (разрабатываются), россыпного золота, брусита, магнезитов, известняков, минеральных красок, кирпичных глин, песков строительных, торф, источники минеральных вод.

На долю сельхозфонда приходится 16,4% территории района, на пашню – 5,4%. На территории района используется 59,5% от всех сельхозугодий.

Район относится к слаборазвитым приграничным районам юга Дальнего Востока. В основе экономики – сельское хозяйство и добыча полезных ископаемых. Доля района в сельском хозяйстве области составляет чуть больше 15%. Производство продукции сельского хозяйства района составляет свыше 700 млн рублей. Исключением стал 2013 год – из-за наводнения индекс продукции упал на 34,4% (в основном за счет растениеводства – 39,5%). Растет доля растениеводства, а доля животноводства сокращается. В 2008 году их соотношение было 64/36%, а в 2014 году – 82/18%. На район приходится 17% поголовья крупного рогатого скота, 20% производства мяса и молока, 22% меда. Практически все используемые сельскохозяйственные угодья засеваются соей (90,3%), а на зерно приходится 6,7% посевных площадей. По остальным экономическим показателям доля района незначительна (табл. 39). Основная часть работающего населения задействована в образовании – 36,8%, предоставлении медицинских и социальных услуг – 15,5%, государственном управлении и обеспечении безопасности – 14,5%, на долю сельского хозяйства приходится всего 3% от всего среднесписочного состава работающих района. Главный экономический центр – Амурзет, концентрирующий в себе подавляющую часть производства, инвестиций, возводимого жилья, а также 80% работающего населения района. Бюджет сильно зависит от безвозмездных поступлений из вышестоящих бюджетов. Их доля в доходной части бюджета составляет 85–90%. Среди собственных доходов преобладают НДФЛ (25–35%) и доходы от использования государственного имущества (15–20%).

Таблица 39

**Основные социально-экономические показатели Октябрьского района за 2014 год**

Показатель	Октябрьский район	ЕАО/доля района в субъекте, %
Территория, км <sup>2</sup>	6400	16,4
Численность населения, тыс. чел.	10 549	6,2
Прирост населения, %	-1,7	-1,3
Среднемесячная заработная плата, руб.	19 173	29 824
Объем отгруженных товаров и услуг, млн руб.	128,0	1,4
Объем сельскохозяйственной продукции, млн руб.	527,8	16,2
Ввод в действие жилых домов, м <sup>2</sup> /1000 чел. нас.	23,0	368,0
Количество коек на 10 000 человек населения, шт.	66,4	126,0
Доходы в местном бюджете, руб./чел.	12 882	-
Доля собственных доходов в бюджете, %	8,2%	-
Социальные расходы в бюджете на 1 чел., руб.	23 191	-

*Примечание:* По данным территориального органа федеральной службы статистики по Еврейской автономной области.

По динамике социально-экономических показателей в большинстве случаев район характеризуется значениями, не превышающими среднерегionalные. Основная проблема видится в значительном оттоке населения из района, небольших скачкообразных инвестициях, слабом промышленном производстве (табл. 40).

Таблица 40

**Динамика социально-экономических показателей Октябрьского района за 2008–2014 гг.**

Показатель	Октябрьский район	ЕАО
Численность населения, чел.	-18,2	-8,1
Среднемесячная заработная плата, руб.*	+29,8	+28,3
Объем отгруженных товаров и услуг, руб.*	-2,1	-1,9
Объем сельскохозяйственной продукции, руб.*	-42,4	-28,8
Ввод в действие жилых домов, м <sup>2</sup> /1000 чел. нас.	**	+73,6
Количество коек на 10 000 человек населения, шт.	+17,3	-7,6

*Примечание:* \* с учетом инфляции в Еврейской автономной области; \*\* В 2008 году на территории района строительство жилых зданий не производилось.

Основные направления развития района:

1. Усиление внешнеэкономических связей с Китаем за счет роста экспорта сельскохозяйственной продукции (соя), минеральных ресурсов (марганцевая руда).

2. Разработка месторождений полезных ископаемых: прежде всего, крупное месторождение графитов (Союзненское), а также брусита, марганца, россыпного золота. Союзненское месторождение графита является одним из крупнейших в России, и его запасы оцениваются в 10,9 млн тонн. В настоящее время ведется разработка марганцевых руд. Проектная мощность – в будущем наращивание добычи руды до 300 тыс. тонн в год.

3. Развитие сельского хозяйства. Главной выращиваемой культурой останется соя, которая активно экспортируется в Китай. Район может нарастить производство молочной и мясной продукции.

4. Лесные ресурсы. Развитие деревообрабатывающей промышленности и производство пиломатериалов. Сбыт продукции можно осуществлять в Китай.

Необходимо отметить зависимость района от Китая – его инвестиций. Значимая часть используемых сельхозугодий арендована гражданами КНР. Социально-экономическое положение района сильно зависит от поведения китайских инвесторов как в нынешний период, так и в будущем. Основным продуктом экспорта останется соя, а также продукция деревообработки и пиломатериалы. В случае полного осуществления инвестиционного проекта (совместно с китайской стороной) по добыче марганцевой руды новым значимым продуктом экспорта из района будет минеральное сырье. Необходимо отметить главный сдерживающий фактор в развитии района – слабое развитие транспортной и энергетической инфраструктуры в районе.

### 3.9. Благовещенский городской округ (СМПБ Благовещенск – Хэйхэ)

Город Благовещенск – административный, деловой и культурный центр Амурской области. В 2005 году город Благовещенск был наделен статусом городского округа. Кроме самого города Благовещенска в его состав входят сельские населенные пункты, не являющиеся муниципальными образованиями: с. Белогорье, п. Мухина, жд. ст. Белогорье, жд. ст. Призейская, с. Плодопитомник, с. Садовое. Площадь города составляет 321 кв. км.

Город расположен на юго-западе Зейско-Буреинской равнины, на левом берегу Амура, при впадении в него реки Зеи. Граничит с районом Айхуэй китайского городского округа Хэйхэ. Город Благовещенск и городской округ Хэйхэ разделяет река Амур, ширина которой в этой местности около 800 метров. Между Благовещенском и Хэйхэ действует безвизовый режим.

В самом городе протекают реки Бурхановка и Чигиринка. Рельеф города в основном равнинный, на окраинах есть небольшие возвышенности.

В Благовещенске континентальный вариант умеренного муссонного климата. Континентальность климата проявляется в большой годовой (43°C) и суточной (10–15°C) амплитуде температуры. Муссонность климата выражается в направлении сезонных ветров, активной циклонической деятельности и большом количестве осадков в теплое время года. Лето жаркое со значительным количеством солнечного сияния. Зима холодная, сухая, с маломощным снежным покровом.

В пределах территории городского округа Благовещенска разведаны и утверждены балансы запасов месторождения следующих полезных ископаемых: песок природный, песок кварцевый, песок строительный, галька, гравий, щебень, торф, суглинок для кирпича М125, глина для керамического кирпича, суглинок для керамзита М500, глина для керамзита, гранодиорит для получения щебня в тяжелый бетон, сапропель силикатный [27]. Доля добычи полезных ископаемых в промышленности города незначительная и составляет 0,1% от всего объема промышленного производства.

В Благовещенске согласно Генеральному плану нет земельных участков, относящихся к категории земель сельскохозяйственного назначения. поголовье птицы в сельхозпредприятиях по состоянию на 1 января 2015 года увеличилось по сравнению с соответствующим периодом прошлого года на 1,1%. Производство скота и птицы на убой уменьшилось на 4,3%, яйца увеличилось на 5,8%.

На территории города располагаются сельскохозяйственные предприятия ООО «Амурский бройлер», ООО «Амурагроцентр», «Амурагрокомплекс». Доля сельского хозяйства в обороте организаций занимает 5%.

Благовещенск – главный промышленный центр Амурской области, который отличается большим разнообразием выпускаемой продукции. Здесь производится широкая номенклатура пищевых продуктов, электрическая и тепловая энергия, издательская и полиграфическая продукция, электрооборудование, разнообразные строительные материалы и мебель.

В городе производится 98,5% от общего объема кондитерских изделий, выпущенных на крупных и средних предприятиях области, 97,9% – мяса и субпродуктов домашней птицы, 99,0% – цельномолочной продукции, 98,6% – полуфабрикатов мясных, изделий макаронных – 95,8%, производство резиновых

и пластмассовых изделий, конструкций и строительных сборных из стали осуществляется только на территории города Благовещенска.

Наиболее крупные промышленные предприятия города: ОАО кондитерская фабрика «Зея», ФЛ ОАО «ДЭК» – «Амурская генерация», ОАО «Молочный комбинат «Благовещенский», ОАО «Хладокомбинат» ОАО «Судостроительный завод», ООО «Амурагроцентр», ООО «Хоум мастер», ООО «Рос-окна», ООО «БЗСМ», ООО «Компания Блок», ООО «АЗЖКБ+», филиал «Благовещенский бетонный завод», ЗАО «УКБХ», ОАО «Бурягэсстрой», ОАО «БРМЗ».

Наибольшую долю в структуре промышленного сектора занимает группа предприятий обрабатывающих производств – 56,2%. Ведущим сектором в данном виде экономической деятельности является производство пищевых продуктов, доля которого составляет – 82,4% в общем объеме обрабатывающих производств города.

Следующее значимое место в структуре промышленного сектора занимает производство и распределение электроэнергии, газа и воды: доля в общей структуре – 43,8%. Ведущий сектор в данном виде экономической деятельности представлен производством и распределением электроэнергии, доля которого составляет – 72,9% в общем объеме данной группы.

В январе–декабре 2014 года объем инвестиций в основной капитал, направленных в экономику города, по крупным и средним предприятиям составил 15 897,0 млн рублей и уменьшился по сравнению с соответствующим периодом прошлого года на 19,1%. В общем объеме инвестиций по Амурской области доля предприятий городского округа города Благовещенска в январе–декабре 2014 года составила 23,8%.

Большая часть инвестиций направлена на приобретение машин, оборудования, транспортных средств и на строительство зданий (кроме жилых) и сооружений. Их общая доля – 86,5% от общего объема инвестиций.

Основным источником финансирования инвестиций в основной капитал стали привлеченные средства предприятий, которые составили 70,0% от общей доли всех инвестиций, или 11 105,0 млн руб. Большое значение для инвестиционной деятельности города Благовещенска имеют бюджетные инвестиции, за счет которых за январь–декабрь 2014 освоено 35,6% общего объема инвестиций в основной капитал. Почти 74,6% занимали федеральные средства в общих бюджетных средствах – это 4227,6 млн рублей, или 26,6% от общего объема инвестиций. Собственные средства предприятий составляют 30% от общего объема инвестиций в основной капитал или 4792,1 млн руб.

На 1 января 2015 года в городском округе г. Благовещенске число учтенных субъектов всех видов экономической деятельности и форм собственности (предприятий, организаций, их филиалов и других обособленных подразделений) составило 9639 единиц (табл. 41) [29].

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата одного работающего (без выплат социального характера) за январь–декабрь 2014 года на предприятиях, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, городского округа г. Благовещенска сложилась в размере 36 527,2 рублей и увеличилась по сравнению с январем–декабром 2013 года на 5,4%, а реальная заработная плата уменьшилась на 2,1%.

Таблица 41

**Распределение организаций по видам экономической деятельности  
на 1 января 2015 года в Благовещенском городском округе**

Показатель	Количество организаций	
	единиц	в % к итогу
Всего:	9639	100,0
в том числе:		
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	292	3,0
рыболовство, рыбоводство	4	0,0
добыча полезных ископаемых	153	1,6
обрабатывающие производства	660	6,9
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	60	0,6
строительство	1326	13,8
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	3249	33,7
гостиницы и рестораны	194	2,0
транспорт и связь	532	5,5
финансовая деятельность	222	2,3
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	1746	18,1
государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	150	1,6
образование	174	1,8
здравоохранение и предоставление социальных услуг	181	1,9
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	696	7,2

В январе–декабре 2014 года по сравнению с январем–декабром 2013 года отмечено уменьшение числа родившихся на 66 человека, или на 2,3%, число умерших увеличилось на 78 человека, или на 3,2%. В целом по городскому округу г. Благовещенска превышение родившихся над умершими составило 15,5 против 22,1% в январе–декабре 2013 года (табл. 42) [2].

Таблица 42

**Показатели естественного движения населения в г. Благовещенске**

Показатель	Январь–сентябрь 2014 г.				Справочно: по области на 1000 населения, январь–декабрь 2013 г.
	человек		на 1000 населения		
	2014 г.	2013 г.	2014 г.	2013 г.	
Родившихся	2805	2871	12,4	12,9	13,8
Умерших	2429	2351	10,8	10,5	13,9
Естественный прирост	376	520	1,6	2,3	-0,1
Браков	1886	1917	8,4	8,6	8,8
Разводов	1307	1267	5,8	5,7	6,1

Величина естественного прироста за январь–декабрь 2014 года на 144 человек меньше, чем в январе–декабре 2013 года. По области за январь–декабрь 2014 года естественная убыль составила 104 человека.

В целом по территории городского округа г. Благовещенска отмечается естественный и миграционный прирост населения, величина последнего в январе–декабре 2014 года составила 3736 человек, но за этот же период 2013 года миграционный приток населения составил 1956 человек (табл. 43) [29; 2].

Таблица 43

### Миграция населения в г. Благовещенске

Показатель	Январь–декабрь 2014г.			Справочно: январь–декабрь 2013г.		
	число прибыв- ших	число выбыв- ших	миграци- онный прирост, отток	число прибыв- ших	число выбыв- ших	миграци- онный прирост, отток
Городской округ г. Благовещенск	10 595	6859	3736	8137	6181	1956
В том числе:						
городское население	10 501	6770	3731	8044	6111	1933
сельское население	94	89	5	93	70	23

Общим итогом социально-экономического развития города Благовещенска является рост основных показателей: производства, торговли, транспорта и связи. Одним из важнейших показателей социальной обстановки и главным критерием оценки качества жизни населения является демографическая ситуация. Положительным фактором на территории г. Благовещенска является увеличение миграционного прироста населения.

Город Благовещенск наделен уникальными особенностями, это один из наиболее развитых приграничных городов на территории Дальнего Востока. Город расположен на государственной границе России, имеет сложившуюся транспортную инфраструктуру: железнодорожное, воздушное, речное, автомобильное сообщения. Таможенный переход города является крупным транзитным центром для туристов, а также центром импорта и экспорта товаров.

### 3.10. Михайловский район (СМПП Поярково – Сюнькэ)

Михайловский район расположен на юге Амурской области (юг Зейско-Буреинской равнины). На западе граничит с Константиновским, на северо-западе – с Тамбовским, на севере – с Октябрьским, на северо-востоке – с Завитинским, на востоке – с Бурейским районами области, на юге района проходит государственная граница с КНР. Площадь территории – 3039 км<sup>2</sup>.

Районный центр – с. Поярково, находится от областного центра г. Благовещенск в 159 км. Связь с ним осуществляется в основном по шоссейной дороге, также есть возможность – водным и воздушным транспортом. На территории района проходит железная дорога местного значения г. Завитинск – с. Поярково.

Климат района можно отнести к муссонному – по характеру формирования и континентальному – по температурным признакам. Он формируется под влиянием двух муссонов: зимнего и летнего.

Зима в районе малоснежная, холодная, маловетренная, весна – поздняя, затяжная, холодная с сильными ветрами. Лето умеренно жаркое со значительным количеством осадков, осень сухая, теплая. Распределение осадков по месяцам неравномерное.

Михайловский район расположен, в основном, в пределах юго-западного безлесного агропочвенного района. Территория его раньше других освободилась от леса и покрылась мощной травянистой луговой растительностью, это наложило глубокий отпечаток на формирование почвенного покрова. На территории района распространены следующие типы почв: лугово-черноземовидные, луговые глееватые и глеевые, лугово-бурые, болотные, пойменные.

Площадь сельскохозяйственных угодий – 221 439 га, из них пашни 134 933 га (44% от всей площади). В собственности граждан находится 61 882 га земель сельскохозяйственного назначения, в собственности юридических лиц – 1501 га, в пожизненно-наследуемом владении – 644 га, в государственной и муниципальной собственности – 115 557 га.

Растительный покров района в том виде, в котором он находится в настоящее время, является покровом вторичного происхождения – степного. Леса занимают 3,7% от общей площади земель района, кустарники 6,6%.

На территории района разведаны и эксплуатируются месторождения минерального сырья для строительных материалов: Куприяновское месторождение песчано-гравийного балласта, Поярковское месторождение гравия и суглинков [27].

Район может полностью обеспечить себя песчано-гравийной смесью, суглинки пригодны для производства полнотелого кирпича, дырчатого кирпича и черепицы.

Экономика Михайловского района представлена следующими отраслями: сельское хозяйство, промышленное производство, жилищно-коммунальное хозяйство, транспорт, связь, потребительский рынок, образование, физическая культура и спорт, культура.

Район имеет аграрную специализацию, так как в структуре материального производства 70% объема продукции приходится на сельское хозяйство. В 2014 году в агропромышленном комплексе района работали 12 сельскохозяйственных коллективных предприятий, 27 крестьянско-фермерских хозяйств и 6130 личных подсобных хозяйств. Характеристика показателей производства сельскохозяйственной продукции представлена в табл. 44 [2].

Таблица 44

#### Производство продукции сельского хозяйства в Михайловском районе

Показатель	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2012 г., разы
1	2	3	4	5
Продукция сельского хозяйства, млн руб.	1383,6	688,8	3399,8	2,4
в т.ч. растениеводства	1361,5	371,4	2776,7	2,0
животноводства	22,1	317,5	623,1	28,2
Валовой сбор сельскохозяйственных культур, ц				
пшеница	149 714	177 535	210 778	140,8

1	2	3	4	5
ячмень	56 547,8	43 003	53 186	94,1
овес	41 013	28 893	82 590	2,0
соя	968 992,4	518 842	1 443 346	149,0
Поголовье скота, гол				
КРС	6174	4428	3580	58,0
в т.ч. коровы	2928	2194	1569	53,6
свиньи	4378	3539	2971	67,9
Производство продуктов животноводства, ц				
скот и птица на убой (в живом весе)	2762	2837,1	2763	100,0
молоко	10 743	10 761	8091	75,3

Промышленное производство на территории района представлено пищевой промышленностью и деревопереработкой.

Производством хлеба и хлебобулочных, кондитерских изделий в районе занимаются 6 предприятий и организаций различных форм собственности, а именно: ООО «Восток», индивидуальный предприниматель Г.В. Моргачёва, индивидуальный предприниматель О.И. Пастухова, индивидуальный предприниматель Р.И. Усова, индивидуальный предприниматель А.С. Киракосян, индивидуальный предприниматель А.С. Кузьменко.

На территории района выпуском кондитерских изделий занимаются 4 товаропроизводителя (ИП Моргачева, ООО «Восток», ИП Кузьменко, ИП Усова), которые производят торты, пироги, пирожные, печенье, пряники.

Продукция в основном реализуется на территории Михайловского района и в других районах области.

На территории района торговую деятельность осуществляют предприятия различных форм собственности, в том числе предприятие потребительской кооперации, акционерные общества, общества с ограниченной ответственностью, крестьянско-фермерские хозяйства, индивидуальные предприниматели.

Реализация продовольственных и непродовольственных товаров и услуг населению осуществляется через розничную торговую сеть и сеть общественного питания.

По состоянию на 01.01.2015 года в районе действуют 166 предприятий торговли с общей площадью 13 306,9 м<sup>2</sup>.

В сумме розничного товарооборота по району доля продовольственных товаров составляет более 70%, где преобладают хлеб и хлебобулочные изделия, сахар, крупы, макаронные изделия, соль, консервы, чай, кофе, жиры.

К ведущим предприятиям, осуществляющим торговое обслуживание района, относят: ИП Евдокимова – 4 магазина; Потребительское общество «Михайловский универмаг» – 3 магазина; ООО «Сервис» – 4 магазина; ИП С.А. Железный – 6 магазинов; ИП И.Н. Крылова – 4 магазина; ИП Ю.Н. Вакулич – 4 магазина; ИП О.Н. Евдокимова – 4 магазина; ИП А.Н. Павельчук – 3 магазина; ИП Е.Ф. Пушкарев – 5 магазинов; ИП Е.Г. Моргачёв – 3 магазина; ИП Н.С. Сюмак – 3 магазина.

Инвестиционная активность предприятий района оценивается как низкая. В 2014 году на развитие экономики и социальной сферы Михайловского муниципального района было направлено инвестиций в основной капитал на сумму 13 195,0 тыс. руб., что примерно в 10 раз меньше уровня 2013 года.

Основная часть инвестиций – 71% осуществлена за счет привлеченных средств (2454,0 тыс. руб. – средства банков, 6880,0 тыс. руб. – средства бюджетов всех уровней).

По видам экономической деятельности наибольшая сумма инвестированных средств приходится на долю «Государственное управление» (39%); «Транспорт и связь» (24%); «Сельское хозяйство» (21,3%).

Протяжённость дорог регионального значения, проходящих по территории района, составляет 364,8 км, в том числе гравийные – 251,3 км, асфальтобетонные – 97,7 км.

Протяжённость дорог общего пользования местного значения составляет 192,6 км. Покрытие дорог района в основном гравийное, составляет 135 км (или 70%), асфальтированное покрытие составляет 57,6 км (или 30%).

Железнодорожный транспорт Михайловского района представлен малодеятельной железнодорожной линией Завита–Поярково (90 км), которая обеспечивает товаропроизводителям выход на Транссибирскую железнодорожную магистраль. По железнодорожной линии осуществляется перевозка зерна, угля, металлолома.

Численность населения Михайловского района на 1 января 2015 г. составила 14 199 человек. Демографическая ситуация характеризуется снижением численности населения, причиной которой является естественная убыль и миграционный отток населения (табл. 45) [29].

Таблица 45

#### Основные демографические показатели Михайловского района

Показатели	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2013 г., %
Численность постоянного населения, чел.	14 512	14 199	97,8
Родившихся, чел.	233	235	100,8
Умерших, чел.	230	237	103,0
Естественная убыль, чел.	3	-2	-66,7
Миграционный отток (прирост), чел.	-230	-302	131,3

Численность трудовых ресурсов в 2014 году составила 7809 человек, занятых в экономике по району – 5442 человек. Наибольшее количество экономически активного населения района занято в социальных отраслях: образование (26,1% в общей численности занятого населения), здравоохранение (доля занятых составляет более 20%), государственное управление (19,1% от общей численности занятого населения). Небольшая доля занятого населения (порядка 12,3%) приходится на сельское хозяйство, охоту и лесное хозяйство, 6,9% занято в производстве и распределении электроэнергии газа и воды.

Показатели уровня жизни населения Михайловского района за 2013–2014 гг. приведены в табл. 46 [2].

**Показатели уровня жизни населения Михайловского района**

Показатели	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2013 г., %
Величина прожиточного минимума в среднем на душу населения, руб.	9091	9539	104,9
Величина прожиточного минимума трудоспособного населения, руб.	9612	10 082	104,9
Среднемесячная заработная плата работников предприятий, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, руб.	23 991	25 732,5	107,3
Уровень покупательской способности среднемесячной заработной платы, %	249,6	255,2	102,2

Основной источник доходов большинства жителей района – заработная плата. На территории муниципального района реализуются меры, направленные на усиление контроля за повышением и своевременной выплатой заработной платы, дальнейшим развитием социального партнерства.

## Глава 4. ОЦЕНКА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО И ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА ПРИГРАНИЧНЫХ РАЙОНОВ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

---

---

### 4.1. Анализ результатов социологического опроса муниципальных служащих

Для обработки полученных в ходе социальных опросов данных использовалась современная версия программы SPSS (Statistical Package for the Social Sciences), компьютерная программа, предназначенная для статистической обработки данных и проведения прикладных исследований в социальных науках. Данная программа позволила найти ключевые факторы, взаимосвязи и тенденции в анализируемых данных для качественного формирования оптимальных решений благодаря тому, что в ней реализованы следующие методы статистической обработки информации: суммарные статистики по отдельным переменным, частоты, суммарные статистики и графики для произвольного числа переменных, построение N-мерных таблиц сопряженности и получение мер связи, средние, стандартные отклонения и суммы по группам, факторный анализ и другие статистические методы. В этой связи можно говорить о максимальной точности и достоверности полученных результатов. Графическое представление информации, а также аналитические таблицы составлены с помощью прикладной программы Microsoft Excel.

В рамках исследования было опрошено 50 представителей муниципальных органов власти, в том числе главы муниципальных образований, а также специалисты, непосредственно работающие с предпринимателями. Состав респондентов в разрезе регионов представлен в табл. 47.

*Таблица 47*

**Состав респондентов в разрезе регионов**

Регион	Частота	Проценты
Приморский край	22	44,0
ЕАО	14	28,0
Хабаровский край	6	12,0
Амурская область	8	16,0
Всего	50	100,0

Большая часть респондентов представлена Приморским краем (44%), на Еврейский автономный округ пришлось 28% опрошенных, на Хабаровский край и Амурскую область 12 и 16% соответственно.

Для оценки условий осуществления инвестиционной деятельности представителям администраций муниципальных районов было предложено оценить инвестиционный климат региона (табл. 48).

Таблица 48

**Оценка респондентами инвестиционного климата региона, %**

Оценка	Регион			
	Приморский край	ЕАО	Хабаровский край	Амурская область
абсолютно неблагоприятный	0,0	0,0	0,0	0,0
скорее неблагоприятный	18,2	28,6	0,0	0,0
удовлетворительный	45,5	57,1	0,0	100,0
скорее благоприятный	27,3	14,3	100,0	0,0
абсолютно благоприятный	9,1	0,0	0,0	0,0
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0

Около половины респондентов Приморского края (45,5%) оценили инвестиционный климат как удовлетворительный; как скорее неблагоприятный – 18,2% респондентов, почти 28% респондентов считают условия осуществления инвестиционной деятельности скорее благоприятными и всего лишь 9,1% – абсолютно благоприятными. В ЕАО преобладают отрицательные оценки инвестиционного климата: по мнению 28,6% респондентов в ЕАО, условия осуществления инвестиционной деятельности скорее неблагоприятные, лишь 14,3% оценили условия как скорее благоприятные, остальные респонденты оценили условия как удовлетворительные. В Хабаровском крае все респонденты оценили климат как скорее благоприятный, а в Амурской области – как удовлетворительный. В разрезе муниципальных образований оценка инвестиционного климата приведена в табл. 49.

Таблица 49

**Структура оценок респондентов инвестиционного климата Приморского края в разрезе муниципальных образований, %**

Оценка	Муниципальное образование				
	Лесозаводский ГО	Пограничный МР	Ханкайский МР	Хасанский МР	Октябрьский МР
Абсолютно неблагоприятный	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Скорее неблагоприятный	0,0	0,0	0,0	66,7	0,0
Удовлетворительный	75,0	0,0	100,0	33,3	0,0
Скорее благоприятный	25,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Абсолютно благоприятный	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

В целом в разрезе муниципальных образований преобладают положительные оценки: 25% респондентов Лесозаводского ГО оценили климат как скорее благоприятный и 75% как удовлетворительный, представители власти Пограничного МР назвали условия осуществления инвестиционной деятельности скорее благоприятными, а в Октябрьском районе абсолютно благоприятными. Негативные оценки были даны в Хасанском МР, где 66,7% респондентов оценили условия как скорее неблагоприятные, и лишь 33,3% назвали их удовлетворительными. В Ханкайском МР условия назвали удовлетворительными.

Представителям органов власти было предложено оценить, как изменился инвестиционный климат за последние 3 года (табл. 50).

Таблица 50

**Оценка респондентами изменения инвестиционного климата, %**

Оценка	Регион			
	Приморский край	ЕАО	Хабаровский край	Амурская область
Существенно ухудшился	0,0	0,0	0,0	0,0
Скорее ухудшился	9,1	42,9	0,0	0,0
Остался без изменений	45,5	57,1	0,0	50,0
Скорее улучшился	36,4	0,0	100,0	50,0
Существенно улучшился	9,1	0,0	0,0	0,0

В целом большая часть респондентов отметила, что инвестиционный климат улучшился: 36,4% респондентов Приморского края отметили, что климат скорее улучшился, а 9,1% – существенно улучшился, в Хабаровском крае 100% респондентов отметили улучшение климата, а в Амурской области 50%. Ухудшение инвестиционного климата отметили 9,1% респондентов Приморского края и 42,9% представителей органов власти ЕАО.

Оценки изменения инвестиционного климата в Приморском крае в разрезе муниципальных образований представлены в табл. 51.

Таблица 51

**Оценка респондентами Приморского края изменения инвестиционного климата в разрезе муниципальных образований, %**

Оценка	Муниципальное образование				
	Лесозаводский ГО	Пограничный МР	Ханкайский МР	Хасанский МР	Октябрьский МР
Существенно ухудшился	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Скорее ухудшился	0,0	0,0	0,0	33,3	0,0
Остался без изменений	50,0	0,0	100,0	33,3	100,0
Скорее улучшился	50,0	50,0	0,0	33,3	0,0
Существенно улучшился	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Ухудшение инвестиционного климата в Приморском крае было отмечено только в Хасанском МР, а существенное улучшение в Пограничном МР, в остальных районах инвестиционный климат, по оценкам респондентов, либо скорее улучшился, либо остался без изменений.

Респондентам было предложено оценить инвестиционную привлекательность региона по предложенным критериям и уровень рисков, сопутствующих инвестиционной деятельности (табл. 52).

Таблица 52

**Средняя оценка респондентами инвестиционной привлекательности региона (потенциала и рисков) по 7-балльной шкале**

Параметр оценки	Регион				Итого
	Приморский край	ЕАО	Хабаровский край	Амурская область	
1	2	3	4	5	6
Высокий трудовой потенциал	0	-1	0	-1	0
Высокий инфраструктурный потенциал	0	-1	1	-1	0
Высокий финансовый потенциал	0	-1	1	-1	-1
Высокий производственный потенциал	0	-1	2	-1	0
Высокий потребительский потенциал	0	-1	1	1	0
Высокий инновационный потенциал	0	-1	1	1	0
Высокий природно-ресурсный потенциал	2	1	2	3	2
Высокий туристический потенциал	2	0	1	3	1
Высокий институциональный потенциал	0	-1	0	2	0
Высокий экологический риск <sup>1</sup>	0	0	1	-1	0
Высокий криминальный риск <sup>2</sup>	-1	-1	0	-2	-1

<sup>1</sup> Повышение уровня экологического загрязнения региона.

<sup>2</sup> Повышение уровня преступности.

1	2	3	4	5	6
Высокий экономический риск <sup>1</sup>	0	0	0	0	0
Высокие финансовые риски <sup>2</sup>	0	0	0	-2	0
Высокий политический риск <sup>3</sup>	0	0	-1	-1	0
Высокий социальный риск <sup>4</sup>	0	0	1	-1	0
Высокий законодательный риск <sup>5</sup>	1	0	0	0	0

*Примечание:* «-3» – совершенно не характерно для региона, «-2» – не характерно для региона, «-1» – скорее не характерно для региона, «0» – не могу оценить однозначно, «+1» – скорее характерно для региона, «+2» – характерно для региона, «+3» – абсолютно характерно для региона.

По оценкам респондентов для Приморского края характерен высокий природно-ресурсный и туристический потенциал, при этом присутствует законодательный риск. Ярко выраженные положительные оценки получил Хабаровский край: по мнению респондентов, для этого региона характерен высокий производственный и природно-ресурсный потенциал, скорее характерны для региона – высокий инфраструктурный, финансовый, потребительский, инновационный и туристический потенциал. В ЕАО респонденты отметили, что для региона скорее не характерны высокий трудовой, инфраструктурный, финансовый, производственный, потребительский, инновационный и институциональный потенциалы и скорее характерен высокий природно-ресурсный потенциал.

В Амурской области респонденты также отметили, что для региона скорее не характерны высокий трудовой, инфраструктурный, финансовый, производственный потенциалы и скорее характерен высокий потребительский и инновационный потенциалы. По сравнению с другими регионами здесь были даны самые высокие оценки природно-ресурсному и туристическому потенциалам.

В таблице 53 представлено распределение оценок потенциала в целом по рассматриваемым территориям, а в табл. 54 распределение оценок рисков, присущих регионам.

<sup>1</sup> Отрицательные тенденции в экономическом развитии региона, отсутствие потенциала роста рынков сбыта и т.д.

<sup>2</sup> Степень сбалансированности регионального бюджета и финансов предприятий, внешний долг, зависимость от иностранной помощи.

<sup>3</sup> Легитимность региональной власти, политические симпатии населения по результатам последних парламентских выборов и т.д.

<sup>4</sup> Высокий уровень социальной напряженности.

<sup>5</sup> Юридические условия инвестирования, порядок использования отдельных факторов производства, правила торговли с зарубежными странами и т.д.

Таблица 53

## Распределение оценок потенциала региона, %

Параметры оценки	Трудовой	Финансовый	Инфраструктурный	Производственный	Потребительский	Инновационный	Природно-ресурсный	Туристический	Институциональный
Совершенно не характерно для региона	4,2	12,5	12,5	8,3	8,3	8,3	0,0	8,3	12,5
Не характерно для региона	20,8	12,5	16,7	20,8	12,5	12,5	4,2	4,2	0,0
Скорее не характерно для региона	16,7	12,5	8,3	8,3	20,8	16,7	4,2	0,0	12,5
Не могу оценить однозначно	25,0	45,8	20,8	16,7	20,8	33,3	16,7	16,7	50,0
Скорее характерно для региона	29,2	12,5	25,0	20,8	20,8	16,7	12,5	20,8	0,0
Характерно для региона	4,2	4,2	16,7	20,8	12,5	8,3	20,8	20,8	12,5
Абсолютно характерно для региона	0,0	0,0	0,0	4,2	4,2	4,2	41,7	29,2	12,5
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 54

## Распределение оценок риска региона, %

Оценка	Экологический	Криминальный	Экономический	Финансовые	Политический	Социальный	Законодательный
1	2	3	4	5	6	7	8
Совершенно не характерно для региона	0,0	4,2	0,0	0,0	8,3	4,2	4,2
Не характерно для региона	12,5	29,2	25,0	29,2	20,8	25,0	8,3
Скорее не характерно для региона	12,5	8,3	8,3	8,3	8,3	4,2	8,3
Не могу оценить однозначно	50,0	54,2	41,7	41,7	37,5	41,7	45,8
Скорее характерно для региона	20,8	4,2	16,7	8,3	12,5	16,7	20,8

1	2	3	4	5	6	7	8
Характерно для региона	0,0	0,0	0,0	4,2	4,2	4,2	0,0
Абсолютно характерно для региона	4,2	0,0	8,3	8,3	8,3	4,2	12,5
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Средние оценки инвестиционного потенциала и рисков региона в разрезе муниципальных образований представлены в табл. 55.

Таблица 55

**Средняя оценка респондентами инвестиционной привлекательности региона (потенциала и рисков) по 7-балльной шкале в разрезе МР**

Параметр оценки	Лесозаводский ГО	Пограничный МР	Ханкайский МР	Хасанский МР	Октябрьский МР
Высокий трудовой потенциал	0	0	-1	0	1
Высокий инфраструктурный потенциал	0	0	0	1	1
Высокий финансовый потенциал	0	0	0	-1	0
Высокий производственный потенциал	-1	0	-1	1	1
Высокий потребительский потенциал	0	1	0	0	-1
Высокий инновационный потенциал	-1	1	-2	-1	1
Высокий природно-ресурсный потенциал	2	3	3	1	2
Высокий туристический потенциал	2	3	2	1	3
Высокий институциональный потенциал	1	1	0	-2	2
Высокий экологический риск	1	-1	1	0	0
Высокий криминальный риск	0	-1	-1	0	-2
Высокий экономический риск	1	-1	0	1	-2
Высокие финансовые риски	1	-1	1	1	-2
Высокий политический риск	1	-1	0	0	-2
Высокий социальный риск	0	-1	-2	0	-2
Высокий законодательный риск	1	-1	0	1	1

*Примечание:* «-3» – совершенно не характерно для региона, «-2» – не характерно для региона, «-1» – скорее не характерно для региона, «0» – не могу оценить однозначно, «+1» – скорее характерно для региона, «+2» – характерно для региона, «+3» – абсолютно характерно для региона.

Так же как и предпринимателям, респондентам-представителям власти с целью определения эффективности реализации «дорожных карт» было предложено

оценить, улучшились ли условия ведения бизнеса по основным показателям (табл. 56).

Таблица 56

**Оценка мер по улучшению условий ведения бизнеса, %**

Показатели	Абсолютно не удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Не могу оценить однозначно	Удовлетворен	Абсолютно удовлетворен
Упрощение процедур регистрации предприятий	4,0	8,0	60,0	16,0	12,0
Упрощение процедур по выдаче разрешений на строительство	8,0	24,0	44,0	24,0	0,0
Упрощение процедур по регистрации прав собственности	8,0	28,0	36,0	24,0	4,0
Упрощение процедур по подключению электроэнергии	4,0	28,0	60,0	8,0	0,0
Снижение административного давления на бизнес	0,0	16,0	40,0	32,0	12,0
Повышение уровня информационной поддержки о мерах содействия предпринимательской деятельности в регионе	0,0	20,0	36,0	36,0	8,0
Повышение доступности объектов инфраструктуры	4,0	20,0	48,0	28,0	0,0
Упрощение процедур постановки на кадастровый учёт	4,0	24,0	44,0	20,0	8,0
Повышение доступности государственной поддержки	0,0	16,0	60,0	20,0	4,0
Упрощение процедур таможенного администрирования	4,0	20,0	68,0	8,0	0,0
Повышение доступности государственных заказов	4,0	4,0	40,0	52,0	0,0

Значительная часть респондентов не смогла оценить изменения в условиях ведения бизнеса, но по ряду показателей преобладают положительные оценки: по оценке упрощения процедур регистрации предприятий, снижения административного давления на бизнес, повышения уровня информационной поддержки о мерах содействия предпринимательской деятельности в регионе, повышения доступности государственных заказов.

Остальные оценки не дали ярко выраженной картины, практически в равной степени присутствуют как положительные, так и отрицательные оценки по принимаемым мерам улучшения инвестиционного климата.

Наличие преимущественно негативных оценок в отношении предпринимательского, инвестиционного климата и качества таможенных переходов объясняет необходимость принятия ряда мер, которые, по мнению представителей муниципальных органов власти, состоят в следующем:

1. Обеспечить юридические гарантии определенности условий осуществления деятельности для иностранных инвесторов.

2. Создать агентство по улучшению инвестиционного климата.
3. Повысить уровень взаимодействия власти и бизнеса.
4. Снизить налоговое бремя на бизнес, упростить процедуры документального оформления сделок.
5. Пересмотреть перечисления таможенных платежей в федеральный бюджет, установить отчисления в местный бюджет в пределах 5% от таможенных платежей.
6. Пересмотреть миграционный закон о полной сертификации иностранцев.
7. Осуществить финансирование обустройства инфраструктуры таможенных переходов.
8. Упростить законодательство, снизить требования, предъявляемые к предпринимателям.
9. Организовать безвизовый въезд на территорию РФ.

На состояние торгово-экономического сотрудничества между российскими и китайскими предприятиями в значительной степени влияют заключенные соглашения. Многие муниципальные образования имеют такие соглашения с китайскими уездами, например, по осуществлению следующих проектов: внедрение системы общественного велотранспорта, строительство пятизвездочной гостиницы и жилого микрорайона в поселке Славянка Хасанского района, большой порт Зарубино, строительство деревообрабатывающего комбината и др.

При этом уровень реализации этих проектов оценивается как средний и высокий.

Почти в 70% муниципальных образований приняли участие в опросе, есть компании со 100%-м китайским капиталом либо с его участием. Несмотря на то, что количество таких предприятий незначительно в общем объеме предприятий, осуществляющих свою деятельность на территории того или иного муниципального образования, их динамика положительна, при этом количество иностранных рабочих, занятых как на российских, так и на предприятиях с участием китайского капитала, имеет отрицательную динамику.

Представители муниципальных органов власти в наибольшей степени имеют представление, какие виды экономической деятельности интересны предпринимателям и инвесторам из КНР на территории их муниципальных образований, так как непосредственно ведут деятельность по заключению соглашений с провинциями Китая.

На основе ответов респондентов были получены следующие результаты (рис. 5).

В первую очередь китайским предпринимателям интересно сельское хозяйство. Туризм и рекреация занимают второе место в рейтинге предпочтений китайских инвесторов, а добыча полезных ископаемых стоит на третьем месте. Также среди перспективных сфер деятельности можно отметить оптовую и розничную торговлю и строительство.



Рис. 5. Рейтинг видов деятельности, представляющих интерес у предпринимателей из КНР, %

Представителями органов власти была дана оценка пограничным переходам, результаты которой в целом по региону представлены в табл. 57.

Таблица 57

**Оценка пограничных переходов в муниципальных образованиях, в %**

Показатели	Абсолютно не удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Не могу оценить однозначно	Удовлетворен	Абсолютно удовлетворен
Качество сети автомобильных, железных дорог, ведущих к пропускным пунктам	28,0	24,0	36,0	12,0	0,0
Наличие парковочных площадок вблизи пропускного пункта	12,0	32,0	32,0	12,0	12,0
Комфортабельность (обустройство) сооружений пропускного пункта	20,0	32,0	24,0	20,0	4,0
Пропускная способность пропускного пункта	24,0	24,0	36,0	12,0	4,0
Техническая оснащенность пунктов погрузки-разгрузки	20,0	32,0	32,0	12,0	4,0
Время прохождения пограничных переходов	20,0	28,0	48,0	4,0	0,0
Эффективность организации работы таможенной службы	12,0	16,0	48,0	24,0	0,0
Эффективность организации работы пограничной службы	20,0	8,0	48,0	24,0	0,0

Представители местных органов власти, так же как и предприниматели, оценили состояние пограничных переходов в Дальневосточном федеральном округе как неудовлетворительное. Наибольшее количество крайне отрицатель-

ных оценок было дано качеству сети автомобильных и железных дорог, ведущих к пропускным пунктам, и пропускной способности пропускных пунктов.

В Приморском крае не все переходы находятся в неудовлетворительном состоянии, что отражают оценки респондентов в разрезе муниципальных образований (табл. 58–64).

Таблица 58

**Оценка пограничного перехода в Лесозаводском городском округе, %**

Показатели	Абсолютно не удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Не могу оценить однозначно	Удовлетворен	Абсолютно удовлетворен
Качество сети автомобильных, железных дорог, ведущих к пропускным пунктам	25,0	25,0	50,0	0,0	0,0
Наличие парковочных площадок вблизи пропускного пункта	25,0	25,0	50,0	0,0	0,0
Комфортабельность (обустройство) сооружений пропускного пункта	0,0	75,0	25,0	0,0	0,0
Пропускная способность пропускного пункта	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0
Техническая оснащенность пунктов погрузки-разгрузки	0,0	75,0	25,0	0,0	0,0
Время прохождения пограничных переходов	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0
Эффективность организации работы таможенной службы	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0
Эффективность организации работы пограничной службы	0,0	25,0	75,0	0,0	0,0

Таблица 59

**Оценка пограничного перехода в Пограничном муниципальном районе, %**

Показатели	Абсолютно не удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Не могу оценить однозначно	Удовлетворен	Абсолютно удовлетворен
1	2	3	4	5	6
Качество сети автомобильных, железных дорог, ведущих к пропускным пунктам	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0
Наличие парковочных площадок вблизи пропускного пункта	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0
Комфортабельность (обустройство) сооружений пропускного пункта	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0
Пропускная способность пропускного пункта	50,0	0,0	50,0	0,0	0,0

Окончание табл. 59

1	2	3	4	5	6
Техническая оснащенность пунктов погрузки-разгрузки	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0
Время прохождения пограничных переходов	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0
Эффективность организации работы таможенной службы	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0
Эффективность организации работы пограничной службы	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0

Таблица 60

**Оценка пограничного перехода в Ханкайском муниципальном районе, %**

Показатели	Абсолютно не удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Не могу оценить однозначно	Удовлетворен	Абсолютно удовлетворен
Качество сети автомобильных, железных дорог, ведущих к пропускным пунктам	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Наличие парковочных площадок вблизи пропускного пункта	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0
Комфортабельность (обустройство) сооружений пропускного пункта	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Пропускная способность пропускного пункта	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0
Техническая оснащенность пунктов погрузки-разгрузки	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0
Время прохождения пограничных переходов	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0
Эффективность организации работы таможенной службы	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0
Эффективность организации работы пограничной службы	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0

Таблица 61

## Оценка пограничного перехода в Хасанском муниципальном районе, %

Показатели	Абсолютно не удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Не могу оценить однозначно	Удовлетворен	Абсолютно удовлетворен
Качество сети автомобильных, железных дорог, ведущих к пропускным пунктам	33,3	0,0	66,7	0,0	0,0
Наличие парковочных площадок вблизи пропускного пункта	66,7	33,3	0,0	0,0	0,0
Комфортабельность (обустройство) сооружений пропускного пункта	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Пропускная способность пропускного пункта	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Техническая оснащенность пунктов погрузки-разгрузки	66,7	33,3	0,0	0,0	0,0
Время прохождения пограничных переходов	66,7	0,0	33,3	0,0	0,0
Эффективность организации работы таможенной службы	66,7	0,0	33,3	0,0	0,0
Эффективность организации работы пограничной службы	66,7	0,0	33,3	0,0	0,0

Таблица 62

## Оценка пограничного перехода в Октябрьском муниципальном районе, %

Показатели	Абсолютно не удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Не могу оценить однозначно	Удовлетворен	Абсолютно удовлетворен
Качество сети автомобильных, железных дорог, ведущих к пропускным пунктам	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0
Наличие парковочных площадок вблизи пропускного пункта	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Комфортабельность (обустройство) сооружений пропускного пункта	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0
Пропускная способность пропускного пункта	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Техническая оснащенность пунктов погрузки-разгрузки	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0
Время прохождения пограничных переходов	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Эффективность организации работы таможенной службы	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0
Эффективность организации работы пограничной службы	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0

Респонденты Лесозаводского ГО и Пограничного МР в среднем скорее не удовлетворены состоянием пограничного перехода, в Ханкайском МР респонденты скорее не удовлетворены комфортабельностью сооружений пропускного пункта и абсолютно не удовлетворены качеством сети автомобильных, железных дорог, ведущих к пропускным пунктам. В Хасанском МР по всем критериям пограничный переход получил отрицательные оценки, крайне отрицательные оценки были даны комфортабельности (обустройству) сооружений и пропускной способности пропускного пункта. Наиболее высокие оценки были даны пограничному переходу в Октябрьском районе, респонденты скорее не удовлетворены лишь временем прохождения пограничного перехода и пропускной способностью пропускного пункта.

Таблица 63

**Оценка влияния факторов на импортные операции, %**

Факторы	Не создаёт ограничений	Не могу оценить однозначно	Создаёт ограничения
Требования к стандартам, тестированию и сертификации товаров	0,0	92,0	8,0
Санитарные требования и меры обеспечения безопасности продуктов питания	0,0	80,0	20,0
Таможенные процедуры (оформление)	4,0	76,0	20,0
Ограничительные требования к дистрибьюторам товаров в РФ	12,0	84,0	4,0
Практика «дополнительных платежей» для ускорения таможенных процедур	4,0	88,0	8,0
Транспортные издержки (доставка грузов)	12,0	72,0	16,0
Квоты или запрет на импорт/экспорт товаров	8,0	72,0	20,0
Импортные пошлины	4,0	72,0	24,0
Лицензирование импорта	4,0	80,0	16,0
Недостаточная защита прав интеллектуальной собственности	8,0	80,0	12,0
Проблемы с правоприменительной практикой в КНР/РФ	4,0	84,0	12,0
Административный контроль цен на внутреннем рынке РФ	12,0	84,0	4,0
Ограничения на операции с иностранной валютой	16,0	80,0	4,0
Кампания импортозамещения	16,0	80,0	4,0
Субсидирование или налоговые льготы компаний-конкурентов на внутренних рынках	8,0	84,0	8,0
Высокие ставки налогообложения или отчислений	12,0	76,0	12,0

## Оценка влияния факторов на экспортные операции, %

Факторы	Не создаёт ограничений	Не могу оценить однозначно	Создаёт ограничения
Требования к стандартам, тестированию и сертификации товаров	0,0	92,0	8,0
Санитарные требования и меры обеспечения безопасности продуктов питания	0,0	88,0	12,0
Таможенные процедуры (оформление)	4,0	76,0	20,0
Ограничительные требования к дистрибьюторам товаров в КНР	12,0	80,0	8,0
Практика «дополнительных платежей» для ускорения таможенных процедур	4,0	88,0	8,0
Транспортные издержки (доставка грузов)	12,0	72,0	16,0
Квоты или запрет на экспорт товаров	8,0	68,0	24,0
Экспортные пошлины	4,0	68,0	28,0
Лицензирование экспорта	4,0	80,0	16,0
Недостаточная защита прав интеллектуальной собственности	8,0	80,0	12,0
Проблемы с правоприменительной практикой в КНР/РФ	4,0	84,0	12,0
Административный контроль цен на внутреннем рынке КНР	12,0	80,0	8,0
Ограничения на операции с иностранной валютой	16,0	80,0	4,0
Кампания импортозамещения	16,0	80,0	4,0
Субсидирование или налоговые льготы компаний-конкурентов на внутренних рынках	4,0	88,0	8,0
Высокие ставки налогообложения или отчислений	8,0	76,0	16,0

Представители муниципальных органов власти зачастую затруднялись ответить на вопрос, какие факторы препятствуют осуществлению импортных и экспортных операций. Тем не менее, среди их ответов можно выделить ряд преобладающих факторов: санитарные требования и меры обеспечения безопасности продуктов питания, таможенные процедуры (оформление), квоты или запрет на импорт товаров, а также импортные пошлины. Также, по их мнению, на экспортные операции негативно влияют следующие факторы: таможенные процедуры (оформление), квоты или запрет на экспорт товаров, экспортные пошлины и лицензирование экспорта.

При сопоставлении полученных результатов было обнаружено, что в целом по всем регионам и муниципальным образованиям в отдельности оценки представителей органов власти несколько выше по сравнению с оценками предпринимателей. Это касается инвестиционного климата, изменения инвестиционного климата, оценок инвестиционной привлекательности региона, оценок мер по улучшению условий ведения бизнеса, а вот что касается оценки пограничных

переходов в муниципальных образованиях, то здесь, напротив, оценки предпринимателей оказались более оптимистичными по сравнению с представителями муниципальных органов власти.

#### 4.2. Анализ результатов социологического опроса предпринимателей

В рамках исследования было опрошено 50 предпринимателей, бизнес которых находится в прямой или косвенной зависимости от контактов с КНР. Состав респондентов в разрезе регионов и муниципальных образований представлен в табл. 65.

Таблица 65

Состав респондентов в разрезе регионов

Регион	Частота	Проценты
<b>Приморский край:</b>	<b>76</b>	<b>76,0</b>
Лесозаводский ГО	10	10,0
Пограничный МР	24	24,0
Ханкайский МР	18	18,0
Хасанский МР	2	2,0
Октябрьский МР	22	22,0
<b>ЕАО:</b>	<b>16</b>	<b>16,0</b>
Октябрьский МР	4	4,0
Ленинский МР	12	12,0
<b>Хабаровский край:</b>	<b>2</b>	<b>2,0</b>
Бикинский МР	2	2,0
<b>Амурская область:</b>	<b>6</b>	<b>6,0</b>
Благовещенский ГО	6	6,0
<b>Итого</b>	<b>100</b>	<b>100,0</b>

Большая часть респондентов представлена Приморским краем (76%), на Еврейский автономный округ пришлось 16% опрошенных, на Хабаровский край и Амурскую область 2 и 6% соответственно.

Структура респондентов в разрезе экономической деятельности согласно ОКВЭД отражена в табл. 66.

Таблица 66

Структура респондентов в разрезе экономической деятельности

Основной вид деятельности	Частота	Проценты
1	2	3
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	32	32,0
Обработка древесины и производство изделий из дерева	2	2,0

1	2	3
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	4	4,0
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	2	2,0
Прочие производства	2	2,0
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств	22	22,0
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	2	2,0
Строительство	2	2,0
Предоставление услуг по ведению домашнего хозяйства	2	2,0
Гостиницы и рестораны	4	4,0
Транспорт и связь	18	18,0
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	8	8,0
Всего	100	100,0

Наиболее распространенными видами деятельности среди опрошенных предпринимателей считаются: сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство (32%), оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств (22%), транспорт и связь (18%).

Структура респондентов в зависимости от организационно-правовой формы предприятия представлена на рис. 6.

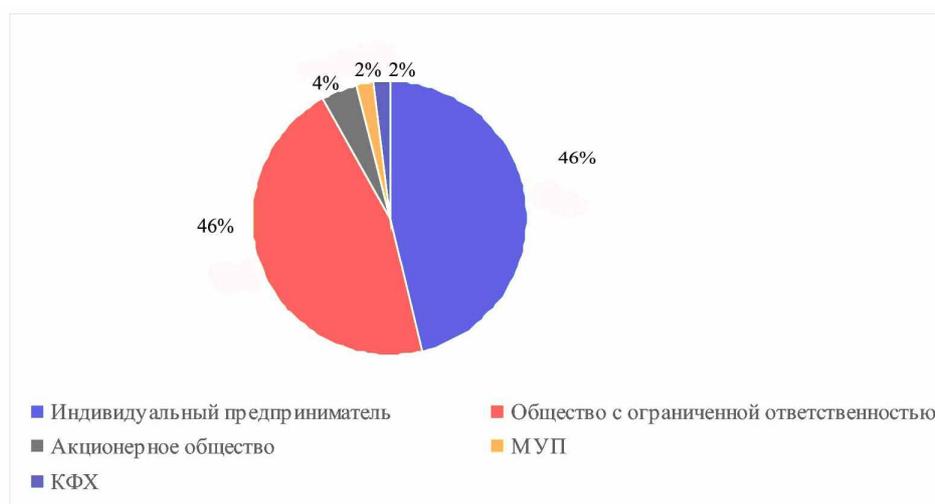


Рис. 6. Структура респондентов в зависимости от ОПФ

Среди респондентов наиболее распространены следующие организационно-правовые формы бизнеса: ООО и ИП, доля каждой ОПФ составила 46%; 2% респондентов организовали свой бизнес в виде крестьянского фермерского хозяйства, 2% – в форме МУПа и 4% в форме акционерного общества.

Структура респондентов в зависимости от срока существования предприятия представлена на рис. 7.

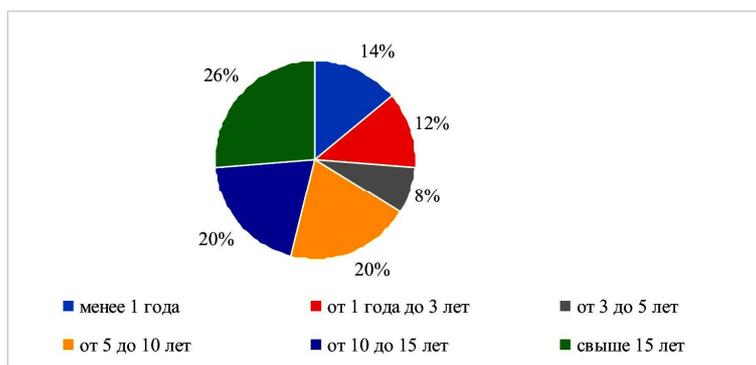


Рис. 7. Структура респондентов в зависимости от срока существования предприятия

Среди респондентов 40% предприятий сроком существования от 5 до 10 лет и от 10 до 15 лет, 25% существует свыше 15 лет. Предприятия, функционирующие менее года, составили 14%, а от 1 года до 3 лет и от 3 до 5 лет 12 и 8% соответственно.

В зависимости от численности сотрудников, работающих на предприятии, респонденты представлены следующими группами: микро- предприятие (не более 15 сотрудников), малое предприятие (не более 100 сотрудников), среднее предприятие (не более 250 сотрудников), крупное предприятие (более 250 сотрудников) (рис. 8).

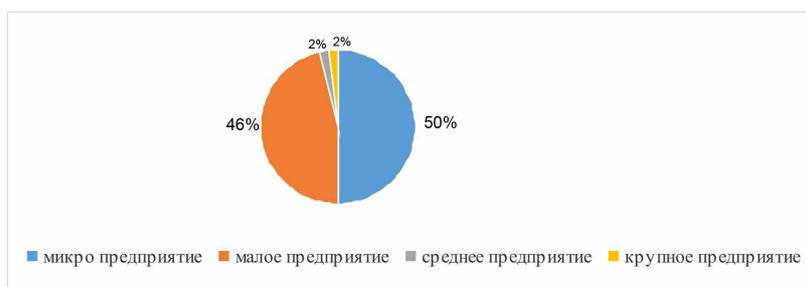


Рис. 8. Структура респондентов в зависимости от численности сотрудников

Для оценки условий осуществления инвестиционной деятельности предпринимателям было предложено оценить инвестиционный климат в регионе и районе базирования предприятия (табл. 67).

Таблица 67

**Оценка респондентами инвестиционного климата, %**

Оценка	Регион				Итого
	Приморский край	ЕАО	Хабаровский край	Амурская область	
Абсолютно неблагоприятный	14,0	0,0	0,0	0,0	14,0
Скорее неблагоприятный	22,0	2,0	0,0	4,0	28,0
Удовлетворительный	38,0	10,0	2,0	2,0	52,0
Скорее благоприятный	0,0	4,0	0,0	0,0	4,0
Абсолютно благоприятный	2,0	0,0	0,0	0,0	2,0

Больше половины респондентов (52%) оценили инвестиционный климат как удовлетворительный, но отрицательные оценки все-таки преобладают: 28% респондентов считают условия осуществления инвестиционной деятельности скорее неблагоприятными, а 14% – абсолютно неблагоприятными. При этом лишь 4% считают условия для осуществления инвестиционной деятельности скорее благоприятными и 2% абсолютно благоприятными. Крайние оценки инвестиционному климату были даны в Приморском крае, в разрезе муниципальных образований оценка инвестиционного климата приведена в табл. 68.

Таблица 68

**Структура оценок респондентов Приморского края инвестиционного климата в разрезе муниципальных образований, %**

Оценка	Муниципальное образование				
	Лесозаводский ГО	Пограничный МР	Ханкайский МР	Хасанский МР	Октябрьский МР
Абсолютно неблагоприятный	0,0	33,3	0,0	0,0	27,3
Скорее неблагоприятный	40,0	0,0	33,3	100,0	45,5
Удовлетворительный	60,0	66,7	55,6	0,0	27,3
Скорее благоприятный	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Абсолютно благоприятный	0,0	0,0	11,1	0,0	0,0
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таким образом, абсолютно неблагоприятными считают условия осуществления инвестиционной деятельности 33,3% респондентов Пограничного МР и 27,3% Октябрьского МР. Скорее неблагоприятными назвали условия осуществления предпринимательской деятельности все респонденты в Хасанском МР и значительная часть в Октябрьском МР (45,5%), Ханкайском МР (33,3%) и Лесозаводском ГО (40%). Абсолютно благоприятным инвестиционным климатом назвали 11,1% респондентов Ханкайского МР. Остальные респонденты назвали инвестиционный климат удовлетворительным.

Предпринимателям было предложено оценить, как изменился инвестиционный климат за последние 3 года (табл. 69).

Таблица 69

**Оценка респондентами изменения инвестиционного климата, %**

Оценка	Регион				Итого
	Приморский край	ЕАО	Хабаровский край	Амурская область	
Существенно ухудшился	10,0	0,0	0,0	0,0	10,0
Скорее ухудшился	24,0	2,0	0,0	0,0	26,0
Остался без изменений	22,0	6,0	0,0	6,0	34,0
Скорее улучшился	16,0	8,0	2,0	0,0	26,0
Существенно улучшился	4,0	0,0	0,0	0,0	4,0

В целом большая часть респондентов отметила, что инвестиционный климат остался без изменений (34,0%), 26,0% считают, что инвестиционный климат существенно ухудшился, 10,0% отметили существенное ухудшение инвестиционного климата. Улучшение инвестиционного климата отметили 26,0% респондентов, а существенное улучшение всего лишь 4,0%. В Амурской области все респонденты не заметили каких-либо изменений в инвестиционном климате, в Хабаровском крае инвестиционный климат скорее улучшился, в Еврейской автономной области ответы респондентов неоднозначны, хотя в целом оценки инвестиционного климата положительные.

Значительные отличия в оценке изменения инвестиционного климата наблюдаются в Приморском крае (табл. 70).

Таблица 70

**Оценка респондентами Приморского края изменения инвестиционного климата в разрезе муниципальных образований, %**

Оценка	Муниципальное образование				
	Лесозаводский ГО	Пограничный МР	Ханкайский МР	Хасанский МР	Октябрьский МР
Существенно ухудшился	0,0	16,7	11,1	0,0	18,2
Скорее ухудшился	60,0	16,7	11,1	0,0	54,5
Остался без изменений	20,0	25,0	44,4	100,0	18,2
Скорее улучшился	20,0	25,0	33,3	0,0	9,1
Существенно улучшился	0,0	16,7	0,0	0,0	0,0
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Существенное улучшение инвестиционного климата отметили только в Пограничном МР (16,7%). Скорее улучшился инвестиционный климат в Лесозаводском ГО (20%), Пограничном МР (25%), Ханкайском МР (33,3%) и Октябрьском МР (9,1%). Значительная часть респондентов (60%) Лесозаводского ГО отметила, что инвестиционный климат скорее ухудшился, также посчитала большая часть респондентов в Октябрьском МР (54,5%). Существенное ухудшение инвестиционного климата отметили 16,7% респондентов Пограничного МР, 11,1% Ханкайского МР и 18,2% Октябрьского МР.

Оценка изменений улучшения или ухудшения инвестиционного климата в значительной степени зависит от срока существования бизнеса, в связи с чем был проведен анализ ответов респондентов Приморского края в этом разрезе.

В оценках предпринимателей сроком существования от менее года до 10 лет преобладают позитивные оценки, большая часть респондентов посчитали, что инвестиционный климат либо не изменился, либо скорее улучшился, однако у респондентов, чей бизнес существует свыше 10 лет, преобладают негативные оценки: 10% предпринимателей, чей бизнес существует от 10 до 15 лет, и 15,4% с бизнесом свыше 15 лет отметили существенное ухудшение условий, а 40% предпринимателей, чей бизнес существует от 10 до 15 лет, и 38,5% с бизнесом свыше 15 лет отметили, что инвестиционный климат скорее ухудшился.

Таблица 71

**Оценка респондентами изменения инвестиционного климата  
в зависимости от срока существования бизнеса, %**

Оценка	Как изменился инвестиционный климат за последние 3 года					
	менее 1 года	от 1 года до 3 лет	от 3 до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 15 лет	свыше 15 лет
Существенно ухудшился	0,0	16,7	0,0	10,0	10,0	15,4
Скорее ухудшился	14,3	16,7	25,0	10,0	40,0	38,5
Остался без изменений	28,6	33,3	25,0	50,0	30,0	30,8
Скорее улучшился	42,9	33,3	50,0	30,0	10,0	15,4
Существенно улучшился	14,3	0,0	0,0	0,0	10,0	0,0
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Респондентам было предложено оценить инвестиционную привлекательность региона по предложенным критериям и уровень рисков, сопутствующих инвестиционной деятельности (результаты приведены в табл. 72).

Таблица 72

**Средняя оценка респондентами инвестиционной привлекательности  
региона (потенциала и рисков) по 7-балльной шкале**

Параметры оценки	Регион				Итого
	Приморский край	ЕАО	Хабаровский край	Амурская область	
1	2	3	4	5	6
Высокий трудовой потенциал	0	-1	-1	-1	0
Высокий инфраструктурный потенциал	0	-1	0	-1	-1
Высокий финансовый потенциал	-1	0	-1	-1	-1
Высокий производственный потенциал	0	-1	1	-1	0
Высокий потребительский потенциал	0	0	-1	-2	0
Высокий инновационный потенциал	-1	-1	-1	-1	-1
Высокий природно-ресурсный потенциал	1	1	1	2	1
Высокий туристический потенциал	2	-1	1	-1	1
Высокий институциональный потенциал	0	-1	0	-1	0
Высокий экологический риск <sup>1</sup>	0	0	-2	0	0
Высокий криминальный риск <sup>2</sup>	0	0	1	-2	0

<sup>1</sup> Повышение уровня экологического загрязнения региона.

<sup>2</sup> Повышение уровня преступности.

1	2	3	4	5	6
Высокий экономический риск <sup>1</sup>	0	0	2	-1	0
Высокие финансовые риски <sup>2</sup>	1	0	0	0	0
Высокий политический риск <sup>3</sup>	0	0	-1	0	0
Высокий социальный риск <sup>4</sup>	0	-1	0	0	0
Высокий законодательный риск <sup>5</sup>	0	0	2	0	0

*Примечание:* «-3» – совершенно не характерно для региона, «-2» – не характерно для региона, «-1» – скорее не характерно для региона, «0» – не могу оценить однозначно, «+1» – скорее характерно для региона, «+2» – характерно для региона, «+3» – абсолютно характерно для региона.

Согласно полученным результатам в ЕАО, Хабаровском крае и Амурской области наблюдаются низкий трудовой потенциал и инновационный потенциал, который также получил низкую оценку и в Приморском крае. В ЕАО и Амурской области отмечен низкий инфраструктурный потенциал, производственный, туристический, институциональный потенциалы, при этом в этих регионах наблюдаются и низкие риски.

Для ЕАО скорее характерен высокий природно-ресурсный потенциал, который также был отмечен в остальных регионах. Низкий финансовый потенциал характерен для всех регионов, кроме ЕАО. Высокий потребительский потенциал не характерен для Амурской области и скорее не характерен для Хабаровского края.

Высокий производственный потенциал скорее характерен для Хабаровского края. Высокий туристический потенциал скорее характерен для Приморского края и характерен для Хабаровского края.

Для Хабаровского края также характерен высокий законодательный риск и высокий экономический риск и скорее характерен высокий криминальный риск. Высокие финансовые риски скорее характерны для Приморского края.

В таблице 73 представлено распределение оценок потенциала в целом по рассматриваемым территориям, а в табл. 74 распределение оценок рисков, существующих регионам.

<sup>1</sup> Отрицательные тенденции в экономическом развитии региона, отсутствие потенциала роста рынков сбыта и т.д.

<sup>2</sup> Степень сбалансированности регионального бюджета и финансов предприятий, внешний долг, зависимость от иностранной помощи.

<sup>3</sup> Легитимность региональной власти, политические симпатии населения по результатам последних парламентских выборов и т.д.

<sup>4</sup> Высокий уровень социальной напряженности.

<sup>5</sup> Юридические условия инвестирования, порядок использования отдельных факторов производства, правила торговли с зарубежными странами и т.д.

Таблица 73

## Распределение оценок респондентов потенциала региона, %

Параметры оценки	Трудовой	Финансовый	Инфраструктурный	Производственный	Потребительский	Инновационный	Природно-ресурсный	Туристический	Институциональный
Совершенно не характерно для региона	10,0	14,0	18,0	10,0	8,0	14,0	0,0	6,0	4,0
Не характерно для региона	10,0	16,0	4,0	6,0	8,0	10,0	2,0	6,0	4,0
Скорее не характерно для региона	28,0	14,0	26,0	26,0	20,0	22,0	4,0	6,0	14,0
Не могу оценить однозначно	30,0	40,0	32,0	24,0	32,0	38,0	28,0	22,0	52,0
Скорее характерно для региона	16,0	12,0	8,0	20,0	14,0	14,0	20,0	12,0	10,0
Характерно для региона	4,0	0,0	6,0	6,0	12,0	0,0	20,0	16,0	4,0
Абсолютно характерно для региона	2,0	4,0	6,0	8,0	6,0	2,0	26,0	32,0	12,0
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 74

## Распределение оценок респондентов риска региона, %

Оценка	Экологический	Криминальный	Экономический	Финансовые	Политический	Социальный	Законодательный
Совершенно не характерно для региона	6,0	8,0	4,0	0,0	2,0	2,0	0,0
Не характерно для региона	8,0	10,0	4,0	6,0	10,0	4,0	4,0
Скорее не характерно для региона	8,0	16,0	18,0	12,0	10,0	18,0	16,0
Не могу оценить однозначно	52,0	42,0	44,0	54,0	52,0	56,0	54,0
Скорее характерно для региона	12,0	8,0	12,0	8,0	10,0	14,0	12,0
Характерно для региона	8,0	10,0	10,0	12,0	10,0	4,0	10,0
Абсолютно характерно для региона	6,0	6,0	8,0	8,0	6,0	2,0	4,0
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Средние оценки инвестиционного потенциала и рисков региона в разрезе муниципальных образований представлены в табл. 75.

Таблица 75

**Средняя оценка респондентами инвестиционной привлекательности региона (потенциала и рисков) по 7-балльной шкале в разрезе МР**

Параметры оценки	Лесозаводский ГО	Пограничный МР	Ханкайский МР	Хасанский МР	Октябрьский МР
Высокий трудовой потенциал	0	0	-1	-2	-1
Высокий инфраструктурный потенциал	0	-1	-1	3	-1
Высокий финансовый потенциал	0	-1	-1	0	-1
Высокий производственный потенциал	0	-1	1	3	0
Высокий потребительский потенциал	1	0	0	3	0
Высокий инновационный потенциал	0	-1	0	3	-1
Высокий природно-ресурсный потенциал	1	2	1	3	1
Высокий туристический потенциал	0	2	2	3	2
Высокий институциональный потенциал	0	1	1	3	0
Высокий экологический риск	0	0	1	-3	0
Высокий криминальный риск	0	1	0	-3	0
Высокий экономический риск	1	1	0	0	0
Высокие финансовые риски	1	1	1	0	0
Высокий политический риск	0	0	1	0	-1
Высокий социальный риск	1	0	0	0	0
Высокий законодательный риск	.	1	0	0	0

*Примечание:* «-3» – совершенно не характерно для региона, «-2» – не характерно для региона, «-1» – скорее не характерно для региона, «0» – не могу оценить однозначно, «+1» – скорее характерно для региона, «+2» – характерно для региона, «+3» – абсолютно характерно для региона.

Высокий трудовой потенциал скорее не характерен для Ханкайского и Октябрьского МР и не характерен для Хасанского МР.

Высокий инфраструктурный потенциал абсолютно характерен для Ханкайского МР. Высокий инфраструктурный потенциал для Пограничного, Октябрьского и Хасанского МР скорее не характерен, и для этих же районов скорее не характерен высокий финансовый потенциал. В Хасанском МР предпринимателями был отмечен высокий производственный, потребительский, инновационный, природно-

ресурсный, туристический, институциональный потенциал, здесь были даны самые высокие оценки инвестиционному климату. Высокий инновационный потенциал скорее не характерен для Пограничного и Октябрьского МР. Высокий производственный потенциал скорее характерен для Ханкайского МР и скорее не характерен для Пограничного МР. Положительные оценки природно-ресурсного потенциала получили все муниципальные районы, то же касается и туристического потенциала, который не был однозначно оценен лишь в Лесозаводском ГО.

Высокий институциональный потенциал скорее характерен для Пограничного и Ханкайского МР. Наличие экологического риска было отмечено только в Ханкайском МР, криминального только в Пограничном МР. Также по оценке респондентов скорее характерен высокий экономический и финансовые риски для Лесозаводского ГО и Пограничного МР, высокий финансовый риск также скорее характерен для Ханкайского МР.

По средним оценкам респондентов скорее характерен высокий политический риск для Ханкайского МР, высокий социальный риск для Лесозаводского ГО, высокий законодательный риск для Пограничного МР.

Предпринимателей в процессе исследования попросили указать, какие факторы, по их мнению, в наибольшей степени препятствуют ведению бизнеса в настоящее время.

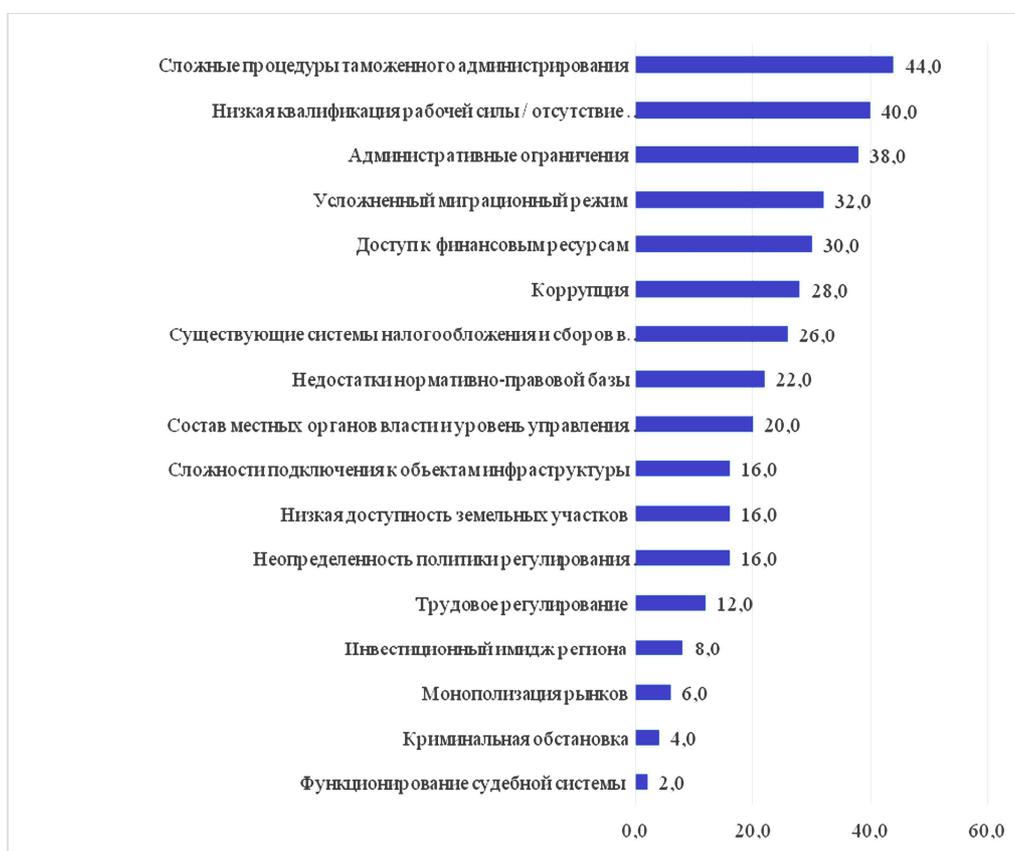


Рис. 9. Рейтинг факторов, в наибольшей степени препятствующих ведению бизнеса, %

Каждый предприниматель отметил один или несколько факторов, и на основе ответов респондентов был построен рейтинг факторов, в наибольшей степени препятствующих ведению бизнеса в регионе (рис. 9). В результате анализа полученных данных можно констатировать, что почти для каждого второго респондента сложные процедуры таможенного администрирования в наибольшей степени препятствуют ведению бизнеса. Вторым по популярности негативным фактором является низкая квалификация рабочей силы либо отсутствие трудовых ресурсов. Третье место занял такой фактор, как административные ограничения. Среди других факторов, значительно мешающих осуществлению предпринимательской деятельности, каждый третий респондент назвал доступ к финансовым ресурсам и усложненный миграционный режим.

С целью оценки реализации «дорожных карт», планов мероприятий, направленных на улучшение инвестиционного климата в России и утвержденных Распоряжениями Правительства РФ, респондентам было предложено оценить, улучшились ли условия ведения бизнеса по основным показателям (табл. 76).

Таблица 76

**Оценка мер по улучшению условий ведения бизнеса, %**

Показатели	Абсолютно не удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Не могу оценить однозначно	Удовлетворен	Абсолютно удовлетворен
Упрощение процедур по выдаче разрешений на строительство	6,0	10,0	66,0	10,0	8,0
Упрощение процедур по регистрации прав собственности	10,0	14,0	54,0	12,0	10,0
Упрощение процедур по подключению электроэнергетики	12,0	12,0	60,0	14,0	2,0
Снижение административного давления на бизнес	6,0	12,0	60,0	12,0	10,0
Повышение уровня информационной поддержки о мерах содействия предпринимательской деятельности в регионе	8,0	12,0	56,0	20,0	4,0
Повышение доступности объектов инфраструктуры	8,0	4,0	72,0	10,0	6,0
Упрощение процедур постановки на кадастровый учёт	10,0	18,0	60,0	10,0	2,0
Повышение доступности государственной поддержки	12,0	8,0	62,0	14,0	4,0
Упрощение процедур таможенного администрирования	22,0	4,0	70,0	4,0	0,0
Повышение доступности государственных заказов	12,0	12,0	62,0	8,0	6,0

Большая часть респондентов не заметила улучшений в условиях ведения бизнеса. Остальные оценки не дали ярко выраженной картины, практически

в равной степени присутствуют как положительные, так и отрицательные оценки по принимаемым мерам улучшения инвестиционного климата. Можно отметить преобладание положительных оценок в реализации следующих дорожных карт: «Упрощение процедур постановки на кадастровый учёт», «Повышение доступности государственной поддержки», «Упрощение процедур таможенного администрирования», «Повышение доступности государственных заказов».

Отсутствие явных признаков улучшения инвестиционного климата подтверждают ответы респондентов на вопрос, устраивают ли их текущие условия ведения бизнеса (рис. 10).

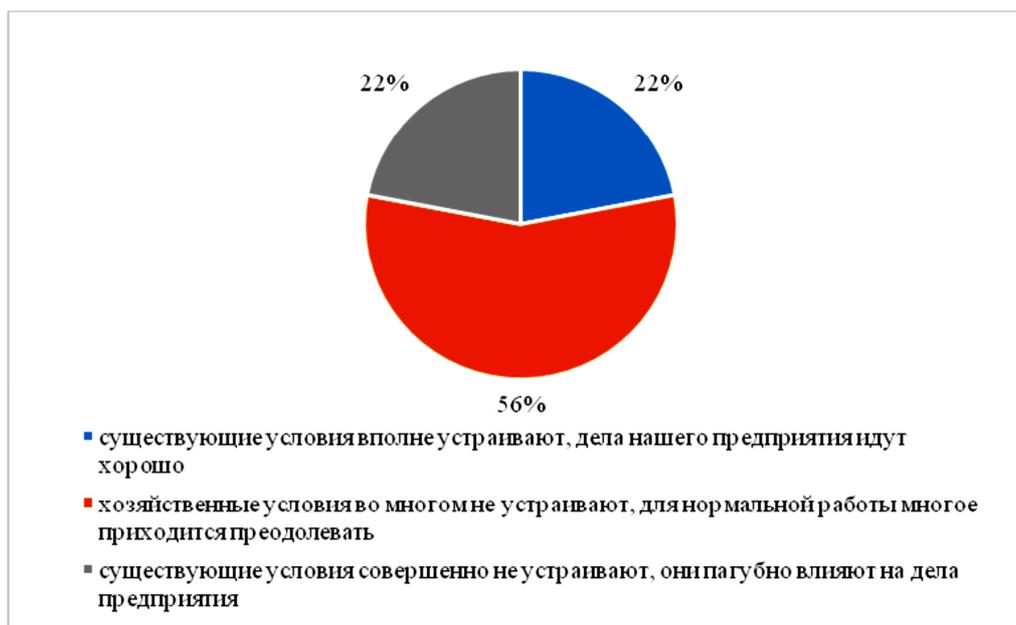


Рис. 10. Структура оценок условий ведения бизнеса

Большее половины респондентов (56%, ответили, что «хозяйственные условия во многом не устраивают, для нормальной работы многое приходится преодолевать», одинаковым оказалось число ответивших, что «существующие условия вполне устраивают, дела нашего предприятия идут хорошо» и «существующие условия совершенно не устраивают, они пагубно влияют на дела предприятия» (по 22%). Таким образом, негативных оценок оказалось все же больше, чем позитивных.

Ухудшение дел у предпринимателей, которые оказались недовольны текущими условиями для своего бизнеса, сопровождалось уменьшением численности сотрудников (у 30% респондентов), а также выручки (отметили 50% респондентов).

В сложившихся условиях предпринимателям сложно планировать и реализовывать мероприятия по повышению эффективности своего бизнеса, наращиванию объемов производства, в связи с чем, давая ответы на вопрос о планируемых изменениях, большая часть респондентов либо не могла сказать однозначно, либо ответила, что не планируют их (табл. 77). Тем не менее, позитивные ожидания касательно климата имеются, поэтому в планах у 42% респондентов увеличение объемов производства, увеличение числа рабочих мест планируют 38% респондентов, а расширение номенклатуры 32%.

## Запланированные изменения в отношении предприятия на 2016–2017 гг., %

Показатели	Планирую	Не планирую	Не могу сказать однозначно	Всего
Изменение технологии производства	28,0	52,0	20,0	100,0
Увеличение объемов производства	42,0	34,0	24,0	100,0
Расширение номенклатуры производимой продукции / услуг	32,0	50,0	18,0	100,0
Изменение технологий продаж	24,0	56,0	20,0	100,0
Увеличение затрат на маркетинг и рекламу	10,0	66,0	24,0	100,0

В 2016–2017 году 50% респондентов не планируют расширять свой бизнес, 20% планируют модернизировать существующее производство, 14% рассчитывают создать новое производство или новое направление в рамках существующего предприятия, 16% планируют создать новое предприятие (рис. 11).

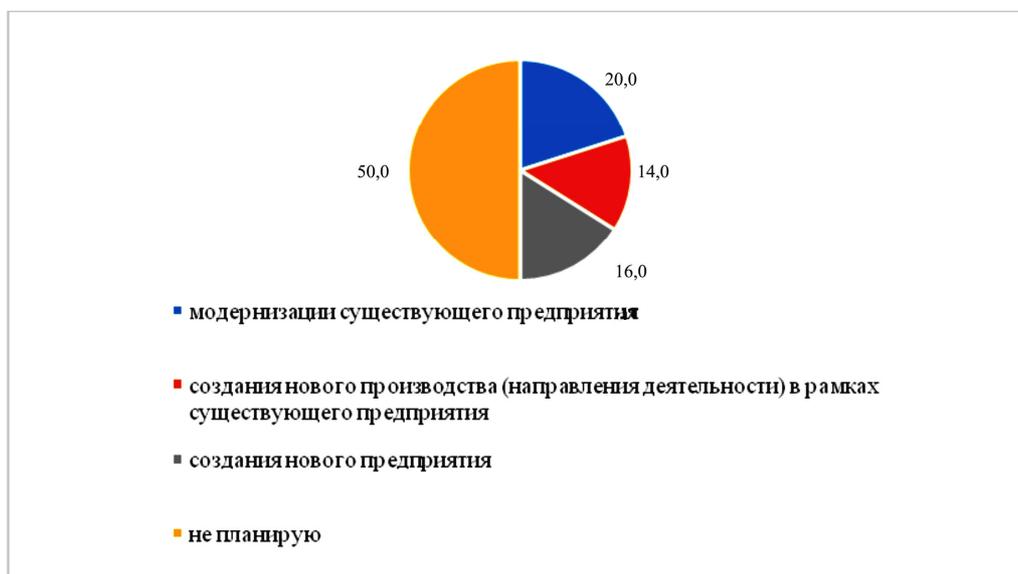


Рис. 11. Структура оценок респондентов по расширению деятельности бизнеса, %

Таким образом, 50% респондентов все же планирует расширять свой бизнес, при этом 80% из них нуждаются в привлечении дополнительных инвестиций в расширение своего бизнеса. Структура предпочтений респондентов по источникам получения дополнительных финансовых ресурсов представлены на рис. 12.

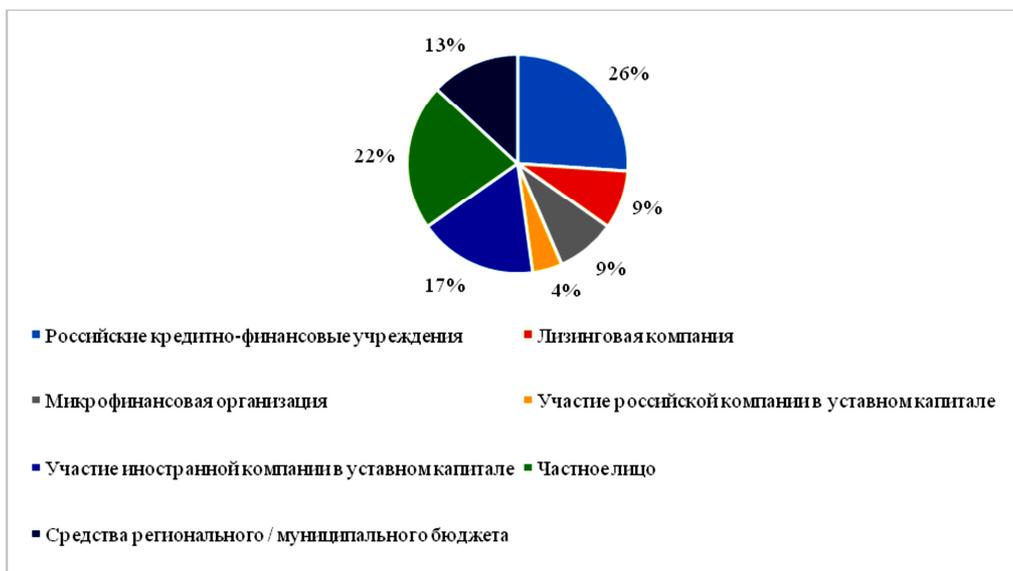


Рис. 12. Структура предпочтений респондентов по источникам получения дополнительных финансовых ресурсов, %

Наибольшей популярностью среди респондентов являются российские кредитно-финансовые учреждения (26%). В качестве источника дополнительных финансовых ресурсов использовать частное лицо планируют 22% респондентов. Привлечь иностранные инвестиции (из Китая) в уставный капитал планируют 17% респондентов. На микрофинансовые организации и лизинговые компании пришлось по 9% предпочтений респондентов.

Таблица 78

#### Оценка пограничных переходов в муниципальных образованиях, %

Показатели	Абсолютно не удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Не могу оценить однозначно	Удовлетворен	Абсолютно удовлетворен
1	2	3	4	5	6
Качество сети автомобильных, железных дорог, ведущих к пропускным пунктам	26,0	10,0	42,0	20,0	2,0
Наличие парковочных площадок вблизи пропускного пункта	20,0	14,0	42,0	18,0	6,0
Комфортабельность (обустройство) сооружений пропускного пункта	26,0	6,0	40,0	28,0	0,0
Пропускная способность пропускного пункта	26,0	12,0	44,0	16,0	2,0
Техническая оснащенность пунктов погрузки-разгрузки	22,0	10,0	50,0	16,0	2,0

1	2	3	4	5	6
Время прохождения пограничных переходов	26,0	20,0	44,0	8,0	2,0
Эффективность организации работы таможенной службы	30,0	14,0	46,0	6,0	4,0
Эффективность организации работы пограничной службы	26,0	20,0	44,0	10,0	0,0

Судя по ответам респондентов состояние пограничных переходов в Дальневосточном федеральном округе оставляет желать лучшего. Практически по каждому из предложенных параметров преобладают крайне отрицательные оценки.

Оценки респондентов состояния пограничных переходов Приморского края представлены в табл. 79–85.

Таблица 79

### Оценка пограничного перехода в Лесозаводском городском округе, %

Показатели	Абсолютно не удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Не могу оценить однозначно	Удовлетворен	Абсолютно удовлетворен
Качество сети автомобильных, железных дорог, ведущих к пропускным пунктам	40,0	0,0	40,0	20,0	0,0
Наличие парковочных площадок вблизи пропускного пункта	20,0	60,0	20,0	0,0	0,0
Комфортабельность (обустройство) сооружений пропускного пункта	40,0	20,0	40,0	0,0	0,0
Пропускная способность пропускного пункта	60,0	0,0	20,0	20,0	0,0
Техническая оснащенность пунктов погрузки-разгрузки	60,0	0,0	20,0	0,0	20,0
Время прохождения пограничных переходов	60,0	0,0	20,0	20,0	0,0
Эффективность организации работы таможенной службы	40,0	0,0	60,0	0,0	0,0
Эффективность организации работы пограничной службы	40,0	20,0	40,0	0,0	0,0

Таблица 80

## Оценка пограничного перехода в Пограничном муниципальном районе, %

Показатели	Абсолютно не удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Не могу оценить однозначно	Удовлетворен	Абсолютно удовлетворен
Качество сети автомобильных, железных дорог, ведущих к пропускным пунктам	25,0	8,3	50,0	16,7	0,0
Наличие парковочных площадок вблизи пропускного пункта	33,3	0,0	50,0	8,3	8,3
Комфортабельность (обустройство) сооружений пропускного пункта	33,3	8,3	41,7	16,7	0,0
Пропускная способность пропускного пункта	33,3	16,7	41,7	8,3	0,0
Техническая оснащенность пунктов погрузки-разгрузки	25,0	16,7	50,0	8,3	0,0
Время прохождения пограничных переходов	33,3	25,0	41,7	0,0	0,0
Эффективность организации работы таможенной службы	41,7	16,7	41,7	0,0	0,0
Эффективность организации работы пограничной службы	25,0	25,0	50,0	0,0	0,0

Таблица 81

## Оценка пограничного перехода в Ханкайском муниципальном районе, %

Показатели	Абсолютно не удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Не могу оценить однозначно	Удовлетворен	Абсолютно удовлетворен
Качество сети автомобильных, железных дорог, ведущих к пропускным пунктам	33,3	11,1	44,4	11,1	0,0
Наличие парковочных площадок вблизи пропускного пункта	11,1	0,0	77,8	11,1	0,0
Комфортабельность (обустройство) сооружений пропускного пункта	22,2	11,1	66,7	0,0	0,0
Пропускная способность пропускного пункта	22,2	0,0	66,7	11,1	0,0
Техническая оснащенность пунктов погрузки-разгрузки	11,1	0,0	88,9	0,0	0,0
Время прохождения пограничных переходов	22,2	11,1	55,6	11,1	0,0
Эффективность организации работы таможенной службы	33,3	11,1	44,4	0,0	11,1
Эффективность организации работы пограничной службы	33,3	11,1	44,4	11,1	0,0

Таблица 82

## Оценка пограничного перехода в Хасанском муниципальном районе, %

Показатели	Абсолютно не удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Не могу оценить однозначно	Удовлетворен	Абсолютно удовлетворен
Качество сети автомобильных, железных дорог, ведущих к пропускным пунктам	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Наличие парковочных площадок вблизи пропускного пункта	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Комфортабельность (обустройство) сооружений пропускного пункта	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Пропускная способность пропускного пункта	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Техническая оснащенность пунктов погрузки-разгрузки	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Время прохождения пограничных переходов	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Эффективность организации работы таможенной службы	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Эффективность организации работы пограничной службы	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Таблица 83

## Оценка пограничного перехода в Октябрьском муниципальном районе, %

Показатели	Абсолютно не удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Не могу оценить однозначно	Удовлетворен	Абсолютно удовлетворен
Качество сети автомобильных, железных дорог, ведущих к пропускным пунктам	9,1	18,2	54,5	18,2	0,0
Наличие парковочных площадок вблизи пропускного пункта	0,0	18,2	45,5	27,3	9,1
Комфортабельность (обустройство) сооружений пропускного пункта	9,1	0,0	27,3	63,6	0,0
Пропускная способность пропускного пункта	0,0	27,3	36,4	27,3	9,1
Техническая оснащенность пунктов погрузки-разгрузки	0,0	18,2	45,5	36,4	0,0
Время прохождения пограничных переходов	0,0	36,4	54,5	0,0	9,1
Эффективность организации работы таможенной службы	9,1	36,4	54,5	0,0	0,0
Эффективность организации работы пограничной службы	9,1	36,4	54,5	0,0	0,0

Среди респондентов 52% имеют опыт торгово-экономического сотрудничества с предприятиями КНР, 92,3% опрошенных считают опыт сотрудничества успешным. 42,3% из них получили опыт в области оказания услуг, 30,8% в области торговли и 26,9% в области производства.

Всего планирует продолжить (наладить) торгово-экономическое сотрудничество 50% опрошенных предпринимателей.

Таблица 84

**Оценка влияния факторов на импортные операции, %**

Факторы	Не создаёт ограничений	Не могу оценить однозначно	Создаёт ограничения
Требования к стандартам, тестированию и сертификации товаров	22,2	59,3	18,5
Санитарные требования и меры обеспечения безопасности продуктов питания	7,4	70,4	22,2
Таможенные процедуры (оформление)	7,4	55,6	37,0
Ограничительные требования к дистрибьюторам товаров в КНР/РФ	11,1	74,1	14,8
Практика «дополнительных платежей» для ускорения таможенных процедур	7,4	66,7	25,9
Квоты или запрет на импорт/экспорт товаров	7,4	74,1	18,5
Импортно-экспортные пошлины	3,7	66,7	29,6
Лицензирование импорта/экспорта	11,1	74,1	14,8
Недостаточная защита прав интеллектуальной собственности	22,2	74,1	3,7
Проблемы с правоприменительной практикой в КНР/РФ	14,8	74,1	11,1
Административный контроль цен на внутреннем рынке КНР/РФ	18,5	70,4	11,1
Ограничения на операции с иностранной валютой	14,8	77,8	7,4
Кампания импортозамещения	18,5	74,1	7,4
Субсидирование или налоговые льготы компаний-конкурентов на внутренних рынках	14,8	77,8	7,4
Высокие ставки налогообложения или отчислений	11,1	66,7	22,2

Таблица 85

**Оценка влияния факторов на экспортные операции, %**

Факторы	Не создаёт ограничений	Не могу оценить однозначно	Создаёт ограничения
1	2	3	4
Требования к стандартам, тестированию и сертификации товаров	11,1	74,1	14,8

1	2	3	4
Санитарные требования и меры обеспечения безопасности продуктов питания	7,4	81,5	11,1
Таможенные процедуры (оформление)	3,7	70,4	25,9
Ограничительные требования к дистрибьюторам товаров в КНР/РФ	3,7	88,9	7,4
Практика «дополнительных платежей» для ускорения таможенных процедур	3,7	77,8	18,5
Квоты или запрет на импорт/экспорт товаров	0,0	85,2	14,8
Импортно-экспортные пошлины	3,7	85,2	11,1
Лицензирование импорта/экспорта	7,4	85,2	7,4
Недостаточная защита прав интеллектуальной собственности	0	11,1	88,9
Проблемы с правоприменительной практикой в КНР/РФ	3,7	88,9	7,4
Административный контроль цен на внутреннем рынке КНР/РФ	7,4	85,2	7,4
Ограничения на операции с иностранной валютой	0	7,4	92,6
Кампания импортозамещения	3,7	92,6	3,7
Субсидирование или налоговые льготы компаний-конкурентов на внутренних рынках	3,7	92,6	3,7
Высокие ставки налогообложения или отчислений	3,7	85,2	11,1

Респондентам было предложено оценить уровень воздействия факторов, влияющих на возможности импортно-экспортных операций, но чаще всего они затруднились ответить. Все же можно выделить тройку факторов, влияющих на тот или иной вид операций. Согласно полученным данным на импортные операции в большей степени повлияли таможенные процедуры (оформление), практика «дополнительных платежей» для ускорения таможенных процедур, а также импортные пошлины.

На экспортные операции в значительной степени повлияли таможенные процедуры (оформление), недостаточная защита прав интеллектуальной собственности, ограничения на операции с иностранной валютой (табл. 86).

Таблица 86

### Оценка влияния факторов на экспортные операции, %

Показатели	Абсолютно не удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Не могу оценить однозначно	Удовлетворен	Абсолютно удовлетворен
1	2	3	4	5	6
Информация о профильных предприятиях КНР	17,9	0,0	75,0	7,1	0,0
Информация о конъюнктуре рынка (цены, спрос, предложение и т.д.)	17,9	7,1	71,4	0,0	3,6

1	2	3	4	5	6
Информация по вопросам доступа на рынок (регулирование торговли, деятельность иностранных компаний и т.д.)	14,3	7,1	75,0	0,0	3,6
Информация о торговых миссиях и ярмарках, выставках, проводимых в КНР	10,7	7,1	64,3	14,3	3,6

Как показали ответы респондентов-предпринимателей, в целом они удовлетворены доступностью информации, но чаще всего этот вопрос вызывал среди предпринимателей затруднения, что связано в большей степени с востребованностью тех или иных источников информации (рис. 13).

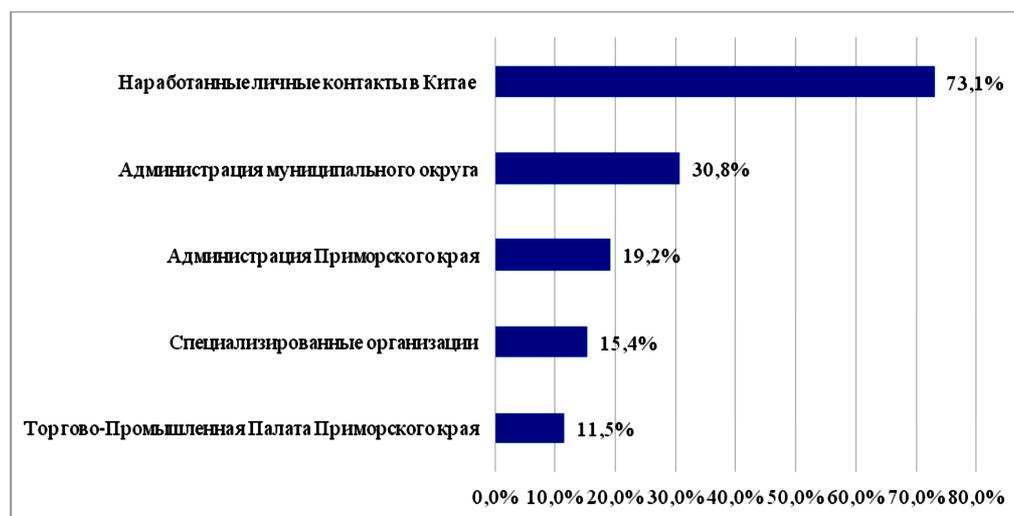


Рис. 13. Рейтинг источников информации

Согласно полученным результатам чаще всего респонденты используют в качестве источника информации при поиске партнеров или новых рынков сбыта наработанные личные контакты в Китае. Администрация муниципального округа является вторым по популярности источником информации среди предпринимателей, а администрация Приморского края находится на третьем месте.

## Глава 5. ПРОБЛЕМЫ ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО И ИНВЕСТИЦИОННОГО СОТРУДНИЧЕСТВА ПРИГРАНИЧНЫХ РАЙОНОВ РОССИИ И КИТАЯ НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ

---

---

В советское время муниципальные районы, прилегающие к государственной границе с КНР, имели сравнительно ограниченные возможности для своего социально-экономического развития в силу существования закрытого пограничного режима на их территории. Прежде всего, это выражалось в сложной процедуре поселения сюда гражданского населения из других районов и размещения здесь новых предприятий, организации промышленного и жилищного строительства. В то же время существовавшая закрытость приграничных территорий при высокой доле военных и пограничников в общей численности населения ставила их в привилегированное положение по обеспеченности промышленными потребительскими и продовольственными товарами, по состоянию социально-бытовой и транспортной инфраструктуры.

В постперестроечный период, особенно с момента либерализации внешне-экономической деятельности, многие ограничения, связанные с пограничным режимом, были сняты, значительно уменьшился военный контингент на территории приграничных районов при одновременном усилении интереса китайских и российских предпринимателей к развитию приграничного торгово-экономического сотрудничества и его транспортного обеспечения в основном для насыщения дальневосточного рынка сравнительно дешевыми продовольственными и промышленными товарами из КНР. Справедливости ради следует признать, что в этот период приграничное торгово-экономическое сотрудничество рассматривалось на российском Дальнем Востоке в качестве практически единственного варианта обеспечения его продовольственной безопасности и трудовой занятости.

Однако последующее развитие двустороннего сотрудничества приграничных районов на всем протяжении российско-китайской границы выявило в регионах Дальнего Востока неоднозначность завышенных ожиданий использования их торгово-экономического потенциала. Особенно это проявилось на российской территории, где приграничные районы оказались в большей части предоставлены сами себе. В силу их малочисленности, низкой предпринимательской активности и, как следствие, ограниченной финансовой базы приграничные муниципалитеты оказались практически не способными участвовать в реализации каких-либо значимых проектов по созданию транспортной, сервисной, туристической и прочей инфраструктуры для развития внешнеэкономического сотрудничества на собственной территории. Таким образом, использование имеющихся сравнительных преимуществ этих районов в виде приграничного

положения, в конечном итоге, свелось к роли статистов на фоне транзитных потоков грузов и пассажиров.

В приграничных районах, где имеются пограничные переходы, происходит пересечение полномочий и ответственности федеральной и региональных властей, таможенных и пограничных структур, интересов бизнеса и местного населения. В последние годы за более чем 20-летнюю историю существования погранпереходов повсеместно отмечается целый ряд негативных тенденций, выражающихся, прежде всего, в снижении эффективности их работы, серьезных претензиях к контролирующим структурам, падении объемов грузовых и пассажирских перевозок, несмотря на значительные бюджетные и внебюджетные вливания со стороны государства и наличие устойчивого декларируемого интереса торгово-экономических партнеров на сопредельной стороне.

Для выявления возможных причин такой ситуации, а также факторов, определяющих загрузку погранпереходов, их влияния на развитие прилегающих пограничных муниципальных районов были проведены рабочие совещания в администрациях данных районов с приглашением, насколько это было возможно, широкого круга заинтересованных сторон, организаций и ведомств при поддержке региональных администраций субъектов РФ, Министерства по развитию ДВ РФ.

Следует отметить, что уже сам факт инициации данной темы вызвал живой отклик у местных и региональных администраций, местного бизнеса, что подтверждает ее актуальность и востребованность дальнейших мер по улучшению ситуации.

Основной целью проведения данных совещаний стала оценка реализации утвержденных много лет назад программ инфраструктурного обустройства российских пунктов пропуска на российско-китайской границе и коренного улучшения качества пограничного и таможенного регулирования грузопассажирских потоков в одну и другую стороны, а также диагностирование нынешней проблемной ситуации в ходе своеобразных скрининг-дискуссий<sup>1</sup>, когда каждая из заинтересованных и вовлеченных сторон представляла свое видение проблем развития приграничных территорий. Кроме того, для этой же цели в ходе совещаний проводились опросы и анкетирование участников.

Сопоставление и анализ высказанных мнений и представленных позиций основных заинтересованных сторон и организаций, принявших участие в рабочих совещаниях, позволяют классифицировать интересы по трем основным группам: местные районные администрации, федеральные ведомства (ФТС, ФПС, ФМС и др.) и местный бизнес. Незначительными с точки зрения вовлеченности в приграничные проблемы оказались интересы у региональных администраций (субъектов федерации) и крупного российского бизнеса. Выявленные расхождения в понимании и оценке имеющихся проблем в дальнейшем развитии приграничных территорий, а также подходов к их разрешению, прежде всего, относятся к взаимоотношениям между представителями федеральных структур и ведомств, с одной стороны, и местными (региональными) администрациями и бизнес-кругами – с другой. Иначе говоря, рабочее взаимодействие по оси «центр-периферия» обострено именно на приграничных территориях, что подтверждает необходимость выработки и реализации отдельной государственной

---

<sup>1</sup> От англ. *screening* – просвечивание, выявление; в медицине означает обследование населения для выявления и предупреждения развития различных заболеваний.

политики относительно развития приграничных территорий вместо упования на способность названных федеральных ведомств самостоятельно разрешить возникающие проблемы.

В результате анализа материалов рабочих совещаний Международной комплексной экспедиции во всех приграничных районах работы были сделаны экспертные оценки остроты проблем в их развитии, основная часть которых приведена в табл. 87.

Таблица 87

**Основные проблемы развития приграничных муниципальных районов  
(экспертная оценка по материалам обсуждений)**

Проблемы развития	Приграничные муниципалитеты					
	Лесозаводский	Октябрьский	Пограничный	Ханкайский	Хасанский	Бикинский
Наличие средств (инвестиций) на развитие	3	3	4	3	3	3
Наличие собственных бюджетных средств (собственная экономическая база)	2	4	2	3	4	4
Эффективность использования собственного природно-ресурсного потенциала	3	3	4	3	3	3
Нехватка рабочей силы	2	2	3	4	2	1
Сложности и новые проблемы в привлечении китайской рабочей силы	3	3	4	4	2	1
Роль приграничного положения и погранперехода (для развития района)	3	3	4	3	3	4
Наличие туристических объектов, туристов	2	2	3	3	3	3
Наличие эффективных инвестиционных проектов и китайских инвесторов	4	3	4	3	1	2
Доступность кредитных ресурсов	3	3	3	3	3	3

*Примечания:* Экспертные оценки в баллах: 0 – проблема отсутствует, 1–2 – проблема есть, но она не существенная, 3–4 – проблема существенная, 5 – проблема очень острая.

Очевидно, что решение названных проблем определяется федеральной компетенцией, в частности:

– проблемы прохождения таможенных и пограничных процедур при пересечении госграниц;

– проблемы развития инфраструктуры пограничных переходов и укрепления материальной базы погранпереходов; финансовая эффективность функционирования погранпереходов;

– проблемы увеличения штатного персонала сотрудников таможенных подразделений для ускорения прохождения таможенного контроля, гармонизации процедуры и требований таможенного контроля на всем пространстве Единого таможенного союза с целью обеспечения конкурентоспособности российских погранпереходов.

Обобщенная характеристика и острота проблем в деятельности погранпереходов в обследованных районах в Приморском и Хабаровском краях приводится в табл. 88.

Таблица 88

**Обобщенная характеристика и острота проблем погранпереходов в обследованных районах**

Статус п/п и выявленные обобщенные проблемы	Характеристика проблемы на отдельных погранпереходах					
	Октябрьский МО ПК ПП «Покровка–Дунин»	Пограничный МО ПП «Пограничный–Суфэньхэ»	Ханкайский МО ПП «Турий Рог–Мишань»	Хасанский МО ПП «Краскино–Хуньчунь»	Лесозаводский ГО ПП «Марково–Хулинь»	Бикинский район ХК ПП «Покровка–Жаохэ»
1	2	3	4	5	6	7
Статус перехода	Местный двусторонний	Международный	Местный двусторонний	Международный	Местный двусторонний	Местный двусторонний
Претензии к организационной и технологической схеме пропуска транспорта и пассажиров на переходе (ФТС, ФПС)	Ужесточение таможенных процедур, многократный досмотр грузов, проблемы с декларированием	Длительное таможенное и пограничное оформление, проблемы с декларированием	Длительное таможенное и пограничное оформление	Низкая пропускная способность, затянутый процесс перехода границы, многочасовые очереди транспорта, отсутствие таможенного транзита	Длительное таможенное и пограничное оформление, повторные досмотры грузов	Длительное таможенное и пограничное оформление, повторные досмотры грузов
Транспортно-логистическое обустройство перехода	В основном соответствует объемам перемещаемых грузов	Ведется реконструкция старых и возведение новых пунктов пропуска (ФЦП)	В основном соответствует объемам перемещаемых грузов	Недостаточно, возводится новый переход (ФЦП)	Современное т/л обустройство отсутствует, переход работает по временной схеме	Оборудован на современном уровне
Наличие сервисной инфраструктуры	Отсутствует	Не соответствует имеющемуся грузо- и пассажиропотоку	Отсутствует	Отсутствует	Практически отсутствует	Соответствует имеющемуся грузо- и пассажиропотоку

1	2	3	4	5	6	7
Динамика объемов перемещения грузов и пассажиров (за последние 5 лет)	Незначительное падение	Сильное падение объемов грузопотока, в т.ч. вследствие конкуренции в ЕТС. Сокращение пассажиропотока вследствие соц.-экон. причин	Только местные грузы, объемы недостаточные, на грани окупаемости перехода	Спрос на услуги перехода превышает предложение, объемы грузов и пассажиров многократно превышают возможности перехода	Только местные грузы, объемы минимальные	Снижается вследствие высокой себестоимости перевозок и претензий к китайской стороне
Номенклатура грузов и ее изменение	–	Лес, руда, уголь. В целом уменьшение номенклатуры	Ограничена с/х продукцией	Расширяется	Лесные, с/х грузы	Лесные и прочие
Наличие китайских инвестиций, СП	Только краткосрочные, в с/х производство	Имеются, в т.ч. в производство	Только краткосрочные, в с/х производство	Имеются (транспортно-экспедиционные услуги)	Только краткосрочные, в с/х производство	Имеются, в т.ч. в производство
Уровень развития туристических потоков	Практически отсутствует	Большие объемы транзита туристов	Практически отсутствует	Сравнительно развит местный и транзитный туризм	Не развит, имеющийся турпоток совершенно не соответствует возможностям китайской стороны	Снижение в 2 раза транзита туристов через переход. Местный туризм не развит

Полученные в ходе Международной комплексной экспедиции материалы по всем приграничным районам и их обобщение позволяют сделать следующие выводы:

1. За прошедший многолетний период развития торгово-экономического и инвестиционного сотрудничества приграничных районов Дальнего Востока и соседних провинций КНР допущено значительное отставание в инфраструктурном и организационно-техническом обеспечении грузопассажирских потоков на всех пунктах (таможенных переходах) на российской территории по сравнению с китайской. Во многом такой результат, безусловно, негативно влияет как на количественные, так и качественные показатели российско-китайского сотрудничества, связан с нерешенностью проблемы собственности и эффективностью управления этими стратегически важными объектами на российском федеральном уровне.

2. Приграничное положение в отличие от первых лет функционирования пунктов пропуска не оказывает серьезных стимулов для развития соответствующих муниципалитетов. Приграничные районы даже испытывают обремене-

ния от своего положения в виде дополнительной нагрузки на свою транспортную и социальную инфраструктуру, дополнительных затрат на обустройство территорий, прилегающих к пунктам пропуска. Имеется ряд и других ограничений, в том числе прямых, связанных с изъятием земель районов под федеральные нужды.

3. Периферийное положение приграничных районов усугубляет их социально-экономическую и демографическую ситуацию, что формирует тенденцию к устойчивому оттоку населения. При этом еще более уменьшаются возможности местных бюджетов, которые базируются исключительно на НДФЛ. Существуют проблемы с взиманием НДФЛ с работников федеральных и силовых структур, проживающих в районе, отсутствует возможность введения местных налогов и экологических сборов.

4. Отдельного законодательства по приграничным территориям, которое бы регламентировало эти вопросы, в настоящее время не существует, хотя в 2016 г. Правительством РФ поставлена задача перед дальневосточными субъектами Российской Федерации разработать программы по их развитию.

5. На положение приграничных районов оказывают негативное воздействие общие проблемы осуществления внешнеэкономической деятельности в стране, к которым относятся:

- значительный спад в объемах грузов и количестве пассажиров, перемещаемых через госграницу, вследствие ухудшения общей социально-экономической ситуации в стране и в приграничных субъектах РФ;

- ограничения ФМС по импорту сезонной рабочей силы из КНР (урезание запрашиваемых квот, тестирование на знание русского языка для сезонных работников и др.);

- отсутствие каких-либо преференций для прямых иностранных инвестиций;

- девальвация рубля и др.

Для ознакомления с конкретной ситуацией в приграничных муниципалитетах может представлять интерес краткое стенографическое изложение позиций, представленных в ходе проведения рабочих совещаний в обследованных районах (прил. 2).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

---

---

Развитие приграничного сотрудничества дальневосточных регионов России и соседних с ними провинций КНР на протяжении всех лет российской новейшей истории являлось важнейшим приоритетом внешнеэкономической политики обоих государств. Общеизвестно, что оно во многом определяет состояние российско-китайских отношений в целом, создавая благоприятные условия для устойчивого роста предпринимательской активности и инвестиционной привлекательности в различных отраслях экономики Дальнего Востока, сбалансированности стагнирующего здесь регионального рынка труда, обеспечения дальневосточного населения относительно дешевой сельскохозяйственной продукцией и товарами массового спроса [33; 39].

Уместно напомнить, что на этапе развития «челночного бизнеса» это сотрудничество явилось своеобразным катализатором процесса обеспечения трудовой занятости большого количества российских граждан сибирских и центральных регионов России, регулярно совершавших шоп-поездки в КНР в составе туристских групп через аэропорты Владивостока, Хабаровска и Благовещенска.

Именно этот фактор сформировал в стартовые годы российских рыночных реформ в условиях либерализации российской внешнеэкономической деятельности интерес многих региональных и муниципальных властей к открытию на российско-китайской границе железнодорожных, водных и автомобильных грузопассажирских пунктов пропуска. Тогда же со стороны большого числа предпринимателей было проявлено желание к участию в создании инфраструктуры этих пунктов. При этом инициативные проекты российской стороны получали полную поддержку в руководстве приграничных китайских провинций Хэйлунцзян (г. Харбин) и Цзилинь (г. Чуньчунь).

Таким образом, в течение сравнительно короткого времени только в Приморском крае в дополнение к существовавшему с 1951 года пункту пропуска «Пограничный-железнодорожный» в 1994 г. были открыты автомобильный и железнодорожный грузопассажирские пункты пропуска Краскино и Махалино, автомобильные пункты пропуска Пограничный, Полтавка, Турий Рог, Марково (1992 г.). Аналогичные решения инициировались перед российским правительством руководством Хабаровского края, Еврейской автономной области, Амурской области.

Важно подчеркнуть, что уже в первые годы эксплуатации пунктов пропуска даже в условиях их явно недостаточной для эффективной и комфортной работы инфраструктурной обеспеченности была достигнута высокая интенсивность российско-китайских грузопассажирских потоков при получении местными бюджетами и предпринимательскими сообществами адекватного финансового результата.

Именно это наряду с желанием федеральных, региональных и муниципальных российских органов власти уже в ближайшей перспективе не только закрепить достигнутый успех, но и обеспечить его положительную динамику стало

вполне оправданной основой для разработки совместно с китайской стороной программы доведения инфраструктуры, системы пограничного и таможенного обеспечения всех пунктов пропуска до уровня международных стандартов.

Приятно вспомнить, что к решению этой задачи в тот период было привлечено научно-образовательное сообщество дальневосточных регионов. В частности, по целевому заданию администрации Приморского края 20 лет назад Международным институтом конъюнктуры и прогнозирования (директор А.П. Латкин) был выполнен исследовательский проект по обоснованию внешнеэкономической инфраструктуры контактных территорий России и КНР в районах, открытых на государственной границе пунктов пропуска.

К сожалению, в отличие от китайской стороны на российской приграничной территории намеченным стратегическим замыслам не суждено было сбыться, что наглядно видно по нынешнему состоянию практически всех российских инфраструктурных объектов пунктов пропуска от приморского Краскино–Хуньчунь до Благовещенск–Хэйхэ в Амурской области.

Авторы настоящей монографии убеждены в негативном влиянии этой ситуации на деловой, инвестиционный и репутационный климат приграничных районов юга российского Дальнего Востока, на морально-психологическое восприятие многими тысячами ежегодно пересекающими российско-китайскую границу туристов и представителей бизнеса низкого уровня их пограничного, таможенного и культурно-бытового обслуживания.

Именно этот фактор стал определяющим в инициативном проведении авторами монографии международной комплексной экспедиции по приграничным районам с целью объективной оценки потенциала и проблем развития торгово-экономического и инвестиционного российско-китайского сотрудничества. В процессе проведения экспедиции состоялось непосредственное ознакомление ее участников с организацией работы всех приграничных пунктов пропуска, с социально-экономическим состоянием соответствующих муниципальных образований. Огромный массив информационно-аналитических данных был получен в ходе проведения скрининг-дискуссий с руководителями и специалистами муниципальных и региональных органов власти, пограничных и таможенных служб, представителями регионального бизнеса и многочисленными туристами.

Результаты этой масштабной работы, выполненной на общественных началах сотрудниками Владивостокского государственного университета экономики и сервиса, Тихоокеанского института географии и Института комплексных проблем ДВО РАН, Дальневосточного государственного аграрного университета и ряда других учреждений, составили содержательную часть настоящей монографии, подготовленных выводов и предложений в адрес Минвостокразвития.

Для их обоснованной формулировки авторы использовали официальные данные УФМС, ДВТУ, Росграницы, Росгранстроя, администраций муниципальных образований, а также результаты анкетного опроса и экспертных оценок.

С учетом принимаемых в последние годы федеральных законов по развитию российского Дальнего Востока итоги проведенной экспедиции могут стать основанием для реального изменения к лучшему существующих в этом стратегически важном регионе тенденций ухудшения социально-экономического, производственного, научно-технического и демографического потенциала.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

---

---

1. Баденков, Ю.П. Трансграничные горные территории в условиях глобализации: Алтайский синдром / Ю.П. Баденков // Изв. АН. Сер.: География. – 2002. – № 3. – С. 21–28.
2. База данных показателей муниципальных образований Амурской области [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst10/DBInet.cgi>
3. Бакланов, П.Я. Устойчивое развитие приграничных районов России и проблемы природопользования / П.Я. Бакланов // Географические аспекты проблемы перехода к устойчивому развитию стран СНГ. – Киев; М.: Объед. научн. совет по фонд. геогр. пробл. РАН, 1999. – С. 77–92.
4. Бакланов, П.Я. Контактные географические структуры и их функции в северо-восточной Азии / П.Я. Бакланов // Изв. АН СССР. Сер.: География. – 2000. – № 1. – С. 31–39.
5. Бакланов, П.Я. Географические границы и трансграничные географические структуры / П.Я. Бакланов // Проблемы устойчивого использования трансграничных территорий: материалы междунар. конф. – Владивосток, 2006. – С. 4–5.
6. Бакланов, П.Я. Основные этапы и тенденции развития землепользования в бассейне р. Амур / П.Я. Бакланов, С.С. Ганзей // География и природные ресурсы. – 2004. – № 4. – С. 19–28.
7. Бакланов, П.Я. Приграничные и трансграничные территории как объект географических исследований / П.Я. Бакланов, С.С. Ганзей // Изв. РАН. Сер.: География. – 2004. – № 4. – С. 27–34.
8. Бакланов, П.Я. Разработка программ природопользования для приграничных районов / П.Я. Бакланов, С.С. Ганзей, А.Н. Качур // Современные проблемы географии и природопользования. – 2001. – Вып. № 5–6. – С. 23–28.
9. Бакланов, П.Я. Опыт разработки программ природопользования для приграничных районов / П.Я. Бакланов, А.Н. Качур, С.С. Ганзей, Д. Дэвис // Глобальные изменения в географии: материалы междунар. конф. – М., 1995. – С. 91.
10. Бакланов, П.Я. Трансграничные территории: проблемы устойчивого природопользования / П.Я. Бакланов, С.С. Ганзей. – Владивосток: Дальнаука, 2008. – 216 с.
11. Бакланов, П.Я. Структурно-географический анализ трансграничных трехзвенных территорий / П.Я. Бакланов, А.Н. Новиков, А.Б. Птицын // Доклады Академии наук. – 2016. – Т. 486, № 1. – С. 97–99.
12. Винокуров, Ю.И. Региональные программы устойчивого природопользования в контексте международного сотрудничества / Ю.И. Винокуров, Б.А. Красноярова // Материалы Международной конференции «Проблемы устойчивого использования трансграничных территорий». – Владивосток, 2006. – С. 4–5.

13. Ганзей, С.С. Географический анализ трансграничных территорий при разработке программ устойчивого природопользования международных речных бассейнов (на примере бассейна реки Амур) / С.С. Ганзей // Вестник ДВО РАН. – 2003. – № 5. – С. 120–130.
14. Ганзей, С.С. Международные трансграничные территории – как объект географических исследований / С.С. Ганзей // География и природные ресурсы. – 2004. – № 2. – С. 11–18.
15. География муниципальных образований Приморского края [Электронный ресурс] // Сайт проекта «Территория: Приморский край». URL: <http://old.pgpb.ru/cd/terra/menu/geogr.htm>
16. Инвестиции и строительство в Приморском крае. 2011: ст. сб. – Владивосток: Приморскстат, 2011. – 57 с.
17. Городские округа и муниципальные районы Хабаровского края. Основные социально-экономические показатели. 2013 год: ст. сб. – Хабаровск: Хабаровскстат, 2014. – 220 с.
18. Колосов, В.А. Международные речные бассейны: географические аспекты взаимозависимости / В.А. Колосов, К.И. Бибанов // География и природные ресурсы. – 1991. – № 1. – С. 17–29.
19. Колосов, В.А. Современные государственные границы: новые функции в условиях интеграции и приграничное сотрудничество / В.А. Колосов, Р.Ф. Туровский // Изв. РАН. Сер.: География. – 1997. – № 5. – С. 106–113.
20. Колосов, В.А. Геополитика и политическая география / В.А. Колосов, Н.С. Мироненко. – М.: Аспект Пресс, 2001. – 479 с.
21. Латкин, А.П. Обоснование территориально-отраслевых приоритетов приграничного сотрудничества / А.П. Латкин // Приграничные территории России и Китая: проблемы, перспективы развития: сб. материалов междунар. конф. (Биробиджан, 9 сентября, 2011 г.). – Биробиджан: Изд-во Биробиджан ДВГСГА, 2011.
22. Латкин, А.П. Трудовая миграция из КНР в российское Приморье: основные предпосылки и новые подходы к регулированию / А.П. Латкин, С.В. Кузьмина // Управление экономическими системами: Электронный научный журнал. – 2014. – № 12 (72). – С. 61.
23. Латкин, А.П. Российская стратегия развития Дальнего Востока и сотрудничество со странами Северо-Восточной Азии / А.П. Латкин // Окно в Азиатско-Тихоокеанский регион. – 2014. – Октябрь – С. 36–38.
24. Латкин, А.П. Оценка динамики и качественных изменений российско-китайского экономического сотрудничества в приграничных северо-восточных регионах / А.П. Латкин, Сян Ицзюнь // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. – 2015. – № 3 (30). – С. 11–18.
25. Латкин, А.П. Российский Дальний Восток: предпосылки и условия привлечения иностранных инвестиций: монография / А.П. Латкин, В.А. Казакова, Т.В. Евсеева; под общ. ред. проф. А.П. Латкина. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2015. – 240 с.
26. Минеральные ресурсы Приморского края. Региональный портал: Дальний Восток. Недропользование [Электронный ресурс]. URL: <http://nedradv.ru/mineral/msb/>
27. Минеральные ресурсы Амурской области [Электронный ресурс] // Амурский филиал Федерального бюджетного учреждения «Территориальный

фонд геологической информации по Дальневосточному федеральному округу». URL: <http://amurinform.ru/mineral/>

28. Минерально-сырьевая база Приморского края. Департамент по недропользованию по Дальневосточному федеральному округу (Дальнедра) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dalnedra.ru/index.php?id=127>

29. Основные показатели социально-экономического положения муниципальных образований Амурской области [Электронный ресурс] // Официальный сайт территориального органа Федеральной службы государственной статистики Амурской области. URL: [http://amurstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/amurstat/ru/municipal\\_statistics/main\\_indicators/](http://amurstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/amurstat/ru/municipal_statistics/main_indicators/)

30. Приграничные и трансграничные территории Азиатской России и сопредельных стран / отв. ред. акад. П.Я. Бакланов, чл.-корр. РАН А.К. Тулохонов. – Новосибирск: СО РАН, 2010. – 610 с.

31. Приморский край. Основные показатели деятельности городских округов и муниципальных районов. 2013: ст. сб. – Владивосток: Приморскстат, 2013. – 266 с.

32. Программа устойчивого землепользования и рационального распределения земель в бассейне реки Уссури и сопредельных территориях (Северо-Восточный Китай и российский Дальний Восток). – Б.м., 1996. – 98 с. Парал. рус. кит., англ. яз.

33. Распоряжение Правительства РФ от 28.10.2015 № 2193-р (ред. от 28.12.2016) «Об утверждении Концепции развития приграничных территорий субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа и Байкальского региона» [Электронный ресурс] // Официальный сайт компании «КонсультантПлюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_188419/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_188419/)

34. Регионы России – 2016: ст. сб. – М.: Росстат, 2016. – 1326 с.

35. Суржиков, В.И. Внешнеэкономический потенциал муниципальных образований Приморского края: возможности и ограничения / В.И. Суржиков // Успехи современного естествознания. – 2016. – № 12-2. – С. 454–459.

36. Трансграничный диагностический анализ: RAS/98/G31 – Программа развития ООН / Фонд Global Environment Facility – Стратегическая программа действий для р. Туманной / ред. П.Я. Бакланов, С.С.Ганзей, А.Н. Качур. – Владивосток: Дальнаука, 2002. – 253 с.

37. Трансграничный регион. Понятие, сущность, форма / под. ред. П.Я. Бакланова, М.Ю. Шинковского. – Владивосток: Дальнаука, 2010. – 276 с.

38. Тихоокеанская Россия: страницы прошлого, настоящего, будущего. – Владивосток: Дальнаука, 2012. – 406 с.

39. Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 605 «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Информационно-правовой портал «ГАРАНТ.РУ». URL: <http://base.garant.ru/70170934/>

40. Kachur, A.N. Diagnostic analysis of the Lake Khanka Basin (Peoples republic of China and Russian Federation) / A.N. Kachur, X. Jin, P.Ya. Baklanov, S.S. Ganzei et al. // UNEP/CRAES/PGI FEBRAS. – Kenya: Nairobi, 2001. – 136 p.

41. Transboundary Diagnostic Analysis. Tumen River Strategic Action Program / editors Baklanov P.Ya, Ganzei S.S., Kachur A.N. Vladivostok: Dalnauka, 2002. – 231 p.

# ПРИЛОЖЕНИЯ

## Приложение 1

### Анкета для муниципальных служащих УВАЖАЕМЫЕ РЕСПОНДЕНТЫ!

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса, Тихоокеанский институт географии Дальневосточного отделения РАН и Харбинский университет коммерции при поддержке администрации Приморского края и АНО «Инвестиционное Агентство Приморского края» проводят исследование потенциала и проблем развития торгово-экономического и инвестиционного сотрудничества России и КНР, а также условий осуществления предпринимательской деятельности, просим Вас заполнить данную анкету. Ваши искренние ответы окажут нам неоценимую помощь в анализе этой актуальной проблемы.

Заполняя анкету, поставьте знак «V» напротив того варианта ответа на вопрос, который совпадает с Вашим мнением, либо впишите ответ самостоятельно, если это предусмотрено вопросом. Заранее благодарим Вас за участие в опросе!

#### Отметьте наименование Вашего муниципального образования:

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Владивостокский городской округ | <input type="checkbox"/> Ханкайский муниципальный район  |
| <input type="checkbox"/> Лесозаводский городской округ   | <input type="checkbox"/> Хасанский муниципальный район   |
| <input type="checkbox"/> Пограничный муниципальный район | <input type="checkbox"/> Октябрьский муниципальный район |
| <input type="checkbox"/> Другое _____                    |  |

#### БЛОК №1. ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА И УСЛОВИЙ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕГИОНЕ.

1. Оцените инвестиционный климат Приморского края (в целом) (поставьте знак «V» в том месте шкалы, которое наилучшим образом отражает Ваше мнение)

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
абсолютно неблагоприятные	скорее неблагоприятные	удовлетворительные	скорее благоприятные	абсолютно благоприятные

2. На Ваш взгляд, как изменился инвестиционный климат Приморского края за последние 3 года? (поставьте знак «V» в том месте шкалы, которое наилучшим образом отражает Ваше мнение)

<input type="checkbox"/>				
существенно улучшился	скорее улучшился	остался без изменений	скорее ухудшился	существенно ухудшился

**3. Опираясь на Ваше субъективное мнение, оцените инвестиционную привлекательность Приморского края (Вашего муниципального образования) по 7-балльной шкале по нижеприведенным параметрам (поставьте знак «V» по каждому параметру), где:**

«-3» – совершенно не характерно для региона  
 «-2» – не характерно для региона  
 «-1» – скорее не характерно для региона  
 «0» – не могу оценить однозначно  
 «+1» – скорее характерно для региона  
 «+2» – характерно для региона  
 «+3» – абсолютно характерно для региона

Параметр оценки		«-3»	«-2»	«-1»	0	«+1»	«+2»	«+3»
Оценка потенциала	Высокий трудовой потенциал	<input type="checkbox"/>						
	Высокий инфраструктурный потенциал	<input type="checkbox"/>						
	Высокий финансовый потенциал	<input type="checkbox"/>						
	Высокий производственный потенциал	<input type="checkbox"/>						
	Высокий потребительский потенциал	<input type="checkbox"/>						
	Высокий инновационный потенциал	<input type="checkbox"/>						
	Высокий природно-ресурсный потенциал	<input type="checkbox"/>						
	Высокий туристический потенциал	<input type="checkbox"/>						
	Высокий институциональный потенциал	<input type="checkbox"/>						
Оценка риска	Высокий экологический риск <sup>1</sup>	<input type="checkbox"/>						
	Высокий криминальный риск <sup>2</sup>	<input type="checkbox"/>						
	Высокий экономический риск <sup>3</sup>	<input type="checkbox"/>						
	Высокие финансовые риски <sup>4</sup>	<input type="checkbox"/>						
	Высокий политический риск <sup>5</sup>	<input type="checkbox"/>						
	Высокий социальный риск <sup>6</sup>	<input type="checkbox"/>						
	Высокий законодательный риск <sup>7</sup>	<input type="checkbox"/>						

<sup>1</sup> Повышение уровня экологического загрязнения региона.

<sup>2</sup> Повышение уровня преступности.

<sup>3</sup> Отрицательные тенденции в экономическом развитии региона, отсутствие потенциала роста рынков сбыта и т.д.

<sup>4</sup> Степень сбалансированности регионального бюджета и финансов предприятий, внешний долг, зависимость от иностранной помощи.

<sup>5</sup> Легитимность региональной власти, политические симпатии населения по результатам последних парламентских выборов и т.д.

<sup>6</sup> Высокий уровень социальной напряженности.

<sup>7</sup> Юридические условия инвестирования, порядок использования отдельных факторов производства, правила торговли с зарубежными странами и т.д.

**4. Опираясь на Ваше субъективное мнение, оцените по 5-балльной шкале меры, принимаемые по улучшению условий ведения бизнеса на территории региона (Вашего муниципального образования), где 5 – абсолютно удовлетворен, 4 – удовлетворен, 3 – не могу оценить однозначно, 2 – не удовлетворен, 1 – абсолютно не удовлетворен:**

<b>Показатели</b>	<b>«5»</b>	<b>«4»</b>	<b>«3»</b>	<b>«2»</b>	<b>«1»</b>
Упрощение процедур регистрации предприятий	<input type="checkbox"/>				
Упрощение процедур по выдаче разрешений на строительство	<input type="checkbox"/>				
Упрощение процедур по регистрации прав собственности	<input type="checkbox"/>				
Упрощение процедур по подключению электроэнергии	<input type="checkbox"/>				
Снижение административного давления на бизнес	<input type="checkbox"/>				
Повышение уровня информационной поддержки о мерах содействия предпринимательской деятельности в регионе	<input type="checkbox"/>				
Повышение доступности объектов инфраструктуры	<input type="checkbox"/>				
Упрощение процедур постановки на кадастровый учёт	<input type="checkbox"/>				
Повышение доступности государственной поддержки (субсидии, государственные гарантии, налоговые льготы)	<input type="checkbox"/>				
Упрощение процедур таможенного администрирования	<input type="checkbox"/>				
Повышение доступности государственных заказов (участие в аукционах, тендерах и т.п.)	<input type="checkbox"/>				
Реализация проекта «Свободный порт Владивосток»	<input type="checkbox"/>				
Реализация проекта «Территории опережающего социально-экономического развития» в Приморском крае	<input type="checkbox"/>				

**5. Изложите свои предложения или замечания в отношении улучшения инвестиционного климата и повышения предпринимательской активности в Приморском крае (на территории Вашего муниципального образования):**

---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---

**БЛОК №2. ОЦЕНКА ПРИГРАНИЧНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА РЕГИОНА С КНР.**

**6. Имеет ли Ваше муниципальное образование какие-либо соглашения с приграничными провинциями (уездами) КНР?**

- Да, (перечислите с какими) \_\_\_\_\_
- нет (перейти к вопросу № 9)

**7. Укажите предмет соглашений, заключенных между Вашим муниципальным образованием и приграничными провинциями (уездами) КНР? Оцените уровень реализации этих соглашений по 3-балльной шкале, где «3» – высокий уровень, «2» – средний уровень, «1» – низкий уровень:**

Предмет соглашения:	«3»	«2»	«1»
_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**8. Укажите, реализация каких инвестиционных проектов запланирована в 2016–2017 гг. на территории Вашего муниципального образования в рамках соглашений между РФ и КНР? Оцените вероятность реализации этих проектов по 3-балльной шкале, где «3» – высокий уровень, «2» – средний уровень, «1» – низкий уровень:**

Наименование проекта:	«3»	«2»	«1»
_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**9. Существуют ли на территории Вашего муниципального образования компании со 100% китайским капиталом либо совместные российско-китайские предприятия?**

- да  нет (перейти к вопросу №12)

**10. Укажите количество компаний со 100% китайским капиталом и совместных российско-китайских предприятий, осуществляющих свою деятельность на территории Вашего муниципального образования в период с 2010 по 2015 г. (на начало года):**

	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Российско-китайские предприятия, ед.	_____	_____	_____	_____	_____	_____
Предприятия со 100% капиталом из КНР, ед.	_____	_____	_____	_____	_____	_____

**11. Укажите объем фактических инвестиций из КНР, направленных в экономику Вашего муниципального образования в период с 2010 по 2015 г.**

	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
фактические инвестиции, тыс. руб.	_____	_____	_____	_____	_____	_____

**12. Какие виды экономической деятельности представляют наибольший интерес у предпринимателей из КНР на территории Вашего муниципального образования?**

- |  |   |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> добыча полезных ископаемых        | <input type="checkbox"/> строительство                |
| <input type="checkbox"/> энергетика                        | <input type="checkbox"/> туризм и рекреация           |
| <input type="checkbox"/> транспорт и логистика             | <input type="checkbox"/> наука и образование          |
| <input type="checkbox"/> связь и информационные технологии | <input type="checkbox"/> оптовая и розничная торговля |
| <input type="checkbox"/> сельское хозяйство                | <input type="checkbox"/> промышленность, производство |
| <input type="checkbox"/> рыбодобыча, рыбопереработка       | Другое _____  |

**13. Укажите количество граждан КНР, работающих на территории Вашего муниципального образования в период с 2010 по 2015 г. (на начало года):**

	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
количество человек						

**14. Опираясь на Ваше субъективное мнение, оцените по 3-балльной шкале уровень воздействия нижеперечисленных факторов, влияющих на возможности импортно-экспортных операций, где:**

Факторы	«3» – создаёт ограничения			«2» – не могу оценить однозначно			«1» – не создаёт ограничений		
	импорт в РФ						экспорт из РФ		
	«3»	«2»	«1»	«3»	«2»	«1»			
Требования к стандартам, тестированию и сертификации товаров	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
Санитарные требования и меры обеспечения безопасности продуктов питания	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
Таможенные процедуры (оформление)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
Ограничительные требования к дистрибьюторам товаров в КНР/РФ	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
Практика «дополнительных платежей» для ускорения таможенных процедур	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
Транспортные издержки (доставка грузов)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
Квоты или запрет на импорт/экспорт товаров	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
Импортно-экспортные пошлины	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
Лицензирование импорта/экспорта	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
Недостаточная защита прав интеллектуальной собственности	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			

Проблемы с правопримени- тельной практикой в КНР/РФ	<input type="checkbox"/>					
Административный контроль цен на внутреннем рынке КНР/РФ	<input type="checkbox"/>					
Ограничения на операции с иностранной валютой	<input type="checkbox"/>					
Кампания импортозамещения	<input type="checkbox"/>					
Субсидирование или налого- вые льготы компаний- конкурентов на внутренних рынках	<input type="checkbox"/>					
Высокие ставки налогообло- жения или отчислений	<input type="checkbox"/>					
Другое (укажите, что именно) _____	<input type="checkbox"/>					

**17. Опираясь на Ваше субъективное мнение, оцените по 5-балльной шкале пограничные переходы в Вашем муниципальном образовании, где 5 – абсолютно удовлетворен, 4 – удовлетворен, 3 – не могу оценить однозначно, 2 – не удовлетворен, 1 – абсолютно не удовлетворен:**

Показатели	«5»	«4»	«3»	«2»	«1»
качество сети автомобильных, железных дорог, ведущих к пропускным пунктам	<input type="checkbox"/>				
наличие парковочных площадок вблизи пропускного пункта	<input type="checkbox"/>				
комфортабельность (обустройство) со- оружений пропускного пункта	<input type="checkbox"/>				
пропускная способность пропускного пункта	<input type="checkbox"/>				
техническая оснащенность пунктов по- грузки-разгрузки	<input type="checkbox"/>				
время прохождения пограничных пере- ходов	<input type="checkbox"/>				
эффективность организации работы та- моженной службы	<input type="checkbox"/>				
эффективность организации работы по- граничной службы	<input type="checkbox"/>				

**15. Изложите свои предложения в отношении развития новых про-  
ектов приграничного сотрудничества на территории Вашего муници-  
пального образования:**

---



---



---



---



---

**Благодарим Вас за участие в опросе!**

## АНКЕТА ДЛЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

### УВАЖАЕМЫЕ РЕСПОНДЕНТЫ!

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса, Тихоокеанский институт географии Дальневосточного отделения РАН и Харбинский университет коммерции при поддержке администрации Приморского края и АНО «Инвестиционное Агентство Приморского края» проводят исследование потенциала и проблем развития торгово-экономического и инвестиционного сотрудничества России и КНР, а также условий осуществления предпринимательской деятельности, просим Вас заполнить данную анкету. Ваши искренние ответы окажут нам неоценимую помощь в анализе этой актуальной проблемы.

Заполняя анкету, поставьте знак «V» напротив того варианта ответа на вопрос, который совпадает с Вашим мнением, либо впишите ответ самостоятельно, если это предусмотрено вопросом. Заранее благодарим Вас за участие в опросе!

#### Отметьте наименование Вашего муниципального образования:

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Владивостокский городской округ | <input type="checkbox"/> Ханкайский муниципальный район  |
| <input type="checkbox"/> Лесозаводский городской округ   | <input type="checkbox"/> Хасанский муниципальный район   |
| <input type="checkbox"/> Пограничный муниципальный район | <input type="checkbox"/> Октябрьский муниципальный район |
| <input type="checkbox"/> Другое _____                    |  |

#### БЛОК №1. ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА И УСЛОВИЙ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕГИОНЕ.

**1. Оцените инвестиционный климат Приморского края (в целом)** (поставьте знак «V» в том месте шкалы, которое наилучшим образом отражает Ваше мнение)

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
абсолютно неблагоприятные	скорее неблагоприятные	удовлетворительные	скорее благоприятные	абсолютно благоприятные

**2. На Ваш взгляд, как изменился инвестиционный климат Приморского края за последние 3 года?** (поставьте знак «V» в том месте шкалы, которое наилучшим образом отражает Ваше мнение)

<input type="checkbox"/>				
существенно улучшился	скорее улучшился	остался без изменений	скорее ухудшился	существенно ухудшился

**3. Опираясь на Ваше субъективное мнение, оцените инвестиционную привлекательность Приморского края (Вашего муниципального образования) по 7-балльной шкале по нижеприведенным параметрам** (поставьте знак «V» по каждому параметру), где:

«-3» – совершенно не характерно для региона	«+1» – скорее характерно для региона
«-2» – не характерно для региона	«+2» – характерно для региона
«-1» – скорее не характерно для региона	«+3» – абсолютно характерно для региона
«0» – не могу оценить однозначно	

Параметр оценки		«-3»	«-2»	«-1»	0	«+1»	«+2»	«+3»
Оценка потенциала	Высокий трудовой потенциал	<input type="checkbox"/>						
	Высокий инфраструктурный потенциал	<input type="checkbox"/>						
	Высокий финансовый потенциал	<input type="checkbox"/>						
	Высокий производственный потенциал	<input type="checkbox"/>						
	Высокий потребительский потенциал	<input type="checkbox"/>						
	Высокий инновационный потенциал	<input type="checkbox"/>						
	Высокий природно-ресурсный потенциал	<input type="checkbox"/>						
	Высокий туристический потенциал	<input type="checkbox"/>						
Оценка риска	Высокий институциональный потенциал	<input type="checkbox"/>						
	Высокий экологический риск <sup>1</sup>	<input type="checkbox"/>						
	Высокий криминальный риск <sup>2</sup>	<input type="checkbox"/>						
	Высокий экономический риск <sup>3</sup>	<input type="checkbox"/>						
	Высокие финансовые риски <sup>4</sup>	<input type="checkbox"/>						
	Высокий политический риск <sup>5</sup>	<input type="checkbox"/>						
	Высокий социальный риск <sup>6</sup>	<input type="checkbox"/>						
Высокий законодательный риск <sup>7</sup>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

**4. Опираясь на Ваше субъективное мнение, оцените по 5-балльной шкале меры, принимаемые по улучшению условий ведения бизнеса на территории региона (Вашего муниципального образования), где 5 – абсолютно удовлетворен, 4 – удовлетворен, 3 – не могу оценить однозначно, 2 – не удовлетворен, 1 – абсолютно не удовлетворен:**

<sup>1</sup> Повышение уровня экологического загрязнения региона.

<sup>2</sup> Повышение уровня преступности.

<sup>3</sup> Отрицательные тенденции в экономическом развитии региона, отсутствие потенциала роста рынков сбыта и т.д.

<sup>4</sup> Степень сбалансированности регионального бюджета и финансов предприятий, внешний долг, зависимость от иностранной помощи.

<sup>5</sup> Легитимность региональной власти, политические симпатии населения по результатам последних парламентских выборов и т.д.

<sup>6</sup> Высокий уровень социальной напряженности.

<sup>7</sup> Юридические условия инвестирования, порядок использования отдельных факторов производства, правила торговли с зарубежными странами и т.д.

Показатели	«5»	«4»	«3»	«2»	«1»
Упрощение процедур регистрации предприятий	<input type="checkbox"/>				
Упрощение процедур по выдаче разрешений на строительство	<input type="checkbox"/>				
Упрощение процедур по регистрации прав собственности	<input type="checkbox"/>				
Упрощение процедур по подключению электроэнергии	<input type="checkbox"/>				
Снижение административного давления на бизнес	<input type="checkbox"/>				
Повышение уровня информационной поддержки о мерах содействия предпринимательской деятельности в регионе	<input type="checkbox"/>				
Повышение доступности объектов инфраструктуры	<input type="checkbox"/>				
Упрощение процедур постановки на кадастровый учёт	<input type="checkbox"/>				
Повышение доступности государственной поддержки (субсидии, государственные гарантии, налоговые льготы)	<input type="checkbox"/>				
Упрощение процедур таможенного администрирования	<input type="checkbox"/>				
Повышение доступности государственных заказов (участие в аукционах, тендерах и т.п.)	<input type="checkbox"/>				
Реализация проекта «Свободный порт Владивосток»	<input type="checkbox"/>				
Реализация проекта «Территории опережающего социально-экономического развития» в Приморском крае	<input type="checkbox"/>				

**5. Изложите свои предложения или замечания в отношении улучшения инвестиционного климата и повышения предпринимательской активности в Приморском крае (на территории Вашего муниципального образования):**

---



---



---



---



---

**БЛОК №2. ОЦЕНКА ПРИГРАНИЧНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА РЕГИОНА С КНР.**

**6. Имеет ли Ваше муниципальное образование какие-либо соглашения с приграничными провинциями (уездами) КНР?**

- Да (перечислите с какими) \_\_\_\_\_
- нет (перейти к вопросу № 9)

**7. Укажите предмет соглашений, заключенных между Вашим муниципальным образованием и приграничными провинциями (уездами) КНР? Оцените уровень реализации этих соглашений по 3-балльной шкале, где «3» – высокий уровень, «2» – средний уровень, «1» – низкий уровень:**

Предмет соглашения:	«3»	«2»	«1»
_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**8. Укажите, реализация каких инвестиционных проектов запланирована в 2016–2017 гг. на территории Вашего муниципального образования в рамках соглашений между РФ и КНР? Оцените вероятность реализации этих проектов по 3-балльной шкале, где «3» – высокий уровень, «2» – средний уровень, «1» – низкий уровень:**

Наименование проекта:	«3»	«2»	«1»
_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**9. Существуют ли на территории Вашего муниципального образования компании со 100% китайским капиталом либо совместные российско-китайские предприятия?**

- да  нет (перейти к вопросу №12)

**10. Укажите количество компаний со 100% китайским капиталом и совместных российско-китайских предприятий, осуществляющих свою деятельность на территории Вашего муниципального образования в период с 2010 по 2015 г. (на начало года):**

	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Российско-китайские предприятия, ед.						
Предприятия со 100% капиталом из КНР, ед.						

**11. Укажите объем фактических инвестиций из КНР, направленных в экономику Вашего муниципального образования в период с 2010 по 2015 г.**

	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
фактические инвестиции, тыс. руб.						

**12. Какие виды экономической деятельности представляют наибольший интерес у предпринимателей из КНР на территории Вашего муниципального образования?**

- |  |   |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> добыча полезных ископаемых        | <input type="checkbox"/> строительство                |
| <input type="checkbox"/> энергетика                        | <input type="checkbox"/> туризм и рекреация           |
| <input type="checkbox"/> транспорт и логистика             | <input type="checkbox"/> наука и образование          |
| <input type="checkbox"/> связь и информационные технологии | <input type="checkbox"/> оптовая и розничная торговля |
| <input type="checkbox"/> сельское хозяйство                | <input type="checkbox"/> промышленность, производство |
| <input type="checkbox"/> рыбодобыча, рыбопереработка       | Другое _____  |

**13. Укажите количество граждан КНР, работающих на территории Вашего муниципального образования в период с 2010 по 2015 г. (на начало года):**

	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
количество человек						

**14. Опираясь на Ваше субъективное мнение, оцените по 3-балльной шкале уровень воздействия нижеперечисленных факторов, влияющих на возможности импортно-экспортных операций, где:**

Факторы	«3» – создаёт ограничения			«2» – не могу оценить однозначно			«1» – не создаёт ограничений		
	импорт в РФ						экспорт из РФ		
	«3»	«2»	«1»	«3»	«2»	«1»			
Требования к стандартам, тестированию и сертификации товаров	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Санитарные требования и меры обеспечения безопасности продуктов питания	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Таможенные процедуры (оформление)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ограничительные требования к дистрибьюторам товаров в КНР/РФ	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Практика “дополнительных платежей” для ускорения таможенных процедур	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Транспортные издержки (доставка грузов)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Квоты или запрет на импорт/экспорт товаров	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Импортно-экспортные пошлины	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Лицензирование импорта/экспорта	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Недостаточная защита прав интеллектуальной собственности	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Проблемы с правоприменительной практикой в КНР/РФ	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Административный контроль цен на внутреннем рынке КНР/РФ	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ограничения на операции с иностранной валютой	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Кампания импортозамещения	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Субсидирование или налоговые льготы компаний-конкурентов на внутренних рынках	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Высокие ставки налогообложения или отчислений	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Другое (укажите, что именно)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**17. Опираясь на Ваше субъективное мнение, оцените по 5-балльной шкале пограничные переходы в Вашем муниципальном образовании, где 5 – абсолютно удовлетворен, 4 – удовлетворен, 3 – не могу оценить однозначно, 2 – не удовлетворен, 1 – абсолютно не удовлетворен:**

Показатели	«5»	«4»	«3»	«2»	«1»
качество сети автомобильных, железных дорог, ведущих к пропускным пунктам	<input type="checkbox"/>				
наличие парковочных площадок вблизи пропускного пункта	<input type="checkbox"/>				
комфортабельность (обустройство) сооружений пропускного пункта	<input type="checkbox"/>				
пропускная способность пропускного пункта	<input type="checkbox"/>				
техническая оснащенность пунктов погрузки-разгрузки	<input type="checkbox"/>				
время прохождения пограничных переходов	<input type="checkbox"/>				
эффективность организации работы таможенной службы	<input type="checkbox"/>				
эффективность организации работы пограничной службы	<input type="checkbox"/>				

**15. Изложите свои предложения в отношении развития новых проектов приграничного сотрудничества на территории Вашего муниципального образования:**

---



---



---



---



---



---

**Благодарим Вас за участие в опросе!**

### Анкета экспресс-опроса

**Ответьте, пожалуйста, на несколько вопросов анкеты.  
(Ваш вариант ответа обведите)**

1. Ваша удовлетворённость организацией работы пограничного контроля пункта пропуска:

1; 2; 3; 4; 5 баллов

2. Ваша удовлетворённость организацией работы таможенного контроля пункта пропуска:

1; 2; 3; 4; 5 баллов

3. Ваша удовлетворённость социально-бытовыми условиями пункта пропуска:

1; 2; 3; 4; 5 баллов

4. Ваша удовлетворённость культурой обслуживания сотрудников пункта пропуска:

1; 2; 3; 4; 5 баллов

5. По Вашему мнению, сложившаяся ситуация зависит от:

- органов муниципальной власти;
- органов региональной власти;
- органов федеральной власти;
- всех вышеперечисленных.

6. Наблюдается ли положительная динамика в работе пункта пропуска за последние годы?

Да;  
Нет.

**Спасибо за внимание!**



Рис. П4.1. Скрининг-дискуссии с представителями власти и бизнеса Хасанского муниципального района



Рис. П4.2. Автомобильная площадка накопителя перед автомобильным пунктом пропуска «Полтавка» (Октябрьский район, Приморский край)



П4.3. Международный автомобильный пункт пропуска «Пограничный»  
(Пограничный район, Приморский край)



Рис. П4.4. Многокилометровая пробка к Международному автомобильному  
пункту пропуска «Пограничный» (Пограничный район, Приморский край)



Рис. П4.5. Железнодорожный пункт пропуска «Пограничный»  
(Пограничный район, Приморский край)

### Краткое изложение позиций, представленных в ходе проведенных рабочих совещаний в обследованных районах

#### Октябрьский муниципальный район Приморского края

##### *Представители района*

Дотационность района на 50–70%. Отмечалась сложная финансовая отчетность по дотациям. Отсутствие интереса района к развитию перехода, так как все платежи уходят в бюджеты других уровней, при этом происходит дополнительная нагрузка на инфраструктуру района. Запрет на покупку импортной техники для муниципальных нужд. Проблемы с налоговым администрированием (подходный налог, платежи в ПФР) иностранных рабочих, привлекаемых на временной основе. Происходит отток населения из района. Претензий к китайской стороне нет.

##### *Предприниматели*

Было отмечено ограничение (урезание) квот ФМС на импорт рабочей силы. Требование получения сертификата на знание русского языка всем иностранным сельскохозяйственным рабочим, особенно сезонным, занятым малоквалифицированным трудом, – излишне. Дороговизна, несовершенство таможенного оформления в местной таможне. Проблемы с электронным оформлением деклараций. Проблемы с оформлением негабаритного груза. Отсутствие единого таможенного пространства в Едином Таможенном Союзе (возможность льготного таможенного оформления в Москве, более льготные условия перемещения грузов через границу в Киргизии, Казахстане). Китайские перевозчики и инвесторы уходят в другие более льготные регионы. Чрезмерное таможенное администрирование, один и тот же груз может 100% досматриваться несколько раз, что приводит к нарушению упаковки и товарного вида груза, затянутым срокам доставки. Введение новых тарифов (система «Платон») на проезд грузовиков с массой более 12 тонн. Переход построен лишь для транзита грузов. Таможенное администрирование в последние годы улучшилось (появилась возможность электронного предварительного декларирования), но при этом субъективно ужесточилось, что снижает конкурентоспособность перевозок через данный переход. По сравнению с нулевыми грузопоток упал на 40–50%, пассажиропоток на 70%.

#### Пограничный муниципальный район Приморского края

##### *Представители района*

Отмечают сильное падение объемов и номенклатуры перемещаемых грузов. Китайские транспортные компании уходят на другие, более льготные и оперативные направления (Казахстан, Киргизия). Происходит отток населения в районе вследствие уменьшения возможностей для трудоустройства. Единственный источник дохода для социально-экономического развития района – взимаемый НДС, практически нет других поступлений в бюджет района от существующих на его территории пунктов пропуска, транзита грузов и пассажиров через территорию района. Проблемы с взиманием НДС с работников федеральных силовых структур (ФПС и других), работающих в районе, хотя вместе с членами семей они представляют значительную нагрузку на социальную инфраструктуру

района. С отменой местного экологического сбора району обременительно поддерживать обустройство подъездных путей и прочей инфраструктуры пунктов пропуска, находящихся в ведении района. Определенные перспективы видятся с реализацией ФЦП «Государственная граница Российской Федерации (2012–2021 годы)» по строительству нового круглосуточного пункта пропуска в 2017 г., а также планов руководителей КНР по развитию своих северо-восточных провинций. Необходим план по развитию инфраструктуры для въездного туризма в районе.

#### *Предприниматели*

Наблюдают сильный спад грузоперевозок по железной дороге за последние 5 лет. Перевозчики уходят на Казахстан и Забайкальск. Проблемы ж/д погранперехода, по мнению предпринимателей: отсутствие системы совместной логистики и экспедирования грузов с китайцами, которая существовала раньше и показала свою эффективность; плохое таможенное администрирование, невозможность оформления деклараций в удаленном доступе; на ж/д станции отсутствует склад для таможенного контроля, усиливается конкуренция с автомобильными переходами; отсутствие оперативной экспертизы перемещаемых товаров. Проблемы обеспечения транзитного пассажирского и туристического потока связаны с низкой пропускной способностью имеющейся инфраструктуры. Кроме того, из-за депрессивной социально-экономической ситуации в районе падает спрос на туристические услуги. Сложности с привлечением иностранной рабочей силы, излишнее требование сертификатов на знание русского языка, особенно для низкоквалифицированных сезонных работников, которые проживают отдельно и не контактируют с обычными российскими гражданами. Введение платежей в пенсионный фонд, помимо НДФЛ, для иностранных работников, привлекаемых на короткое время, также увеличивает стоимость их труда для предприятий. В районе слабая инфраструктура, нужны ресурсы для развития района, в том числе трудовые, т.к. идет отток населения в города вследствие отсутствия предложения рабочих мест с адекватной оплатой труда, нет интереса к созданию новых предприятий; высокий энерготариф.

### **Ханкайский муниципальный район Приморского края**

#### *Представители района*

Ханкайский район – самый большой с/х район Приморского края. Именно с/х экспорт мог бы спасти местный автомобильный пункт пропуска «Турий Рог», для окупаемости которого требуется примерно 30 машин в сутки. Этот вопрос поднимался на краевом уровне, чтобы задействовать наш переход в кооперации с другими районами Приморского края. Обрабатывается только половина имеющейся пашни в районе. Проблема с финансами и квалифицированными работниками-механизаторами. В районе есть официальные безработные, но они не соглашаются на переобучение и работу в сельском хозяйстве. Выход – в привлечении китайской рабочей силы, но есть проблемы с ограничительными квотами со стороны ФМС, требование сертификата на знание русского языка, завышенные жилые нормы для иностранных работников и т.д. На 2015 г. в районе смогли оформить только половину от требуемого количества иностранной рабочей силы. Китайцы везут сюда и деньги. Сейчас район полностью зависит от собираемого НДФЛ, при этом из него выпадает НДФЛ на силовиков, проживающих в районе. На российской стороне продуктивность хозяйств в 2–3 раза

ниже, чем на китайской стороне, но с/х района дает самую большую оборачиваемость средств. Узкая специализация – выращивание и экспорт риса и сои – дает наилучшие шансы в использовании своего приграничного сотрудничества. Развитие въездного туризма в районе только в начале пути. Имеются претензии к ФТС и ФПС по долгому оформлению грузов и пассажиров. Наш переход не попал в план развития государственных переходов до 2020–2030 гг. Решение видится в специализации автопереходов: Марково – крупные грузы (бревна), Турий Рог – сыпучие (с/х) грузы с привлечением транзитных грузов из Хорольского, Черниговского районов.

#### *Предприниматели*

Отмечают, что сейчас китайская рабочая сила уже дорогая для нас, но привлекать ее пока еще возможно. Имеются проблемы с оформлением квоты на импорт рабсилы в ФМС, получением сертификатов на знание русского языка. Проблемы с сертификацией китайских семян, мощностями для хранения и переработки выращенной продукции, ее сбыта. Проблемы с использованием сельскохозяйственных земель за линией системы инженерных сооружений. На погранпереходе наибольшие нарекания вызывает таможенное оформление грузов, есть жалобы на грубое отношение к людям со стороны пограничников и таможенников.

### **Хасанский муниципальный район Приморского края**

#### *Представители района*

В силу своего положения Хасанский район всегда являлся объектом интересов со стороны иностранных предпринимателей. Объем иностранных инвестиций в экономику района всегда составлял около 1 млн долл. Самый низкий уровень был в 2012 г. При этом более 90% ИИ шли в основной капитал при создании совместных предприятий. Сейчас идет сильный спад в иностранных инвестициях. Количество привлекаемых китайских рабочих к 2014 году уменьшилось в 8 раз. Район протяженный, большая пропорция земель Министерства обороны РФ, заповедных территорий, отсутствие налаженной инфраструктуры, все сети должны прокладываться за свой счет и т.д. В Хасанском районе пересекаются интересы федералов, регионалов и местных. Основная проблема – изъятие земель района. В районе 3 морских порта. Но все доходы проходят мимо бюджета Хасанского района: энергетикам льготы, леопарду льготы, жителям ничего. Причины – близость к Владивостоку, приграничная территория. По приграничным территориям нет законодательства. Кроме проблем с землей есть еще проблемы, связанные с водой. Везде проблемы с бюджетом. Решением проблемы было бы открытие в Хасанском районе курортной зоны либо, наоборот, промышленной. У местных органов самоуправления нет полномочий заниматься международной деятельностью и развитием. По развитию Хасанского района – нужно определиться: или это рекреация, и поставить точку, или многофункциональное хозяйство. В советское время – каждый район имел свою специализацию. Другая проблема – затянутое строительство нового автоперехода в районе Краскино.

#### *Предприниматели*

Мнение предпринимательских кругов района наиболее ярко представил представитель компании «Беркут», одной из самых крупных компаний Хасанского района. Компания занимается развитием региона, сотрудничеством с Китаем, совместно с китайцами и корейцами открыла транзитную линию Хунь-

чунь–Зарубино–Сокчо. Линия проработала 12 лет без какой-либо помощи со стороны государства. В настоящее время компания терпит убытки и сокращает свою деятельность из-за проблем с оформлением транзита грузов и пассажиров на погранпереходе в Краскино. Контейнеровозная линия «Зарубино–Пусан» существует на дотации от китайской стороны, рассматривается вопрос о ее закрытии. В российском законодательстве не предусмотрено никаких льгот для транзитных перевозок. Процедура оформления транзита такая же, как для экспорта и импорта. Со стороны государства отсутствует стремление увеличить грузопоток. За 10 лет грузопоток упал в два раза. В данный момент спрос превышает предложение. Чтобы увеличить грузопоток, надо уменьшить время на таможенное оформление. С пассажирскими перевозками также большие проблемы. За это же время в три раза сократилась численность перевозимых туристов из Республики Корея в КНР, так как переход Краскино не соответствует самым элементарным санитарным нормам, на нашей стороне никто не может нормально организовать встречу корейских туристов и отправку их в КНР. Пограничный контроль занимает длительное время (до трех часов и более), таможенный контроль также занимает много времени, несмотря на то, что это транзитные группы. На границе из-за этого создаётся огромная очередь из автобусов. Особенно это контрастирует с организацией пропуска грузов и пассажиров на китайской стороне.

#### *Представители федеральных структур*

Утверждается, что таможенный досмотр, пограничное оформление производятся в рамках утвержденных регламентов и схем. Динамика объемов перемещаемых грузов стабильна и ограничена пропускной способностью, установленной паспортом объекта. В сентябре 2016 г. был совершен запуск нового АПП с круглосуточным режимом работы и пропускной способностью – 250 машин, в 3–4 раза больше, чем в настоящее время.

### **Лесозаводский городской округ Приморского края**

#### *Представители района*

Существует потребность в дальнейшем обустройстве погранперехода «Марково – Хулинь» на территории района. В настоящее время пункт пропуска работает по временной схеме, на нем отсутствуют необходимые условия для проведения пограничного, таможенного и других видов контроля на современном технологическом оборудовании, что не позволяет использовать потенциал транспортной и таможенной инфраструктуры для развития приграничного сотрудничества и туристической индустрии. В перспективе предлагается построить ж/д Хулинь – Лесозаводск – Дальнегорск. У государства не хватает денег на содержание перехода (18 тыс. руб./сутки), а частник не хочет за такие деньги обслуживаться. Есть частный инвестор для строительства нового пункта пропуска в режиме государственно-частного партнерства. Основные грузы через переход – лес из Дальнереченска, с/х продукция из Кировского района и туристы из Лесозаводска. Китайцы инвестируют только в аренду с/х земель. Имеется отрицательный опыт такой аренды ООО «Виктория». Если говорить о туризме, то Хутоу – туристический кластер (рядом с Хулинем) на китайской стороне, его посещают до 1,5 млн человек в год. В районе нет собственных средств для развития. Более половины собираемого НДФЛ забирает край. Стоит вопрос об увели-

чении доли отчислений местной администрации для решения вопросов социально-экономического развития территории, на которой находится переход.

Медленная работа таможенных и пограничных служб. Часто проводятся необоснованные двойные проверки, когда после рентгенконтроля, который не показал никаких нарушений, проводится еще и визуальный досмотр. Следующий вопрос к федеральной миграционной службе. Ежегодно ужесточаются требования к регулированию миграционных потоков, с 1 января введено тестирование иностранцев, прибывающих в нашу страну на работу, уменьшаются квоты на привлечение иностранной рабочей силы в сельское хозяйство.

#### *Предприниматели*

Пункт пропуска «Марково» теряет объемы грузов вследствие отсутствия необходимой инфраструктуры для проведения досмотра. Китайские предприниматели также высказывают претензии к длительному таможенному и пограничному досмотру. По их мнению, жесткий налоговый режим и изменчивость законодательства в РФ препятствуют долгосрочным инвестициям.

### **Бикинский муниципальный район Хабаровского края**

#### *Представители района*

В отличие от погранпереходов в Приморском крае, пункт пропуска «Покровка–Жаохэ» в Хабаровском крае имеет современную транспортную инфраструктуру, хорошо оборудован. При этом район не имеет каких-либо возможностей влиять на работу погранперехода. Единственный источник средств для социально-экономического развития района – взимаемый НДС.

Представитель региональных властей (правительство Хабаровского края) – решение проблемы по восстановлению интереса китайских инвесторов к району, привлечению грузов и пассажиропотоков через погранпереход видится через создание совместных российско-китайских центров по развитию приграничного сотрудничества.

#### *Предприниматели*

Основная проблема – водная преграда в виде р. Уссури. Экспорта практически нет, т.к. дорогая транспортная логистика. Существуют претензии к организационной и технологической схеме пропуска транспорта через переход. Жаохэ на китайской стороне не является привлекательным для российских туристов. Нет загрузки туристами технических рейсов на Харбин, все упирается в высокую себестоимость на китайской стороне. Власти совсем не участвуют в работе погранперехода, раньше был совещательный орган – координационный совет, которого нет уже с 2010 года после передачи перехода Росгранице. Малый объем грузоперевозок через ПП – отклоняются все наши предложения по развитию. Раньше проблемы на переходе решались лучше и оперативнее, чем на китайской стороне, в том числе благодаря работе Координационного совета при погранпереходе. Плохо организована работа китайского парома на переходе Хайхэ, особенно после его передачи в частные руки. Очень высокая цена за перевозку на пароме транспорта и пассажиров. На китайской стороне нет железной дороги, что снижает ассортимент перевозимых товаров. Российский паром не используется из-за его убыточности и претензий китайской стороны. На российской стороне очень низкая пропускная способность из-за плохой организации работы пограничников и таможенников. Высокая себестоимость грузовых и пассажирских перевозок на китайской стороне. На российской стороне – неоправданно

жесткий таможенный контроль, имеются случаи повторного досмотра грузов, что вызывает претензии как российских, так и китайских перевозчиков. Существовавшая ранее система работы пунктов пропуска была более эффективна, чем та, которая сложилась на сегодняшний день.

*Представители федеральных структур*

Представитель ФПС – необходимо возобновление работы Координационного совета при погранпереходе с включением в него представителей бизнеса, муниципальной администрации.

Представитель ФТС – таможенный досмотр, пограничное оформление производятся в рамках утвержденных регламентов и схем. Двойной контроль проводится в случае обнаружения каких-либо нарушений.

Научное издание

**ПРИГРАНИЧНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО  
РОССИЙСКОГО ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА  
С КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ  
РЕСПУБЛИКОЙ**

**МАРКЕТИНГОВЫЙ АНАЛИЗ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ**

Монография

Редактор М.А. Шкарубо  
Компьютерная верстка М.А. Портновой

Подписано в печать 29.09.2017. Формат 70×100/16.  
Бумага писчая. Печать офсетная. Усл. печ. л. 11,3, Уч.-изд. л. 10,96.  
Тираж 500 (I–100) экз. Заказ

---

Издательство Владивостокского государственного университета  
экономики и сервиса  
690014, г. Владивосток, ул. Гоголя, 41  
Отпечатано в множительном участке ВГУЭС  
690014, Владивосток, ул. Гоголя, 41