

УДК 343.102

И. С. Викулова¹

ПРОБЛЕМЫ НОРМАТИВНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ²

Данная статья посвящена проблемам, возникающим на стадии возбуждения уголовного дела, связанным с несовершенством законодательного регулирования указанной стадии. В статье приводятся мнения различных исследователей по поводу обозначенных проблем, а также возможные пути их решения.

Ключевые слова: возбуждение уголовного дела, проблемы, поводы и основание для возбуждения уголовного дела, проверка сообщений и заявлений о преступлении.

В настоящее время в процессе реализации норм права зачастую возникают определённые проблемы в результате несовершенства законодательного регулирования тех или иных отношений. Цель настоящей работы заключается в том, чтобы выявить недостатки в нормативной регламентации первоначальной стадии уголовного судопроизводства в России и попытаться найти пути их устранения. Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что стадией возбуждения уголовного дела начинается уголовный процесс в РФ. Некоторые исследователи полагают, что рассматриваемая стадия является одной из важных процессуальных гарантий против необоснованного применения мер уголовно-процессуального принуждения; выступает в качестве своего рода фильтра на пути применения указанных мер. Таким образом, качественное правовое обеспечение первоначального этапа производства по уголовному делу в значительной мере обеспечивает высокую эффективность уголовно-процессуальной политики. Однако, в Уголовно-процессуальном кодексе (далее – УПК) РФ³ имеют место

¹ © Ирина Сергеевна Викулова, студентка 5 курса Института права и управления Владивостокского государственного университета экономика и сервиса, ул. Гоголя, 41, г. Владивосток, Приморский край, 690014, Россия, E-mail: yuristochka.88@mail.ru.

² Статья подготовлена под научным руководством канд. юр.н., доцента А.В. Верещагиной.

³ Уголовно-процессуальный кодекс РФ: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 09.03.2010 г. № 19-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52.

II. ПРАВО И УПРАВЛЕНИЕ

правовые коллизии, пробелы, препятствующие достижению целей исследуемой стадии. Кроме того, обращает на себя внимание тот факт, что в раздел УПК РФ, посвящённый регламентации стадии возбуждения уголовного дела, уже неоднократно вносились изменения, что свидетельствует о «неопределённости» позиций законодателя, отсутствии чёткого представления о том, каким образом должно быть урегулировано начало досудебного производства.

Прежде всего, представляется необходимым проследить историю формирования стадии возбуждения уголовного дела. Ю. Деришев¹, равно как и Р.Д. Рахунов², полагают, что первые контуры отечественного уголовно-процессуального института возбуждения уголовного дела были очерчены в нормах Декрета о суде № 1 от 22 ноября 1917 г. В постановлении НКЮ РСФСР от 16 декабря 1917 г. была сделана попытка закрепить требование о производстве отдельных следственных действий лишь в связи со следственным производством, то есть, только после возбуждения уголовного дела, а постановлением НКЮ РСФСР от 18 декабря 1917 г. «О революционном трибунале печати» впервые определялись поводы к возбуждению уголовного дела. Однако, анализ указанных актов позволяет сделать вывод об отсутствии в них норм, формирующих институт возбуждения уголовного дела. В Декрете о суде № 3 от 20 июля 1918 г. речь идёт о возбуждении предварительного следствия³.

Как отмечает А.В. Верещагина, дореволюционному, а также уголовно-процессуальному законодательству советского периода на его начальном этапе понятие «возбуждение уголовного дела» не было знакомо. В советский период в названии главы VII УПК РСФСР 1922 г. (а позднее и в УПК РСФСР 1923 г.) появилось понятие «возбуждение производства по уголовному делу». Нормы названной главы не содержали указаний на проведение проверки по заявлениям и сообщениям, они лишь констатировали необходимость принятия одного из двух решений (отказа в производстве дознания или предварительного следствия либо производства дознания или предварительного следствия). Данные положения также затем вошли в Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик от 31 октября 1924 г. В указанном акте закреплялись нормы, определявшие органы, основание и порядок возбуждения уголовного дела. Лишь 20 августа 1928 г. НКЮ РСФСР и Верховный Суд РСФСР утвердили письмо, закрепившее

Ч.1. – Ст. 4921.

¹ Деришев Ю. Стадия возбуждения уголовного дела – реликт «социалистической законности». / Ю. Деришев // Российская юстиция. – 2003. – № 8. – С. 34–36.

² Рахунов Р.Д. Возбуждение уголовного дела в советском уголовном процессе. / Р.Д. Рахунов. – М.: Госюриздат, 1954. – 88 с.

³ О суде: Декрет СНК РСФСР от 13 июля 1918 № 3[Электронный ресурс] / СПС «Консультант плюс».

обязанность правоприменителя проводить проверки оснований к возбуждению уголовного дела посредством запросов, затребований, объяснений и т.д. Этим актом, как указывает А.В. Верещагина, и было положено формирование стадии возбуждения уголовного дела в современном понимании. Затем законодателем были сделаны попытки отказаться от вынесения самостоятельных постановлений о возбуждении уголовного дела и заменить их резолюциями; придать законность возбуждению уголовного дела путём введения процедуры утверждения этого решения прокурором; бороться с бесосновательным возбуждением уголовных дел. Об окончательном оформлении рассматриваемой стадии можно говорить с момента принятия Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик¹.

Если говорить о том, для чего появилась стадия возбуждения уголовного дела, то Е.А. Карякин отвечает на него следующим образом: указанная стадия «призвана была в первую очередь препятствовать проведению следственных действий до принятия соответствующего решения и тем самым оградить личность от незаконного нарушения ее прав»². А. Александров, А. Кухта, В. Терехин также полагают, что основной смысл рассматриваемой стадии заключается в ограничении полномочий органов дознания и предварительного расследования в борьбе с преступностью и защите лиц от необоснованных действий (произвола) названных субъектов³. Однако, вопрос о причинах появления исследуемой стадии спорный, и по этому поводу могут быть различные мнения. Например, возбуждение уголовного дела по факту обнаружения признаков преступления, совершённого неустановленным лицом, давало право уполномоченным субъектам, осуществляющим предварительное расследование, в рамках данного дела применять меры процессуального принуждения к лицам. Процедура получения согласия прокурора на возбуждение уголовного дела, которая неоднократно появлялась в уголовно-процессуальном законодательстве, также предоставляла возможность государственным органам для различных «манипуляций». Таким образом, представляется, что формирование стадии возбуждения уголовного дела в большей степени отвечало интересам государства в лице его органов, нежели интересам личности.

Следует отметить, что вышеупомянутая необходимость получения согласия прокурора также является проблемным вопросом. История данного

¹ Верещагина А.В. Субъекты стадии возбуждения уголовного дела. / А.В. Верещагина // Уголовное право. – 2008. – № 6. – С. 35–39.

² Карякин Е.А. Стадия возбуждения уголовного дела: «за» и «против». / Е.А. Карякин // Современное право. – 2004. – № 12. – С. 55–57.

³ Александров А. О правовом значении результатов гласных оперативно-розыскных мероприятий для уголовного дела и реформы досудебного уголовного процесса. / А. Александров, А. Кухта, В. Терехин // Уголовное право. – 2009. – № 6. – С. 77–81.

II. ПРАВО И УПРАВЛЕНИЕ

института берет начало в 30-х годах прошлого века, он также присутствовал в первоначальной редакции УПК РФ от 18.12.2001 г. и сохранялся вплоть до 2007 г. О нецелесообразности указанного института свидетельствует следующий пример: для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по факту кражи у пассажиров поезда двух меховых шапок на железнодорожном вокзале станции «Тайга» Кемеровской области следователю потребовалось 8 суток, поскольку в день совершения преступления и в последующие дни Тайгинский транспортный прокурор и его заместитель выезжали за пределы административного района; в результате несвоевременного возбуждения уголовного дела следователь (в связи с выездом в командировки) затратил на проведение следственных действий денежных средств больше, чем потерпевшим был причинен ущерб¹.

На сегодняшний день в УПК РФ отсутствует норма, обязывающая получать согласие прокурора на возбуждение дела, однако А.В. Петров², например, полагает, что подписание прокурором учетной статистической карточки на возбужденное уголовное дело можно расценивать, по сути, как дачу такого согласия.

Представляется верным решение законодателя отказаться от указанного института, поскольку соблюдение норм, предписывающих обязательность получения согласия прокурора, ведёт к затягиванию стадии возбуждения уголовного дела; подобные положения являются излишними, поскольку в соответствии с ч. 4 ст. 146 УПК РФ прокурору предоставлено право отменить постановление о возбуждении уголовного дела, если он признает указанный акт незаконным или необоснованным.

Перейдём непосредственно к анализу норм УПК РФ, регулирующих стадию возбуждения уголовного дела. Первая статья соответствующего раздела кодекса (ст. 140) содержит в себе перечисленные законодателем поводы и основание для возбуждения уголовного дела. Положения, сформулированные в указанной статье, вызывают дискуссии среди исследователей.

Во-первых, законодатель не даёт чёткого определения, что следует понимать под поводом, а лишь приводит перечень возможных поводов. Некоторые авторы считают, что таковыми являются источники информации о преступлении. Такой позиции, в частности придерживаются С.В. Бородин, А.М. Ларин, Э.Б. Мельникова, В.М. Савицкий, В.В. Шимановский, Р.Д. Рахунов, А.И. Глушков, Б.Т. Безлепкин, Д.В. Рылков. Иной точки зрения придерживаются Н.В. Жогин, Ф.Н. Фаткуллин, Г.П. Химичева, В.В.

¹ Малышева О.А. Малышева О.А. Возбуждение уголовного дела: теория и практика: Монография / О.А. Малышева [Электронный ресурс] / СПС «Консультант плюс».

² Петров А.В. Проблемы на стадии возбуждения уголовного дела. / А.В. Петров // Законность. – 2009. – № 8. – С. 42–44.

Артемова. Они рассматривают повод как «юридический факт, вызывающий деятельность по возбуждению уголовного дела»¹.

О.А. Малышева указывает на то обстоятельство, что в нормах УПК прямо не указаны в качестве повода к возбуждению уголовного дела результаты оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД), хотя такая возможность их использования предусмотрена ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»². Однако, представляется, что в этом нет необходимости, поскольку сведения, полученные в ходе ОРД, могут быть облечены в форму рапорта об обнаружении признаков преступления, которому посвящена ст. 144 УПК РФ.

Таким образом, как указывает А.В. Верещагина, недостатками регламентации института повода для возбуждения уголовного дела являются терминологическая некорректность положений закона, а также отсутствие четкого указания на то, что следует считать поводом к возбуждению уголовного дела по преступлениям частного-публичного и частного обвинения³.

Что касается основания для возбуждения уголовного дела, то данное понятие также вызывает вопросы, поскольку его формулировка достаточно абстрактна. Согласно ч. 2 ст. 140 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Возникает вполне уместный вопрос, какие основания следует считать достаточными и с какими критериями подходить к оценке имеющихся сведений? Вполне обоснованно мнение исследователей о том, что объем данных, являющийся достаточным для возбуждения уголовного дела применительно к различным составам преступления, не является постоянной величиной и должен определяться следователем, дознавателем в зависимости от характера совершенного преступления, его индивидуальных особенностей и конкретных обстоятельств. Понятие «достаточные данные» носит оценочный характер, поскольку правоприменитель в каждом конкретном случае, рассматривая вопрос о возможности принятия решения о возбуждении дела, анализирует имеющиеся сведения. Полагаем, нецелесообразно закреплять в УПК правила определения достаточности для всех возможных случаев, поскольку их может быть слишком много, в связи с чем невозможно использовать какую-либо иную формулировку, определяя основание для возбуждения уголовного дела.

¹ Рылков Д.В. Повод для возбуждения уголовного дела как необходимое условие начала производства по делу. / Д.В. Рылков // Российский следователь. – 2009. – № 17. – С. 6– 9.

² Об оперативно-розыскной деятельности: федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (в ред. от 26.12.2008 г. № 293-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 33. – Ст. 3349.

³ Верещагина А.В. Повод для возбуждения уголовного дела: опыт комментария нормы ч. 1 ст. 140 УПК РФ. / А.В. Верещагина // Российская юстиция. – 2009. – № 2. – С. 59 – 61.

II. ПРАВО И УПРАВЛЕНИЕ

Многие исследователи указывают на отсутствие в УПК РФ подробной регламентации этапа проверки сообщений и заявлений о преступлениях на стадии возбуждения уголовного дела. О необходимости более детального нормативно-правового регулирования говорят Ю.Н. Белозеров, Б.Я. Гаврилов, А.П. Гуляев, С.Е. Вицин, Н.А. Власова, Н.П. Кузнецов, А.М. Ларин, П.Г. Марфицин, С.А. Шейфер, О.А. Малышева¹, В. Исаенко, Е. Папышева². Здесь можно отметить проблему, касающуюся средств проверки сообщения о преступлении. Дискуссию вызывает вопрос о возможности производства следственных действий до возбуждения уголовного дела (что по общему правилу не допускается).

Следует сказать и о такой проблеме, как дублирование доследственной проверки в стадии предварительного расследования, на что обращают внимание А.В. Верещагина³, Н.А. Власова, Е.Ю. Павлов⁴, Н.С. Манова, Ю.В. Францифоров⁵. Сведения, полученные в результате не являющихся процессуальными действий, в случае возбуждения уголовного дела не могут фигурировать в нём в качестве доказательств. В Исаенко и Е. Папышева⁶ предлагают два пути решения обозначенных проблем: 1) признания доказательствами данных, полученных при проверке сообщения о преступлении в результате проведения непроцессуальных действий; 2) расширения перечня процессуальных средств такой проверки.

Отдельно следует сказать о необходимости составления огромного количества процессуальных документов, многие из которых имеют чисто формальное значение. Деришев, говоря о формальности стадии возбуждения уголовного дела, употребил термин «бумажность». Как отмечают исследователи⁷ «устранение из досудебного производства любого формального действия, любой лишней бумажки, придание ему динамичности, включение гласной оперативно-розыскной деятельности в состав уголовно-процессуального доказывания» является перспективным направлением модернизации уголовного судопроизводства. В данном высказывании в очередной раз озвучена обсуждаемая рядом исследователей проблема,

¹Малышева О.А. Указ. соч.

²Исаенко В. О системе уголовно-процессуальной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела. / В. Исаенко, Е. Папышева // Уголовное право. – 2009. – № 6. – С. 82–84.

³Верещагина А.В. Субъекты стадии возбуждения уголовного дела. / А.В. Верещагина // Уголовное право. – 2008. – № 6. – С. 35–39.

⁴Павлов Е.Ю. Проверка информации о преступлении как этап обнаружения и фиксации доказательств. Е.Ю. Павлов // Черные дыры в Российском Законодательстве. – 2006. – № 3. – С. 194–199.

⁵Манова Н.С. Проблемные аспекты стадии возбуждения уголовного дела по новому УПК РФ. / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров // Российский судья. – 2003. – № 5. – С. 21–24.

⁶Исаенко В. Указ. соч.

⁷Александров А. Указ. соч.

касающаяся вовлечения результатов ОРД в досудебное производство. Статья 89 УПК РФ указывает, что в процессе доказывания запрещается использование результатов ОРД, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам кодексом. Однако, в силу положений, закреплённых в ст. 3, ст. 5 закона «Об ОРД», указанная деятельность основывается на конституционных принципах законности, уважения и соблюдения прав и свобод человека и гражданина. Ст. 11 указанного закон закрепляет норму, в соответствии с которой результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, представляться в орган дознания, следователю или в суд, в производстве которого находится уголовное дело, а также использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств, и в иных случаях, установленных законом «Об оперативно-розыскной деятельности». Таким образом, из анализа указанных положений следует, что результаты ОРД (если они отвечают требованиям законодательства, регулирующего данную деятельность) непременно должны соответствовать тем условиям, которые предъявляет УПК к доказательствам, а значит, могут быть использованы в процессе доказывания.

Следующей проблемой, можно обозначить процессуальный срок, предоставленный дознавателю, органу дознания, следователю, руководителю следственного органа для проверки сообщения о преступлении и принятия по нему решения. Это ещё один дискуссионный вопрос в литературе. Часть авторов считает, что их необходимо сокращать, в целях борьбы с волокитой¹, часть же полагает, что трёхдневный срок, закреплённый в УПК, недостаточен для принятия обоснованного и законного решения о возбуждении уголовного дела, и предлагает его увеличить². Существует также мнение о том, что в законе должно быть чётко сформулировано правило, в соответствии с которым в случаях, когда повод содержит достаточные основания для возбуждения уголовного дела, решение об этом должно приниматься немедленно³.

Подводя итог сказанному, следует ещё раз отметить отсутствие ясности и определённости в позиции законодателя относительно стадии возбуждения уголовного дела. Помимо названных в настоящей работе проблем, безусловно, существуют и другие, не менее серьёзные, однако, осветить их все в данном исследовании не представляется возможным.

¹ Исаенко В. Указ. соч.

² Газетдинов Н.И. Некоторые вопросы, связанные с принятием решения о возбуждении уголовного дела. Н.И. Газетдинов // Российский следователь. – 2009. – № 7. – С. 6–8.

³ Манова Н.С. Указ. соч.

II. ПРАВО И УПРАВЛЕНИЕ

Анализ уголовно-процессуального законодательства, позволяет сделать вывод о несовершенстве нормативно-правовой регламентации рассматриваемой стадии (впрочем, как и других стадий уголовного судопроизводства). Многие исследователи указывают на отсутствие необходимости выделения отдельной стадии возбуждения уголовного дела. Е.А. Карякин¹ называет её «атавизмом», полагая возможным обратиться к опыту Устава уголовного судопроизводства Российской империи 1864 года и рассматривать досудебное производство в аспекте двух частей: 1) полицейского дознания, осуществляемого, помимо прочего, и в порядке оперативно-розыскной деятельности, 2) предварительного следствия. Ю. Деришев² употребляет термин «реликт социалистической законности». По его мнению, досудебное производство необходимо рассматривать в виде единой фазы уголовного процесса, предшествующей судебному разрешению уголовного дела. Уголовно-процессуальную часть досудебного производства должно предварять полицейское дознание, осуществляемое в рамках административного законодательства, по проверке сообщений о противоправных действиях, выявлению преступлений и установлению повода и оснований для начала процессуального производства по уголовному делу, которое в свою очередь следует исчислять с момента принятия процессуального решения или производства любого следственного действия, ограничивающих права и свободы участников уголовного судопроизводства без необходимости вынесения какого-либо правоустанавливающего акта.

Таким образом, можно сделать вывод, что на современном этапе, по сути, происходит подмена стадии возбуждения уголовного дела стадией предварительного расследования.

Библиография

Александров А. О правовом значении результатов гласных оперативно-розыскных мероприятий для уголовного дела и реформы досудебного уголовного процесса. / А. Александров, А. Кухта, В. Терехин // *Уголовное право*. – 2009. – № 6. – С. 77 – 81.

Верещагина А.В. Повод для возбуждения уголовного дела: опыт комментария нормы ч. 1 ст. 140 УПК РФ. / А.В. Верещагина // *Российская юстиция*. – 2009. – № 2. – С. 59 – 61.

Верещагина А.В. Субъекты стадии возбуждения уголовного дела. / А.В. Верещагина // *Уголовное право*. – 2008. – № 6. – С. 35 – 39.

Верещагина А.В. Субъекты стадии возбуждения уголовного дела. / А.В. Верещагина // *Уголовное право*. – 2008. – № 6. – С. 35 – 39.

¹ Карякин Е.А. Указ. соч.

² Деришев Ю. Указ. соч.

- Газетдинов Н.И. Некоторые вопросы, связанные с принятием решения о возбуждении уголовного дела. Н.И. Газетдинов // *Российский следователь*. – 2009. – № 7. – С. 6 – 8.
- Деришев Ю. Стадия возбуждения уголовного дела – реликт «социалистической законности». / Ю. Деришев // *Российская юстиция*. – 2003. – № 8. – С. 34 – 36.
- Исаенко В. О системе уголовно-процессуальной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела. / В. Исаенко, Е. Папышева // *Уголовное право*. – 2009. – № 6. – С. 82 – 84.
- Карякин Е.А. Стадия возбуждения уголовного дела: «за» и «против». / Е.А. Карякин // *Современное право*. – 2004. – № 12. – С. 55–57.
- Козилев Е.Н. Поводы к возбуждению уголовного дела: юридическая природа, система, пути совершенствования. / Е.Н. Козилев // *Уголовное судопроизводство*. – 2007. – № 2. – С. 35 – 40.
- Манова Н.С. Проблемные аспекты стадии возбуждения уголовного дела по новому УПК РФ. / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров // *Российский судья*. – 2003. – № 5. – С. 21 – 24.
- О суде: Декрет СНК РСФСР от 13 июля 1918 № 3[Электронный ресурс] / СПС «Консультант плюс».
- Об оперативно-розыскной деятельности: федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (в ред. от 26.12.2008 г. № 293-ФЗ) // *Собрание законодательства РФ*. – 1995. – № 33. – Ст. 3349.
- Павлов Е.Ю. Проверка информации о преступлении как этап обнаружения и фиксации доказательств. Е.Ю. Павлов // *Черные дыры в Российском Законодательстве*. – 2006. – № 3. – С. 194 – 199.
- Петров А.В. Проблемы на стадии возбуждения уголовного дела. / А.В. Петров // *Законность*. – 2009. – № 8. – С. 42 – 44.
- Рахунов Р.Д. Возбуждение уголовного дела в советском уголовном процессе. / Р.Д. Рахунов. – М.: Госюриздат, 1954. – 88 с.
- Рылков Д.В. Повод для возбуждения уголовного дела как необходимое условие начала производства по делу. / Д.В. Рылков // *Российский следователь*. – 2009. – № 17. – С. 6 – 9.
- Рылков Д.В. Повод для возбуждения уголовного дела как необходимое условие начала производства по делу. / Д.В. Рылков // *Российский следователь*. – 2009. – № 17. – С. 6 – 9.
- Уголовно-процессуальный кодекс РФ: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 09.03.2010 г. № 19-ФЗ) // *Собрание законодательства РФ*. – 2001. – № 52. Ч.1. – Ст. 4921.