

**Рубрика: Учёт, анализ, аудит и статистика: исследование тенденций и проблем совершенствования**

УДК 657.9

## **ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ НА ПРИМЕРЕ ООО «СКАЙПАРК»**

**С.А. Половникова**  
бакалавр

*Владивостокский государственный университет экономики и сервиса  
Россия. Владивосток*

*Правильная оценка степени финансового состояния является толчком к выявлению более конкретных причин дисбаланса деятельности организации, а также позволяет своевременно и рационально влиять на механизм возникновения этих причин путем принятия конкретных управленческих решений. В статье дано понятие финансового состояния, показана необходимость его анализа и представлены методы его проведения в условиях конкретной организации.*

**Ключевые слова и словосочетания:** анализ, финансовое состояние, ликвидность, финансовая устойчивость, деловая активность.

## **EVALUATION OF THE FINANCIAL CONDITION ON THE EXAMPLE OF "SKY PARK»**

*Proper assessment of the degree of financial condition is the impetus for the identification of more specific causes of imbalance in the activities of the organization, and allows timely and rational influence on the mechanism of occurrence of these causes through specific management decisions. The article describes the concept of financial condition, shows the need for its analysis and presents the methods of its implementation in a particular organization.*

**Keywords:** analysis, financial condition, liquidity, financial stability, business activity.

Финансовое состояние организации помогает определить и оценить насколько конкурентоспособная организация, насколько она привлекательна для акционеров и инвесторов, и как она развивается с момента ее создания до настоящего времени [1].

Рассматривая теоретические аспекты оценки финансового состояния, необходимо отметить, что не существует единой трактовки данного понятия, поэтому разными авторами термин «финансовое состояние» рассматривается с разных точек зрения.

Например, экономист Савицкая Г.В. считает, что финансовое состояние организации характеризуется способностью самофинансироваться и развиваться [2].

С Савицкой Г.В., разделяют свое мнение Банк В.Р. и Тараскина Л.В., к определению финансового состояния ученые добавили такие понятия как «обеспеченность финансовыми ресурсами», «целесообразность их размещения», «эффективность использования», «платежеспособность и финансовая устойчивость» [3].

Исходя из определения финансовой устойчивости организации, Билык М.Д. определяет финансовое состояние как критерий финансовой конкурентоспособности, платежеспособности и кредитоспособности организации [4].

Ефимова О.В. рассматривает финансовое состояние как экономическую категорию, которая отображает состояние капитала в процессе его кругооборота и способность субъекта к саморазвитию на определенный промежуток времени [5]. Такие ученые как Гаврилова А.Н., Попов А.А. определяют финансовое состояние через призму инвестиционной деятельности, которую осуществляет организация. Упор делается на то, каким образом и в какие активы размещаются финансовые ресурсы организации, как они используются, при этом особая роль отводится функции контроля выполнения плановых показателей [6].

Балабанов И.Т. рассматривает финансовое состояние через инвестиционную привлекательность, способность организации быть конкурентоспособным на финансовом рынке и

в полном объеме выполнять свои обязательства [7].

Таким образом, благодаря оценке финансового состояния организации можно определить имущественное состояние организации, возможность погашения своих обязательств, достаточность капитала для операционной деятельности, способность организации к инвестированию, потребность в дополнительных источниках финансирования, возможности увеличения капитала и привлечения заемных средств.

Методика анализа финансового состояния организации включает в себя графический, табличный и коэффициентный способы.

Так, имущественный анализ ООО «Скайпарк» (таб. 1) показал благоприятную тенденцию, происходит рост активов, а также снижение дебиторской задолженности, что положительной отражается на финансовой деятельности организации. Но отрицательной тенденцией является снижение денежных средств, что отрицательно влияет на платежеспособность.

Таблица 1

**Состав и структура активов ООО «Скайпарк» за 2015–2017 годы**

| Средства организации         | 2015г.    |            | 2016г.    |            | 2017г.    |            | Темп роста, % |               |
|------------------------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|------------|---------------|---------------|
|                              | тыс. руб. | уд. вес, % | тыс. руб. | уд. вес, % | тыс. руб. | уд. вес, % | 2016г / 2015г | 2017г / 2016г |
| Внеоборотные активы, в т.ч.: | 1318      | 7,42       | 1603      | 8,04       | 1953      | 8,42       | 121,6         | 121,8         |
| основные средства            | 1318      | 7,42       | 1603      | 8,04       | 1953      | 8,42       | 121,6         | 121,8         |
| Оборотные активы, в т.ч.:    | 16454     | 92,58      | 18329     | 91,95      | 21232     | 91,58      | 111,4         | 115,8         |
| запасы                       | 13853     | 77,95      | 16208     | 81,32      | 20571     | 88,73      | 117,0         | 126,9         |
| дебиторская задолженность    | 2073      | 11,66      | 1239      | 6,22       | 203       | 0,88       | 59,8          | 16,4          |
| денежные средства            | 528       | 2,97       | 882       | 4,43       | 458       | 1,98       | 167,0         | 51,9          |
| Баланс                       | 17772     | 100,0      | 19932     | 100,0      | 23185     | 100,0      | 112,2         | 116,3         |

Анализ источников средств ООО «Скайпарк» (таб. 2) показал благоприятную тенденцию, что связано с ростом собственного капитала, но среди отрицательных моментов следует отметить рост кредиторской задолженности, что увеличивает зависимость организации от внешнего кредитования и снижет его финансовую устойчивость. Динамика структуры пассива баланса показывает рост доли собственного капитала в 2017 г. за счет снижения доли краткосрочных обязательств.

Таблица 2

**Динамики и структура пассивной части баланса ООО «Скайпарк»**

| Источники средств организации | 2015 г.   |            | 2016 г.   |            | 2017 г.   |            | Темп роста. % |              |
|-------------------------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|------------|---------------|--------------|
|                               | тыс. руб. | уд. вес, % | тыс. руб. | уд. вес, % | тыс. руб. | уд. вес, % | 2016г/ 2015г  | 2017г /2016г |
| Капитал и резервы:            | 9723      | 54,71      | 10372     | 52,04      | 12887     | 55,58      | 106,7         | 124,2        |
| уставный капитал              | 70        | 0,39       | 70        | 0,35       | 70        | 0,30       | 100,0         | 100,0        |
| нераспределенная прибыль      | 9653      | 54,32      | 10302     | 51,69      | 12817     | 55,28      | 106,7         | 124,4        |
| Краткосрочные обязательства   | 8049      | 45,29      | 9560      | 47,96      | 10298     | 44,42      | 118,8         | 107,7        |
| заемные средства              | 1702      | 9,58       | 2118      | 10,63      | 2318      | 10,00      | 124,4         | 109,4        |

| Источники средств организации | 2015 г.   |            | 2016 г.   |            | 2017 г.   |            | Темп роста. % |             |
|-------------------------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|------------|---------------|-------------|
|                               | тыс. руб. | уд. вес, % | тыс. руб. | уд. вес, % | тыс. руб. | уд. вес, % | 2016г/2015г   | 2017г/2016г |
| кредиторская задолженность    | 6347      | 35,71      | 7442      | 37,34      | 7980      | 34,42      | 117,3         | 107,2       |
| Баланс                        | 17772     | 100,0      | 19932     | 100,0      | 23185     | 100,0      | 112,2         | 116,3       |

Таким образом, в 2017 г. организация стала меньше испытывать потребность во внешнем финансировании, что говорит о росте финансовой устойчивости и платежеспособности.

Оценку эффективности использования имущества позволяют определить показатели деловой активности организации (табл.3).

Таблица 3

### Оценка деловой активности ООО «Скайпарк» за 2015–2017 гг.

| Наименование показателя  | 2015г | 2016г | 2017г | Отклонение (+,-) |               |
|--|-------|-------|-------|------------------|---------------|
|  |       |       |       | 2016г / 2015г    | 2017г / 2016г |
| Коэффициент оборачиваемости активов                                | 4,13  | 4,39  | 4,17  | 0,26             | -0,22         |
| Коэффициент оборачиваемости оборотных активов                      | 4,46  | 4,78  | 4,55  | 0,32             | -0,23         |
| Коэффициент оборачиваемости запасов                                | 5,30  | 5,40  | 4,70  | 0,1              | -0,7          |
| Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности              | 35,42 | 70,66 | 476,0 | 35,24            | 405,3         |
| Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности             | 11,57 | 11,76 | 12,11 | 0,19             | 0,35          |
| Продолжительность одного оборота оборотных активов в днях          | 81    | 75    | 79    | -6               | 4             |
| Продолжительность одного оборота дебиторской задолженности в днях  | 10    | 5     | 1     | -5               | -4            |
| Продолжительность одного оборота кредиторской задолженности в днях | 31    | 31    | 30    | 0                | -1            |
| Продолжительность оборачиваемости запасов в днях                   | 68    | 67    | 77    | -1               | 10            |

Так, эффективность использования имущества ООО «Скайпарк» показывает снижение. По многим показателям деловой активности наблюдается ухудшение показателей. При этом на предприятии наблюдается снижение денежных средств, рост доли запасов и большой удельный вес кредиторской задолженности.

Для выявления степени защищенности интересов кредиторов и инвесторов проведем анализ финансовой устойчивости ООО «Скайпарк» по ее типу (табл. 4).

Таблица 4

### Показатели типа финансовой устойчивости ООО «Скайпарк» за 2015–2017 гг.

В тысячах рублей

| Показатель                                  | 2015г. | 2016г. | 2017г. |
|---|--------|--------|--------|
| Источники собственных средств               | 9723   | 10372  | 12887  |
| Внеоборотные активы                         | 1318   | 1603   | 1953   |
| Наличие собственных оборотных средств (1-2) | 8405   | 8769   | 10934  |

| Показатель  | 2015г.  | 2016г.  | 2017г.  |
|---|---------|---------|---------|
| Долгосрочные займы и кредиты  | -       | -       | -       |
| Наличие собственных и долгосрочных заемных средств для формирования запасов (3+4)                                     | 8405    | 8769    | 10934   |
| Краткосрочные кредиты и займы   | 1702    | 2118    | 2318    |
| Общая величина основных источников средств на покрытие запасов и затрат (5+6)   | 10107   | 10887   | 13252   |
| Запасы и затраты  | 13853   | 16208   | 20571   |
| Излишек (+), недостаток (-) собственных оборотных средств на покрытие запасов и затрат                                | -5448   | -7439   | -9637   |
| Излишек (+), недостаток (-) собственных оборотных средств и долгосрочных заемных средств на покрытие запасов и затрат | -5448   | -7439   | -9637   |
| Излишек (+), недостаток (-) общей величины источников средств на покрытие запасов и затрат                            | -3746   | -5321   | -7319   |
| Трехкомпонентный показатель типа финансовой устойчивости  | (0;0;0) | (0;0;0) | (0;0;0) |

Как видно, организация относится к четвертому типу финансовой устойчивости, то есть имеет кризисное финансовое состояние.

Для определения ликвидности ООО «Скайпарк» проведем анализ ликвидности баланса и рассчитаем коэффициенты платежеспособности. В таблице 5 представлена группировка активов и пассивов организации по степени ликвидности.

Таблица 5

**Группировка активов и пассивов бухгалтерского баланса ООО «Скайпарк» за 2015-2017 гг.**

| Актив    |                  |        |        | Пассив   |                  |        |        |
|----------|------------------|--------|--------|----------|------------------|--------|--------|
| Название | Сумма, тыс. руб. |        |        | Название | Сумма, тыс. руб. |        |        |
|          | 2015г.           | 2016г. | 2017г. |          | 2015г.           | 2016г. | 2017г. |
| (A1)     | 528              | 882    | 458    | (П1)     | 6347             | 7442   | 7980   |
| (A2)     | 2073             | 1239   | 203    | (П2)     | 1702             | 2118   | 2318   |
| (A3)     | 13853            | 16208  | 20571  | (П3)     | -                | -      | -      |
| (A4)     | 1318             | 1603   | 1953   | (П4)     | 9723             | 10372  | 12887  |

Как видно, в организации не выполняется первое неравенство, это свидетельствует о неплатежеспособности организации на момент составления баланса. У организации недостаточно средств для покрытия наиболее срочных обязательств. Второе неравенство также не выполняется в 2016-2017 гг., то есть быстро реализуемые активы ниже краткосрочных пассивов и организация не может быть платежеспособной в недалеком будущем с учетом своевременных расчетов с кредиторами. На основе сопоставления групп активов с группами пассивов баланс не ликвидный.

Выводы и предложения являются заключительным этапом финансовой диагностики и направлены на определение итогового заключения о финансовом состоянии организации. Для того чтобы дать интегральную балльную оценку финансовой устойчивости организации на начало и конец анализируемого периода по методике Г.В. Савицкой, Л. В. Донцовой, Н. А. Никифоровой (табл. 7).

Таблица 7

### **Определение класса организации в соответствии со значениями коэффициентов и начисляемыми баллами**

| Показатели   | Значение коэффициента | Количество баллов |
|--|-----------------------|-------------------|
| Коэффициент абсолютной ликвидности   | 0,044                 | 0                 |
| Коэффициент критической оценки   | 0,064                 | 0                 |
| Коэффициент текущей ликвидности  | 2,062                 | 16,5              |
| Коэффициент финансовой независимости                                       | 0,556                 | 14,1              |
| Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования         | 0,515                 | 15                |
| Коэффициент финансовой независимости в части формирования запасов и затрат | 0,532                 | 3                 |
| Сумма баллов   |                       | 48,6              |

По результатам проведенного анализа можно констатировать неустойчивость финансового положения. В настоящее время в работе ООО «Скайпарк» имеется ряд проблем, которые оказывают влияние на деятельность компании, и могут негативно отразиться на ее финансовом состоянии. Поэтому, руководству компании следует тщательно анализировать рыночную ситуацию по продажам и изыскать новые пути получения дохода и новые секторы рынка.

В прогнозном периоде ООО «Скайпарк» рекомендуется:

- 1) оптимизировать ассортимент реализуемых товаров, что приведет к повышению доходности организации и увеличению денежных средств в обороте;
- 2) параллельно необходимо оптимизировать размер запасов организации, чтобы не было затоваривания и замедления оборачиваемости организации, что также позволит увеличить денежный оборот организации;
- 3) как итог – сокращение краткосрочных обязательств и оптимизация ликвидности баланса ООО «Скайпарк».

---

1. Недосекин, С.В. Финансовое состояние предприятия: сущность и организация в современных условиях / С.В. Недосекин, М.А. Иванов [Электронный ресурс] // Вестник РГАЗУ. 2014. URL: [edu.rgazu.ru/file.php/1/vestnik\\_rgazu/index.html](http://edu.rgazu.ru/file.php/1/vestnik_rgazu/index.html)

2. Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия / Г.В. Савицкая. М.: ИНФРА-М, 2014. 405 с.

3. Банк, В.Р. Теория экономического анализа / В.Р. Банк, А.В. Тараскина. М.: Финансы и статистика, 2014. 536 с.

4. Билык, М.Д. Финансовый анализ: учеб пособие / М.Д. Билык, О.В. Павловская, Н.М. Притуляк, Н.Ю. Невмержицкая. М.: Финансы и статистика, 2015. 592 с.

5. Ефимова, О.В. Финансовый анализ / О.В. Ефимова. М.: Омега-Л, 2014. 351 с.

6. Гаврилова, А.Н. Финансы организаций (предприятий): учеб. пособие для вузов / А.Н. Гаврилова, А.А. Попов. М.: Проспект, КноРус, 2015. 597 с.

7. Балабанов, И.Т. Анализ и планирование финансов хозяйствующего субъекта / И.Т. Балабанов. М.: Финансы и статистика, 2016. 520 с.