

УДК 332.146.2

МОДЕЛЬ ОЦЕНКИ УРОВНЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ

© 2016

Мирошникова Татьяна Константиновна, кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры экономики менеджмента

Недолужко Ольга Вячеславовна, кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры экономики менеджмента

Попова Инна Викторовна, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики менеджмента
Владивостокский государственный университет экономики и сервиса, Владивосток (Россия)

Аннотация. В статье предложена модель оценки уровня социально-экономического развития территории, которая включает в себя совокупность базовых показателей, регламентированных программными документами регионального уровня, и ряд дополнительных показателей. В составе системы управления социально-экономическим развитием территории выделены три подсистемы – социальная, экономическая и муниципальных финансов. Подсистемы определены как стратегические инициативы управления социально-экономическим развитием территории. Модель оценки уровня социально-экономического развития территории представлена как совокупность базовой таблицы и ряда декомпозирующих таблиц. В базовой таблице произведена структуризация подсистем территории по аналогии со стратегическими инициативами сбалансированной системы показателей. Декомпозирующие таблицы позволяют выделить факторы второго и последующих уровней детализации. Модель отличается от ранее предложенных возможностью универсального использования в отношении различных региональных субъектов. С ее помощью можно модифицировать набор оценочных показателей в составе подсистем в зависимости от данных, представленных в официальной статистической отчетности. Полученные результаты могут быть использованы при формировании проектных мероприятий федеральных, региональных, муниципальных органов власти в целях повышения эффективности управленческих воздействий на региональные процессы. Данные элементы позволяют сформировать комплекс инструментов повышения эффективности управляющих воздействий, снизить неравномерность социально-экономического развития страны в региональном аспекте.

Ключевые слова: социально-экономическое развитие территории, регион, муниципальное образование, модель социально-экономического развития, экономическая подсистема, социальная подсистема, подсистема управления муниципальными финансами, индикатор социально-экономического развития.

THE EVALUATING MODEL FOR THE LEVEL OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF A TERRITORY

© 2016

Miroshnikova Tatiana Konstantinovna, candidate of economical sciences, associate professor,
associate professor of the chair of economics and management

Nedoluzhko Olga Vyacheslavovna, candidate of economical sciences, associate professor,
associate professor of the chair of economics and management

Popova Inna Viktorovna, candidate of economical sciences, associate professor of the chair
of economics and management

Vladivostok State University of Economics and Service, Vladivostok (Russia)

Abstract. The paper proposes a model for evaluating the level of socio-economic development of the territory, which includes a set of basic indicators, regulated program documents of the regional level, and a number of additional indicators. As part of the management of socio-economic development of the territory is divided into three sub - social, economic and municipal finance. Subsystems are defined as strategic management initiatives of socio-economic development of the territory. Model assessment of the level of socio-economic development of the area is represented as a set of basic tables and some decomposed tables. The base table made structuring subsystems territory, by analogy with the strategic initiatives of the Balanced Scorecard. Decomposed tables allow to allocate the factors of the second and subsequent levels of detail. The model differs from the previously proposed the possibility of universal use for different regional actors. With its help, you can modify a set of performance indicators as part of subsystems, depending on the data presented in the official statistical reporting. The results can be used in the formation of the project activities of the federal, regional and municipal authorities in order to improve the effectiveness of management actions on regional processes. These elements allow to form a set of tools enhance the effectiveness of control actions to reduce non-uniformity of the socio-economic development in the regional context.

Keywords: socio-economic development of a territory, region, municipality, model of evaluating the level of socio-economic development, social subsystem, economic subsystem, municipal finance subsystem, socio-economic development indicator.

Введение в проблему. Одной из наиболее значимых задач государственного регулирования российской экономики в рамках стратегического подхода к региональному управлению в настоящее время является оценка уровня социально-экономического развития регионов, что обусловлено наличием диспропорций в развитии по регионам в сочетании с высоким уровнем сложности субъектов Российской Федерации, рассматриваемых как социально-экономические системы, которые включают совокупность подсистем (экономическая, социальная, муниципальных финансов), функционирующих в условиях размытости границ и вовлеченных в механизм взаимодействия социально-экономической структуры территории.

Так, методика С.В. Баранова и Т.П. Скуфьиной [1]

позволяет выполнять оценку степени межрегиональной дифференциации регионов и включает в себя 9 показателей. Методика В.П. Самариной [2] основывается на методике [1], но в ней используются лишь 5 из предлагаемых показателей. В ряде методик предлагается выделение подсистем (сфер деятельности) территории (экономической, финансовой и социальной) – Б.Б. Педанов [3], В.В. Смирнов [4]). Определенный интерес представляет методика А.Н. Гириной [5], в которой оценку социально-экономического развития региона предлагается выполнять посредством выделения регионального производственного комплекса, научной сферы и информационно-коммуникационной инфраструктуры региона. Ряд методик предполагает выполнение достаточно объемных расчетов и обработку больших массивов

вов статистической информации. В частности, методика О.А. Хохловой [6] основывается на представлении объекта анализа как вектора в десятимерном пространстве факторов. Методика Н.В. Кузнецовой [7] реализуется посредством выполнения трех этапов, включающих, помимо определения интегрального показателя, выявление количественной зависимости факторов с помощью корреляционно-регрессионного анализа.

Существующие методические подходы могут быть структурированы следующим образом:

1) методики, которые основываются на выделении единственного показателя, рассматриваемого в качестве критерия уровня социально-экономического развития (С.В. Баранов, Т.П. Скуфына [1], Т.Н. Мацкевич [8], М.А. Исакин [9]).

2) методики, предполагающие использование нескольких приоритетных показателей уровня социально-экономического развития (Б.Б. Педанов [3], С.Н. Яшин, Е.Н. Пузов [10], Г.В. Гутман, А.А. Мироедов [11], методика ЦСР «Северо-Запад» [12], Т.В. Погодина, С.А. Бренчагова [13], В.П. Самарина [2]).

3) методики, предполагающие построение системы сводных показателей уровня социально-экономического развития, в том числе разработанные на правительственном уровне (Н.В. Кузнецова [7]; [14]; [15]).

Вместе с тем, обилие методик в сочетании с их разрозненностью, специфичностью их использования в отношении различных объектов исследования, субъективностью выбора показателей, включаемых в методики, делает затруднительным объективный анализ уровня развития территории.

Зарубежные исследователи в своих работах также уделяют большое внимание вопросам оценки уровня социально-экономического развития территорий. Еще в 70-х гг. XX века был опубликован ряд работ, в которых предпринимались попытки разработки системы социально-экономических индикаторов для мониторинга условий общественного развития ([16]; [17]). Отдельного упоминания заслуживает работа J.W. Hughes [18], в которой предлагалась универсальная система индикаторов социально-экономического развития городов, - один из первых научных трудов такого рода. Важное значение для развития системы мониторинга социально-экономического развития городов мира имел проект Global Urban Observatory and Statistics, в рамках которого были предусмотрены три базовых программы, в том числе программа индикаторов городского развития Urban Indicators Programme [19]. Исследованием проблем совершенствования системы показателей муниципальной статистики занимались многие зарубежные ученые, такие как Gordon L.G. [20], H.P. Hatry [21], A.M. Hoefsloot, L.M. Berg [22], E. Morley, S. Bryant [23], T. Rubel, S. Paladino [24], J.S. Wholey [25] и др.

Вместе с тем, в названных работах отсутствует четкое определение того, какие именно показатели должны учитываться при оценке уровня социально-экономического развития территории, что в условиях большого количества показателей, предлагаемых к рассмотрению в открытом доступе, крайне затрудняет задачу оценки. Формирование универсальной модели оценки уровня социально-экономического развития субъекта федерации или муниципального образования в этой связи представляет собой актуальную задачу.

Цель исследования, таким образом, состоит в том, чтобы сформировать модель, позволяющую оценить уровень социально-экономического развития территории и определить факторы социально-экономического развития, а также показатели, отражающие их влияние на уровень развития территории. В рамках поставленной цели решались следующие задачи:

- формирование универсального подхода к выбору целевых показателей модели оценки уровня социально-экономического развития субъекта федерации на основе программных документов федерального и регионально-

го уровня;

- обоснование источников информации для выбора целевых индикаторов модели социально-экономического развития субъекта федерации;

- разработка модели оценки уровня социально-экономического развития территории.

В качестве объекта исследования рассматривается социально-экономическое положение территории, которая может быть представлена как субъектом федерации, так и муниципальным образованием.

Методика исследования. Модель - это система, исследование которой служит средством для получения информации о другой системе; представление некоторого реального процесса, устройства или концепции [26]. Ее универсальность позволяет расширить область применимости модели до ряда однотипных систем в одном или нескольких режимах функционирования. Математические модели — представляют собой совокупность взаимосвязанных математических и формально-логических выражений, как правило, отображающих реальный процесс [27], которые по форме представления бывают:

- аналитические, т.е. их решения ищутся в виде функциональных зависимостей. Данные модели удобны при анализе сущности описываемого процесса и использовании в других математических моделях;

- численные модели, т.е. их решения — дискретный ряд чисел (таблицы). Модели универсальны, удобны для решения сложных задач, но трудоемки при анализе и установлении взаимосвязей между параметрами.

В рамках проведенного исследования предполагается использовать аналитический подход, в основе которого лежит выделение базовых показателей, определяющих уровень социально-экономического развития территории. В качестве основных методов решения поставленных задач применены методы горизонтального и вертикального анализа, характеризующие тенденции в изменении ключевых показателей социально-экономического развития территории и их структуру, в сочетании с индексным методом, который основывается на относительных показателях динамики, выражающих отношение фактически достигнутых целевых показателей социально-экономического состояния субъекта к плановым значениям, регламентированным законодательными и программными документами федерального и регионального уровня, а также методом сравнения, дающим возможность выявить отклонения достигнутых значений показателя от значений, регламентированных программными документами.

Авторы статьи обосновывают предлагаемую модель оценки уровня и перспектив социально-экономического развития территории, отличающийся от ранее предложенных универсальностью использования в отношении рассматриваемого объекта анализа.

Методология исследования. Методология исследования базируется на следующих основных положениях:

1. Социально-экономическое положение территории определяется комплексом показателей, характеризующих состояние социальной (демографическая ситуация, уровень жизни населения, безработица, правонарушения), экономической (производство, инвестиции и строительство, потребительский рынок товаров и услуг), муниципальных финансов (исполнение бюджета, структура доходов бюджета, структура расходов бюджета) подсистем территории.

2. Каждый из рассматриваемых показателей может быть раскрыт с помощью метода горизонтального анализа, позволяющего выявить тенденцию в его изменении; метода сравнения и индексного метода. Ряд показателей при этом может быть подвергнут вертикальному анализу, например, соотношение величины среднелетних расходов на приобретение платных услуг к общей величине среднелетних доходов.

3. Детализация показателей позволяет сформировать

аналог системы сбалансированных показателей (ССП) в отношении территории, подсистемы в составе которого могут рассматриваться как стратегические инициативы ССП. Названные подсистемы могут быть далее декомпозированы на факторы второго и последующих уровней детализации с помощью отнесения показателей социально-экономического развития к той или иной подсистеме.

4. Состав конкретных показателей, образующих совокупность факторов второго и третьего декомпозирующих уровней, определяется соответствующими региональными постановлениями об утверждении системы стратегических целевых показателей и целевых индикаторов реализации стратегической программы развития территории.

5. Глубина детализации определяется целями анализа социально-экономического развития и наличием необходимого информационного обеспечения по выбранным аспектам анализа.

Результаты и их обсуждение. Реализация поставленной в исследовании цели была осуществлена с использованием эмпирического материала региона Дальнего востока РФ. В таблице 1 представлена модель оценки уровня социально-экономического развития субъекта федерации на примере Владивостокского городского округа. Состав показателей модели структурирован по подсистемам и определяется пунктом 1 Указ Президента РФ от 14.10.2012 N 1384 «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. N 607».

Таблица 1 – Показатели для оценки эффективности деятельности ВГО*

Номер целевого показателя	Целевой показатель
1	Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения.
2	Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций.
3	Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения.
4	Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района).
5	Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района).
6	Доля детей в возрасте от одного года до шести лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте от одного года до шести лет.
7	Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших единый государственный экзамен по данным предметам.
8	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, - всего, в том числе введенная в действие за один год.
9	Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо- и электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района).

10	Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет.
11	Удельная величина потребления энергетических ресурсов (электрическая и тепловая энергия, вода, природный газ) в многоквартирных домах (из расчета на 1 кв. метр общей площади и (или) на одного человека).
12	Удельная величина потребления энергетических ресурсов (электрическая и тепловая энергия, вода, природный газ) муниципальными бюджетными учреждениями (из расчета на 1 кв. метр общей площади и (или) на одного человека).
13	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района) (процент от числа опрошенных).

– Источники информации: Федеральная служба государственной статистики России <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst05/DBInet.cgi> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Приморскому краю

Основными индикаторами уровня социально-экономического развития территории являются показатели, характеризующие рост качества жизни населения, рост объемов промышленного производства, а также рост эффективности расходования бюджетных средств. Данные индикаторы необходимо сгруппировать по признаку объекта исследования на подсистемы социально-экономического развития территории: социальную, экономическую и подсистемы управления муниципальными финансами. Значение подсистем для оценки уровня социально-экономического развития территории представлено в таблице 2.

Таблица 2 - Значение подсистем модели

Подсистема	Значение	Источники информации
Социальная	Характеризует уровень жизни населения территории.	Статистическая информация
Экономическая	Характеризует структуру и объемы производства товаров и услуг, а также инфраструктуру территории.	Статистическая информация
Управления муниципальными финансами	Характеризует уровень эффективности управления финансовыми ресурсами территории	Статистическая информация

К показателям социальной подсистемы можно отнести показатели 4, 6, 7, 8, 10, 13. Показатели экономической подсистемы включают в себя 1, 2, 3, 9. Уровень развития подсистемы муниципальных финансов определяется с помощью показателей 5, 12. Таким образом, в показателях отмечается приоритет в отношении показателей социальной подсистемы, однако другие две подсистемы в ней также представлены.

С целью выравнивания соотношения показателей различных подсистем предлагается дополнить группы показателей по подсистемам, также представленными в официальной статистической отчетности. Главным условием выбора показателей является их относительность, что обеспечивает динамичность оценки уровня социально-экономического развития территории согласно предлагаемой модели.

Авторами предлагается осуществить дальнейшую детализацию представленных показателей по региональному субъекту.

Каждый из представленных целевых показателей может быть детализирован посредством выделения факторов социально-экономического развития второго уровня. Например, динамика показателя «Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения» определяется значениями показателей «Число субъектов малого и среднего предпринимательства», «Численность населения».

Таблица 3 - Индикаторы подсистем модели

Индикаторы социальной подсистемы	Индикаторы экономической подсистемы	Индикаторы подсистемы управления муниципальными финансами
J_{11} (доля населения, не имеющего регулярного сообщения с административным центром в общей численности муниципального района, %)	J_{21} (доля численности работников малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников всех предприятий, %)	J_{31} (доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории, %)
J_{12} (доля детей от года до шести лет на учете для определения в образовательные учреждения в общей численности детей, %)	J_{22} (доля протяженности автодорог общего пользования, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автодорог, %)	J_{32} (доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций), %)
J_{13} (доля выпускников общеобразовательных учреждений, сдавших ЕГЭ в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, %)	J_{23} (доля организаций коммунального комплекса на праве частной собственности в общем числе организаций муниципального района, %)	J_{33} (доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года по полной учетной стоимости), %)
J_{14} (доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках кадастрового учета, %)	J_{24} (доля оборота крупных и средних организаций по видам экономической деятельности в общем обороте организаций, расположенных на территории, %)	J_{34} (доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных учреждений в общем объеме расходов муниципального образования на оплату труда (включая начисления на оплату труда), %)
J_{15} (доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, %)	J_{25} (доля обрабатывающего производства в структуре отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, %)	J_{35} (прирост профицита/дефицита бюджета в сравнении с предыдущим отчетным периодом, %)
J_{16} (удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа, % от числа опрошенных)	J_{26} (прирост инвестиций в основной капитал по сравнению с предыдущим отчетным периодом, %)	J_{36} (доля безвозмездных поступлений в структуре доходов бюджета, %)

Аналогичным образом детализируется каждый из целевых показателей, что позволяет определить, за счет каких факторов второго и последующих уровней детализации происходит увеличение или снижение общего уровня социально-экономического развития территории.

Таким образом, в качестве факторов модели, были выбраны те, которые отражают логику и прогресс экономического развития территории. Важнейшим условием явился выбор адекватных конкретных показателей, которые должны были соответствовать следующим требованиям:

- в достаточно полной мере отражать уровень развития подсистемы;
- способность выступать в качестве индикатора развития;
- быть статистически доступными и содержать минимум субъективной информации.

Общий показатель оценки уровня социально-экономического развития территории определяется как результирующий по отношению к показателям оценки уровня экономической, социальной подсистем и подсистемы муниципальных финансов:

$$K_{i\alpha\beta} = \omega_c \times k_{p,c} + \omega_y \times k_{p,y} + \omega_\phi \times k_{p,\phi}, \quad (1)$$

где $k_{p,c}$, $k_{p,y}$, $k_{p,\phi}$ – показатели уровней развития социальной подсистемы, экономической подсистемы и подсистемы муниципальных финансов территории соответственно;

ω_c , ω_y , ω_ϕ – соответствующие весовые коэффициенты показателей уровня развития подсистем.

В данном случае $p = 3$, таким образом, при условии равнозначности влияния подсистем $\omega_p = 0,33$.

Показатель уровня развития социальной подсистемы территории определяется по формуле

$$K_{e.p.c} = \sum_{i=1}^6 \omega_{ci} \times J_{ci}, \quad (2)$$

где J_{ci} – i -й индикатор социальной подсистемы территории;

ω_{ci} – i -й весовой коэффициент соответствующего индикатора.

В данном случае $i = 6$, таким образом, при условии равнозначности влияния индикаторов подсистемы $\omega_{ci} = 0,1667$.

Аналогичным образом определяются показатели уровня развития экономической подсистемы и подсистемы управления муниципальными финансами.

Чувствительность уровня социально-экономического развития территории определяется его эластичностью по изменяемым параметрам модели. Термин «эластичность» показывает, на сколько процентов изменится оценка уровня социально-экономического развития территории, если исследуемый фактор влияния при прочих равных условиях изменится на 1 %. Эластичность уровня социально-экономического развития территории рассчитывается по следующей формуле:

$$E_{yx} = \frac{\partial Y}{\partial X} \times \frac{X}{Y}, \quad (3)$$

где E_x – эластичность уровня социально-экономического развития по фактору X ;

X – исследуемый фактор влияния;

Y – уровень социально-экономического развития территории.

Рассчитанные значения эластичности по исследуемым факторам располагаются в порядке убывания, что позволяет сделать вывод относительно того, какие из факторов имеют наибольшее влияние на результирующий показатель, а какие – наименьшее. Предлагаемая модель оценки уровня социально-экономического развития территории основана на использовании математического аппарата, позволяющего анализировать чувствительность результирующего показателя к изменению отдельных компонентов модели.

Заключение

Таким образом, в результате исследования, выполненного с привлечением методов горизонтального и вертикального анализа, сравнения, индексного метода в рамках аналитического подхода были получены следу-

ющие результаты.

1. Обосновано выделение социальной, экономической подсистем и подсистемы муниципальных финансов как стратегических инициатив при реализации управленческих воздействий на уровень социально-экономического развития территории.

2. Обоснована модель оценки уровня социально-экономического развития территории, основанная на использовании трех интегральных показателей уровня развития подсистем территории по аналогии со стратегическими инициативами сбалансированной системы показателей, и ряда декомпозирующих показателей, позволяющих выделить факторы второго и последующих уровней детализации.

3. Совокупность базовых показателей оценки уровня развития территории дополнена показателями, за счет которых обеспечивается выравнивание распределяемых показателей по подсистемам.

Представленная модель отличается от ранее предложенных возможностью универсального использования в отношении различных субъектов федерации, поскольку обеспечивает возможность модификации набора целевых индикаторов в составе подсистем в зависимости от показателей, представленных в официальной статистической отчетности. Полученные результаты могут быть использованы при формировании проектных мероприятий федеральных, региональных муниципальных органов власти, в целях повышения эффективности управленческих воздействий на региональные процессы. Данные элементы позволяют сформировать комплекс инструментов, позволяющих повысить эффективность управляющих воздействий снизить неравномерность социально-экономического развития страны в региональном аспекте.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Баранов С.В., Скуфына Т.П. Анализ межрегиональной дифференциации и построение рейтингов субъектов Российской Федерации // Вопросы экономики. 2005. № 8.
2. Самарина В. П. Особенности оценки неравномерности социально-экономического развития регионов // Проблемы современной экономики. 2008. № 1(25).
3. Педанов Б.Б. Разработка инструментария оценки эффективности управления социально-экономическим развитием муниципальных образований: автореф. дисс. ... к. э. н. — Краснодар, 2006. — 24 с.
4. Смирнов В.В. Методика оценки эффективности социально-экономического состояния региона // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион: Общественные науки. Экономика. 2007. №2. С. 25-34.
5. Гирина А.Н. Методика оценки социально-экономического развития территории // Вестник Оренбургского государственного университета. 2013. №8 (157). С. 82-87.
6. Хохлова О. А. Методологические вопросы оценки уровня социально-экономического развития региона // Вопросы статистики. 2005. № 1.
7. Кузнецова Н. В., Перун М. А. Рейтинговая оценка регионов России с позиции концепции устойчивого развития экономики // Менеджмент в России и за рубежом. 2006. № 6.
8. Мацкевич Т. Н. Проблемы социально-экономического развития региона: монография. — Ставрополь: Аргус, 2004. — 120 с.
9. Исакин М. А. Построение интегральных индикаторов качества жизни населения регионов / М.А. Исакин // Регион: экономика и социология. 2005. № 1. С. 92 — 109.
10. Яшин С. Н., Пузов Е. Н. Мониторинг экономической безопасности регионов на базе их сравнительной оценки и определения эффективности развития территорий // Финансы и кредит. 2006. № 3(207).

11. Гутман Г. В., Мироедов А. А., Федин С. В. Управление региональной экономикой. М., 2002.

12. Стратегия социально-экономического развития Иркутской области на долгосрочную перспективу / Под руководством В.Н. Княгинина. — СПб, 2007. — 88 с.

13. Погодина Т. В., Бренчалов С. А. Анализ и интегральная оценка социально-экономического развития регионов Приволжского федерального округа // Региональная экономика: теория и практика. 2005. № 12.

14. О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года: распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 N 1662-р. Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Официальный сайт]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/.

15. Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации: указ Президента РФ от 28 июня 2007 г. № 825. Информационно-правовой портал «ГАРАНТ.РУ». Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/91419/#ixzz4320VbgYf>.

16. Flax M.I. Study in Comparative Urban Indicators: Conditions in Eighteen Large Metropolitan Areas. Washington, DC: Urban Institute, 1972.

17. Cohn W. The Quality of Life and Social Indicators. New York: NBER, 1972.

18. Hughes J.W. Urban indicators, metropolitan evolution, and public policy. New Jersey: Rutgers University, Center for Urban Policy Research, 1972. 233 p.

19. Global Urban Observatory (GUO). UN-Habitat [Site]. <http://unhabitat.org/urban-knowledge/global-urban-observatory-guo/>.

20. Gordon L.G. Strategic Planning For Local Government. Washington. JCMA, 1999. 210 p.

21. Hatry H.P. Performance Measurement: Fashions and Fallacies. Public Performance & Management Review. 2002. №25(4). Pp. 352–358.

22. Hoefsloot A.M., Berg L.M. Successful examples of participatory region planning at the meso-level. Wageningen: 1998. 135 p.

23. Morley E., Bryant S., Hatry H. Comparative Performance Measurement. Washington: The Urban Institute Press, 2001. 112 p.

24. Rubel T., Paladino S. Nurturing Entrepreneurial Growth in States Economies. National Governors Association, Washington, 2000. Available from <http://preview.nga.org/Files/pdf/ENTREPRENEUR.PDF>. Accessed 20.02.2016.

25. Wholey J.S., and H.P. Hatry. The case for performance monitoring. Public Administration Review, 1992. No 52(6). Pp. 604–610.

26. Уемов А.И. Логические основы метода моделирования. М.: Мысль, 1971. - 311 с.

27. Самарский А. А., Михайлов А. П. Математическое моделирование. Идеи. Методы. Примеры. — 2-е изд., испр. — М.: Физматлит, 2001. - 320 с.