

Научная статья

УДК 24.01

EDN: <https://elibrary.ru/OJNTRJ>

Правовой прагматизм в учении Ричарда Познера

Печатнова Юлия Вадимовна

Алтайский государственный университет
Барнаул. Россия

Аннотация. В статье исследуется прагматический подход к праву, изложенный в научных работах американского юриста, судьи в отставке, профессора Чикагского университета Ричарда Познера. Предметом исследования является характеристика правового прагматизма в учении правоведа. Цель исследования – изложение сущности правового прагматизма. Проанализированы предпосылки развития прагматического подхода в трудах Р. Познера, сильные и слабые стороны правового прагматизма, сопоставление правового прагматизма с иными подходами к правопониманию. Методы исследования: общенаучные приемы и техники анализа; частнонаучные исторические и логические методы; сравнительно-правовой и формально-юридический методы. Выявлено, что Р. Познер является ярким представителем американского правового реализма; его прагматическое правопонимание отличается от классического американского правового реализма тем, что право рассматривается сквозь призму практической целесообразности (полезности) как критерия истины. В основе прагматического подхода к праву лежит метод экономического анализа права, основоположником которого также является Р. Познер. Правовед обосновывал применение экономической и иной неюридической методологии к исследованию правовой материи необходимостью вытеснения сложившихся формалистских подходов к разрешению юридических споров. Предпосылкой формирования практико-ориентированных взглядов Р. Познера на право стала многоаспектная профессиональная биография автора, который в разные периоды времени замещал государственные должности, руководил бизнесом и транслировал сложившиеся на практике взгляды в научные работы. Результаты проведенного исследования расширяют познания о приемах обоснования права в его обусловленности социальной реальностью.

Ключевые слова: правовой прагматизм, Ричард Познер, американский реализм, социологическая школа права, англо-саксонская правовая система.

Для цитирования: Печатнова Ю.В. Правовой прагматизм в учении Ричарда Познера // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета. 2024. Т. 16, № 3. С. 119–126. EDN: <https://elibrary.ru/OJNTRJ>

Original article

Legal Pragmatism in the Teachings of Richard Posner

Yulia V. Pechatnova

Altai State University
Barnaul. Russia

Abstract. The article examines the pragmatic approach to law set out in the scientific papers of the American lawyer, retired judge, professor at the University of Chicago, Richard Posner. The purpose of the study is to reveal the essence of legal pragmatism. In the course of the study, the author analyzed the prerequisites of the pragmatic approach development in Richard Posner's works. Empha-

sized here are the strengths and weaknesses of legal pragmatism in comparison with other approaches to legal understanding. The research methods include general scientific techniques of analysis, specific scientific historical and logical research methods, as well as comparative legal and formal legal ones. As a result of the study, the author drew the following conclusions. 1) Richard Posner is a prominent representative of American legal realism. 2) Richard Posner's pragmatic understanding of law differs from classical American legal realism in that law is viewed through the prism of practical implications (utility) as a criterion of truth. 3) The pragmatic approach to law is based on the method of its economic analysis whose founder is known to be Richard Posner. 4) Richard Posner justified the application of economic and other non-legal methodology to the study of legal matter by the need to displace the established formalist approaches to resolving legal disputes. 5) It was Richard Posner's multifaceted professional biography that served to be the prerequisite for shaping his practice-oriented views on law. At different periods of time Richard Posner held public office, ran business and transmitted the views developed in practice into his research papers. Thus, the results of the study expand the knowledge of substantiating law methods in its determinacy by social reality.

Keywords: legal pragmatism, Richard Posner, American realism, sociological school of law, Anglo-Saxon legal system.

For citation: Pechatnova Yu.V. Legal Pragmatism in the Teachings of Richard Posner // The Territory of New Opportunities. The Herald of Vladivostok State University. 2024. Vol. 16, № 3. P. 119–126. EDN: <https://elibrary.ru/>

Введение

Ричард Аллен Познер (род. в 1939 г.) – помощник судьи Верховного суда США Уильяма Бреннана (1962), помощник комиссара Федеральной торговой комиссии Филипа Эльмана (1963–1965), помощник генерального солиситора США (1965–1967), главный юрисконсульт в Президентской целевой группе по политике в области коммуникаций (1967), адъюнкт-профессор Стэнфордского университета (1968), профессор Чикагского университета (1969–1981), руководитель юридической фирмы «Лехесоп» (1977–1978), федеральный судья в Апелляционном суде США седьмого округа (1981–2017) [1].

«Журнал правовых исследований» именовал Р. Познера самым цитируемым правоведом. Американские исследователи относят его к числу наиболее уважаемых судей США и включают в символическую двадцатку ключевых американских мыслителей в области права [2, с. 17].

Предметом настоящего исследования является характеристика правового прагматизма в учении Р. Познера как способа устранения правовых пробелов и расхождений между формальным текстом и реальной действительностью. Проблематика исследования научных трудов правоведа объясняется изменением его взглядов в ранний и поздний период творчества. На первоначальном этапе научного творчества Р. Познер развивал идеи экономического анализа права, объясняя правовые феномены посредством экономической терминологии. На этапе позднего научного творчества он отказался от применения экономической теории к праву в чистом виде, заменив ее на прагматические принципы полезности и целесообразности. Ознакомление с генезисом основных социально-философских и правовых взглядов Р. Познера и освещение эволюции его правовой теории позволяют проследить творческий путь автора от первоначальных сочинений о соприкосновениях права и экономики до формирования оригинального похода к правопониманию; от формирования концепции экономического анализа

права до пересмотра некоторых ее позиций и формулирования основных идей прагматической юриспруденции.

Таким образом, цель исследования – изложение сущности правового прагматизма Р. Познера. Актуальность исследования проявляется в расширении научного знания о правовом прагматизме, основанном на концепции экономического анализа права.

Теоретическая значимость исследования – осмысление оригинального правового мировоззрения Р. Познера, выраженного в широко неизвестных сочинениях автора, значительная часть из которых не переведена на русский язык, а также в восполнении пробелов в познании его правовой теории о прагматической юриспруденции, предпосылках ее формирования и сущностных чертах.

Практическая значимость исследования заключается в возможностях применения прагматического подхода в правоприменительной практике при разрешении юридических споров.

Для достижения вышеуказанной цели поставлены следующие задачи:

- 1) охарактеризовать генезис и развитие научного творчества Р. Познера;
- 2) изучить и охарактеризовать метод экономического анализа права, основоположником которого является Р. Познер;
- 3) исследовать прагматический подход к правопониманию, выявить предпосылки его оформления и взаимосвязь с методом экономического анализа права.

Методология проведенного исследования включает в себя совокупность приемов, с помощью которых осуществлялась реконструкция правовых взглядов правоведа. Поскольку объектом исследования является правовое учение Р. Познера, базирующееся на междисциплинарном подходе, настоящее исследование также предполагает использование методологии смежных отраслей научного знания: философии, истории, социологии, экономики и др.

В работе использовались общенаучные и частнонаучные методы, которые в своем комплексном единстве позволили решить поставленные задачи и достигнуть цель исследования. В частности, конкретно-исторический метод позволил исследовать эволюцию правовых взглядов ученого; системный был использован при анализе соотношения предлагаемых Р. Познером подходов к правопониманию с иными его концепциями. Предметно-логический, структурно-функциональный, метод сравнения и обобщения позволили на основе совокупности взглядов Р. Познера сформулировать единую систему взглядов мыслителя.

Основная часть

Генезис и развитие научного творчества Р. Познера

Первые исследования Р. Познера (период 1960-х гг.) были посвящены аспектам взаимодействия экономических и политико-правовых факторов на примере антимонопольных споров. Интерес к этому направлению исследования объясняется работой автора в федеральной торговой комиссии и необходимостью разрешать многочисленные антимонопольные вопросы, возникающие на практике [3].

В 1971 г. Р. Познером был основан научный журнал «Journal of Legal Studies», редактором которого он оставался до 1981 г. Отбор и публикация пра-

воведением экономико-правовых научных работ в течение 10 лет способствовали оформлению научного течения экономического анализа права.

В 1973 г. Р. Познер публикует научный труд «Экономический анализ права», вызвавший значительный интерес и многочисленную критику как среди юристов, так и среди экономистов [4].

Среди теоретиков права наиболее последовательным критиком экономического анализа Р. Познера выступал Р. Дворкин, который упрекал мыслителя в излишнем утилитаристском представлении о ценностях общества [5].

Впоследствии Р. Познер частично пересмотрел свои взгляды на экономический анализ права. Так, например, будучи изначально противником кейнсианства, ученый позже признал, что категоричное отрицание монополистического вмешательства государства в свободу экономических отношений было ошибочным.

Однако, несмотря на пересмотр отдельных позиций, развитие идей экономического анализа права служит лейтмотивом всего научного творчества Р. Познера.

Начиная с 1980-х гг. содержание научного творчества ученого изменяет направление. Видимо, смещение акцентов связано с назначением на должность судьи и последующим разочарованием в системе американского правосудия. Для этого периода характерны научные работы о судебном усмотрении и судебном мышлении, в которых отчетливо высказывается критика формалистского подхода к разрешению споров и полное отсутствие принципа целесообразности в разрешении сложных юридических вопросов, требующих не только обращения к норме, но и полноценного судебного исследования, сопоставимого с научным.

В период 1990-х гг. Р. Познер постепенно переходит к формулированию общетеоретических вопросов права; именно в этот период в его работах формируется прагматический подход к пониманию права.

Экономический анализ права как основа прагматической юриспруденции

В зависимости от степени проникновения неправовых идей в право можно выделить два основных подхода к праву: интерналистский и экстерналистский.

Интерналистский подход представляет собой онтологический подход к правовой реальности как к самодостаточной, автономной дисциплине. Экстерналистский подход к праву, напротив, предлагает отказ от крайностей в представлениях об автономности юридического мира.

Р. Познер является сторонником экстерналистского подхода к праву. Одним из основоположников экстерналистского (междисциплинарного) метода исследования права он называет И. Бентама, который отмечал: «Не в книгах, посвященных праву, нашел я средство отыскать метод и образцы его, а скорее в сочинениях по метафизике, физике, естественной истории, медицине» [6]. Помимо утилитарной теории И. Бентама, корни междисциплинарности права Р. Познер отмечает в исторической концепции права Ф. Савиньи, социологическом подходе к праву М. Вебера, идеях правового реализма. Все вышеуказанные подходы предполагали активное использование неюридических подходов к решению правовых проблем.

В большей степени Р. Познер исследует применение экономических методов в различных областях права, как связанных с явным экономическим регулированием, так и не связанных с ним.

Правовед предлагает два маркера экономической эффективности, которые по аналогии могут применяться в целях измерения эффективности правового регулирования. Первый из них – это принцип эффективности по Парето, согласно которому рост общего благосостояния означает увеличение благосостояния отдельного индивида или социальной группы при отсутствии потерь у другого индивида или социальной группы [7]. Поскольку улучшение по Парето является в большинстве случаев недостижимым, в качестве второго критерия экономической эффективности выдвигается критерий Калдора – Хикса, согласно которому рост благосостояния увеличивается, если то или иное действие или решение влечет больше совокупной выгоды, чем размер совокупных потерь [8].

Таким образом, экономический анализ права предлагает использовать экономическую логику для объяснения процессов правотворчества и правоприменения. Р. Познер сопоставляет суд с рыночным механизмом, призванным найти баланс интересов, нацеленный на общественное благосостояние; создание норм права – с ценовой политикой, корректирующей поведение людей путем установления высоких или низких цен; санкции и поощрения – с ценами на то или иное поведение. Таким образом, роль правового регулирования заключается в максимизации материального и нематериального общественного богатства.

Характеристика прагматического подхода к правопониманию

Р. Познер пересмотрел свои взгляды на экономический анализ права как исчерпывающий способ описания правовых реалий, поскольку рыночный механизм неидеален, не может выступать всеобъемлющим руководством к действию. Тем не менее экономический анализ права, базирующийся на неюридических способах разрешения правовых споров, подготовил почву для развития прагматической концепции права, типологически выступающей ответвлением правового реализма. Применение формально-юридического подхода достаточно для разрешения ординарных юридических споров, но для решения неоднозначных судебных споров он иллюстрирует свою бессмысленность. Идею обращения к морали, этике и нравственности Р. Познер отрицает, поскольку, по его мнению, ничто так не размывает границы права как смешение права с моралью.

В связи с этим Р. Познер предлагает рассматривать прагматизм как альтернативу моральной философии. По его мнению, не моральная философия, а общественные науки помогают найти верное решение в ответ на правовую проблему и сделать правовую теорию эффективным инструментом для понимания и улучшения права и правовых институтов в целом. С этой точки зрения прагматизм определяется как выбор наиболее полезного, целесообразного и эффективного решения среди имеющихся альтернатив.

Р. Познер указывает, что «судьи-прагматики всегда стараются сделать все, что в их силах, для настоящего и будущего, не сдерживаемые какой-либо чувственной обязанностью обеспечить принципиальное соответствие тому, что другие чиновники делали в прошлом» [9, с. 241]. В связи с чем судьи создают, а не находят право. Такой подход формирует завышенные требова-

ния к судье, который должен обладать обширными знаниями в различных областях социального знания, здравым смыслом и тем, что Р. Познер именует «практическим разумом».

Подобный подход, если рассматривать его в терминах экономического анализа права, налагает значительные издержки на государственный аппарат, который будет вынужден усовершенствовать процедуры отбора и назначения судей, поскольку судья будет играть роль временного заместителя законодателя.

Вместе с тем сильной стороной прагматизма видится попытка излечить право от симптомов формализма, а государство – от бюрократизма. Р. Познер наглядно демонстрирует абсурдность веры в незыблемость закона. Толкование – это не слепой анализ текста нормы, не стремление спрятаться за букву закона, а попытка разобраться в ситуации, поставить себя на место законодателей, принявших закон, понять проблему, с которой столкнулись законодатели, соотносить универсальность нормы и конкретику фактических обстоятельств дела и применить норму так, чтобы ее реализация повлекла наибольший прирост общественной полезности.

«Правовой прагматизм означает изучение проблемы конкретно, экспериментально, без иллюзий, с полным осознанием ограниченности человеческого разума, с чувством «локальности» человеческого знания, трудности перевода между культурами, недостижимости «истины», вытекающей из этого важности сохранения открытыми различных путей исследования, зависимости исследования от культуры и социальных условий, институтов и, прежде всего, настаивание на том, чтобы социальные институты оценивались как инструменты для достижения важных человеческих целей, а не как цели сами по себе» [10, с. 454].

Таким образом, прагматическое движение придало юридическому реализму большую часть его интеллектуальной формы и содержания. Прагматизм снимает с повестки вечный философский вопрос об объективной истине. Интерес прагматика не в истине, поскольку истина – постоянно удаляющаяся цель, а в вере, оправданной общественной потребностью, поэтому для прагматика сомнение является двигателем прогресса. В связи с этим суждения Р. Познера о прагматической юриспруденции вплетаются в общую идею прагматизма о непрекращающемся поиске истины и позволяют по-новому взглянуть на онтологию права.

Заключение

Профессиональная биография Р. Познера, неразрывно связанная с экономическими юридическими спорами, предопределила интерес автора к исследованиям на стыке экономики и права.

На первом этапе научного творчества правовед сформулировал метод экономического анализа права как способа объяснения юридических правил и институтов сквозь призму рыночной логики.

На втором этапе научного творчества Р. Познер частично отказался от идеи распространения рыночных механизмов на нерыночное поведение. Вместе с тем, используя принцип полезности и целесообразности как осно-

вополагающих характеристик, предопределяющих выбор человека или группы лиц, ученый сформулировал прагматический подход к праву, предложив современной политико-правовой мысли новое ответвление американского правового реализма.

Практическая значимость прагматической юриспруденции Р. Познера заключается в том, что она предполагает отказ от претенциозности и формализма права взамен на поиск эффективности и максимизацию полезности правового регулирования. Несмотря на оригинальность идеи и практическую полезность применения метода экономического анализа права для разрешения сложных юридических споров, необходимо указать на теоретическую уязвимость этой концепции (например, склонность к редукционизму, упрощающему сложное многообразие правовых идей). Тем не менее видится, что правовой прагматизм выступает проявлением особого стиля правового мышления, заключающегося в осмыслении вопросов юридической практики и преодолении пробелов в правовом регулировании путем поиска практически полезных, целесообразных и экономически выгодных ответов. Таким образом, правовой прагматизм Р. Познера является своего рода философией здравого смысла. В связи с этим правовое учение Р. Познера является весомым вкладом в мировую историю политико-правовой мысли.

Список источников

1. Domnarski W. Richard Posner: Oxford University Press, 2016. 293 p.
2. Дорохин В.С. Ричард Познер и экономический анализ права // Право. Журнал Высшей школы экономики, 2014. С. 17–19.
3. Posner R. Natural Monopoly and Regulation // *Stanford Law Review*. 1969. Vol. 21. P. 548–643.
4. Arthur A. Leff Economic Analysis of Law: Some Realism about Nominalism // *Virginia Law Review*. 1974. Vol. 60. P. 451–452.
5. Ronald Dworkin Is Wealth a Value? // *Journal of Legal Studies*. 1980. Vol. 9. P. 191–194.
6. Dumont E. *Jeremias Bentham's Principien der Gesetzgebung*. Coln, 1833.
7. Mercurio N., Medema S.G. *Economics and the Law: From Posner to Post-Modernism and Beyond*. 2nd ed. Princeton University Press, 2006. 400 p.
8. Познер Р. Экономический анализ права. В 2 т. / пер. с англ. под ред. В.Л. Тамбовцева. Санкт-Петербург: Экономическая школа, 2004. 976 с.
9. Posner R. *Problematics of Moral and Legal Theory*. Cambridge: Harvard University Press, 1999. 336 p.
10. Posner R. *The Problem of Jurisprudence*. Cambridge: Harvard University Press, 1990. 468 p.

References

1. Domnarski W. Richard Posner: Oxford University Press; 2016. 293 p.
2. Dorokhin V.S. Richard Posner and Economic Analysis of Law. *Law. Journal of the Higher School of Economics*. 2014: 17–19.
3. Posner R. Natural Monopoly and Regulation. *Stanford Law Review*. 1969; (21): 548–643.
4. Arthur A. Leff Economic Analysis of Law: Some Realism about Nominalism. *Virginia Law Review*. 1974; (60): 451–452.
5. Ronald Dworkin Is Wealth a Value? *Journal of Legal Studies*. 1980; (9): 191–194.

6. Dumont E. Jeremias Bentham's Principien der Gesetzgebung. Coln; 1833.
7. Mercurio N., Medema S.G. Economics and the Law: From Posner to Post-Modernism and Beyond. 2nd ed. Princeton University Press; 2006. 400 p.
8. Posner R. Economic analysis of law. In 2 volumes / per. From English. ed. V.L. Tambovtseva. St. Petersburg: School of Economics; 2004. 976 p.
9. Posner R. Problematics of Moral and Legal Theory. Cambridge: Harvard University Press; 1999. 336 p.
10. Posner R. The Problem of Jurisprudence. Cambridge: Harvard University Press; 1990. 468 p.

Информация об авторе:

Печатнова Юлия Вадимовна, преподаватель каф. теории и истории государства и права, ФГБОУ ВО Алтайский государственный университет, г. Барнаул, jr_0707@mail.ru

EDN: <https://elibrary.ru/OJNTRJ>

Дата поступления:
15.07.2024

Одобрена после рецензирования:
18.07.2024

Принята к публикации:
29.07.2024