

ВЛИЯНИЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ ОТКРЫТОСТИ НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИНАМИЧНОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Работа выполнена в рамках гранта 17-32-01080 РФФИ «Модель динамического развития предпринимательства»

Шумик Екатерина Георгиевна,

доцент кафедры «Экономики и управления»

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса

кандидат экономических наук

690014, Россия, Владивосток, ул. Гоголя, 41, e-mail: kshumik@mail.ru

Смицких Ксения Викторовна,

доцент кафедры «Экономики и управления»

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса

кандидат экономических наук

690014, Россия, Владивосток, ул. Гоголя, 41, e-mail: smitskikh89@mail.ru

В статье приводятся результаты исследования в рамках оценки качественных аспектов реализации стратегии развития малого и среднего предпринимательства, как необходимого элемента обеспечения его динамичного характера. Авторами определено, что успешность развития предпринимательства зависит от согласованности документов его обеспечивающих и от взаимодействия всех заинтересованных участников. По результатам исследований предложена типология форм участия заинтересованных сторон в региональном стратегическом планировании предпринимательства. Авторами выявлена взаимосвязь показателей развития предпринимательства в дальневосточных регионах, с мероприятиями по повышению информационной открытости. Также были определены основные барьеры, препятствующие качественному функционированию стратегии развития предпринимательства.

Ключевые слова: *информационная открытость, предпринимательство, программы поддержки, динамичное развитие, заинтересованные стороны.*

УДК 332; ББК 65.04

Введение

Современные исследователи, изучающие развитие предпринимательства, зачастую сосредотачиваются на количественных оценках. Авторами ранее был подробно изучен данный вопрос в следующих работах: «Роль факторов в контексте динамичного развития предпринимательства в регионе», «Социально-экономическая оценка эффективности развития предпринимательства в регионах ДФО с позиции заинтересованных сторон», «Экономическое обоснование механизма стратегии динамичного развития предпринимательства», и др.

В рамках текущего исследования предполагается уделить внимание оценке качественных аспектов реализации стратегии развития МСП, как необходимого элемента обеспечения его динамичного характера. Во многом успешность развития предпринимательства зависит от согласованности документов его обеспечивающих и от взаимодействия всех заинтересованных участников.

Одним из основных принципов оценки стратегических документов в сфере развития предпринимательства, является включение заинтересованных сторон в ход разработки и реализации стратегии. Авторами по-разному представляются возможности учета их взаимодействия. Так, А.В. Золотухина [1], Ю.В. Меркулова [2],[3] и др., предлагают искать возможности общественного согласия с участниками взаимодействия: государством, институтами гражданского общества и представителями бизнеса [4]. Информация о государственном регулировании должна находиться в свободном доступе как для субъектов

регулирования, так и для конечных объектов и граждан [5]. А.Н. Полухина [6] дополняет, что необходим комплексный подход к государственному регулированию, отмечая, что механизмы регулирования должны решать максимально возможное количество задач, иметь комплексный характер и подразумевать ответственность должностных лиц субъектов и конечных объектов государственного регулирования за несоблюдение действующего законодательства.

1 Формы взаимодействия заинтересованных сторон для обеспечения качества реализации стратегии динамичного развития предпринимательства.

На основании проведенных исследований [7],[8],[9] авторами была предложена типология форм участия заинтересованных сторон в региональном стратегическом планировании предпринимательства, представленная в Таблице 1 Формы и методы взаимодействия основных заинтересованных участников в развитии предпринимательства.

Таблица 1 – Формы и методы взаимодействия основных заинтересованных участников в развитии предпринимательства

Участники /Формы и методы взаимодействия	Органы власти	Предпринимательское сообщество	Население	Стратегические партнеры
Органы власти	Общественные слушания Представление и обсуждение программных документов в рамках ОРВ Заключение профильных ведомств	-	-	-
Предпринимательское сообщество	Общественная экспертиза Общественное обсуждение Круглые столы, форумы	Использование Бизнес-чатов в коммуникационных сервисах Круглые столы, форумы	-	-
Население	В сети интернет на публичных сайтах регионов, органов власти Общественная экспертиза Общественное обсуждение	-	-	-
Стратегические партнеры	Общественное обсуждение Круглые столы, форумы	Круглые столы, форумы	-	-

В рамках оценки эффективности реализации региональной стратегии развития предпринимательства органами государственной власти могут применяться следующие

формы участия: общественный мониторинг, общественная проверка и общественные слушания, круглые столы, форумы.

Общественный мониторинг представляет собой наблюдение заинтересованными сторонами государственного управления в системе стратегического планирования за деятельностью органов государственной власти в области развития предпринимательства, с целью выявления степени выполнения заявленных ими в государственных программах задач. Общественный мониторинг может проводиться на различных уровнях: муниципальном, региональном и федеральном. Одним из примеров проводимого мониторинга может являться контроль над сроками регистрации малых предприятий, доступностью грантовой поддержки и т.д.

Еще одним способом участия является проведение общественных слушаний, т.е. проведение публичных собраний для обсуждения проектов стратегических документов на соответствие их общественным интересам.

Помимо этого, в настоящее время в рамках национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» активно реализуются мероприятия, организованные центром «Мой бизнес»: круглые столы, конференции, форумы, посвященные различным проблемным аспектам и особенностям ведения бизнеса с учетом региональной специфики. Данный проект направлен на всестороннее улучшение предпринимательского климата в России. В его структуру входят пять федеральных проектов:

1. Расширение доступа субъектов МСП к финансовым ресурсам, в том числе к льготному финансированию;
2. Улучшение условий ведения предпринимательской деятельности;
3. Акселерация субъектов МСП;
4. Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации;
5. Популяризация предпринимательства.

Эти проекты призваны увеличить количество занятых в сфере малого и среднего бизнеса до 25 млн к 2024 году, нарастить долю МСП в ВВП страны до 32%, а долю экспорта субъектов МСП – до 10% от общего объема.

В отношении подготовки и реализации нормативно-правовых актов, принимаемых в рамках стратегического планирования развития предпринимательства, могут реализовываться иные формы участия: общественная экспертиза, общественное обсуждение, общественные слушания, публичные консультации и публичный отчет [11]. Применение общественной экспертизы подразумевает использование субъектами оценки специальных знаний и опыта для исследования, анализа и оценки документов и материалов, касающихся стратегического планирования [12]. Общественные обсуждения – форма участия, представляющая собой процедурно и правовым образом регламентированный анализ нормативных и распорядительных актов федеральных, региональных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления, а также их проектов, публично осуществляемый субъектами общественного контроля с участием представителей различных непосредственно заинтересованных групп [12]. Также может использоваться и проведение общественных слушаний, но в отношении документального обеспечения.

Значение информационной открытости и ее измерение является одним из основных направлений совершенствования взаимодействия всех участников. Как показало интервьюирование предпринимательского сообщества, в настоящее время, не смотря на большое число мер поддержки их качественное и эффективное использование затруднено.

2 Основные замечания по качеству реализации стратегии и мероприятий, реализуемых в ее рамках.

Авторами в рамках настоящего исследования был проведен контент-анализ региональных сайтов, в том числе сайтов «Мой бизнес», «Корпорация развития МСП», региональные новостные порталы. В ходе исследования был проведен анализ корреляции

числа мероприятий проводимых в дальневосточных регионах и тенденций развития предпринимательства.

В качестве объектов были выделены 3 субъекта: Приморский край, Хабаровский край, Республика Саха (Якутия). Данные регионы имеют схожие демографические показатели, кроме того в них широко представлены различные формы и виды поддержки и проводится ряд крупных форум, направленных на повышение популяризации предпринимательской деятельности и повышения экономического благосостояния местного населения.

Таблица 2 – Формы и виды поддержки, проводимые в рамках информационной открытости за 2019 г.

Форма поддержки	Вид поддержки	Хабаровский край	Приморский край	Республика Саха (Якутия)
Консультационная	финансовое и бизнес - планирование	50	82	20
	маркетинговое сопровождение	30	23	1
	иные консультации	60	65	51
	правовая поддержка	20	30	17
Информационная	семинары, тренинги, круглые столы	55	136	78
	конференция, форумы, вебинары	85	30	46
	повышение квалификации, обучение	15	26	42
Итого		315	392	254

Таким образом, наиболее популярными формами поддержки являлись семинары, тренинги, круглые столы, а также иные консультации, в которые вошли консультации в рамках подбора персонала, бухгалтерского сопровождения и налоговой оптимизации.

Стоит отметить, что в Приморском крае мероприятий в рамках информационной открытости проводится больше, что в целом отражается и на уровне развития МСП в этих регионах.

В таблице 2 представлены основные показатели деятельности малых и средних предприятий за 1 полугодие 2019 г. в Республике Саха (Якутия), Приморском и Хабаровском крае.

Таблица 3 – Основные показатели развития МСП в исследуемых регионах за 1 полугодие 2019 г.

Регион	Количество предприятий, ед.	Средняя численность работников, чел.	Оборот предприятий, млн. руб.	Инвестиции в основной капитал, млн. руб.
Хабаровский край	1 980	30 076	137 849	860 746
Приморский край	3 186	17 981	197 955	1 193 245
Республика Саха (Якутия)	1 318	15 943	206 862	3 691

В таблице 3 представлены основные показатели деятельности малых и средних предприятий за 2018 г. в Республике Саха (Якутия), Приморском и Хабаровском крае.

Таблица 4 – Основные показатели развития МСП в исследуемых регионах за 2018 г.

Регион	Количество предприятий, ед.	Средняя численность работников, чел.	Оборот предприятий, млн. руб.	Инвестиции в основной капитал, млн. руб.
Хабаровский край	33 757	87 898	583 681	1 718 589
Приморский край	41 565	67 981	787 400	2 151 361
Республика Саха (Якутия)	11 330	46 655	211 205	5 326,4

Из представленной таблицы следует, что динамика количества предприятий за исследуемый период имеет положительную тенденцию. При этом лидирующие позиции занимает Приморский край. В данном регионе функционирует малых и средних предприятий больше на 7 808 ед. При этом наибольшая численность занятых приходится на Хабаровский край – 87 898 чел. в 2018 г. и 30 076 чел. в 1 полугодие 2019 г. соответственно. Тренды показателей оборота предприятий и инвестиций в основной капитал также имеют положительную динамику. В целом при существующих темпах развития предпринимательства именно Приморский край остается на лидирующих позициях, но во многом это эффект от федеральных инвестиций в различные масштабные проекты. Наименьшие значения анализируемых показателей наблюдаются в Республике Саха (Якутия). Во многом это обусловлено экономико-географическими и природно-ресурсными факторами. Уровень инвестиций в основной капитал МСП, свидетельствует о низкой заинтересованности республиканских властей в развитии данного сектора экономики. Так, наиболее приоритетные отрасли экономики для привлечения инвестиций являются: нефтегазовый комплекс, включая добычу и переработку нефти и газа, добычу ряда металлических руд и угля, производство строительных материалов, переработку продукции сельского хозяйства, лесопромышленный комплекс. В данных отраслях зачастую задействованы только крупные предприятия.

Стоит отметить, что авторами проведен анализ и по другим регионам ДФО и везде прослеживается корреляция между частотой взаимодействия основных заинтересованных участников и уровнем развития МСП.

Анализируя развитие МСП в контексте мероприятий по повышению информационной открытости прослеживается определенная взаимосвязь между показателями, так Приморский край превышает Хабаровский по развитию малого бизнеса, при этом и в рамках информационной открытости число мероприятий проводится больше. Наиболее низкие показатели взаимодействия демонстрирует Якутия, что и сказывается на общих показателях развития МСП. Несомненно, на это влияет и ряд других факторов, таких как инвестиционный климат, уровень административных барьеров, в свою очередь эффективный диалог органов власти и предпринимательского сообщества способствует решению многих проблем в данном направлении.

3 Вывод о взаимосвязи поддержки и динамики основных показателей

Непосредственное участие авторов в форумах, проводимых в Приморском и Хабаровском краях, а так же анализ протоколов проведения встреч представителей бизнеса, НКО и органов власти позволило определить следующие основные замечания в части реализации мер поддержки, препятствующих качественному функционированию стратегии развития предпринимательства: финансовые и кредитные организации тормозят этапы оформления и выдачи кредитов по льготной ставке в рамках программы льготного кредитования МСП; в условиях предоставления поддержки не учитываются географические и природно-климатические условия ДФО, которые выражаются в периферийности территории; одним из барьеров получения консультационной поддержки предпринимателями, является

невозможность ее получения на отдалённых территориях с помощью применения дистанционных технологий. Выявленные проблемы влияют на общее развитие предпринимательства, что подтверждается корреляцией между степенью взаимодействия участников в процессе развития предпринимательства и тенденциями изменения качественных и количественных показателей его развития.

Литература

1. Золотухина А.В. Управление устойчивым развитием региона: механизм разработки и реализации стратегии // Проблемы современной экономики (Новосибирск). 2010. № 1-1. С. 172-176.

2. Меркулова Ю.В. О комплексной системе связей между регионом, отраслью и фирмой при формировании стратегий их развития // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2014. № 2-2. С. 141-146

3. Манохин А.Ю. Стратегия развития молодежного малого и среднего предпринимательства в регионах России // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. 2012. Т. 23. № 13-1. С. 47-52.

4. Манохин А.Ю. Стратегия развития молодежного малого и среднего предпринимательства в регионах России // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. 2012. Т. 23. № 13-1. С. 47-52.

5. Полухина А.Н. Стратегия государственного регулирования развития предпринимательства в сфере туризма // Российское предпринимательство. 2014. № 17 (263). С. 134-146.

6. Полухина А.Н. Стратегия государственного регулирования развития предпринимательства в сфере туризма // Российское предпринимательство. 2014. № 17 (263). С. 134-146.

7. Правила проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, проектов поправок к проектам федеральных законов и проектов решений совета евразийской экономической комиссии редакция от 1 июля 2013 года [Электронный ресурс]. URL: http://ar.gov.ru/ru/regulation_02_povishenie_02_ocenka/index.html

8. Постановление от 2 августа 2010 г. № 588 «Об утверждении порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://programs.gov.ru/Portal/programs/documents>

9. Приказ Минэкономразвития России от 20.11.2013 № 690 «Об утверждении Методических указаний по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте России 03.02.2014 N 31212) [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=159904>

10. Министерство культуры и информации Республики Казахстан. «Методы проведения общественного мониторинга деятельности органов власти и управления в Республике Казахстан» [Электронный ресурс]. URL: <http://900igr.net/kartinki/obschestvoznanie/Monitoring-vlasti/002-Ponjatie-obschestvennogo-monitoringa-deyatelnosti-organov-vlasti-i.html>

11. Федеральный закон. № 212 от 04 07 2014 «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/> (дата обращения 02.01.2015).

12. Проект для обсуждения Федерального закона «Об общественном контроле в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/>.