



UNIVERSITY OF NICOSIA

ПОЛТАВСЬКИЙ УНІВЕРСИТЕТ ЕКОНОМІКИ І ТОРГІВЛІ

Міжгалузевий інститут підвищення кваліфікації та
перепідготовки спеціалістів

УНІВЕРСИТЕТ НІКОСІЇ (Кіпр)

Запрошують здобути ступінь магістра
Бізнес-адміністрування

МВА з отриманням **ДВОХ** дипломів

Диплом Європейського Союзу

Спеціалізації:

- Менеджмент
- Маркетинг
- Фінанси
- Менеджмент інформаційних систем
- Управління персоналом
- Управління в галузях економіки

Приваблива ціна та система заохочення

Термін навчання:

- 10 місяців на території України (українською або російською мовами)
- 2 місяці на території Кіпру (англійською мовою)

Сертифікат ЗНО не потрібен!
Вступ на базі будь-якого рівня вищої освіти!

Наша адреса:

м. Полтава, вул. Ковалів, 5; МПСК ПУЕТ
Тел. (05322)2-09-75; (0532)69-31-10; (з 9.00 до 18.00)
(050)700-79-45; (067)711-37-66 (з 05.00 до 24.00)
e-mail: mipk.puet@gmail.com;
www.unic.ac.cy, www.mipk.uccu.org.ua

ISSN 2306-8558



**ЕКОНОМІКА
СЬГОДЕННЯ:**

АКТУАЛЬНІ ПИТАННЯ ТА ПЕРСПЕКТИВИ

Збірник наукових праць

2013 • № 2



Бібліографічні посилання:

1. Національна стратегія розвитку «Україна-2015» Інституту економіки і прогнозування НАНУ, Інституту демографії і соціальних досліджень НАНУ, Центру політико-правових реформ, Національної комісії з утвердження верховенства права та зміцнення демократії Громадянської Конституційної Асамблеї. – К., 2009. – 140 с.
2. Паляничко Н. І. Стале землекористування як головний критерій еколого-економічної оцінки використання земель сільськогосподарського призначення / Н. І. Паляничко // Економіка АПК. – 2011. – № 2. – С. 18–22.
3. Тихонов В. И. Куда растет украинский лес? [Электронный ресурс] / В. И. Тихонов // Український лісовод. – Режим доступа : <http://www.lesovod.org.ua/pode/13258>
4. Сохраним украинские степи! [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.priroda.in.ua/step/pro-sajt>
5. Попков М. Лесоразведение в Украине: факты и иллюзии [Электронный ресурс] / М. Попков, Е. Кожушко, Н. Савущик. – Режим доступа : http://www.proeco.visti.net/lib/lesogazvedenie_na_ukraine.pdf
6. Савущик М. П. До проблеми оптимізації лісистості в Україні / М. П. Савущик, М. Ю. Попков // Науковий вісник Національного аграрного університету. – К., 2004. – № 70. – С. 30–38.
7. Ткач В. П. Роль лісових насаджень у стійкому функціонуванні аграрних ландшафтів / В. П. Ткач, Г. Б. Гладун, Л. И. Ткач // Науковий вісник Національного аграрного університету. – К., 2000. – № 25. – С. 252–257.
8. Ведмидь М. М. Збільшення площин лісів в Україні: історія, стан та перспективи / М. М. Ведмидь // Лісовий і мисливський журнал. – 1/2006. – С. 6–7.
9. В Раде пропонується ввести мораторій на вирубки лісових масивів [Електронний ресурс]. – Режим доступа : http://www.gkska2.rada.gov.ua/pls/zweb_p/webprog4_17
10. Статистичний щорічник України за 2010 рік // Державна служба статистики України. – К. : Август Трейд, 2011. – 557 с.

ФІНАНСОВІ ВІДНОСИНИ

УДК 336.717

К. Т. н. Гузенко А. Г., Олійко Н. Н., Голодная Н. Ю.

*Владивостокский государственный университет экономики и сервиса.**Российская Федерация***МЕТОДЫ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ РАБОТЫ БАНКА**

Фінансовий аналіз операцій банків – один із найважливіших напрямків економічної роботи. Причому, чим більший банк, тим більше значення має правильна організація роботи на кожній ділянці для його нормального та ефективного функціонування. В роботі представлена методика дистанційного фінансового аналізу, що використовує елементи загальноприйнятих методів моніторингу міжнародного банківського нагляду (аналіз тенденцій, який дозволяє визначити динаміку змін і груповий аналіз, за яким банк порівнюється з іншими), яка може бути використана також у повсякденній банківській практиці.

Ключові слова: рейтинг, фінансовий аналіз, ризики, система CAMEL.

Фінансовий аналіз операцій банків – одно із важливіших напрямків економічної роботи. Причому, чим більше банк, тим більше значення має правильна організація роботи на кожному участку для його нормального та ефективного функціонування. В роботі представлена методика дистанційного фінансового аналізу, що використовує елементи загальноприйнятих методів моніторингу міжнародного банківського нагляду (аналіз тенденцій, який дозволяє визначити динаміку змін і груповий аналіз, за яким банк порівнюється з іншими), яка може бути використана також у повсякденній банківській практиці.

Ключевые слова: рейтинг, финансовый анализ, риски, система CAMEL.

Financial analysis of the banks operation is one of the key trends of economics. The larger the bank the more important is the correct arrangement of every operational aspect in order to maintain stability and efficiency. The paper elaborates the methodology of remote financial analysis, which includes the elements of common monitoring techniques utilized in international bank supervision (trend analysis permitting to identify the dynamics of the changes, as well as a group analysis employed for comparing banks). This methodology may as well be used to analyze daily-based banking operations.

Keywords: rating, financial analysis, risks, CAMEL system.

Актуальність дослідження можна визначити як нагальну необхідність сьогодення. Економічна робота в банку взагалі і фінансовий аналіз в частині приваляють к себе в наші дні найбільше уваги з боку керівництва банків [2].

Государство для регулирования деятельности большого количества банков вынуждено было принимать соответствующие законы, устанавливающие требования для банков по уставному капиталу, по показателям ликвидности и устойчивости и т. д. В сложившейся ситуации руководство банка вынуждено проводить всесторонний финансовый анализ деятельности своего банка, что помогает оценить, во-первых, насколько банк удовлетворяет требованиям, установленным государством, во-вторых, определить, каково положение банка среди аналогичных банков-конкурентов [5].

Российские банки вынуждены работать в условиях повышенных рисков, поэтому они чаще, чем их зарубежные коллеги, оказываются в кризисных ситуациях, примеры которых не сходят со страниц периодической печати. При этом большинство таких случаев связано с недостаточной оценкой банками собственного финансового положения, а также надежности и устойчивости их основных клиентов и партнеров по бизнесу. Ситуация осложняется тем, что многие методы анализа финансового состояния банков, применяемые на Западе, неприемлемы или недостаточно эффективны в условиях России. Поэтому для российских банков в современной экономической ситуации весьма актуальным становится вопрос разработки и применения собственных эффективных методов анализа финансового состояния банков, соответствующих условиям местного рынка [7].

Целью данного исследования являлось проведение анализа финансовой деятельности, получение рейтинговой оценки Приморского ОСБ № 8635. Анализ финансового состояния Приморского ОСБ № 8635 показал следующие результаты.

Наибольший удельный вес в общем объеме доходов составляет объем непроцентных доходов, его доля в совокупном доходе снизилась. В целом непроцентные доходы увеличились. Доля процентных доходов в совокупном доходе увеличилась. Снижение доли непроцентных доходов и увеличение доли процентных указывает на положительную тенденцию.

Операционные доходы составляют подавляющую часть доходов. Соотношение доли операционных доходов имеет тенденцию к снижению, в то время

как доля неоперационных доходов – к увеличению. Это следует считать негативным моментом. Размер совокупного расхода вырос. Темп его прироста ниже темпа прироста совокупного дохода. Структурный анализ расходов позволил выявить те виды расходов, которые имеют наибольший удельный вес в общей сумме. Перечисленные расходы формируют соответственно 72,47 процента и 59,71 процента общих расходов банка.

Рост процентных расходов объясняется рядом факторов: ростом процентов по привлеченным средствам банков, включая займы и депозиты; ростом процентов по привлеченным средствам других клиентов, включая займы и депозиты; ростом процентов по выпущенным долговым ценным бумагам, ростом процентов по арендной плате [6].

В целом, рост непроцентных расходов следует расценивать как негативный фактор.

Доля операционных расходов не намного превышает долю неоперационных расходов в отчетном году. За анализируемый период в структуре расходов банка произошли изменения в сторону снижения доли операционных расходов на 3,35 процента и увеличения неоперационных расходов на 4,34 процента, что свидетельствует об ухудшении управления банковскими операциями.

За период с 01.01.11 г. по 01.01.12 г. уровень ликвидности банка деградировался, однако значения нормативов ликвидности значительно превышали установленные для этих показателей в практике анализа критерии.

Исключительное положение кредитов и депозитов в активах банка по вышай значения показателей ликвидности, однако не обеспечивает главного условия, гарантирующего безопасность, а, значит, финансовую устойчивость и надежность банка – диверсификации активов и рисков. Высокая зависимость качества активов банка от конъюнктуры рынка вкладов физических лиц обуславливает необходимость поиска новых видов доходных активных операций [4; 6].

Существующий уровень показателей ликвидности позволяет руководству банка использовать часть первичных и вторичных резервов для размещения в наиболее доходные активы без ущерба для ликвидности банка.

За анализируемый период балансовая прибыль банка увеличилась на 29 454 млн. руб.

В целом, операционная прибыль банка за анализируемый период выросла.

Прирост процентной маржи является основным фактором, способствующим росту прибыли. В то же время непроцентная маржа, которая имеет отрицательное значение, выросла в абсолютном выражении, т. к. непроцентный расход за анализируемый период рос быстрее, чем непроцентный доход.

Показатель чистой прибыли в отчетном году увеличился по сравнению с прошлым годом.

Наиболее высокое значение в анализируемом периоде имела частная рентабельность. Этот показатель имел тенденцию к повышению.

Общая рентабельность оказалась ниже частной рентабельности. Этот показатель имел тенденцию к увеличению.

Коэффициент эффективности использования активов повлиял негативно на величину балансовой прибыли. В анализируемом периоде коэффициент рентабельности капитала возрос на 0,025, балансовая прибыль возросла на 17 636 млн. руб.

Результаты проведенного факторного анализа показали, что влияние негативного фактора не перекрыло влияние положительного и дало увеличение общей рентабельности на 1,01 процента.

Важное место в системе комплексного экономического анализа занимает оценка экономической деятельности на основе рейтинга, как комплексного экономического показателя, учитывающего несколько критериев. Применение рейтинга позволяет быстро и эффективно выбирать делового партнера, принимать адекватные управленческие решения, вследствие чего в мировой практике широко распространены рейтинги предприятий, банков, инвестиционных фондов, страховых компаний [3].

Оценочная система должна включать в себя следующие составляющие: критерии, характеризующие объект оценивания; шкалы, на основе которых оценивается объект по каждому из критериев; принципы выбора, по которым

на основании оценок значений критериев определяется итоговая рейтинговая оценка или формируется совокупность однородных кластеров [3].

Бухгалтерская оценка использует анализ только количественных показателей и реализуется на основе официальной финансовой отчетности банка.

Экспертная оценка дается специалистами на основе их опыта и квалификации по любой доступной информации и на основе анализа количественной и качественной информации.

В связи с этим, наиболее целесообразно при построении оценочной системы использовать оба метода.

Первый подход преимущественно используется при количественном анализе, когда оценочная система формируется на основе нескольких количественных показателей, в результате чего посредством заданной метрики объекты однозначно ранжируются в порядке возрастания (убывания) рейтингового числа. При использовании данного метода всегда можно указать, какой из сравниваемых объектов предпочтительнее. В качестве метрики используется либо один из частных показателей, либо сводный комплексный, который формируется как функция от нескольких частных критериев [1; 7].

Второй подход основан на другом принципе. Первоначально предполагается, что нельзя в силу каких-либо причин явно выявить предпочтения относительно каждого объекта по отношению ко всем с сохранением свойства транзитивности. Тогда производится деление исследуемой совокупности на группы на основе работы экспертной группы или посредством применения к количественным данным процедуры классификации. Данный подход в этом отношении является более гибким, т. к. позволяет производить анализ различных объектов [1; 7].

В настоящее время в России существует достаточно богатый выбор методик, т. к. каждое из агентств, определяющих рейтинги, и некоторые ведущие банки строят собственную методику их расчета. Каждая из них содержит

наряду с определенными преимуществами недостатки и неточности, зачастую связанные с методами расчета или набором исходных данных [4].

Для оценки рейтинга работы банка были применены следующие методики:

– методика Аналитического центра финансовой информации (АЦФИ) оценки надежности банка, которая основное внимание уделяет таким критериям – достаточность собственного капитала и резервов, качество и истинная стоимость совокупных активов банка, качество и продуманность управления, эффективность притока и качество доходов, продуманность и практика управления активами и пассивами с точки зрения обеспечения ликвидности и уменьшения зависимости от изменения процентных ставок (учетной политики Центрального банка РФ и рыночной конъюнктуры);

– методика журнала «Эксперт», которая строится на основе публично-доступных данных первичных банковских показателей. Подход, используемый при составлении рейтинга, публикуемого журналом «Эксперт», несколько отличается от методик, применяемых в России. Данная методика отходит от построения рейтинга надежности и представляет собой попытку построения комплексного сравнительного рейтинга;

– методика МБО «Оргбанк», в основу которой положены интервально-статистические модели формирования зависимостей.

Развитыми странами уже найдено методологическое единство процесса оценки состояния банка. В фокусе внимания находятся пять ключевых областей, так называемые компоненты SAMEL, к которым относятся:

– C (capital adequacy) – показатели достаточности капитала, определяющие размер собственного капитала банка, необходимый для гарантии вкладчиков, и соответствие реального размера капитала необходимому;

– A (asset quality) – показатели качества активов, определяющие степень «возвратности» активов и внебалансовых статей, а также финансовое воздействие проблемных займов;

– M (management) – показатели оценки качества управления (менеджмента) работы банка, проводимой политики, соблюдения законов и инструкций;

– E (earnings) – показатели доходности или прибыльности с позиций ее достаточности для будущего роста банка;

– L (liquidity) – показатели ликвидности, определяющие, достаточно ли ликвиден банк, чтобы выполнять обычные и совершенно неожиданные обязательства [6].

Система SAMEL включает в себя все важнейшие компоненты устойчивости банка, оцениваемые банковскими аудиторами. Хотя рейтинговая система SAMEL представляет собой стандартизированный метод оценки деятельности банков, ее эффективность зависит от умения и объективности аналитиков, осуществляющих оценку банков, т. к. основу для анализа составляют результаты надзорной проверки на месте. Лишь часть показателей SAMEL возможно определить на основе внешней отчетности банка [6–7].

В трактовке SAMEL основными функциями капитала являются: обеспечение адекватной базы роста, поглощение возможных убытков, защита негарантированных вкладчиков и кредиторов в случае ликвидации [4].

Наиболее важным из рассчитываемых коэффициентов, определяющих достаточность капитала, является показатель рисковых активов. Он позволяет объективно оценить отношение совокупного капитала к активам, заключающим в себе возможность убытков.

Как показали результаты исследования в Приморском ОСБ № 8635 в 2010 году соответствовал оценке 3 (посредственный), т. е. капитал не совсем достаточен по отношению к перечисляемым ранее пунктам. Банковскому капиталу необходимо присвоить такую оценку, если отношение капитала к рассматриваемым пунктам неблагоприятно, управление играет смягчающую роль. Такие условия обычно преобладают там, где качество активов ниже 4 и коэффициент рисковых активов равняется или превышает соответствующий процент в табл. 1.

Таблиця 1. Оценки капитала и градации рейтинга банка.

Рейтинг	Коэффициент достаточности основного капитала, К ₁	Коэффициент достаточности совокупного капитала, К ₂	Ограничения
1 Сильный	Немного превышает 4%	Немного превышает 8%	Качество активов не менее 2; коэффициент рисков активов не более 11%
2 Удовлетворительный	Значительно превышает 4%	Значительно превышает 8%	Качество активов 3; коэффициент рисковых активов неограничен
3 Посредственный	На уровне 4%	На уровне 8%	Качество активов 4; коэффициент рисковых активов неограничен
4 Критический	Незначительно ниже 4%	Незначительно ниже 8%	Резервы на возможные потери по ссудам превышают первоначальный капитал
5 Неудовлетворительный	Значительно ниже 4%	Значительно ниже 8%	Убытки превышают первоначальный капитал

В следующем отчетном году присвоена оценка 2 (удовлетворительный).

Система классификации стандартных, сомнительных активов и убытков позволяет проверять количественно определить рейтинг всех активов в рамках системы SAMEL, а также оценить достаточность резерва на случай убытков от кредитов.

Чтобы в дальнейшем более точно определить степень влияния риска на капитал банка, каждой категории активов придается определенный вес.

Таблиця 2. Отношение рисковых к общим активам Приморского ОСБ № 8635

Показатели	На 01.01.2011 г.	На 01.01.2012 г.
Всего рисковых активов (Ар)	8 401 119,9	9 218 655
Всего активов (А)	10 037 799	10 357 294
Отношение Ар / А	83,69	89,01
Рейтинг	2	2

Приведенные выше расчеты указали на принадлежность банка к рейтингу 2 (удовлетворительный).

Рейтинг оценки прибыльности банка будет определяться на основе учета основных и дополнительных показателей.

Таблиця 3. Критерии оценки прибыльности банка и рейтинг банка

Рейтинг	Критерии
1 Сильный (высший)	Коэффициент эффективности использования активов (К _{эф}) выше 1%, банк имеет остаточные резервы для покрытия убытков по ссудам; прибыль не зависела от операций с ценными бумагами и неординарных доходов.
2 Удовлетворительный	Коэффициент прибыльности находится в пределах от 0,75 до 1%, доход статичен и достаточен для создания резервов для покрытия убытков по ссудам.
3 Посредственный	Коэффициент находится на уровне от 0,5 до 0,75 процента; сложился отрицательный тренд коэффициента, высокий уровень ставок по дивидендам, недостаточный резерв для покрытия убытков по ссудам.
4 Пределный (критический)	Прибыльность активов оценивается в пределах от 0,25 до 0,5 процента, характерны непредсказуемые колебания дохода, тренд коэффициента отрицательный; недостаток резерва для покрытия убытков по ссудам; прибыль недостаточна для прироста собственного капитала.
5 Неудовлетворительный	Чистые убытки или незначительная прибыль. Коэффициент прибыльности ниже 0,25 процента. Сложившаяся ситуация угрожает жизнедеятельности банка.

Рейтинги банка по годам принимают следующие значения: 2010 г. – 3, 2011 г. – 2.

Сводный рейтинг равен 1 (1–1,4) – Strong (сильный). Полностью здоров во всех отношениях и устойчив по отношению к внешним экономическим и финансовым потрясениям.

Сводный рейтинг равен 2 (1,5–2,4) – Satisfactory (удовлетворительный). Практически полностью здоров.

Сводный рейтинг равен 3 (2,5–3,4) – Fair (посредственный). Уязвим при неблагоприятных изменениях экономической ситуации.

Сводный рейтинг равен 4 (3,5–4,4) – Marginal (критический). Банк имеет серьезные финансовые проблемы.

Сводный рейтинг равен 5 (4,5–5) – Unsatisfactory (неудовлетворительный). Огромная вероятность разорения в ближайшее время. Сегодня Аналитический центр финансовой информации располагает усовершенствованным

вариантом методики рейтинговой оценки надежности банков, которая использует элементы системы SAMEL и предлагает к заполнению ряд форм международной отчетности, открывающих доступ к дополнительной информации

по таким оціночним критеріям, як якість активів, аналіз ліквідних позицій банку, структури та якість доходів банку, а також його менеджменту та стратегії. Ітоги кризи та потреби повсякденної банківської практики показали, що сьогодні настало час перейти до формального рейтингу та «єдиного» внутрішнього аналізу к разумному дистанційному аналізу фінансового стану банку, от «мгновенной фотографии» положення банку на момент аналізу (без оцінки потенціальних ризиків та тех управленческих систем, которые необходимы банку для установления контроля над рисками в динамической и подвижной среде: политики и практики, ведущих к появлению кредитных проблем в настоящем или обещающих возникнуть в будущем) к рекомендациям усилить функционирующие системы в банке, выполняющим роль катализатора изменения фундаментальных способов ведения дел банком.

По проведенным расчетам сводный рейтинг по системе SAMEL на 01.01.11 г. составил 2.2, на 01.01.12 г. – 2, что указывает на удовлетворительный рейтинг – банк практически полностью здоров, стабилен и может успешно преодолевать колебания в деловом мире. Вмешательство органов банковского надзора ограничено и осуществляется лишь в том объеме, который необходим для исправления выявленных недостатков.

Библиографические ссылки:

1. Грюнинг Х. Ван Анализ банковских рисков. Система оценки корпоративного управления и управления финансовым риском : пер. с англ. / Х. Ван Грюнинг, Б. С. Братанович. – М. : Весь мир, 2007. – 304 с.
2. Лаврушин И. О. Банковское дело : учеб. пособие / И. О. Лаврушин. – М. : КНОРУС, 2009. – 352 с.
3. Любушин Н. П. Экономика организации / Н. П. Любушин. – М. : КНОРУС, 2010. – 304 с.
4. Михайлов А. Г. Коммерческие банки: методы оценки надежности / А. Г. Михайлов. – М. : Банковское дело, 2004. – 643 с.
5. Обязательные нормативы банка : инструкция банка России от 16 января 2004 г. № 110-И (с изменениями и дополнениями) / ОАО «Центральный банк России». – М., 2012. – 54 с.
6. Черкасов В. Е. Финансовый анализ в коммерческом банке / В. Е. Черкасов. – М. : Консалтбанкир, 2006. – 320 с.
7. Щербакова Г. Н. Анализ и оценка банковской деятельности (на основе отчетности, составленной по российским и международным стандартам) / Г. Н. Щербакова. – М. : Вершина, 2006. – 336 с.

К. е. н. Краснова І. В., к. е. н. Нікітін А. В.

Київський державний економічний університет імені Вацлава Гетьмана

СТРАТЕГІЧНА РЕОРГАНІЗАЦІЯ БАНКІВСЬКОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ

Плано порівняльний аналіз сутності концентрацій та консолідації капіталу. Розглянуто основні показники оцінювання концентрації. Досліджено передумови та недоліки створення висококонцентрованої банківської системи в Україні.

Ключові слова: реорганізація, концентрація, консолідація, злиття та поглинання.

Представлен сравнительный анализ понятий концентрации и консолидации капитала. Рассмотрены основные показатели оценки концентрации. Исследованы предпосылки и недостатки создания высококонцентрированной банковской системы в Украине.

Ключевые слова: реорганизация, концентрация, консолидация, слияние и поглощение.

The paper provides a comparative analysis of the notions of concentration and consolidation of capital. The principal values of rating assessment for concentration are provided. The article examines the prerequisites and downsides of creating a highly-concentrated banking system in Ukraine.

Keywords: restructuring, concentration, consolidation, mergers and acquisitions.

У посткризових умовах виникає необхідність пошуку ефективних моделей та методів розвитку банківських установ, вирішення завдань збереження присутності на ринку, забезпечення надання кредитів та залучення депозитів. Одним із сучасних методів вирішення проблеми виживання для компаній є реорганізація власності та угоди злиття і поглинання як одиниць основних елементів підвищення ефективності використання капіталу компанії. Як інструмент перетворень у банківському секторі значного поширення набули процеси консолідації та консолідації банків. Крім того, ці процеси відбуваються не лише з метою нарощення капіталу, а також для очищення банківської системи країни від функціонування проблемних банків.

Поняття концентрація та консолідація не є новими в економічній науці, теоретичні основи укрупнення бізнесу виступали предметом дослідження представників різних економічних течій, які підкреслювали об'єктивність та ефективність даних процесів. Питання консолідації банківської системи останнім часом викликає досить серйозні наукові та практичні дискусії. Питанням

підприємством. При цьому повинні дотримуватися принципи методології, організації аналітичного і синтетичного обліку, проведення аналізу та контролю.

Необхідною умовою автоматизації управлінського обліку є об'єднання в єдину автоматизовану мережу системи контролю та управління підприємством.

Бібліографічні посилання:

1. Международные стандарты учета / сост. М. М. Рапопорт. – М. : Аудит–Трейдинг, 1992. – 92 с.
2. Валуев Б. И. Проблемы управленческой ориентации бухгалтерского учета / Б. И. Валуев // *Світ бухгалтерського обліку*. – 1998. – № 1(7). – С. 2–10.
3. Бородин О. С. Внутрішньогосподарський (управлінський) облік: концепція і організація / О. С. Бородин // *Бухгалтерський облік і аудит*. – 2001. – № 2. – С. 45–53.
4. Буминець Ф. Ф. Бухгалтерський управлінський облік : навч. посібник для студентів спеціальності «Облік і аудит» / Ф. Ф. Буминець, Л. В. Чижевська, Н. В. Герасимчук. – Житомир : ЖТІ, 2000. – С. 200–248.
5. Закон України «Про бухгалтерський облік і фінансову звітність в Україні» від 16 липня 1999 р. № 996–XIV // *Бухгалтерський облік та аудит*. – 1999. – № 9. – С. 3–8.
6. Огічук М. Ф. Автоматизована система бухгалтерського обліку в сільському господарстві : навч. посібник / М. Ф. Огічук, Л. Г. Панченко, П. А. Щербаков. – К. : Вища школа, 1995. – 159 с.
7. Петіна Л. В. Особливості автоматизації управлінського та бухгалтерського обліку на сільськогосподарських підприємствах / Л. В. Петіна // *Збірник наукових праць Черкаського державного технологічного університету*. – 2010. – № 25. – С. 26–29.

ЗМІСТ

ЕКОНОМІКА ПІДПРИЄМСТВ

<i>Березін О. В.</i> Роль підприємств споживчої кооперації України у формуванні сировинної безпеки національного продоволячого ринку.....	3
<i>Партиш Г. О., Дідух О. В.</i> Система показників оцінювання ефективності впровадження і реалізації аутсорсингових операцій	11
<i>Дробши Л. В.</i> Проблеми формування управлінського персоналу підприємств торгівлі	23
<i>Маматова Л. Ш., Толлежніков Р. О.</i> Аналіз фінансового потенціалу металургійних підприємств на прикладі підприємств ПАТ «ММК ім. Ілліча» та ПАТ «Азовсталь»	34
<i>Роцина Ю. В.</i> О степені обоснованности норматива лесистости территории Украины	48

ФІНАНСОВІ ВІДНОСИНИ

<i>Гузенко А. Г., Одіяко Н. Н., Голодная Н. Ю.</i> Методы рейтинговой оценки работы банка	59
<i>Краснова І. В., Нікітін А. В.</i> Стратегічна реорганізація банківської системи України	69

ДЕРЖАВНІ ЕКОНОМІЧНІ ВІДНОСИНИ

<i>Гречко М. В., Долятовский В. А.</i> Статистический анализ факторов развития российской экономики	80
---	----

РЕГІОНАЛЬНІ ЕКОНОМІЧНІ ВІДНОСИНИ

<i>Шапошнікова О. М., Казакова О. А.</i> Стратегічні напрямки покращення інвестиційної привабливості Донецького регіону	87
<i>Ковалева І. Н.</i> Основные направления повышения конкурентоспособности и устойчивости развития региональных экономических кластеров на примере Карачаево-Черкесской Республики	95

ЕКОНОМІКА ОСВІТИ

<i>Ольшанцева Т. О.</i> Підвищення конкурентоспроможності ВНЗ та його розвиток з позицій маркетингу	105
<i>Чайка І. П.</i> Довід розвитку європейських ринків освітніх послуг	117
<i>Яровенко Т. С.</i> Інвестиції в освіті: особливості, проблеми та тенденції	138

ЕКОНОМІКА ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я

<i>Петровская А. А.</i> Форми управління державно-частного партнерства в сфері здравоохранення	158
--	-----

ЕКОНОМІКА СІЛЬСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА

<i>Березін О. В., Березіна Л. М.</i> Роль підприємств гуртової ланки у просуванні аграрної продукції та продовольства	168
<i>Березіна Л. М.</i> Інтеграційні процеси підприємств АПК: організаційно-економічні аспекти	175
<i>Петіна Л. В.</i> Суть і місце управлінського обліку в системі контролінгу на сільськогосподарських підприємствах	183

ЕКОНОМІКА СЬОГОДЕННЯ: АКТУАЛЬНІ ПИТАННЯ ТА ПЕРСПЕКТИВИ

Збірник наукових праць

№ 2

*За редакцією д-ра екон. наук,
проф. І. Г. Бритченко*

Українською, російською та англійською мовами

Свідомство про державну реєстрацію
друкованого засобу масової інформації
серія КВ № 19184-7984Р від 05.07.2012

Відповідальний за випуск *К. О. Біла*
Оригінал-макет *М. Г. Єпшико*
Дизайн обкладинки *О. В. Косолатов*
Літературні редактори *В. М. Оришій, Д. В. Боборикін*
Технічний редактор *О. Є. Капули*

Підп. до друку 29.01.2013. Формат 60x84^{1/16}.
Ум. друк. арк. 9,13. Тираж 100 пр. Зам. № 0113-2/1.

Видавець та виготовлювач СПД Біла К. О.
Свідомство про внесення до Державного реєстру
суб'єктів видавничої справи ДК № 3618 від 06.11.2009

Надруковано на поліграфічній базі видавця Білої К. О.
Поштова адреса: Україна, 49087,
м. Дніпропетровськ, п/в 87, а/с 4402
тел. +38 (067) 972-90-71