

Интегрированный финансовый и налоговый учет, ориентированный на требования МСФО

Д.Р. Федоров,

магистрант кафедры экономика, Владивостокский государственный университет экономики и сервиса (690014 Владивосток, ул. Гоголя 41; e-mail: fedorov_dr@mail.ru)

М.Е. Василенко,

канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры экономика, Владивостокский государственный университет экономики и сервиса (690014 Владивосток, ул. Гоголя 41; e-mail: Marina.Vasilenko@vvsu.ru)

Аннотация. В статье рассматриваются понятие финансового и налогового учета, принципы организации финансового и налогового учетов в организациях, принципы международной системы финансовой отчетности. В работе рассмотрены принципы организации финансового и налогового учета, их сходства и различия. Актуальность исследуемой темы объясняется в отсутствие обеспечения формирования реальной информации о состоянии бизнеса в системе нормативного регулирования финансового учета.

Abstract. The article deals with the mechanisms of financial and tax accounting, the principles of organization of financial and tax accounting in organizations, the principles of the international financial reporting system. In work principles of the organization of the financial and tax account, their similarities and distinctions are considered. Relevance of information on what is happening in real time.

Ключевые слова: Бухгалтерский учет, интегрированная отчетность, инвестиции, Российская региональная сеть по интегрированной отчетности, предпринимательская активность, инновационный потенциал.

Keywords: Accounting, integrated reporting, investment, investment attraction, The international council for the integrated reporting, entrepreneurship, innovational potential.

В настоящее время остается актуальной необходимость продолжения интернационализации правил финансового учета, оценки и аудита в Российской Федерации. В целях развития экономики Российской Федерации целесообразна унификация стандартов финансового учета, оценки и аудита с их признанными международными аналогами.

В связи с развитием бизнеса и возрастанием роли международной интеграции в сфере экономики, возникает необходимость единообразия и понятности применяемых в разных странах принципов составления бухгалтерской отчетности. Это необходимо для того, чтобы российские предприятия, выходящие на международный уровень, были не ограничены в своих правах, а отчетность объективно отражала их деятельность и имущественное положение. Иностранные инвесторы не готовы выйти на российский рынок, пока отчетность не будет сопоставима и прозрачна.

Основной идеей появления МСФО является то, чтобы пользователи из разных стран могли понять отчетность иностранного предприятия. Правила учета каждой организации индивидуальны и неповторимы, это можно объяснить особенностями ведения бизнеса самим предприятием и структурой информации, которая необходима для принятия правильных управленческих решений. Но в учете не только позволительно, но и необходимо применение МСФО.

Таким образом, признание международных стандартов финансовой отчетности в Рос-

сии будет важным шагом на пути привлечения иностранных инвестиций, а также позволит выйти на новый уровень экономических отношений. Российская система учета и отчетности на современном этапе переживает сложный период адаптации. Основной целью реформирования является приведение национальной системы финансового учёта в соответствие с международными стандартами бухгалтерской отчетности (МСФО) и требованиями рыночной экономики.

Отечественный бухгалтерский учёт нуждается в принятии лучших традиций и правил зарубежной практики учёта. При этом необходимо сохранить национальную специфику системы организации финансового учёта. Международные стандарты финансовой отчетности были взяты за основу при проведении реформирования финансового учёта и отчетности в России. На основе международных стандартов разрабатываются российские национальные стандарты по бухгалтерскому учету (ПБУ).

МСФО и ПБУ — документы различного правового статуса. Одним из принципиальных отличий российской системы финансового учета (РСБУ) от МСФО является жёсткая регламентация действий российского бухгалтера. В России свобода действий и профессиональные суждения бухгалтера достаточно ограничены.

МСФО, напротив, призывают ориентироваться на профессиональное суждение бухгалтера при решении значительной части вопросов.

Особенностью отчетности, составленной в соответствии с МСФО, является то, что она

нацелена на отражение реальной картины происходящего, российская же отчётность организаций направлена в первую очередь на минимизацию налогов.

Балансовый отчёт, составленный по МСФО, отличается от российского баланса не только структурой самого отчёта, но и тем, что российский баланс характеризуется уравнением Активы = Пассивы, а балансовый отчёт, подготовленный в соответствии с требованиями МСФО: Активы – Обязательства = Собственный капитал.

Бухгалтерский баланс в составе российской отчётности занимает центральное место. Центральное место в составе международной финансовой отчётности занимает отчёт о финансовых результатах. К тому же, отчёт о финансовых результатах по МСФО более содержательный, чем аналогичный российский. Он хорошо раскрывает всю хозяйственную деятельность фирмы за отчётный период, а также служит основным источником показателей для финансового анализа. [1]

У РСБУ и МСФО существует ряд принципиальных отличий. Рассмотрим некоторые из них. Что касается общих положений, то финансовая отчётность по МСФО менее зависима от финансового учёта, чем по РСБУ, таким образом, МСФО предоставляет составителю отчётности возможность выбирать между различными формами отчетов с целью представления наиболее полной и достоверной информации о финансовом состоянии организации и результатах её деятельности.

Далее, отчётность по РСБУ ориентирована в большей степени на удовлетворение запросов государственных органов, органов статистики, в то время как отчётность по МСФО ориентирована на широкий круг пользователей и ставит наравне интересы, как государственных структур, так и инвесторов и прочих лиц, которые не входят в перечень обязательных адресатов финансовой отчётности.

Что касается отчётной даты, то и здесь МСФО предоставляет больше свободы составителям отчётности, так как в них нет жёсткого закрепления отчётной даты. В РСБУ – обратная ситуация, что, опять же, связано с ориентированностью на весьма узкий круг пользователей отчётности. Возможность изменения продолжительности отчётного периода так же не предусмотрена российскими стандартами, в отличие от международных.

Отчётность по РСБУ должна быть представлена исключительно в рублях, когда МСФО организации могут представлять отчётность в любой валюте. В части допущения имущественной обособленности положения МСФО основываются не на праве собственности, а на понятиях контроля над активами и ответственностью по обязательствам. Данный подход, по нашему мнению, менее формален, но более реалистичен.

Требования, предъявляемые к отчетности формируемой по РСБУ незначительно отличаются от тех же требований полноты, своевременности, осмотрительности по МСФО и соблюдаются с оговоркой о том, что все они должны быть выполнены с учетом существенности, надежности и затрат на формирование и предоставление соответствующей информации. Требование приоритета содержания перед формой, на первый взгляд, не имеет различий в РСБУ и МСФО, однако порядок отражения хозяйственных операций, отраженный в ПБУ, в ряде случаев приводит к нарушению данного требования.

Существенным различием между МСФО и РСБУ является отсутствие в отечественных стандартах определения таких понятий, как активы, обязательства, капитал – это значительное упущение, следует устранить в рамках перехода к международным стандартам финансового учета. Так же в МСФО следует отметить различные варианты оценки элементов отчетности: дисконтированная, справедливая, рыночная, актуарная, восстановительная, возмещаемая, балансовая стоимость.

Таким образом, вариативность оценки позволяет предоставлять пользователям наиболее достоверную и реальную информацию о стоимости элементов отчетности.

На основании вышеизложенного хотелось бы отметить, что в процессе перехода от РСБУ к МСФО следует перенимать не только основные принципы и положения международных стандартов, но и ориентированность составляемой отчетности на более широкий круг заинтересованных пользователей, ведь, как мы видим, жесткая регламентация и отсутствие вариативности являются следствием ограниченного числа адресатов-получателей финансовой отчетности. [2]

Любая предоставляемая организациями финансовая информация должна иметь критерии, которые будут делать отчетность максимально полезной пользователям. В соответствии с международными и российскими стандартами финансовой отчетности эти критерии могут, как соответствовать друг другу, так и различаться.

В международных стандартах установлены четыре основные качественные характеристики: понятность, уместность, надежность и сопоставимость.

Существуют экономические факторы, стимулирующие и сдерживающие внедрение МСФО в России. К сдерживающим факторам относятся различного рода издержки: на услуги аудиторов (консультантов), замену программного обеспечения, переквалификацию кадров, в том числе аудиторских и консалтинговых организаций и другие.

Основным стимулирующим фактором внедрения МСФО является возможность доступа к более дешевым по сравнению с российской банковской системой иностранным инвестициям для стимулирования инвестиционных процессов. Это связано с необходимостью предоставления

качественной финансовой информации при выходе на зарубежные рынки капитала, то есть финансовой отчетности в соответствии с МСФО. [3]

Международные стандарты необходимы российскому бизнесу, несмотря на все трудности перехода. В настоящее время прослеживается следующая тенденция в России: становится всё меньше компаний, которые совсем не используют МСФО, и всё больше таких, которые находятся в процессе их внедрения.

Однако отличия между РСБУ и МСФО достаточно существенны, потому что отчеты преследуют различные цели. Основная цель отчетности по МСФО – предоставление информации заинтересованным лицам для принятия финансовых решений. Российские бухгалтерские отчеты пишутся для контролирующих органов, в основном налоговых.

Таким образом, для полноценного сближения МСФО и РСБУ необходимо принципиально менять подход к составлению отчётности.

Интегрированная отчетность – это принципиально новая модель корпоративной отчетности. В ее основе лежит принцип интегрированного мышления, который предполагает взаимозависимость финансовой, налоговой и управленческой отчетности, отчетов о корпоративном управлении и вознаграждениях, а также отчетов в области устойчивого развития».

Необходимость подготовки различной информации для разных групп пользователей является первопричиной формирования в компании нескольких видов учета (финансового, налогового, управленческого). Основополагающим требованием в виде рациональности ведения учета определяет целесообразность его организации в компании как единой учетной информационной системы, которая основана на интеграции и эффективной коммуникации различных видов учета.

При определении взаимозависимого действия финансового, налогового и управленческого учета как подсистем учетной системы компании, должна прослеживаться некоторая независимость организации учетного процесса от другого вида отчетности.

Необходимо, чтобы интеграция налогового и финансового учета шла по двум направлениям.

Первое направление – приближение правил признания доходов и расходов в налоговом учете к правилам, которые приняты в бухгалтерском учете. Отличия между этими правилами объективны и неизбежны, но в любом случае необходимо, чтобы любое различие правил налогового учета от финансового учета было продиктовано тщательно продуманными и научно обоснованными целями, задачами и функциями российской системы налогообложения.

Второе направление состоит в устранении случайных, не принципиальных и неоправданных отличий в суммах доходах и расходах, которые признаны в налоговом и финансовом учете

по одним и тем же правилам. Подобные различия – это следствие использования различных группировок доходов и расходов, разных технических приемов определения расходов и доходов и способов их учета.

На сегодняшний день причиной самостоятельного ведения налогового учета (НУ) отдельно от финансового учета (БУ) является необходимость регламентации налоговых платежей исключительно в рамках законодательства о налогах и сборах.

Проблемы упрощения налогового учета на сегодняшний день решаемы при помощи внутренних регламентов предприятия, в частности при помощи рациональной учетной политики. В нормах финансового учета и налогового законодательства допускается вариативность в отношении учета хозяйственных операций. Нужно применять предоставленное право в выборе тех норм, которые максимально приближают порядок отражения в бухгалтерском учете к требованиям налогового законодательства. Поэтому вопросы совмещения финансового и налогового учета надо выбрать и закреплять в учетной политике.

Согласно Федерального закона № 81-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» отличия состоят в следующем:

- отменен метод ЛИФО. Таким образом, и в финансовом учете, и в налоговом учете применяются 3 варианта списания МПЗ: по средней себестоимости, по стоимости единицы или по методу ФИФО (п. 9 ст. 1);

- малоценное имущество в зависимости от применяемой организацией учетной политики, возможно, списывать поэтапно, аналогично правилам, действующим в бухгалтерском учете (подп. «а» п.7 ст.1);

- стоимость материалов, которые были получены безвозмездно, можно отнести в расходы в той сумме, которую компания учла в доходах при получении МПЗ (подп. «б» п. 7 ст. 1);

- убытки от продажи права требования можно списывать одновременно на дату продажи долга (п. 13 ст. 1);

- суммовые разницы в налоговом учете теперь называются курсовыми, и, как и в финансовом учете, их нужно рассчитывать по курсу Банка России или по курсу, который установлен в договоре.

Для более детального понимания отличий в финансовом и налоговом учёте рассмотрим возникающие на предприятии различия при осуществлении операций различного рода.

Во-первых, в той части, которая касается учёта доходов и расходов компании, различия затрагивают:

- доходы в виде безвозмездно полученного имущества;

- доходы, которые относятся к нескольким отчётным периодам, дата признания которых не установлена;

- суммы восстановленных резервов по сомнительным долгам, гарантийному ремонту и обслуживанию, расходов на оплату отпусков;
- доходы прошлых лет, выявленных в отчётном периоде;
- отчисления на формирование резервов - предстоящих расходов;
- расходы на ремонт основных средств;
- расходы на обязательное страхование имущества;
- другие виды расходов и доходов.

Во-вторых, отличия финансового и налогового учёта проявляются в таких значимых вопросах для компании, которая осуществляет инвестиции в развитие своей материально-производственной базы, как учёт основных средств.

Также, особого внимания заслуживают проблемы учёта НМА, финансовых результатов компаний, незавершённого производства, факторинговых операций, расходов на мобильную связь и даже отличий в учёте при применении специальных налоговых режимов.

Перечисленные выше моменты затронуты для того, чтобы убедительно доказать наличие существенного количества самых разнообразных отличий финансового и налогового учёта. И несмотря на принятую в июле 2004 г. Концепцию развития финансового учета и отчетности в Российской Федерации на среднесрочную перспективу, предусматривающую необходимость «существенного приближения правил налогового учёта к правилам финансового учёта», пока отличия остаются теми же.

Рассматривая вопросы о необходимости дальнейшего развития финансового и налогового учёта, многие авторы выбирают, как правило, одну из крайних позиций, предлагая либо параллельное развитие учётных систем, либо приведение налогового учёта к правилам финансового учёта.

Проблема создания концепции взаимодействия системы финансового и налогового учёта в России состоит не просто «в определении вопроса о соотношении налогового и финансового учёта, а в реальном значении финансового и налогового учёта для целей обеспечения деятельности компании». В связи с приведенным утверждением постараемся выделить ключевые моменты налогового и финансового учёта для компаний и предприятий российской экономики.

Налоговый учёт интересен, прежде всего, государству. Не подвергая сомнению данный тезис, отметим всё же, что компании также должны быть заинтересованы в развитии налогового учёта. Это связано с некоторыми моментами.

Во-первых, развитие рыночной системы России поступательно приводит её к более цивилизованному, благоустроенному виду, когда следование требованиям законодательства (и тем более законодательства о налогах и сборах) является не просто «хорошим тоном» в деятель-

ности компании, но и обязательным требованием надёжности для партнёров по рынку.

Этому же способствует и приход на рынок зарубежных компаний и инвесторов, а также непрерывный процесс глобализации, который продолжает своё развитие в системе мировых хозяйственных связей.

Во-вторых, развитие системы налогового учёта, и её эволюция потенциально должны обеспечить соблюдение не только интересов государства в области реализации фискальной политики, и интересов самих налогоплательщиков.

Причём не только в плане возврата налоговых платежей в общество в виде реализации общественных благ государствами, возникающих вследствие этого положительных экстерналий, но и в сфере защиты налогоплательщиков от недобросовестных работников налоговых органов. Последний тезис может представляться сомнительным, однако развитие налогового учёта неизбежно прояснит многие моменты его практической реализации, в том числе наверняка затрагивая вопросы налогового регулирования и правового положения налоговых органов и налогоплательщиков.

Очевидно, что бухгалтерский учёт интересен и удобен российским организациям по нескольким причинам.

Во-первых, в стране существует достаточно квалифицированная и обширная бухгалтерская общественность, которая успешно пережила все трансформационные перемены в отечественном хозяйстве и смогла перейти на рыночную деятельность, несмотря на неизбежные проблемы, тем самым подтвердив не только свою высокую квалификацию, но и качественную адаптивность, что важно в условиях рыночной деятельности. Это определяет налаженный характер финансового учёта, наличие большого количества учебной и практической литературы, средне-специальных и высших учебных заведений и т.п.

Во-вторых, финансовый учёт удобен организациям и предприятиям, поскольку, изначально возникший в целях обеспечения ясности в управлении, бухгалтерский учёт служит источником информации о фактах хозяйственной деятельности организации, исчерпывающих сведений о её финансовых показателях и результатах, позволяющих осуществлять эффективные прогнозирование и контроль за её деятельностью.

Этот факт и предопределяет то, что налоговый учёт ведётся также по первичным бухгалтерским документам, ведь именно они являются первоисточником любой информации о хозяйственных операциях организации. Предоставление бухгалтерской отчётности (раскрытие сведений о фактах хозяйственных операций) обязательно для всех организаций акционерного типа, а для прочих организаций является свидетельством их надёжности, уверенности в своих силах и открытости рынку.

Анализируя возможные пути развития событий, можно отметить, что возможны несколько вариантов дальнейшего развития событий:

- дальнейшее обособление налогового и финансового учёта;

- совершенствование и внесение поправок в действующее законодательство о налогах и сборах с целью установления соответствия учётных систем на базе финансового учёта;

- совершенствование и внесение поправок в законы РФ, регулирующие порядок и особенности финансового учёта с целью установления соответствия на базе налогового учёта с сохранением первичных документов в качестве основы учётной налоговой деятельности;

- полное слияние (интеграция) налогового и финансового учёта.

Несомненно, реформирование национальных учётных стандартов должно происходить во взаимонаправленности и согласованности. Однако, учитывая сказанное выше, логично прийти к выводу о необходимости разработки чёткой системы, а также принципов совершенствования национальной учётной системы:

1. В связи с имеющейся целью создания системы учёта, отвечающей требованиям рыночной экономики и общепринятым международным стандартам (и, в частности и особенности, МСФО), а также формирования интереса и лояльности со стороны круга пользователей отчётности государство должно исходить из приоритета бухгалтерских правил с одновременной уступкой в разумных пределах интересов налогоплательщика. Это необходимо не только для создания положительного образа государства в сфере регулирования учётной деятельности организаций, но и ради снижения заинтересованности отдельных экономических субъектов в сокрытии фактов хозяйственной деятельности с целью предотвращения усложнения учёта и увеличения базы налога;

2. Экономичность системы учёта. Учёт не должен стоить предприятию многих ресурсов и времени работы его сотрудников, а действия бухгалтера по учёту фактов хозяйственной деятельности не должны быть повторены дважды. Следует прийти к логичному и грамотному построению взаимодействия бухгалтерской и налоговой системы учёта, возможности взаимного обмена и перераспределения сведений. В частности, подобная взаимосвязь уже частично реализована в программных комплексах для ведения учёта на предприятии (например, в программе «1С: Бухгалтерия»), однако там относительная лёгкость ведения учёта достигается исключительно благодаря применению программных средств;

3. Актуализация понятийного аппарата налогового и финансового учёта. Здесь важно отметить, что необходимо, чтобы все виды учёта опирались на единую категориальную базу, способную отвечать их требованиям и осуществлять согласование объектов учёта и налогооб-

ложения с целью ликвидации противоречий между ними;

4. Правовое отражение норм законодательства о налогах и сборах в правилах финансового учёта. Этот принцип призван обеспечить «обратную связь» финансового учёта учёту налоговому и, кроме того, дать государству необходимую ему уверенность в наличии закреплённого законодательно обязательства организации по уплате налога;

5. Нейтрализации фактора «обоснованности» расходов, учитываемых при расчёте налога на прибыль организаций. Доказательство обоснованности и необходимости расходов, учитываемых при расчёте налога на прибыль организаций, заставляет субъектов рынка тратить лишнее время на ведение учёта или судебного разбирательства вместо того, чтобы успешно реализовывать масштабные проекты своей экономической деятельности;

6. Целостность проводимой государством учётной политики в целом. Поскольку государство является социальным институтом, обеспечивающим регуляцию национальной системы учёта в целом безотносительно разделения её на налоговый и бухгалтерский учёт, оно может и должно проводить целостную политику, а не вносить отдельные изменения в различные законодательные акты, регулирующие положения законодательства о налогах и сборах либо положений по бухгалтерскому учёту.

На практике разработанные рекомендации позволят усовершенствовать финансовый учёт доходов и расходов в производствах с длительным технологическим циклом, учёт средств инвестирования и вложений во внеоборотные активы, повысить достоверность и реальность информации бухгалтерской отчётности, и, в конечном итоге, усилить обоснованность принимаемых управленческих решений широким кругом пользователей.

Библиографический список:

1. Кожин В. Я. Перевод российского финансового учёта в систему международных стандартов: Финансовый бизнес, № 1-2, 2013. - С. 53-54.

2. Макаревич М. Э. Некоторые вопросы трансформации финансовой отчётности в соответствии с МСФО: Бухгалтерский учёт, № 9, 2014. - С. 22-28.

3. Невешкина Е.В. МСФО: Учет и отчетность: практическое руководство: учебное пособие / Невешкина Е.В., Ремизова Е.Ю., Султанова Г.С. – Изд-во: Омега-Л, 2014. - 137 с.

4. Асяева Ф.О. Учет доходов, расходов и финансовых результатов хозяйствующего субъекта: бухгалтерский и налоговый аспект / Ф.О. Асяева // Актуальные проблемы экономики, социологии и права, 2016. - № 3. - С. 11-14.

5. В сборнике: Актуальные вопросы инновационного развития агропромышленного комплекса материалы Международной научно-практической конференции. Ответственный за выпуск И.Я. Пигорев, 2016. - С. 11-13.