

# КОНСТРУИРОВАНИЕ ДЕФИНИЦИИ КАТЕГОРИИ «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ»

**О. В. Недолужко**

*В статье рассмотрена проблема конструирования дефиниции категории «интеллектуальный капитал». Сделан вывод о противоречивости и фрагментарном характере существующих дефиниций интеллектуального капитала. При решении указанной проблемы использованы методы формальной логики в сочетании с применением инструментария категориально-системной методологии и теории динамических информационных систем. Выделены необходимый и достаточные признаки рассматриваемого феномена, дающие возможность его точной идентификации. Произведена двухуровневая триадическая дешифровка феномена интеллектуального капитала, в результате чего получено его определение, отвечающее требованиям однозначного выделения его из группы сходных, но не тождественных категорий.*

## **Введение**

Одной из наиболее актуальных проблем научного мира является конструирование дефиниции категории, изучаемой в рамках выбранной тематики научного исследования. Обязательным условием формирования научной теории является наличие системы базовых категорий и производных понятий, своего рода инфраструктуры научной деятельности. Основным требованием к искомой категории является возможность выделения с ее помощью феномена из ряда сходных, но не тождественных. При этом чем более новым является научное направление, тем больше вероятность того, что существующие определения феномена будут отражать его специфику недостаточно полно, фрагментарно. Исследователь, как правило, не ставит перед собой задачу однозначной идентификации феномена, а обилие сформулированных в научных работах определений

не только не упрощает понимание категории и ее эффективное использование при описании предметной области, но и затрудняет этот процесс, создавая проблему согласования различных определений. Таким образом, существует объективная потребность привлечения надежного научного инструментария, позволяющего решить указанную проблему.

Вместе с тем, сама процедура поиска и выбора методов конструирования определений, выделения и обоснования специфических характеристик исследуемых категорий представляет определенную сложность. Поиск в электронных базах научных работ, осуществленный по ключевым словам «конструирование дефиниции», «разработка определения», дал нулевые результаты — в найденных статьях отсутствуют научные методы, позволяющие конструировать и разрабатывать дефиниции изучаемых категорий.

Основными научными методами, используемыми в целях конструирования дефиниций, являются методы формальной логики, позволяющие получать определение феномена посредством выделения категорий «универсум», «класс», «подкласс» применительно к исследуемому объекту. В качестве основной проблемы использования данных методов указывается то обстоятельство, что «в случае определения имени материального объекта охватывается только один из его аспектов, что порождает ситуацию неполноты большинства дефиниций, а также проблемы согласования множества различных определений одного и того же объекта» (цит. по [1]). С целью решения указанной проблемы использование методов формальной логики может быть дополнено применением инструментария категориально-системной методологии и теории динамических информационных систем, уже продемонстрировавшей свою продуктивность при решении подобных задач, но не получившей пока широкого применения в экономической науке. Основным преимуществом рассматриваемого подхода является формирование комплекса взаимосвязанных категорий, характеризующих исследуемый феномен исчерпывающим образом, с необходимой и достаточной степенью полноты охвата его фундаментальных качественных характеристик.

Указанный методологический подход представлен в статье методом двухуровневой триадической дешифровки базовой категории. Категориально-системная методология и теория динамических информационных систем содержат обоснование идеи триадичности, включающее доказательство постулата о том, что триада обеспечивает полноту описания объекта на текущем уровне детализации (дешифровки категорий) при соблюдении требования минимума содержания.

Данный метод использован для конструирования дефиниции категории «интеллектуальный капитал».

Интеллектуальный капитал в настоящий момент является фактором производства, который обеспечивает устойчивое конкурентное преимущество экономических систем разного уровня — предприятий, отраслей, межотраслевых комплексов, регионов, стран. Более того, все они по мере развития обретают черты экономики, основанной на знаниях. Таким образом, актуализируется разработка научной теории интеллектуального капитала, которая необходима для инфраструктурного обеспечения перехода к конкурентоспособной эконо-

мике, основанной на шестом технологическом укладе, и устойчивого социально-экономического развития страны в долгосрочной перспективе.

#### **Обзор существующих дефиниций категории «интеллектуальный капитал»**

Основной предпосылкой для выделения интеллектуального капитала в качестве самостоятельной области исследования является предположение о том, что, помимо вещественных факторов производства, существуют и не-вещественные, нематериальные факторы, причем их существование изначально связывалось исключительно с человеческими ресурсами организации. Классики политэкономии [13, 27, 30] использовали категорию «человеческий капитал» для обозначения влияния качества человеческого фактора на эффективность экономики. Американские экономисты Т. Шульц [29] и Г. Беккер [19] развили данное направление исследований, став основоположниками теории человеческого капитала. Они противопоставляли его материальным факторам производства и выделяли в качестве его основных признаков производительный характер и свойство накапливаться и воспроизводиться на обновляемой основе.

Позднее феномен не-вещественных факторов производства перестал отождествляться исключительно с человеческими ресурсами организации и получил другие обозначения. В частности, М. Фридмен выделил в составе активов предприятия гуманитарный капитал, отмечая в качестве его основной особенности сложность стоимостного измерения, что обусловлено зависимостью будущего дохода от гуманитарного капитала работников фирмы [24]. Э. Тоффлер формирует понятие «символический капитал», основой которого являются знания, и выделяет в качестве его характеристик неисчерпаемость и доступность бесконечному числу пользователей без ограничения [34]. Т. Фортьюн использует именование «интеллектуальные факторы производства», представленные суммой всех знаний сотрудников компании, обеспечивающих конкурентные преимущества данной компании на рынке (по: [16]), а Д. Клейн и Л. Прусак предлагают обозначать данный феномен именованием «интеллектуальный материал» [26].

Термин «интеллектуальный капитал» впервые был использован в 1969 г. экономистом Дж. Гэлбрейтом в письме к М. Калецки [9], а подробное обоснование термина стало заслугой Т. Стюарта, опубликовавшего в 1991 г. ста-

тью «Сила интеллекта: как интеллектуальный капитал становится наиболее ценным активом Америки» [32]. Концепция интеллектуального капитала получила развитие в работах таких западных ученых и практиков, как Д. Кендрик [25], Ю. Сент-Онж [28], Л. Эдвинссон и П. Салливан [23], С. Альберт и К. Брэдли [18] и др.; отечественных ученых В. Л. Иноземцева [8], В. Г. Зинова [7], В. С. Ефремова [6] и др. Первая попытка включения интеллектуального капитала в отчетность фирмы была принята в 1993 г., когда шведская страховая компания «Scandia» в своем годовом отчете опубликовала сведения о располагаемом ею интеллектуальном капитале [16].

В настоящее время существует большое количество научных работ, посвященных исследованию сущности феномена и структуры интеллектуального капитала, однако ни одна из них не позволяет однозначно выделить специфические особенности, обеспечивающие возможность его точной идентификации. Фрагментарность, неполнота, несистемность сложившихся к настоящему времени определений интеллектуального капитала, а также несогласованность их между собой являются основными обстоятельствами, препятствующими формированию стройной, внутренне непротиворечивой научной теории интеллектуального капитала, адекватно отображающей его природу. Таким образом, существует потребность в определении, отражающем действительно фундаментальные сущностные характеристики данного феномена. С этой целью нами использован категориальный метод двухуровневой триадической дешифровки базовой категории, дополненный применением принципов формальной логики, описанных в [14, 15].

На начальном этапе будет сформулировано определение понятия «интеллектуальный капитал» на основе формальной логики, далее будет получено развернутое определение с помощью указанного выше метода, являющегося составной частью аппаратов категориально-системной методологии (КСМ) и теории динамических информационных систем (ТДИС) [14, 15].

Имеющиеся на сегодняшний день определения интеллектуального капитала приведены в таблице.

Приведенный перечень определений, хотя и не является исчерпывающим, дает представление о сложившихся к настоящему времени подходах к определению искомой категории. Информация, содержащаяся в таблице, позво-

ляет выявить наиболее часто встречающиеся элементы и те, которые встречаются фрагментарно.

В числе основных элементов, с помощью которых определяется феномен интеллектуального капитала, можно выделить такие категории, как «знания», «интеллект», «опыт», «отношения», «конкурентные преимущества», «человеческие ресурсы», в числе фрагментарных — «интеллектуальные активы», «интеллектуальные способности», «инновации», «информация», «ключевые компетенции», «реализованный выбор», «интеллектуальная деятельность». Таким образом, видно, что исследователи акцентируют внимание на таком сущностном аспекте интеллектуального капитала, как формирование знаний посредством использования интеллекта. Достигнуто единство в понимании того, что интеллектуальному капиталу присуща особенность обеспечения конкурентного преимущества посредством использования знаний. При этом такое важное фундаментальное свойство интеллектуального капитала, как способность реализовывать интеллектуальную деятельность, выпало из фокуса внимания исследователей данного феномена.

Обзор существующих определений интеллектуального капитала необходимо дополнить анализом выделяемых свойств, ключевых характеристик исследуемого объекта. Очевидно, для исследуемого объекта такими ключевыми элементами являются знания и интеллектуальная активность как инструмент их получения.

Согласно [4], интеллект человека имеет физиологическое, психологическое и социально-экономическое содержание. Физиологический аспект интеллекта связан с наличием у человека мозга как материального носителя существования и проявления интеллекта. Психологический аспект определяется реализацией высших психических функций, сознания человека. Социально-психологический аспект интеллекта обусловлен условиями его жизнедеятельности, общественным предназначением, мировоззрением, профессиональным самоопределением.

Интеллектуальная активность имеет три качественных уровня: стимульно-продуктивный, эвристический и креативный. На первом уровне познавательная деятельность индивида не выходит за рамки заданного изначально способа действия и осуществляется за счет стимулов, получаемых извне. На втором уровне индивид оказывается способным осуществлять анализ своей деятельности и выбирать новые,

## Определения понятия «интеллектуальный капитал»

Определение	Автор
Стоимость совокупности имеющихся в организации интеллектуальных активов, включая интеллектуальную собственность, природные и приобретенные интеллектуальные способности и навыки персонала, а также накопленные базы знаний и полезные отношения с другими субъектами	Б. Б. Леонтьев [11]
Обладание знаниями и опытом, профессиональным образованием и навыками, взаимосвязями и способностями к инновациям, которые при их применении создают организации конкурентные преимущества	С. Софиан [31]
Обладание прикладными знаниями и опытом, организационными технологиями, связями с покупателями и профессиональными навыками, которые предоставляют компании конкурентное преимущество на рынке	Л. Эдвинссон, М. Мэлоун [22]
Интеллектуальный материал, который формализован, зафиксирован и использован для производства более ценного актива	Д. Клейн, Л. Прусак [26]
«Коллективный мозг», аккумулирующий научные и обыденные знания работников, интеллектуальную собственность и накопленный опыт, общение и информационную структуру, информационные сети и имидж фирмы	В. Л. Иноземцев [8]
Знания, которыми располагает организация, выраженные в ясной, недвусмысленной и легко передаваемой форме	В. С. Ефремов [6]
Совокупность нематериальных активов, которые «могут быть использованы для создания стоимости и без которых компания не может существовать и развивать конкурентные преимущества»	Э. Брукинг [21]
Интеллектуальный материал, включающий в себя знания, опыт, информацию, интеллектуальную собственность, и участвующий в создании ценностей	Т. Стюарт [33]
Совокупность интеллектуальных ресурсов организации и система отношений между экономическими субъектами по поводу производства, распространения и использования интеллектуальных ресурсов и знаний, необходимых для их эффективного функционирования	В. Г. Зинов [7]
Совокупность человеческого капитала (способности сотрудников удовлетворять потребности клиентов), потребительского капитала (рыночной доли, степени лояльности и выгоды клиентов (занятых рыночных сегментов) для компании), структурного капитала (потенциала реагирования на изменение рыночных потребностей)	Ю. Сент-Онж [28]
Интеллектуальный капитал — это взаимосвязь знаний, опыта и ключевых компетенций персонала корпорации, отношений корпорации с партнерами и клиентами, которая обеспечивает создание добавочной стоимости и уникальных конкурентных преимуществ корпорации на выбранном сегменте рынка	В. В. Ермоленко [5]
Нефинансовый ресурс, дающий конкурентные преимущества и обладающий способностью добавлять ценность организации	Н. В. Кочеткова [10]
Интеллектуальный капитал компании — это реализованный выбор целей и задач, технологий, материальных и человеческих ресурсов для создания экономических благ и удовлетворения ими потребностей общества, выполненный исходя из задач и целей компании	А. М. Пермякова [12]
Превращение знаний и неосязаемых активов в полезные ресурсы, которые дают конкурентные преимущества индивидуумам, фирмам и нациям	С. Альберт, К. Брэдли [18]
Результаты интеллектуальной деятельности отдельных работников и организации в целом, представленные кодифицированной и материализованной информацией, отражающей способности, навыки и совокупные знания работников организации, которые могут быть использованы для получения конкурентного преимущества.	Г. В. Чернолес [17]

более совершенные способы решения задач, однако не переосмысливает результаты своей деятельности. На третьем уровне он выражает готовность оставить предложенную извне де-

ятельность и начать деятельность, мотивированную изнутри, то есть его активность становится креативной, творческой [2].

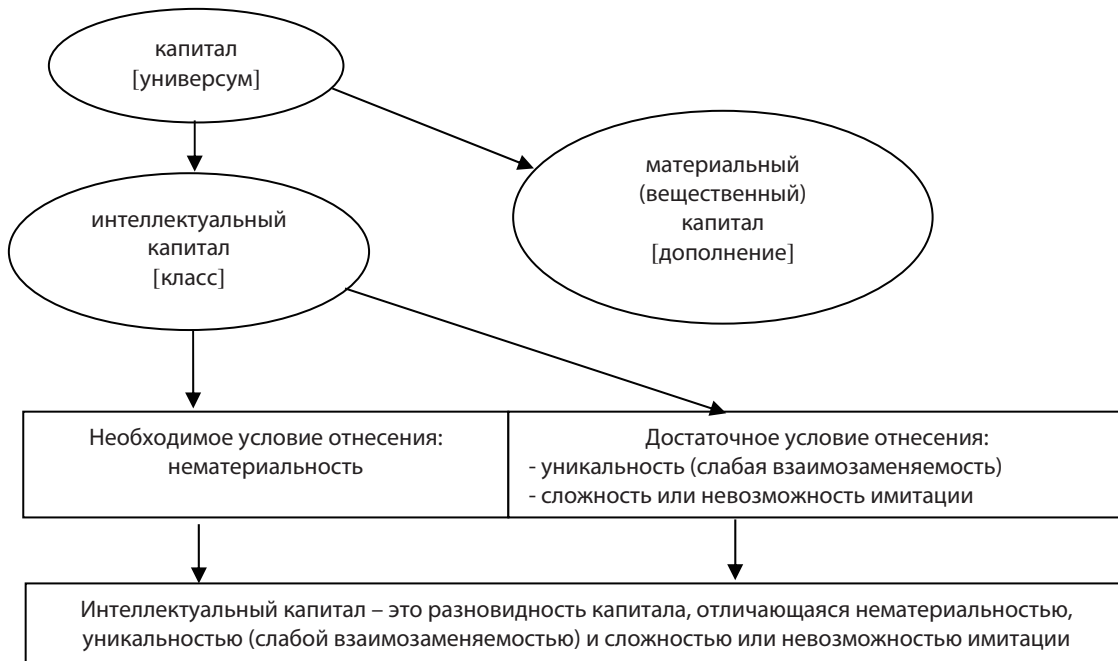


Рис. 1. Модель краткого определения интеллектуального капитала

#### Конструирование краткой дефиниции категории «интеллектуальный капитал» методом формальной логики

В рамках формальной логики объект исследования принимается за класс. Требуется определить для него универсум (множество объектов, в пределах которых определяется понятие и дополнение (все остальные элементы универсума, не включенные в класс) [1].

Для интеллектуального капитала в качестве универсума выступает категория «капитал», который как фактор производства представляет собой ресурсы, вовлекаемые в хозяйственную деятельность субъекта и обеспечивающие его функционирование. Как отмечается в [3], «капитал — это один из четырех основных факторов производства, представленный всеми средствами производства, которые созданы людьми для того, чтобы с их помощью производить другие товары и услуги. К ним относятся инструменты, оборудование, здания и сооружения. Наряду с капиталом в ряду факторов производства — труд, земля, природные ресурсы». Вещественный капитал воплощен в непосредственной материальной, вещной форме; не вещьественный капитал такой формы не имеет и воплощается в вещественном капитале, повышая его качество и продуктивность [16]. Интеллектуальный капитал, наряду с другими видами капитала, является фактором производства. Остальные элементы универсума (дополнение к классу) будут объединены понятием вещественного капитала, имеющего

непосредственную материальную, вещную форму [25].

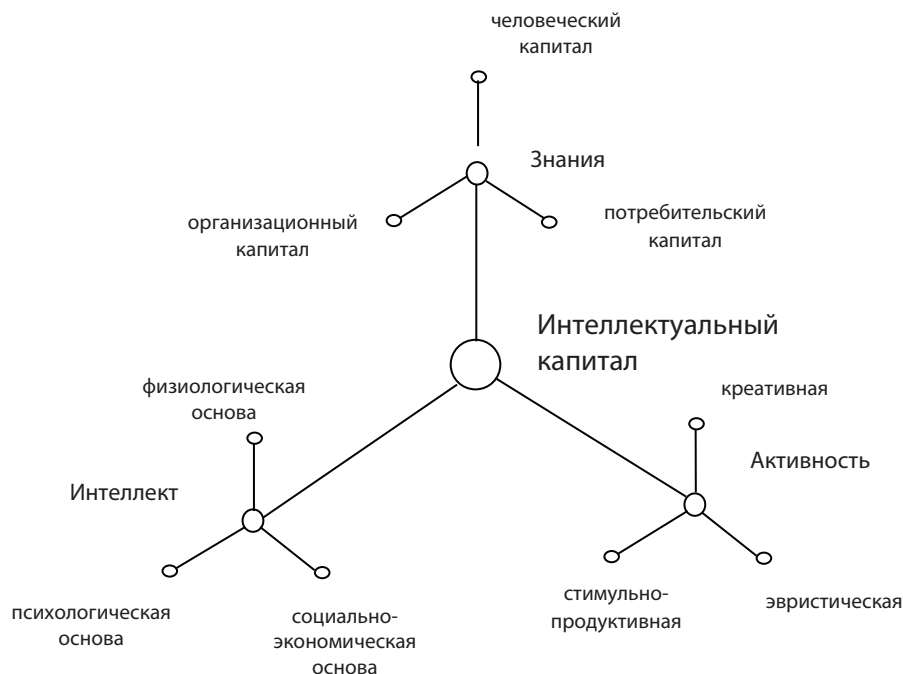
Далее требуется сформулировать необходимые и достаточные признаки рассматриваемого феномена, дающие возможность однозначного выделения его из группы сходных, но не тождественных объектов [1].

Необходимым условием отнесения того или иного фактора производства к интеллектуальному капиталу является его нематериальность, неосвязаемость; достаточными условиями являются уникальность (слабая взаимозаменяемость) и сложность или невозможность имитации (рис. 1).

Таким образом, краткое определение интеллектуального капитала выглядит следующим образом: интеллектуальный капитал — это разновидность капитала, отличающаяся нематериальностью, уникальностью (слабой взаимозаменяемостью) и сложностью или невозможностью имитации.

#### Конструирование развернутой дефиниции категории «интеллектуальный капитал» методом триадической дешифровки

Второй этап конструирования дефиниции понятия «интеллектуальный капитал» предполагает использование метода двухуровневой триадической дешифровки базового понятия. Сущность метода состоит в формировании на первом этапе триады исходных понятий, наиболее полно (с необходимостью и достаточностью) дешифрующих исходное



**Рис. 2.** Двухуровневая дешифровка категории «интеллектуальный капитал»

понятие. Далее аналогичная процедура производится и в отношении категорий первичной триады [1].

Выделим следующую первичную категориальную триаду и обоснуем состав ее элементов:

1. Интеллект. Является источником создания новых знаний, а также их использования, трансформации.

2. Знания. Представляют собой результат функционирования интеллекта.

3. Активность. Может быть определена как инструмент, посредством которого интеллект осуществляет создание и другие действия со знаниями.

Далее с целью формирования второго уровня дешифровки необходимо выделить еще один комплекс категорий, обеспечивающий дешифровку категорий первого уровня.

1. Понятие «интеллект» имеет физиологическую, психологическую и социально-экономическую основу.

Физиологическое содержание при этом представляет собой природную основу интеллекта человека, психологическое — его потенциал, а социально-экономическое — характер и степень практического использования и экономически обусловленные направления развития.

Таким образом, категория «интеллект» дешифруется категориями:

- физиологическая основа;
- психологическая основа;
- социально-экономическая основа.

2. Категория «знания» достаточно очевидно дешифруется исходя из традиционно выделяемых элементов структуры интеллектуального капитала, включающих человеческий, организационный и потребительский капитал. Знания в организации могут быть внесены ее сотрудниками; могут быть созданы в рамках внутриорганизационных процессов; могут стать доступными для организации от клиентов. Таким образом, получаем дешифровку категории «знания»:

- человеческий капитал (внесенные персоналом в организацию знания);
- организационный капитал (принадлежащие организации знания);
- потребительский, или клиентский, капитал (знания, доступные для организации от клиентов).

3. Наконец, третья категория — активность — может быть представлена тремя качественными уровнями ее реализации:

- стимульно-продуктивная активность — осуществление познания только за счет внешних стимулов, использование исключительно заданного или изначально найденного способа действия;
- эвристическая активность — определенная деятельность, которая не обусловлена действием внешних факторов и неудовлетворенностью результатами деятельности, использование новых, оригинальных, более совершенных способов решения задач на основе анализа деятельности;

— креативная активность — исследование сущности явления изнутри, постановка новых задач и решение новых проблем, готовность к отказу от предложенной извне деятельности и началу деятельности, мотивированной изнутри.

Результат операции двухуровневой дешифровки категории «интеллектуальный капитал» представлен на рис. 2.

Использование метода двухуровневой триадической дешифровки позволило получить следующее определение интеллектуального капитала: интеллектуальный капитал — это фактор производства, являющийся результатом социально-продуктивной эвристической креативной деятельности человека, реализуемой посредством интеллекта в единстве его физиологического, психологического и социально-экономического содержания, воплощающийся в форме человеческого, организационного, потребительского капитала.

## Резюме

Интеллектуальный капитал в современных условиях является одним из основных источников устойчивого социально-экономического развития, обеспечивает экономическим субъектам создание конкурентного преимущества и успешный переход к экономике, основанной на знаниях. Сложившиеся к настоящему моменту определения интеллектуального капитала не позволяют точно идентифицировать его, что является препятствием для формирования научной теории данного феномена. Решение указанной проблемы обеспечивается за счет использования метода двухуровневой триадической дешифровки базовой категории в сочетании с формальной логикой. Данный подход позволил получить определение, дающее возможность однозначно выделить интеллектуальный капитал из множества сходных, но не тождественных феноменов.

## Список источников

1. Боуш Г.Д., Разумов В.И. Новый подход к конструированию экономических категорий. На примере бизнес-кластера // Журнал экономической теории. — 2010. — №4. — С. 18-26.
2. Гарфиева Г.И. Управление воспроизводством интеллектуального капитала // Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. Электронный журнал [Электронный ресурс]. URL: <http://koet.syktu.ru/vestnik/2012/2012-1/3/3.htm> (дата обращения 02.02.2015).
3. Долан Э.Д., Домненко Б.И. Англо-русский словарь-справочник. — М.: Лазурь, 1994. — 542 с.
4. Дресвянников В.А., Лосева О.В. Экономический (предпринимательский) интеллектуальный капитал. Понятие, структура, алгоритм управления // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. — 2011. — №1(17) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.scientific-notes.ru/pdf/018-010.pdf> (дата обращения 03.02.2015).
5. Ермоленко В.В., Попова Е.Д. Интеллектуальный капитал корпорации. Сущность, структура, стратегии развития и модель управления // Человек. Сообщество. Управление. — 2012. — №2. — С. 110-122.
6. Ефремов В.С. Бизнес-системы постиндустриального общества // Менеджмент в России и за рубежом. — 1999. — № 5. — С. 3-24.
7. Зинов В.Г. Интеллектуальная собственность современного предприятия. Правовые и экономические аспекты в свете перспективы вступления России в ВТО // Интеллектуальная собственность как инструмент рыночной экономики. Материалы науч.-практ. конф. Ч. 1. — Тверь: ТИИТП, 2007.
8. Иноземцев В.Л. К теории постэкономической общественной формации. — М.: Academia, 1995. — 330 с.
9. Комаров С.В., Мухаметшин А.Н. Понятие, структура и взаимодействие элементов интеллектуального капитала // Вестник Южно-Уральского государственного университета. — 2013. — № 7 (3). — С. 93-10. — (Экономика и менеджмент).
10. Кочеткова Н.В. Транзакционные издержки интеллектуального капитала негосударственных ВУЗов // Актуальные проблемы экономики и права. — 2012. — №1. — С. 135-139.
11. Леонтьев Б.Б. Цена интеллекта. Интеллектуальный капитал в российском бизнесе. — М.: Акционер, 2002. — 196 с.
12. Пермякова А.М. Модель формирования инновационного интеллектуального капитала фирмы // Журнал экономической теории. — 2007. — №4. — С. 177-180.
13. Петти У. Экономические и статистические работы. — М.: Соцэкгиз, 1940. — 324 с.
14. Разумов В.И. Категориально-системная методология в подготовке ученых: учеб. пособие. — Омск: Изд-во ОмГУ, 2004. — 277 с.
15. Разумов В.И., Сизиков В.П. Основы теории динамических информационных систем. — Омск: Изд-во ОмГУ, 2005. — 212 с.
16. Тарасова Е.М. Сущность интеллектуального капитала // Publishing house Education and Science s.r.o. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.rusnauka.com/13\\_EISN\\_2009/Economics/45473.doc.htm](http://www.rusnauka.com/13_EISN_2009/Economics/45473.doc.htm) (дата обращения: 22.01.2015).

17. Чернолес Г.В. Интеллектуальный капитал в структуре активов наукоемкого предприятия, основанного на новых знаниях. Сущность, содержание и функциональные роли его составляющих // Инновации. — 2008. — № 9. — С. 106-111.
18. Albert S., Bradley K. Intellectual Capital as the Foundation for New Conditions Relating to Organizations and Management Practices // Working Paper Series. Milton Keynes: Open University Business School — 1996. — No. 15.
19. Becker G. S. Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education, third ed. — Chicago: University of Chicago Press, Chicago Print, 1993. — 412 p.
20. Bontis N. Intellectual Capital: an Exploratory Study that Develops Measures and Models? // Paper, Presented at ASAC, 17th Annual McMaster Business Conference, Managing Intellectual Capital and Innovation. Hamilton, Canada, 1996.
21. Brooking A. Intellectual Capital. Core Asset for the Third Millennium Enterprise. — London: Thompson International Business Press, 1996. 224 p.
22. Edvinsson L., Malone M. Intellectual Capital: Realizing Your Company's True Value by Finding Its Hidden Brainpower. — New York : Harper Collins, 1997. — 240 p.
23. Edvinsson L., Sullivan P. Intellectual Capital and Knowledge Management // European Management Journal. — 1996. — Vol. 14. — P. 5.
24. Friedman M. The Basic Postulates of the Demand Theory // Economic Studies Quaterly. — 1963. — Vol. 14. — P. 14.
25. Kendrick J. The Formation and Stocks of Total Capital. — Cambridge: NBER. 1976. — 226 p.
26. Klein D. A., Prusak L. Characterizing Intellectual Capital // Multiclient Program Working Paper. — Boston: Ernst & Young Center for Business Innovation, 1999.
27. Mill J. Principles of political economy. With some of their applications to social philosophy. — Cambridge : Hackett Publishing Company, Inc.; Abridged edition, 2004. — 352 p.
28. Saint-Onge H. Tacit Knowledge. The Key to the Strategic Alignment of Intellectual Capital? // Strategy and Leadership. — 1996. — March-April. — P. 10-14.
29. Schultz T. W. Investment in Human Capital. The Role of Education and of Research. — New York: Free Press, 1971.
30. Smith A. An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations. — Chicago: University of Chicago Press, 1977. — 528 p.
31. Sofian S., Tayles M. E., Pike R. H. Intellectual Capital: an Evolutionary Change in Management Accounting Practices // Working Paper Series Bradford University School of Management. 2008. — No 04/29.
32. Stewart T. Brainpower // Fortune Magazine. — 1991. — №11. — P. 42-60.
33. Stewart T. Intellectual Capital. The new wealth of organization. — New York: Crown Business Group, 1999. — 320 p.
34. Toffler A. Knowledge, Wealth, and Violence in the 21st Century. — Barcelona : Plaza & Janés, 1990. 585 p.

УДК 330.142

**Ключевые слова:** интеллектуальный капитал, двухуровневая триадическая дешифровка, категория, триада