

Т.В. ТЕРЕНТЬЕВА, И.Г. ЛАЗАРЕВ, М.Н. АРНАУТ

**УПРАВЛЕНИЕ УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ УНИВЕРСИТЕТА КАК
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМОЙ**

Владивосток – 2014 г.

УДК 378.4:65.01
ББК 74.484.7+65.497.4-21

Рецензенты:

О.Ю. Ворожбит

доктор экономических наук, профессор
Заведующий кафедры Международного бизнеса и финансов
Владивостокского государственного университета экономики и сервиса

И.П. Черная

доктор экономических наук, профессор
Проректор по учебной - воспитательной работе
Тихоокеанского Государственного Медицинского Университета

Т.В. Терентьева, И.Г. Лазарев, М.Н. Арнаут **Управление устойчивым развитием университета как социально-экономической системой / Т.В. Терентьева, И.Г. Лазарев, М.Н. Арнаут. –**

Приводятся результаты исследования проблем обеспечения устойчивости развития университета. Исследуются концептуальные подходы к трактовке категорий устойчивость развития университета и устойчивое развитие университета; факторов, влияющих на данное свойство и процесс. Основное внимание уделяется мониторингу рынка образовательных услуг, потребностей работодателей и развитию конкурентоспособной внутренней базы университета. Анализируется современное состояние и основные тенденции развития университетов Дальнего Востока. Предлагается организационно-экономический механизм управления устойчивым развитием университета, основанный на целостной совокупности элементов: диагностики экономических процессов внутренней среды университета и социальных процессов внешней среды; определении стратегических целей и тактических задач; обосновании критериев и выбор показателей их достижения; разработки и реализации целевых мероприятий; осуществлении мониторинга эффективности их результативности; составлении рейтинга университетов по критериям устойчивости; корректировки стратегии развития университета, а также методика оценки эффективности данного механизма.

Выводы проведенного исследования, его результаты будут полезны исследователям проблем состояния и развития системы высшего образования, а также представителям управления отдельных объектов высшей школы в рамках построения внутреннего менеджмента, направленного на долговременное и качественное развитие.

© Терентьева Т.В., Лазарев И.Г., Арнаут М.Н., 2014

ISBN 978-5-9736-0285-7

Оглавление

Введение	4
1 Теоретические основы управления устойчивым развитием университета как социально-экономической системой	8
1.1 Современное состояние и основные тенденции развития высшей школы	8
1.2 Университет как социально-экономическая система	22
1.3 Устойчивое развитие университета: сущность, подходы к трактовке, содержание понятия, классификация	33
1.4 Анализ эффективности методов управления университетом	50
2 Методическое обеспечение управления устойчивым развитием университета как социально-экономической системой	65
2.1 Типология факторов, влияющих на устойчивое развитие университета	65
2.2 Организационно-экономический механизм управления устойчивым развитием университета	79
2.3 Методика оценки эффективности организационно-экономического механизма управления устойчивым развитием университета	94
2.4 Рекомендации по повышению уровня устойчивости развития университета на основе реализации организационно-экономического механизма управления	109
Библиографический список	119

Введение

Одним из основных критериев, определяющих позицию стран-лидеров на мировой арене, является наличие высококонкурентоспособной системы высшего образования, от которой зависит инновационное, научно-образовательное, социальное, экономическое, культурное продвижение страны. Система высшего образования подготавливает высококвалифицированные кадры, генерирует инновационные продукты для фундаментальной науки и бизнеса, разрабатывает новые формы предпринимательской активности и многое другое.

Базовый элемент системы высшего образования – отдельный университет, современная сущность которого определяет его как активную социально-экономическую систему, деятельность которой оказывает значительное влияние на многие стороны жизни общества.

Глобализация оценок и внедрение в жизнь мировых рейтингов позволяют отслеживать успехи стран по вопросу высшего образования и создают предпосылки для здоровой конкуренции между ними. Исследование мировых рейтингов показало, что положение российской высшей школы в черте мировых рейтингов выглядит следующим образом. В 2011-2012 годах по рейтингу QS World University Rankings российские университеты находятся на 116 месте (МГУ) и 253 (СПбГУ); в Топ - 400 лучших университетов мира именитые российские МГУ и СПбГУ не попали.

Представленные данные демонстрируют достаточно низкий уровень развития высшей школы России в настоящее время. Сложившаяся ситуация угрожает системным кризисом. Поэтому необходимы меры по модернизации системы управления высшей школой, которая невозможна без перестройки деятельности университета на устойчивое развитие, предполагающее гармоничное и динамичное формирование университета как фактора повышения конкурентоспособности национальной экономики страны.

В настоящее время качество образовательных услуг университета занимает центральное место в государственной политике по вопросам образования. Госу-

дарство в лице Минобрнауки России контролирует качество оказываемых учебными учреждениями услуг посредством формирования задания для каждого университета на подготовку кадров, определяя тем самым объем финансирования для покрытия затрат на подготовку определенной категории студентов. Формулировка и объем государственного задания зависит от качества оказываемых университетом услуг, эффективности его деятельности, которая ставится в прямую зависимость от выполнения показателей, разрабатываемых Минобрнауки России на каждый учебный год, среди которых проходной балл ЕГЭ у поступающих абитуриентов, объем привлеченных внебюджетных средств за счет научных исследований, заявок бизнес-среды и т.д.

На внутреннюю политику России по вопросам высшего образования оказывает сильное влияние всемирная экономическая, культурная интеграция и унификация. Современные университеты ставятся в сильную зависимость от эффективного менеджмента, задачей которого в целях устойчивого развития становится эффективное управление внутренними возможностями университета, которое базируется на организационно-экономическом механизме. При этом известные механизмы управления деятельностью университетов в связи с изменяющимися условиями их функционирования малопригодны для управления устойчивым развитием. Следовательно, нарушается закон необходимого разнообразия Эшби, и определилась проблема несовершенства научно-методического инструментария в части построения механизма управления устойчивым развитием университета.

Проблемы устойчивости и устойчивого развития экономических систем рассматривались в трудах отечественных и зарубежных авторов, среди которых: Лагранж Ж. Л., Хикс Д. Р., Акимова Т.А., Антонюк В.С., Баутина В. М., Варкулевич Т.В., Воробьева И.П., Гапоненко А. Л., Иглина Е. И., Козаков Е.М., Кононов Д. А., Костина Т.И., Кульбака Н. А., Ляпунов А.М., Мамедов Н.М., Михалев О.В., Попов В.Н., Татаркин А.И., Терентьева Т.В., Лазарев Г.И., Фалько Л.Ю., Ниязова М.В, Пименова Н.Ю., Рахманова М.С., Черная И.П., Чернякова А. А., Шеломенцев А.Г., Угольский Г.А. и др. При этом в представленных работах заявлено две равноправные концепции. Представители одной концепции утверждают, что ус-

тойчивость не может являться признаком развития, так как она предполагает консервативность и стабильность системы. Представители другой определяют устойчивость как признак и свойство развития, имея в виду стабильность самого процесса развития, стабильность качественных изменений.

Значительный вклад в исследование проблем управления устойчивым развитием экономических систем в целом и университетов в частности, а также разработкой механизма управления устойчивым развитием университетов занимались Тодаро М.П., Алешкина О.В., Антонюк В.С., Балыхин Г.А., Гайнанов Д.А., Ковалев А.И., Коротаев А. В., Луговой Р.А., Малков А.С., Солодухин К.С., Г.И. Мальцева, Бедрачук И.А, Горшкова О.В., Гресько А.А., Черных А.В., Четвертакова В.П., Четвертаков И.М. и др. При этом разработки названных отечественных и зарубежных ученых не определяют университет как активную социально-экономическую систему и малопригодны для применения в условиях модернизации российского профессионального образования.

Исследованием проблем оценки устойчивого развития университета, эффективности функционирования механизма управления устойчивым развитием, а также проблем оценки деятельности высшей школы в целом занимались Алешкина О. В., Андреева Е.Л., Антропов В.А., Беляков Н.С., Беляков С.А., Бочко В.С., Варкулевич Т.В., Гаркавенко А.Н., Клячко Т.Л., Козлова О.А., Малышева Л.А., Мохначев С., Терентьева Т.В., Дзина Г.А., Калачинский А.В, Конюхова Т.В., Мартыненко О.О., Могилевкин Е.А., Фатхутдинов Р.А. и др. Однако, в их исследованиях недостаточно изучены методы оценки свойства устойчивости развития университета как необходимого элемента определения эффективности функционирования механизма управления устойчивым развитием университета, а также не в полной мере разграничены понятия «устойчивость развития», «устойчивое развитие» и «неустойчивое развитие».

Цель работы заключается в теоретическом обосновании и разработке организационно-экономического механизма управления устойчивым развитием университета как социально-экономической системы.

Полученные в рамках настоящей работы результаты также могут быть ис-

пользованы на практике:

– органами государственной власти и местного самоуправления для оценки различных категорий университетов на предмет устойчивости их развития;

– университетами – в целях совершенствования своей внутренней инфраструктуры и системы управления для дальнейшего становления, а также как способ сравнения с другими университетами своей категории и поддержания конкурентоспособности системы высшего образования страны в условиях ее модернизации;

– научно-исследовательскими организациями при разработке теоретико-методологических подходов к управлению устойчивым развитием субъектов высшей школы;

– субъектами предпринимательства и бизнес-структурами для целенаправленного взаимодействия с образовательными учреждениями с целью усиления интеллектуального потенциала и повышения конкурентоспособности.

1 Теоретические основы управления устойчивым развитием университета как социально-экономической системой

1.1 Современное состояние и основные тенденции развития высшей школы

Система высшего образования в России в настоящий период времени сталкивается с многочисленными изменениями, которые усложнили сам процесс развития университета и начали предъявлять новые требования к его деятельности. Определим данные тенденции и выявим, на каком уровне, и в каком состоянии сейчас находится рынок образовательных услуг Приморского края.

Последствия экономического кризиса 2008 года, а также Болонский процесс, участником которой стала Россия, ставят одной из основных целей — повышение конкурентоспособности и расширение доступности высшего профессионального образования. Также на систему высшего образования России и Приморского края в частности влияют, принятые рядом нормативных и законодательных актов [3-17], в рамках Болонского процесса новые образовательные стандарты, имеющие целью практикоориентированное обучение, подготовку специалистов к работе в реальном секторе экономики. Данные стандарты призваны дать сегодняшним выпускникам возможность трудоустройства, а также снизить процент безработицы, с которой столкнулось общество в кризисные годы.

Современные реалии прямо указывают на то, что высшее образование является основой инновационного экономического развития государства. Кроме этого, государственная политика в сфере образования является основанием сохранения и развития интеллектуального потенциала нации.

Однако названные изменения не могли не спровоцировать ряд проблем, с которыми столкнулась высшая школа в период реформации высшего образования. Для выявления данных проблем проанализируем современные тенденции развития высшей школы России и, в частности, Приморского края.

Переориентация образовательных программ согласно новых ФГОС и принятие соответствующего закона об уровне высшего профессионального образовании явили собой цель создания условий, направленных на качественную подготовку

кадров с высшим профессиональным образованием и их применением с учетом требований современного рынка труда (о чем свидетельствует решение коллегии Минобрнауки России по вопросу «О разработке нового поколения государственных образовательных стандартов и поэтапном переходе на уровневое высшее профессиональное образование с учетом требований рынка труда и международных тенденций развития высшего образования»). Согласно данного решения, ректоры всех университетов России взяли на себя обязательство «развернуть работу по совершенствованию технологий реализации образовательных программ, ориентированных на гарантии качества подготовки специалистов на основе создания механизмов эффективного освоения студентами компетенций, необходимых в профессиональной деятельности» [17].

Более того, в рамках участия России в Болонском процессе сама система представителей высшей школы подверглась изменению. Появились национальные научно-исследовательские и федеральные университеты. Их появление продиктовано необходимостью адаптации университетов и их выпускников к изменяющимся условиям и требованиям рынка, а также выводом российских университетов на достойное место среди представителей других государств в мировом рейтинге [61,74,84,108,133,164]. Исходя из названных изменений, классификация университетов в России выстроилась следующим образом:

- 1) Московский и Петербургский государственный университеты;
- 2) Национальные научно-исследовательские университеты;
- 3) Федеральные университеты;
- 4) Прочие университеты (не вошедшие в первые три группы: это специализированные технические, медицинские, гуманитарные университеты).

Становление новых категорий университетов в России представлено в таблице 1.1.1 [210].

Таблица 1.1.1 - Становление федеральных и национальных научно-исследовательских университетов в России

Наименование университетов	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Федеральный университет	2	2	2	7	9	10	10	10
Национальный научно-исследовательский университет	-	-	2	14	29	29	29	29

В частности, на территории Приморского края путем слияния Дальневосточного государственного университета, Дальневосточной экономической академии, Дальневосточного государственного технического университета был создан Дальневосточный федеральный университет.

Помимо появления новых категорий высшей школы и переориентации на ФГОС-3 необходимо проанализировать вопросы финансирования университетов. Многие исследователи, общественные деятели, СМИ говорят, равно как и сами университеты, о недостаточности государственного финансирования. Кроме того, существует мнение о том, что с введением новых категорий в высшем образовании, уровень государственной поддержки университетов, относящихся к различным формам, начал существенно отличаться. Исследуем названные позиции [212-214].

Таблица 1.1.2 Уровень поддержки государством высшего образования за период с 2007 по 2012 год

в млрд. рублей

	Год					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Расходы бюджета на образование всего	270,93	307,19	313,64	339,85	342,07	379,74
В том числе:						
на высшее образование	208,19	238,16	243,28	254,05	177,21	205,62
Из них:						
По программам развития МГУ и СПбГУ	2,09	2,40	2,45	2,55	5,45	4,25
Для поддержки национальных научно-исследовательских университетов	-	0,8	3	1,9	6	6
По программам развития Федеральных университетов	2	2	2	7,16	8,66	8,66
На развитие прочих университетов	204,10	232,96	235,83	242,44	157,1	186,71
В % отношении расходы бюджета всего к общим расходам на образование	76,84%	77,53%	77,57%	74,75%	51,81%	54,15%
в том числе:						

Продолжение таблицы 1.1.2

	Год					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012
На программы развития МГУ и СПбГУ	1,00%	1,01%	1,01%	1,00%	3,08%	2,07%
На поддержку национальных научно-исследовательских университетов	-	0,34%	1,23%	0,75%	3,39%	2,92%
На программы развития Федеральных университетов	0,96%	0,84%	0,82%	2,82%	4,89%	4,21%
На развитие прочих университетов	98,04%	97,82%	96,94%	95,43%	88,65%	90,80%
Изменения (+-) расходов на высшее образование по отношению к прошлому периоду	71,8	29,97	5,12	10,77	-76,84	28,41
Уровень ВВП	33247,5	41276,8	38807,2	45172,7	54369	56380,7
Расходы на высшее образование в % к ВВП	0,63%	0,58%	0,63%	0,56%	0,33%	0,36%
Изменения (+-) расходов на высшее образование в % к ВВП по отношению к прошлому периоду	0,12%	-0,05%	0,05%	-0,07%	-0,23%	0,04%

Источник: сайт Министерства Финансов, Федеральные законы о бюджете на 2007-2012 г.г. и программы развития университетов

Из таблицы 1.1.2 видно, что уровень расходов на высшее образование имеет положительную динамику с 2007 по 2010 года (с 208,19 млрд. в 2007 году до 254,05 в 2010). Данная динамика вызвана осуществлением ряда федеральных программ по образованию, в том числе, и созданием сети федеральных университетов, научно-исследовательских университетов, появлением дополнительных затрат государства в форме инвестиций на строительство новых и переоснащение старых объектов и т.д. При этом, начиная с 2010 года, наблюдается спад расходов государства на образование (с 254,05 млрд. в 2010 году до 205,62 в 2012 году), в том числе и по отношению к уровню ВВП до 0,36% в 2012 году, что свидетельствует о том, что наметилась тенденция в сторону большей привлекательности направлений среднего профессионального образования перед высшим.

Таким образом, с 2007 по 2010 г.г. наблюдается рост объемов государственного финансирования. Начиная с 2011 года, наметилась тенденция к снижению. Данный факт может быть объяснен политикой Минобрнауки, в которой прослеживается следующая логика: уровень расходов на высшее образование до 2010 года включительно рос вне зависимости от эффективности деятельности университетов. С 2011 года государство перешло с модели сметного (затратного) финансирования на финансирование, ориентированное на эффективность и результаты деятельности объектов высшей школы. В данной связи снижение объемов бюджетного финансирования объясняется именно объявленной политикой Минобрнауки России в сторону увеличения эффективности деятельности университетов.

Однако, анализ проблемы снижения государственного финансирования университетов не полон без данных по количеству учреждений ВПО. По вопросам количества высших учебных заведений за период с 2007 по 2012 г.г. обратимся к таблице 1.1.3 [212-214].

Таблица 1.1.3 - Данные о количестве учреждений ВПО за период с 2007 по 2012 год

	Год					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Число образовательных учреждений высшего профессионального образования	1108	1134	1114	1115	1080	1080
в том числе:						
СПбГУ и МГУ	2	2	2	2	2	2
Национальные научно-исследовательские университеты	0	2	14	29	29	29
Федеральные университеты	2	2	7	9	10	10
Прочие университеты	1104	1128	1091	1075	1039	1039
в %-м отношении к общему числу университетов:						
СПбГУ и МГУ	0,18%	0,18%	0,18%	0,18%	0,19%	0,19%
Национальные научно-исследовательские университеты	0,00%	0,18%	1,26%	2,60%	2,69%	2,69%
Федеральные университеты	0,18%	0,18%	0,63%	0,81%	0,93%	0,93%
Прочие университеты	99,64%	99,47%	97,94%	96,41%	96,20%	96,20%
Изменения (+-) числа образовательных учреждений ВПО по отношению к прошлому периоду	18	26	-20	1	-35	0

Источник: сайт Росстат (<http://www.gks.ru>)

По данным таблицы 1.1.3 видно, что в течение первых 2-х лет исследуемого периода наблюдался рост числа высших учебных заведений (с 1108 в 2007 году до 1134 в 2008). Этот факт обусловлен повышением интереса к высшему образованию, созданием рейтинговой оценки, имиджа российского высшего образования на мировой арене. 2008 год является переломным. Начавшаяся кризисная ситуация обесценила понятие высшего образования, за счет повышения спроса на специалистов среднего звена и рабочий класс. Более того, многие специальности и направления подготовки стали не востребованными на рынке труда. Все повлияло на то, что количество университетов, несмотря на то, что появились новые категории, снизилось до 1080 в 2012 году.

При этом нельзя однозначно утверждать, что снижение количества универ-

ситетов является отрицательной тенденцией.

Для понимания особенностей государственного финансирования университетов в годы исследуемого периода, акцентируем внимание на том, насколько в процентном отношении отличаются показатели финансирования университетов разных категорий.

Для установления данного различия, приведем сведения таблицы 1.1.4. Так как число университетов различных категорий не соизмеримо, воспользуемся процентным выражением их числа и объемов финансирования. Помимо этого, так как до 2006 года не существовало Федеральных университетов, а до 2008 года - Национальных научно - исследовательских университетов, для анализа возьмем данные периода с 2008 по 2012 года.

Таблица 1.1.4 - Процентное отношение объема государственного финансирования университетов различных категорий к процентному отношению числа данных университетов

	Года				
	2008	2009	2010	2011	2012
Количество университетов различных форм в %-м отношении к общему числу университетов:					
СПбГУ и МГУ	0,18%	0,18%	0,18%	0,19%	0,19%
Национальные научно-исследовательские университеты	0,18%	1,26%	2,60%	2,69%	2,69%
Федеральные университеты	0,18%	0,63%	0,81%	0,93%	0,93%
Прочие университеты	99,47%	97,94%	96,41%	96,20%	96,20%
В % отношении расходы бюджета на высшее образование к общим расходам, в том числе:					
На программы развития МГУ и СПбГУ	1,01%	1,01%	1,00%	3,08%	2,07%
На поддержку национальных научно-исследовательских университетов	0,34%	1,23%	0,75%	3,39%	2,92%
На программы развития Федеральных университетов	0,84%	0,82%	2,82%	4,89%	4,21%
На развитие прочих университетов	97,82%	96,94%	95,43%	88,65%	90,80%
Отношение %-го объема финансирования университетов к %-му объему их количества					
СПбГУ и МГУ	5,71	5,60	5,60	16,61	11,16
Национальные научно-исследовательские университеты	1,90	0,98	0,29	1,26	1,09
Федеральные университеты	4,76	1,31	3,49	5,28	4,55
Прочие университеты	0,98	0,99	0,99	0,92	0,94

Данные таблицы 1.1.4 показывают, что, несмотря на то, что университеты, относящиеся к категории «прочие» занимают в разные годы от 99,47% до 96,20% количества всех университетов, их финансирование существенно отличается. К

примеру, уровень % - го финансирования старейших университетов СПбГУ и МГУ в разные годы в 5,71 и до 11,16 раз больше, чем % - значение их количества в объеме всех университетов России.

С целью определения объема средств, поступающих в университеты Приморского края из различных источников, приведем данные таблицы 1.1.5 [209].

Таблица 1.1.5 - Распределение объема средств государственных высших учебных заведений Приморского края по источникам их получения

(млн. рублей)

	2007	2008	2009	2010	2011	В % к итогу	
						2010	2011
Объем средств университетов - всего	7504.9	8058.3	8978.2	11375.0	11465.1	100	100
из них:							
бюджетные средства	4588.0	5434.8	5813.3	7193.1	8020.6	63.2	70
в том числе средства бюджетов:							
федерального	4588.0	5361.8	5740.3	7193.1	8020.6	63.2	70
краевого	-	73.0	73.0	-	-	-	-
внебюджетные средства	2916.9	2623.5	3164.9	4181.9	3444.5	36.8	30
в том числе средства:							
организаций	181.3	450.6	540.1	711.8	476.7	6.3	4.2
населения	1616.3	2118.9	2551.1	3167.0	2705.2	27.8	23.6
внебюджетных фондов	1119.3	2.1	21.7	256.1	233.5	2.3	2.0
иностранных источников	0.03	51.9	51.9	4.2	17.1	0.0	0.1
собственные средства	-	-	-	42.8	12	0.4	0.1

Источник: статистический сборник ПриморскСтата
«Профессиональное образование в Приморском крае»

По данным таблицы 1.1.5, на протяжении всего исследуемого периода наибольший удельный вес в финансировании университетов края занимают бюджетные средства (70% от общего объема средств в 2011 году), объем которых имеет положительную динамику с 2007 года.

При этом объем внебюджетных средств университетов края изменяется неравномерно. При этом данные последних лет (2011 к 2010 году) показывают отрицательную динамику в виде снижения объемов внебюджетного финансирования по различным направлениям: получение средств от организаций – на 235,1 млн. руб.; получение средств от населения - 461,8 млн. руб.; получение средств

из внебюджетных фондов – 22,6 млн. руб. Помимо этого, собственные средства университетов также снизились в 2011 году по сравнению с 2010 на 30,8 млн. руб.

В целом, данные таблицы 1.1.5 показывают, что проблема снижения государственного финансирования для объектов высшей школы Приморского края на настоящий момент не является актуальной. Учитывая то, что Приморский край в количественном составе слабо представлен университетами различных категорий, и практически все университеты входят в группу «прочие», анализ динамики объемов государственного финансирования с точки зрения распределения по категориям университетов не будет нести высокую смысловую нагрузку.

Следующий рассматриваемый вопрос - это динамика количества бюджетных мест в университетах Приморского края, финансируемых за счет средств федерального бюджета (таблица 1.1.6).

Таблица 1.1.6 - Численность и прием студентов государственных высших учебных заведений Приморского края по источникам финансирования

(человек)

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011
Численность студентов – всего	94851	96608	95708	90347	84751
в том числе обучающихся за счет средств:					
федерального бюджета	49902	49183	47128	43685	42057
с полным возмещением стоимости обучения	44949	47425	48580	46662	42694
в том числе за счет средств:					
физических лиц	32073	35946
юридических лиц	1158	920
физических и юридических лиц	44949	47425	48580	13431	5828
Принято студентов – всего	22401	21959	21264	16097	12659
в том числе обучающихся за счет средств:					
федерального бюджета	10164	9888	9076	8104	7512
с полным возмещением стоимости обучения	12237	12071	12188	7993	5147
в том числе за счет средств:					
физических лиц	5781	3980
юридических лиц	240	22
физических и юридических лиц	12237	12071	12188	1972	1145

Источник: статистический сборник ПриморскСтата
«Профессиональное образование в Приморском крае»

По данным таблицы 1.1.6 видно, что, не смотря на то, что численность студентов университетов снизилась на 10,65% (с 94851 человек в 2007 году по 84751 человек в 2011 году), снижение числа обучающихся за счет средств федерального бюджета идет опережающими темпами - 15,72% (с 49902 человек в 2007 году до

42057 человек в 2011).

Помимо данных, представленных в таблице 1.1.6 необходимо также оценить, каким образом за исследуемый период изменился уровень финансирования университетов Приморского края в расчете на одного студента (для анализа используем показатели таблиц 1.1.5 и 1.1.6).

Таблица 1.1.7 - Уровень бюджетного и внебюджетного финансирования университетов Приморского края в расчете на одного студента

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011
Объем средств университетов - всего	7504,90	8058,30	8978,20	11375,00	11465,10
из них:					
бюджетные средства	4588,00	5434,80	5813,30	7193,10	8020,60
Объем средств государственного финансирования университетов в расчете на 1 студента	0,05	0,06	0,06	0,08	0,09
внебюджетные средства	2916,90	2623,50	3164,90	4181,90	3444,50
Объем средств внебюджетного финансирования университетов в расчете на 1 студента	0,03	0,03	0,03	0,05	0,04

Данные таблицы 1.1.7 показывают, что динамика бюджетного финансирования университетов Приморского края на одного студента за исследуемый период положительная (с 50.000 рублей в 2007 году до 90.000 рублей в 2011). Такая же тенденция и по данным внебюджетного финансирования.

Важно отметить, что в сумме с данными таблицы 1.1.6, вышеописанная положительная тенденция обусловлена снижением числа бюджетных мест, а не дополнительными вливаниями государства, что является отрицательной тенденцией, так как у молодого поколения снижается возможность получить высшее образование бесплатно.

При этом невозможно анализировать объем финансирования университетов без учета их количества по Приморскому краю (таблица 1.1.8).

Таблица 1.1.8 - Число высших учебных заведений в разрезе городов и районов Приморского края (включая филиалы)

	2007	2008	Абс.изм	2009	Абс.изм	2010	Абс.изм	2011	Абс.изм
Всего:									
Приморский край всего	52	42	-10	42	-	44	2	34	-10
в т.ч									
Арсеньев	4	3	-1	3	-	3	-	1	-2
Артем	4	3	-1	3	-	3	-	2	-1
Владивосток	12	13	1	14	1	16	2	14	-2
Дальнегорск	1	1	-	1	-	1	-	1	-
Дальнереченск	1	1	-	1	-	1	-	1	-
Лесозаводск	1	1	-	1	-	1	-	1	-
Находка	8	7	-1	7	-	7	-	5	-2
Партизанск	2	1	-1	1	-	1	-	1	-
Спасск-Дальний	3	2	-1	2	-	2	-	1	-1
Уссурийск	7	7	-	7	-	7	-	5	-2
Анучинский	1	-	-1	-	-	-	-	-	-
Красноармейский	1	-	-1	-	-	-	-	-	-
Кировский	1	1	-	1	-	1	-	1	0
Михайловский	1	1	-	-	-	-	-	-	-
Хасанский	2	-	-2	-	-	-	-	-	-
Черниговский	1	-	-1	-	-	-	-	-	-

Источник: статистический сборник ПриморскСтата
«Профессиональное образование в Приморском крае»

По данным таблицы 1.1.8 видно, что число университетов в Приморском крае с 2007 года имеет отрицательную динамику. В целом, их количество за исследуемый период сократилось на 18 (с 52 в 2007 году и до 34 в 2011). Единственным городом Приморского края, в котором число университетов увеличилось с 2007 года на 2 - это Владивосток.

Сокращение числа университетов может быть отчасти связано со снижением числа потребителей их услуг – студентов (политика государства на приоритет среднего профессионального образования, демографический спад в стране и т.д.). Оценивать данную ситуацию как проблему высшего образования Приморского края с высокой долей вероятности нельзя. Университеты Приморского края с одной стороны, находятся в выигрышной позиции с точки зрения снижения числа конкурентов, а с другой - сталкиваются с угрозой быть следующими в череде закрытия и ликвидации университетов и монополизации рынка высшего образования более сильными конкурентами.

С точки зрения подтверждения мнения о том, что снижение числа университетов в Приморском крае связано с сокращением численности студентов, при-

ведем данные таблицы 1.1.9.

Таблица 1.1.9 - Численность студентов высших учебных заведений в разрезе городов и районов Приморского края (включая филиалы)

	2007	2008	Абс. изм	2009	Абс. изм	2010	Абс. изм	2011	Абс. изм
Приморский край, всего	97382	99097	1715	98537	-560	94980	-3557	89675	-5305
В том числе:									
Арсеньев	2851	2654	-197	2470	-184	2164	-306	1779	-385
Арте́м	2084	2059	-25	2037	-22	1926	-111	1503	-423
Владивосток	71237	72893	1656	73282	389	72279	-1003	69455	-2824
Дальнегорск	484	497	13	536	39	462	-74	350	-112
Дальнереченск	562	784	222	637	-147	521	-116	387	-134
Лесозаводск	342	354	12	336	-18	287	-49	219	-68
Находка	5539	5498	-41	5079	-419	4463	-616	3779	-684
Партизанск	495	474	-21	463	-11	427	-36	337	-90
Спасск-Дальний	670	618	-52	629	11	463	-166	372	-91
Уссурийск	12255	12502	247	12399	-103	11309	-1090	10949	-360
Анучинский	4	-	-4	-	-	-	-	-	-
Красноармейский	51	-	-51	-	-	-	-	-	-
Кировский	208	206	-2	194	-12	209	15	141	-68
Михайловский	175	151	-24	-	-151	-	-	-	-
Хасанский	5	-	-5	-	-	-	-	-	-
Черниговский	3	-	-3	-	-	-	-	-	-

Источник: статистический сборник ПриморскСтата
«Профессиональное образование в Приморском крае»

По данным таблицы 1.1.9 мнение о том, что снижение числа университетов по Приморскому краю связано с сокращением численности студентов нашло свое подтверждение: общая численность студентов университетов края снизилась на 7707 человек (с 97382 в 2007 году и до 89675 в 2011 году).

Данная ситуация может быть обоснована потерей заинтересованности граждан в получении высшего образования и большей привлекательностью среднего профессионального образования с возможностью дальнейшего трудоустройства. Востребованность и трудоустройство на рынке труда выпускников по направлениям подготовки во многом определяет выбор сегодняшних студентов, а именно, куда и на какую специальность пойти учиться.

В связи с этим, проанализируем сведения о трудоустройстве выпускников университетов Приморского края с точки зрения того, насколько коррелируют между собой специальность или направление подготовки, полученные студентами в ходе обучения в университете и должности, на которые они в дальнейшем устраиваются (таблица 1.1.10 и таблица 1.1.11).

Таблица 1.1.10 - Трудоустройство выпускников университетов Приморского края по группам специальностей и направлениям подготовки (с наибольшим весом устроившихся по полученной специальности или направлению подготовки)

На 01.01.2013, в процентах

Уровень образования (ВПО)/направления подготовки					
Направление подготовки	1) Общая численность выпускников	2) Из 1. Численность выпускников, работающих на момент проведения обследования	3) Из 2. Численность работающих по полученной специальности (по мнению выпускника)	4) Из 2. Численность выпускников, непрерывно работающих после выпуска на первом месте работы	5) Из 4. Численность работающих по полученной специальности (по мнению выпускника)
Юриспруденция	5,48%	87,27%	97,92%	100,00%	97,92%
Документоведение и документационное обеспечение управления	2,49%	96,00%	83,33%	100,00%	83,33%
Регионоведение	3,39%	94,12%	90,63%	100,00%	90,63%
Дизайн (по отраслям)	9,67%	90,72%	90,91%	64,77%	100,00%
Мировая экономика	1,99%	85,00%	82,35%	82,35%	85,71%
Финансы и кредит	2,99%	76,67%	100,00%	73,91%	94,12%
Налоги и налогообложение	2,19%	86,36%	94,74%	68,42%	100,00%
Бухгалтерский учет, анализ и аудит	3,59%	94,44%	100,00%	100,00%	100,00%
Маркетинг	1,89%	89,47%	94,12%	100,00%	94,12%
Коммерция (торговое дело)	2,49%	76,00%	89,47%	100,00%	89,47%
Товароведение и экспертиза	4,29%	90,70%	89,74%	84,62%	90,91%
Экономика и управление на предприятии (по отраслям)	5,78%	75,86%	84,09%	90,91%	87,50%
Государственное и муниципальное управление	6,48%	83,08%	92,59%	66,67%	91,67%
Управление персоналом	3,89%	87,18%	82,35%	91,18%	90,32%
Бизнес-информатика	1,40%	64,29%	100,00%	66,67%	100,00%
Прикладная информатика	2,89%	82,76%	83,33%	100,00%	83,33%
Социально-культурный сервис и туризм	6,88%	92,75%	93,75%	100,00%	93,75%
Туризм	1,99%	100,00%	90,00%	95,00%	84,21%
Сервис транспортных и технологических машин и оборудования (по отраслям)	2,59%	42,31%	100,00%	100,00%	100,00%
Бытовая радиоэлектронная аппаратура	0,30%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Средства радиоэлектронной борьбы	1,10%	45,45%	100,00%	100,00%	100,00%
Вычислительные машины, комплексы, системы и сети	1,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Информационные системы и технологии	2,09%	52,38%	90,91%	100,00%	90,91%
Технология, конструирование изделий и материалы легкой промышленности	1,40%	71,43%	100,00%	100,00%	100,00%

Источник: данные Координационно-аналитического центра содействия трудоустройству

По данным таблицы 1.1.10 видно, что наибольшей востребованностью на рынке труда края, равно как и наибольший вес трудоустроенных по полученным направлениям подготовки или специальности у выпускников средств радиоэлек-

тронной борьбы; бытовой радиоэлектронной аппаратуры; сервиса транспортных и технологических машин и оборудования (по отраслям); бизнес-информатики; бухгалтерского учета, анализа и аудит; финансов и кредита; вычислительных машин, комплексов, систем и сетей; технологии, конструировании изделий и материалов легкой промышленности. То есть, в большинстве своем спросом среди работодателей и обеспеченными местами трудоустройства пользуются выпускники прикладных направлений подготовки.

Таблица 1.1.11 - Трудоустройство выпускников университетов Приморского края по группам специальностей и направлениям подготовки (с наименьшим весом устроившихся по полученной специальности или направлению подготовки)

На 01.01.2013, в процентах

Уровень образования (ВПО)/направления подготовки					
Направление подготовки	1) Общая численность выпускников	2) Из 1. Численность выпускников, работающих на момент проведения обследования	3) Из 2. Численность работающих по полученной специальности (по мнению выпускника)	4) Из 2. Численность выпускников, непрерывно работающих после выпуска на первом месте работы	5) Из 4. Численность работающих по полученной специальности (по мнению выпускника)
Экология	1,50%	46,67%	71,43%	85,71%	83,33%
Политология	1,69%	64,71%	63,64%	90,91%	70,00%
Психология	1,69%	88,24%	66,67%	93,33%	71,43%
Международные отношения	0,80%	87,50%	71,43%	85,71%	83,33%
Перевод и переводоведение	2,19%	90,91%	75,00%	90,00%	83,33%
Культурология	2,69%	81,48%	72,73%	95,45%	76,19%
Социальная работа	1,30%	92,31%	58,33%	83,33%	50,00%
Математические методы в экономике	4,09%	95,12%	76,92%	79,49%	96,77%
Менеджмент организации	3,39%	76,47%	69,23%	80,77%	85,71%
Домоведение	2,39%	95,83%	73,91%	100,00%	73,91%
Организация и безопасность движения	2,19%	40,91%	77,78%	100,00%	77,78%

Источник: данные Координационно-аналитического центра содействия трудоустройству

По данным таблицы 1.1.11 видно, что наименьший вес трудоустроенных по полученным направлениям подготовки или специальности у выпускников социальной работы, политологии, психологии, менеджмента организации, международных отношений и экологии. Данным выпускникам трудно найти работу по специальности, и они устраиваются на любую другую, что, несомненно, не может

ни сказаться на востребованности данных направлений среди студентов.

Причина обозначенной проблемы в том, что компетенции, получаемые студентами в университете, не соответствуют требованиям потенциальных работодателей. Направления подготовки изначально открываются в университетах как ответ на спрос реального сектора экономики. Поэтому, если выпускники не устраиваются по специальности, это не проблема направлений, а проблема несоответствия знаний студентов, их компетенций для целей реального сектора экономики.

Поэтому, выделяется еще одну важная проблема в развитии университетов Приморского края – малоэффективное взаимодействие с представителями бизнеса и соответствие образовательных услуг университета требованиям работодателей.

Таким образом, существуют следующие проблемы развития университетов Приморского края:

- 1) сокращение числа бюджетных мест для обучения в университетах;
- 2) отсутствие взаимосвязи между полученным направлением подготовки выпускника университета и занимаемой должностью при трудоустройстве;
- 3) малоэффективное взаимодействие университетов с представителями бизнеса и слабое соответствие образовательных услуг университета требованиям работодателей.

Обозначенные проблемы в своей взаимосвязи оказывают сильнейшее влияние на развитие университетов Приморского края. Поэтому вопрос дальнейшего развития и существования является актуальным для каждой из категории университетов. При этом речь идет не просто о развитии, а об устойчивом развитии, определяющим целесообразность и долговременность существования на рынке образовательных услуг.

Анализ вышеизложенных тенденций и проблем высшего образования Приморского края, а также данные аналитических таблиц позволяют сделать следующие выводы:

1. Современные тенденции развития системы высшего образования в России и Приморском крае нацелены главным образом на решение общегосударственных задач: внедрение практикоориентированного обучения в университеты

с целью преодоления безработицы будущих выпускников и вывод системы Российского образования на новый уровень в мировом сообществе. Однако государственные преобразования инициировали новые проблемы для университетов, определенные в рамках проведенного анализа: сокращение числа бюджетных мест для обучения студентов; сокращение численности студентов и политика государства по сокращению численности самих университетов; отсутствие взаимосвязей между полученным направлением подготовки выпускника университета и занимаемой должностью при трудоустройстве; малоэффективное взаимодействие с представителями бизнеса и слабое соответствие образовательных услуг университета требованиям работодателей.

2. Для сохранения своих позиций на рынке образовательных услуг и возможности дальнейшего существования, университетам Приморского края необходимо не просто развиваться, а устойчиво развиваться, оказывая при этом положительное влияние на различные отрасли экономики региона и страны в целом.

1.2 Университет как социально-экономическая система

В настоящее время система высшего образования является решающим фактором развития экономики страны вместе с финансовыми, природными, материальными и иными ресурсами.

Появление и стремительное развитие высоких технологий, обеспечение высокого уровня развития науки, техники, технологии, устойчивого развития общества невозможно без наличия высококвалифицированных кадров и соответствующей системы их подготовки. В данном ключе качественное развитие высшего образования, конкурентоспособность каждого отдельного университета напрямую оказывают влияние на становление и дальнейшее функционирование всех сторон жизни современного общества.

Систему высшего образования можно рассматривать как отрасль, производящую образовательные услуги. При этом под образовательной услугой понимается, как правило, система знаний, умений и навыков, которые используются в целях удовлетворения разнообразных потребностей личности, общества, государства [4].

Специфика образовательной услуги отражает технологию ее производства и ее общественную форму. После производства образовательной услуги университетом она овеществляется в способностях человека, и в этом смысле можно говорить о возможностях транспортировки ее вместе со своим носителем-человеком. Другими словами, образовательная услуга университета приобретает не вещественную форму, а своего материального носителя.

С позиций потребления образовательной услуги университета можно выделить ее потребление, во-первых, самим студентом, путем удовлетворения потребности в получении высшего образования, самореализации в профессиональной сфере; во-вторых, обществом, посредством включения выпускника университета в социальную жизнь; в-третьих, производством, через возможность использования трудового потенциала вновь вышедшего на рынок труда молодого высококвалифицированного специалиста; в-четвертых, государством, через обеспечение и ускорение экономического развития страны и благосостояния народа. Изложенное позволяет сделать вывод о том, что в целом утвердилась общественная социокультурная и социально-экономическая значимость высшего образования.

В то же время, за последние несколько лет в системе высшего образования произошли кардинальные изменения. К данным изменениям относятся смена приоритетов в системе государственной оценки и финансирования объектов высшей школы (переход от сметного финансирования к финансированию по результатам работы университета); появление на рынке образовательных услуг новых категорий объектов высшей школы (федеральные, национальные научно-исследовательские университеты); изменение требований работодателей к деятельности и выпускникам университетов и т.д. В данных условиях, с ростом цен на ресурсы, конкуренцией на рынке образовательных услуг университеты выступают, как субъекты рыночных отношений и вынуждены переходить к интенсивной модели развития, т.е. ориентироваться на собственные ресурсы, а также учитывать ряд других факторов. Во-первых, динамизм внешней среды. Внешняя среда, окружающая университет, многообразна и представляет собой сложную систему, в которой огромную роль играют политические, экономические, демографические и другие фак-

торы. Во-вторых, ориентацию на потребителя. В настоящее время увеличилось число заказчиков образовательных услуг (сами обучающиеся, работодатели, государство, общество), а также их производителей (университеты). Конкурентная среда вынуждает бороться за потребителя, основную роль играют его потребности и интересы. В-третьих, опору на человеческий фактор. Основным ресурсом современной организации, является человек, причем в университетах объектом воздействия также выступает человек (студент), в связи с чем, необходимо в целях интенсивного развития совмещение его личного интереса с интересом университета.

Кроме того, являясь государственными учреждениями, университеты реализуют следующие социальные и экономические функции государства:

- 1) сохранение и преумножение нравственных, культурных и научных ценностей общества;
- 2) удовлетворение потребностей личности в интеллектуальном, культурном и нравственном развитии посредством получения высшего и (или) послеуниверситетовского профессионального образования;
- 3) формирование у обучающихся гражданской позиции;
- 4) формирование культурного потенциала нации;
- 5) обеспечение реализации конституционного права гражданина на бесплатное высшее образование на конкурсной основе;
- 6) удовлетворение потребности общества и государства в высококвалифицированных кадрах с высшим образованием;
- 7) обеспечение экономического роста страны;
- 8) обеспечение непрерывности процесса экономического развития страны и возможности его ускорения;
- 9) адаптация человека к изменяющемуся экономическому и технологическому пространству путем развития непрерывного образования;
- 10) генерация и внедрение в жизнь современного общества инновационных продуктов.

Выделение и определение общих социальных и экономических функций университетов требует дальнейшего исследования университета как объекта управле-

ния. Инструментом для указанных исследований служит системный анализ. Процессы, свойства, элементы университета могут быть охарактеризованы наличием системных связей.

Представление университета как целостной системы расширяет возможности исследования свойств университета, управления им, что в конечном итоге приведет к повышению устойчивости его функционирования и развития. Вышеизложенное обусловило рассмотрение университета как социально-экономической системы с особыми системными свойствами, создающими объективные предпосылки устойчивости развития в условиях изменяющейся среды.

«Система» в переводе с греческого означает целое, составленное из отдельных частей. Основатель общей теории систем Л. фон Берталанфи (1901 - 1972) определил систему как множество элементов, если в них фиксируется определенное свойство [42]. Мильнер Б.З. описывает систему «как набор взаимосвязанных и взаимозависимых частей, составленных в таком порядке, который позволяет воспроизвести целое» [131]. Его точку зрения разделяют зарубежные и отечественные ученые: Ф. И. Перегудов, Ф. П. Тарасенко, Корилов А.М., Павлов С.Н и др. [149, 129, 92, 53, 205].

Таким образом, систему можно определить, как совокупность взаимосвязанных частей или элементов, образующих определенное целое, находящихся во взаимосвязях и отношениях между собой, определенным образом взаимодействующих для достижения целей. По мнению Р.А. Коренченко, Э.А. Смирнова, В.А. Абчука каждая организация представляет собой систему и обладает всеми ее признаками, такими как множество элементов, единство главной цели для всех элементов, структура и иерархичность, относительная самостоятельность, четко выраженное управление. Организация невозможна без достаточно устойчивой группы людей с регламентированным поведением ради общих целей и интересов и в этом смысле любая организация представляет собой социо-систему [144].

С позиции рассмотрения системы как экономической категории, можно определить, что экономические системы — это совокупность взаимосвязанных экономических элементов, образующих определенную целостность, экономическую

структуру общества, единство отношений, складывающихся по поводу производства, распределения, обмена и потребления экономических благ [73].

Синтезируя категории социо и экономическая система, получим социально-экономическую систему как целостную совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих социальных и экономических институтов (субъектов) и отношений по поводу распределения и потребления материальных и нематериальных ресурсов, производства, распределения, обмена и потребления товаров и услуг.

Социально-экономическую систему характеризуют системные качества. В их ряду можно отметить особое экономическое отношение, которое связывает единством происхождения все остальные, из которого затем развиваются все более сложные отношения. Оно представляет собой самый простой для данных условий способ распределения ресурсов и поддержания пропорций.

Социально-экономическая система неизбежно локализована в экономическом времени и пространстве, а также по отношению к ее альтернативным вариантам. Она имеет определенные исторические, географические, этнические, духовные, политические и экономические границы. Это в свою очередь означает, что она может воплощаться в конкретных государственно-политических образованиях или в форме иных, меньших по масштабу, общественно-хозяйственных организаций.

Основные свойства социально-экономической системы заключаются в следующем [47].

1. Целостность, которая означает, что изменение любого компонента системы влияет на ее другие компоненты и приводит к изменению системы в целом. Такое явление можно, например, проследить в случае диалектического взаимодействия производительных сил и производственных отношений, когда при смене средств производства меняются соответственно производственные отношения и система в целом. То есть, в данном случае происходит взаимозависимость компонентов экономической системы.

2. Иерархичность. Это значит, что каждая система может быть рассмотрена как элемент более высокого порядка.

3. Интегративность, которая предполагает, что система в целом обладает свойствами, отсутствующими у ее элементов. Верно и обратное, то есть, элементы могут обладать свойствами, которые не присущи системе в целом.

Применяя теорию систем и учитывая экономические функции университета для государства, а также собственные экономические цели, любой университет можно рассматривать как сложную открытую социально-экономическую систему с особыми свойствами и процессами, взаимодействием с внешней средой. Университет как социально-экономическая система представляет собой совокупность целостных взаимосвязанных упорядоченных в определенном отношении элементов и подсистем, взаимодействующих между собой и с внешней средой, созданную с целью достижения общих социальных и экономических целей университета и государства.

Существенные свойства университета как социально-экономической системы в следующем:

1. Наблюдается разделение на организационные структуры и организационные процессы.

В социально-экономической системе всегда можно обнаружить двойственность: осуществление организационного процесса и управление им.

Это структурирует университет на управляющую и управляемую подсистемы, корреспондирующие между собой целенаправленным воздействием и обратной связью. Каждый работник университета может быть отнесен к управляющей подсистеме (субъекту управления) и к управляемой подсистеме (объекту управления). Кроме того, в процессе осуществления организационного процесса объектом воздействия также является студент.

2. Ориентация на социальные потребности. Университеты обеспечивают удовлетворение специфических потребностей индивидов, общества и государства, сохранение и развитие общего культурного, научно-технического, экономического потенциала.

3. Иерархическая структура, что означает централизацию, субординацию деятельности работников. Каждый работник занимает свое определенное место, вы-

полняет определенные функции, подчиняется нормам поведения, дисциплине, вступает в определенные: отношения с другими работниками.

4. Целенаправленность. Университет как система имеет собственные цели и стремление к их достижению, кроме того, состоит из работников, а также обучающихся, каждый из которых имеет свои личные интересы, склонности, потребности. Цели университета должны сочетать цели работников, потребителей; общества, государства.

5. Университет может эффективно функционировать, применяя информацию как средство управления в отношении каждого своего работника и студента. То есть университет как социально-экономическая система должен иметь информационную насыщенность и каналы информационных связей, способных в любой момент оказывать информационное воздействие субъекта управления на объект управления.

6. Стохастичность поведения и нестационарность отдельных параметров системы. Эта особенность обусловлена тем, что университет как социо-организация представляет собой коллектив людей, наделенных собственным разумом, интересами, психологией и т.д. Это обуславливает стохастический (вероятностный) характер их поведения, которое может отклоняться, идти вразрез с общей целью университета.

7. Самоорганизация, саморазвитие, саморазрушение. Для этого университеты имеют все необходимые элементы: источники, движущие силы и механизмы. Движущими силами становятся интересы потребителей, работников университета, механизмами саморазвития являются политические, экономические, культурные, социальные и другие установки, обостряющие противоречия между потребностями потребителей и степенью их удовлетворения. Источниками движения системы становятся противоречия между потребностями и степенью их удовлетворения. Самоорганизация трактуется как способность противостоять энтропийным (разрушающим систему) тенденциям, адаптироваться к внешним возмущениям, изменяя при необходимости структуру, сохраняя целостность.

8. Уникальность и непредсказуемость поведения университета в конкретных

условиях (по причине наличия активного элемента - человека), но в то же время наличие у него предельных возможностей, определяемых имеющимися ресурсами, характерными структурными связями.

9. Университет как социальный институт воспринимает, создает и аккумулирует нормы и ценности, приобретает особую культуру.

10. Деятельность университета как социально-экономической системы напрямую оказывает влияние на конкурентоспособное развитие отраслей экономики страны.

Университет характеризуется высокой концентрацией людских, информационных и иных потенциалов. Как открытая система университет динамично взаимодействует с окружающей средой. Под воздействием изменяющихся факторов внешней и внутренней среды университеты находятся в непрерывном движении: возрастает динамика жизнедеятельности, усложняются связи и структура, возникают новые свойства и процессы.

Учитывая выделенные особенности, формируется общее строение университета как социально-экономической системы (рисунок 1.2.1).

Университет как открытая система имеет вход, трансформационный процесс и выход. В университете как в системе входом являются цели и задачи, поставленные его руководством. При этом под главной целью рассматривается удовлетворение потребностей общества и государства в высококвалифицированных кадрах, адекватно отвечающих запросам государства и общества.

Для выполнения и достижения целей университеты реализуют процессы деятельности по направлениям: образовательная, научно-исследовательская, инновационная, международная, финансово - экономическая деятельность. Для осуществления деятельности необходимо достаточное ресурсное обеспечение, которое университеты получают из внешней среды. В результате процесса деятельности образуется, выход системы, т.е. специалист с высшим образованием, уровень образования которого может отличаться от желаемого (цели). Это должна зафиксировать обратная связь, выработать управляющее воздействие и воздействовать на вход системы. В качестве основы университета как социально-

экономической системы для реализации процесса деятельности выступают следующие подсистемы университета: техническая, технологическая, инновационная, социальная, организационная, экономическая. Техническая подсистема, объединяющая здания, сооружения и оборудование, размещенные в конкретном месте предполагает специализированное производство образовательных услуг. Содержание специализации определяется пакетом технологий и инноваций функционирования. По ним выстраиваются конкретные процессы, которые составляют содержание технологической и инновационной подсистем социально-экономической системы.

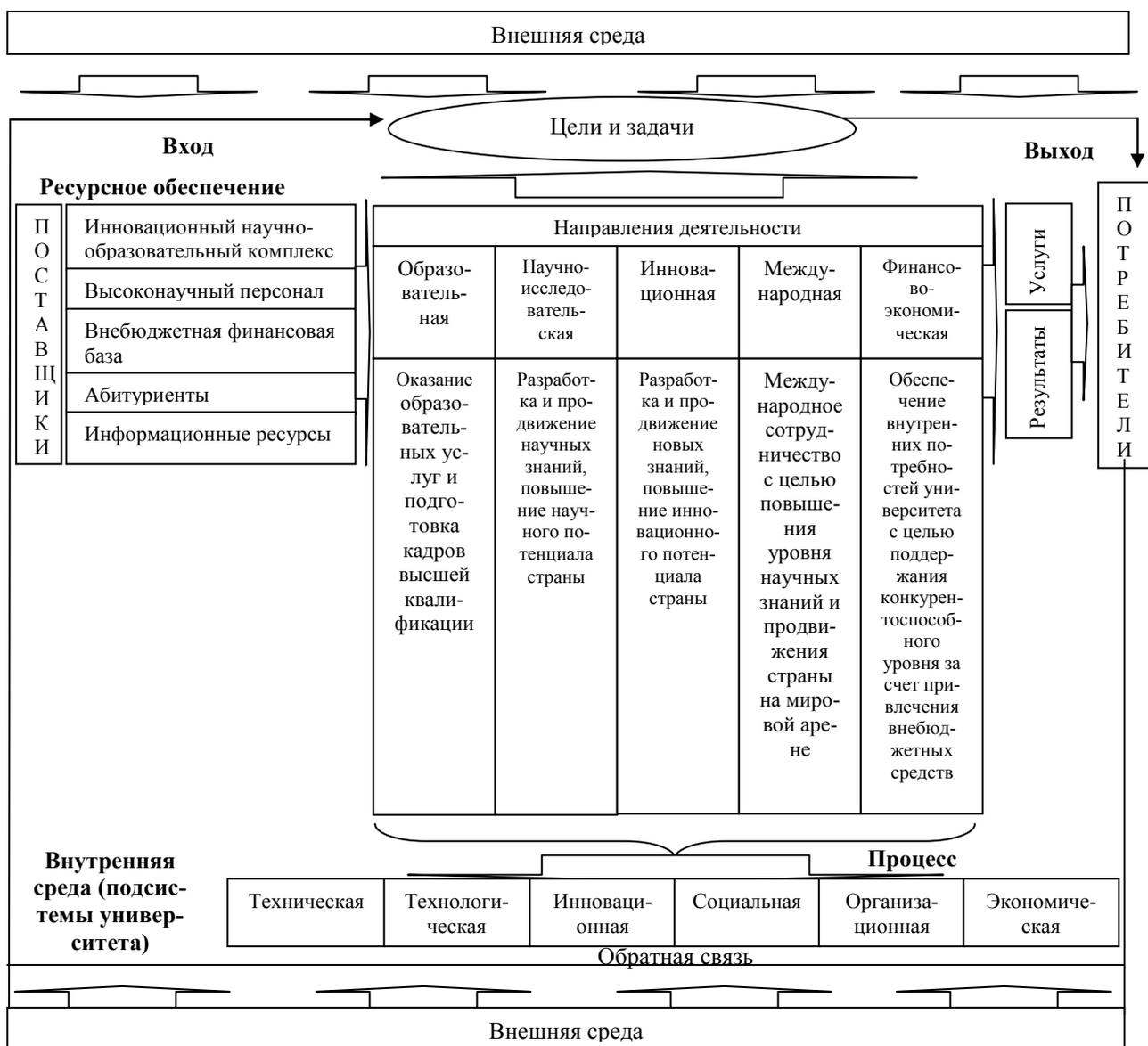


Рисунок 1.2.1 – Университет как социально-экономическая система
Социальная подсистема профессионально объединяет работников, способ-

ных производить необходимые продукты и услуги.

Организационная подсистема объединяет методы, средства, инструменты установления той или иной степени определенного порядка.

Пяти подсистем (технической, технологической, инновационной, организационной, социальной) достаточно для оказания образовательной услуги, но эффективность такой организации не достигнет уровня, обеспечивающего адекватное удовлетворение меняющегося спроса, соответствие платежеспособности, не будет корпоративной заинтересованности. Все это реализует экономическая подсистема. Выходные услуги, результаты обеспечивают средства для нового процесса, что позволяет повторять производственный цикл, в данном случае цикл оказания образовательных услуг. Доходы и финансирование, получаемые университетами, должны быть адекватными для оплаты поставщикам ресурсов, труда основного персонала (ППС) и др., в этом случае цикличность деятельности устойчивая и обеспечивает его жизнеспособность. В данном случае финансовая составляющая является одним из важнейших элементов ресурсного обеспечения университета, условием его эффективного функционирования.

При этом на пути управления университетом как социально-экономической системой могут возникать определенные трудности, среди которых:

1. Отсутствие четко сформулированной миссии - основной общей цели, которая выступает ориентиром для формулирования всех остальных задач организации, и которая объясняет существование в социуме конкретного учебного заведения. Проблемой для университета является не только выработка миссии, но и доведение ее до сведения всех преподавателей, сотрудников и студентов.

В качестве миссии в последнее время нередко выступает очередная процедура лицензирования, аттестации и аккредитации. Отсутствие миссии затрудняет согласование целей различных подразделений – факультетов, кафедр, функциональных служб, а также индивидуальных и групповых (организационных целей).

2. Отсутствие проблемно-ориентированного анализа, предваряющего формулирование желаемого будущего для университета. В итоге цели задаются не организацией в целом (университетом), а ее отдельными подразделениями (ка-

федрами), и целостная перспектива развития не формируется.

3. Сложность в выстраивании взаимодействия между различными подразделениями – кафедрами, кафедрами и деканатами, кафедрами и учебными отделами (управлениями), функциональными службами (финансовыми, экономическими, кадровыми и т.д.).

Университет является сложной социально-экономической системой. При управлении данной системой, несомненно, возникают определенные трудности, воздействие которых на университет ставит под вопрос его долговременное качественное функционирование. При этом университету важно качественно и гармонично развиваться, что предполагает его устойчивое развитие, которое возможно только при наличии сильной конкурентоспособной базы, на основе которой возможно принимать конструктивные управленческие решения. Данная база является определенным свойством устойчивого развития университета и определяется как устойчивость развития.

При этом в настоящее время университеты слабо контролируют конкурентоспособность своей базы для развития, не производят подобных оценок, а государственные методы оценки предполагают лишь соответствие минимальным аккредитационным требованиям. Именно сознательное, целенаправленное формирование внутренней базы для развития позволит сохранить как целостность самого университета, так и целостность системы университетского менеджмента.

В современных условиях проблема долговременного функционирования университета – это проблема повышения его конкурентоспособности. Ввиду большого количества высших учебных заведений в стране, эта борьба за повышение качества предоставляемых образовательных услуг, за лучший формат организационной структуры университета, его инновационного научно-образовательного комплекса, повышения научной грамотности сотрудников, обеспечения достойной заработной платы и др. Отсутствие решения названной проблемы неизбежно приведет к реорганизации университета, слиянию его с более сильным конкурентом или его закрытию.

При этом важно отметить, что направления повышения своей конкурентоспособности университетам известны, а каким образом данное повышение осуществлять, в какой степени и по каким параметрам - нет.

Наблюдающееся в последнее время увеличение количества исследований по вопросам оценки и управления объектами высшей школы, введение в научный оборот большого числа новых терминов – это признаки неудовлетворительного состояния знания о сути и закономерностях университетского менеджмента. В сочетании с серьезностью задач, стоящих перед объектами высшей школы, это приводит к высокой стратегической уязвимости принимаемых ими решений по повышению своей конкурентоспособности.

Резюмируя вышеизложенное, можно констатировать, что решению проблемы обеспечения конкурентоспособности университета как социально-экономической системы должно служить выявление и осмысление фундаментальных характеристик, определяющих суть процесса устойчивого развития объектов высшей школы, возможность управления свойством, обеспечивающим долговременное устойчивое функционирование университета - устойчивостью развития.

1.3 Устойчивое развитие университета: сущность, подходы к трактовке, содержание понятия, классификация

Открытая экономика современного общества оказала существенное влияние на деятельность отдельного университета. Всемирная экономическая, культурная интеграция и унификация определили внутреннюю политику России и привели к серьезной модернизации всей системы высшего образования страны, проведение которой обозначило курс на перестройку деятельности университета на устойчивое развитие, повышающее его роль в инновационном, научно-образовательном, социальном, экономическом, культурном продвижении региона и страны.

Ключевым свойством устойчивого развития университета как социально-экономической системы является устойчивость. Без данного свойства невозможно обеспечить долговременное функционирование университета и его положительное воздействие на экономику страны. Для того чтобы устойчивость развития

превратилась в мощный управленческий ресурс, необходимо существенно повысить эффективность управления университетом изнутри. Для этого требуется совершенствовать научно-методический инструментарий - системообразующий элемент, выражающий действие экономических законов и формирующий условия эффективного управления, так как действующий механизм оценки и управления деятельностью университетом, в результате изменяющихся условий их существования, уменьшает область принятия эффективных решений.

Совершенствование научно-методического инструментария механизма управления устойчивым развитием – фактор, благодаря которому повысится объективность оценки университетов с целью повышения эффективности принимаемых решений.

Первый шаг по совершенствованию научно-методического инструментария – определение понятийного аппарата.

Исследование вопросов управления устойчивым развитием университетов предполагает необходимость такого определения, которое будет являться основой методических подходов к ее изучению. В данной связи, необходимо использовать вариацию трактовки экономических понятий: «развитие» и «устойчивость».

Современное исследование термина «развитие» базируется на трудах многих зарубежных и отечественных ученых [21, 26-28, 35, 42, 56]. Однако все научные разработки сводятся к двум основным подходам:

- 1) развитие как процесс изменения объекта вне зависимости от направления данного изменения;
- 2) развитие как процесс изменения объекта, заключающийся в качественном переходе от низшего состояния к высшему.

В частности, Коротаев А. В. и Малков А. С. – в своих работах определяют развитие как «необратимое, направленное, закономерное изменение материальных и идеальных объектов» [94]. Того же мнения придерживается в своих трудах и Кучерова Е. Н., определяя развитие как «поступательное динамичное изменение состояния системы» [105-106]. Подход Дятлова С. А. к термину «развитие» основан на том, что развитие это многомерный процесс, включающий реорганизацию

и переориентацию всей системы [66].

Как видно из вышеприведенных определений, ученые-экономисты не акцентируют свое внимание на том, что в процессе развития любая экономическая система будет качественно изменяться. Таким образом, развитие в их понимании не исключает и деградацию системы к более низшему состоянию.

Что касается второго подхода, то здесь исследователи стремятся к тому, чтобы описать развитие только как качественный процесс, в котором изменения приводят к оптимизации и повышению уровня системы.

В частности, М. П. Тодаро определяет развитие как «серию последовательных стадий экономического роста» [186]. С ним соглашается и другой зарубежный исследователь Эшби У. Р., определяя развитие как повышение темпов роста производства, доходов или занятости.

Что касается отечественных авторов, то их мнение также безоговорочно уравнивает развитие с понятием совершенствования системы.

По мнению Д. А. Гайнанова развитие – это прирост потенциала системы при имеющихся ресурсах с учетом тенденций влияния внутренних и внешних дестабилизирующих факторов [55]. В. Четвертакова, И. Четвертаков говорят, что под развитием необходимо понимать целенаправленное, прогрессивное изменение состава, взаиморасположения и взаимодействия элементов, уровня и качества функционирования производственной системы, повышающие ее эффективность [201].

Однако, наиболее развернутое понятие термину «развитие» в данном подходе приводится в Современном экономическом словаре, который дает следующее определение. «Развитие - особый вид изменений, отличающийся необратимостью и качественными преобразованиями, приводящими к возникновению его нового состояния, которое определяется как процесс закономерного изменения, перехода из одного состояния в другое, более совершенное, переход от старого качественного состояния к новому, от простого к сложному, от низшего к высшему» [166].

Таким образом, развитие всегда трактуется исследователями как процесс,

при этом, различия трактовок заключаются в следующем:

- 1) Развитие – процесс, отличающийся необратимостью и качественными преобразованиями;
- 2) Развитие – процесс, в котором увеличиваются возможности и потенциал системы;
- 3) Развитие – процесс целенаправленного, прогрессивного изменения системы, приводящего к повышению ее эффективности.

То есть развитие - это процесс целенаправленного, прогрессивного качественного изменения объекта.

Следующим этапом является исследование понятия «устойчивость».

Проблемы стабильности и устойчивости экономических систем привлекли внимание учёных достаточно давно. По своей природе устойчивость - противоречивое понятие, вокруг которого идет много споров. Современные исследования устойчивости всё больше опираются на концепции и методологические разработки устойчивости социо-экономических систем, которым посвящены труды большого количества ученых [77, 88, 120, 130, 173, 181, 190, 200]. Однако научные разработки по данному вопросу сводятся к следующим основным подходам (рисунок 1.3.1).

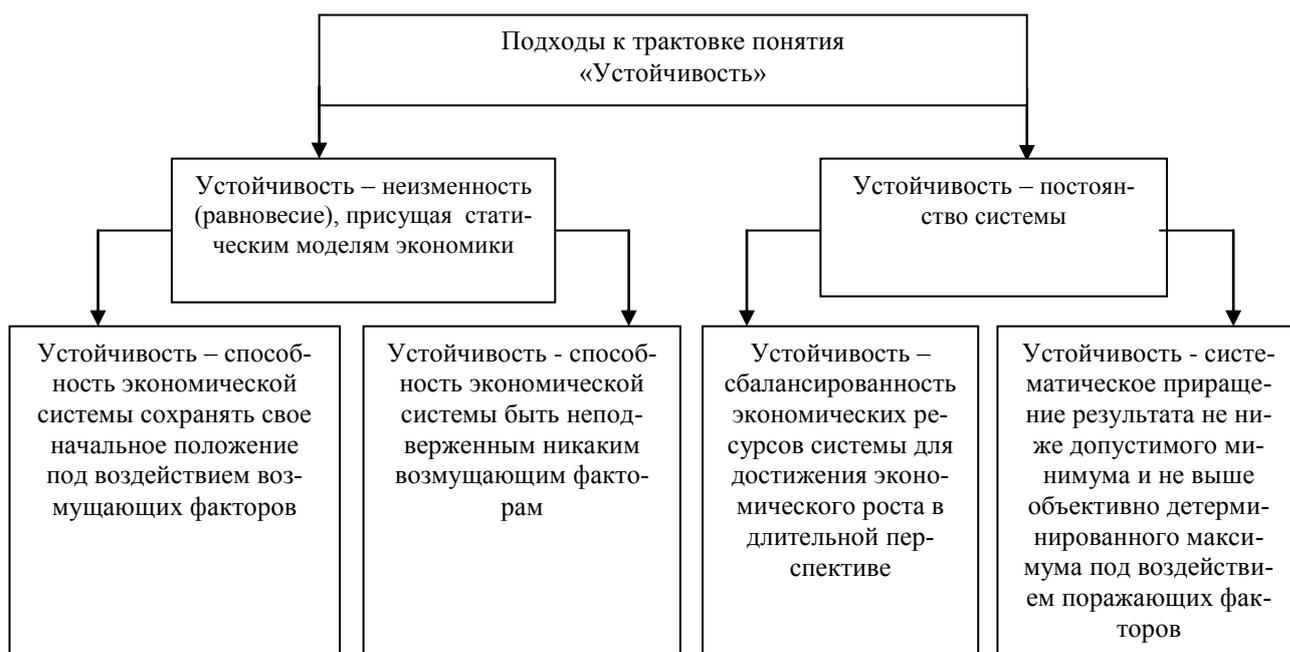


Рисунок 1.3.1 - Подходы к трактовке понятия «Устойчивость»

В частности, английский экономист Джон Ричард Хикс говорил о том, что устойчивость присуща лишь статическим моделям экономики - моделям, которые не принимают в расчет ожиданий участников хозяйственного процесса (именно учет ожиданий придает динамический характер модели общего равновесия) [227]. Несовпадение индивидуальных ожиданий с реальными итогами хозяйственного развития неизбежно должно порождать «возмущения», выводящие систему из равновесного состояния или порождающие препятствия на пути к равновесию.

Того же мнения придерживается и современный экономист Д. А. Кононов. В своей работе «Исследование сценарной устойчивости сложных систем» он определяет устойчивость как качество системы, при функционировании которой возникновение чрезвычайных ситуаций просто невозможно [104]. То есть, предполагается, что система не подвергается воздействию факторов, и она стационарна.

Однако есть и другое мнение о воздействии факторов на систему. Ряд авторов говорит о том, что устойчивой является только та система, которая может сохранять свои позиции неизменными под воздействием негативных факторов.

В частности по А.М. Ляпунову, система считается устойчивой, если при любом возмущающемся воздействии со стороны окружающей среды, система способна за короткое время приблизиться к той траектории движения, которую она имела до начала возмущений [118].

Данное мнение поддерживает и доктор экономических наук О.В. Михалев, понимая под устойчивостью «способность системы сохранять некоторое ее свойство по отношению к возмущению или неопределенности некоторых параметров самой системы или внешней среды» [132].

Е. И. Иглина говорит об устойчивости системы как о «способности данной системы, позволяющей находиться в равновесии независимо от воздействия внешних и внутренних факторов, способных привести ее в неустойчивое положение, опирающейся на устойчивость каждого элемента этой системы» [70].

Мнение российских ученых подтверждает и их иностранный коллега Жозеф Луи Лагранж, который утверждает, что система устойчива, если при конечных

возмущениях в окружающей среде ни один из параметров по модулю не стремится к бесконечности, оставаясь ограниченной величиной [228]. Стремление параметров к бесконечности, по Лагранжу, говорит о потере управления системой.

Особенностями определения устойчивости данными учеными является наличие факта нарушения равновесия, при прекращении внешнего воздействия равновесие должно вернуться в исходное состояние.

Однако есть ряд ученых, которые трактуют «устойчивость» как постоянство системы, без привязки ее к статическому состоянию.

По мнению Н. А. Кульбака «устойчивость - равновесное сбалансированное состояние экономических ресурсов, которое обеспечивает стабильную прибыльность и нормальное условие для расширенного воспроизводства устойчивого экономического роста в длительной перспективе с учетом важнейших внешних и внутренних факторов» [102-104].

Того же мнения придерживается и А. Н. Азрилиян, определяя устойчивость как постоянность, стойкость, неподверженность риску потерь и убытков [23].

Владимир Даль в своем словаре определяет слово «устойчивость» как стоять прочно, твердо, выстоять, удержаться, характеризуя прочность, неподверженность риску потерь и убытков.

Аналогичное мнение встречается и в другом, экономическом словаре, который дает следующее определение «устойчивости организации (фирмы)» - это финансовое состояние предприятия, хозяйственная деятельность которого обеспечивает в нормальных условиях выполнение всех его обязательств перед работниками, другими организациями, государством, благодаря достаточным доходам и соответствию доходов и расходов.

Термин «устойчивость» можно также трактовать как «систематическое приращение результата не ниже допустимого минимума и не выше объективно детерминированного максимума под воздействием поражающих факторов».

По мнению Баутина В. М. и Чернякова А. А. «устойчивость - функциональное использование всего производственного потенциала, который позволяет

обеспечивать прибыльность, а так же развивать производство, модернизировать материально-техническую базу, улучшать социальный климат в трудовом коллективе, адаптироваться к изменяющимся условиям внешней среды» [36].

Анализ литературы позволил осуществить классификацию понятия «Устойчивость» по следующим основаниям (Рисунок 1.3.2)

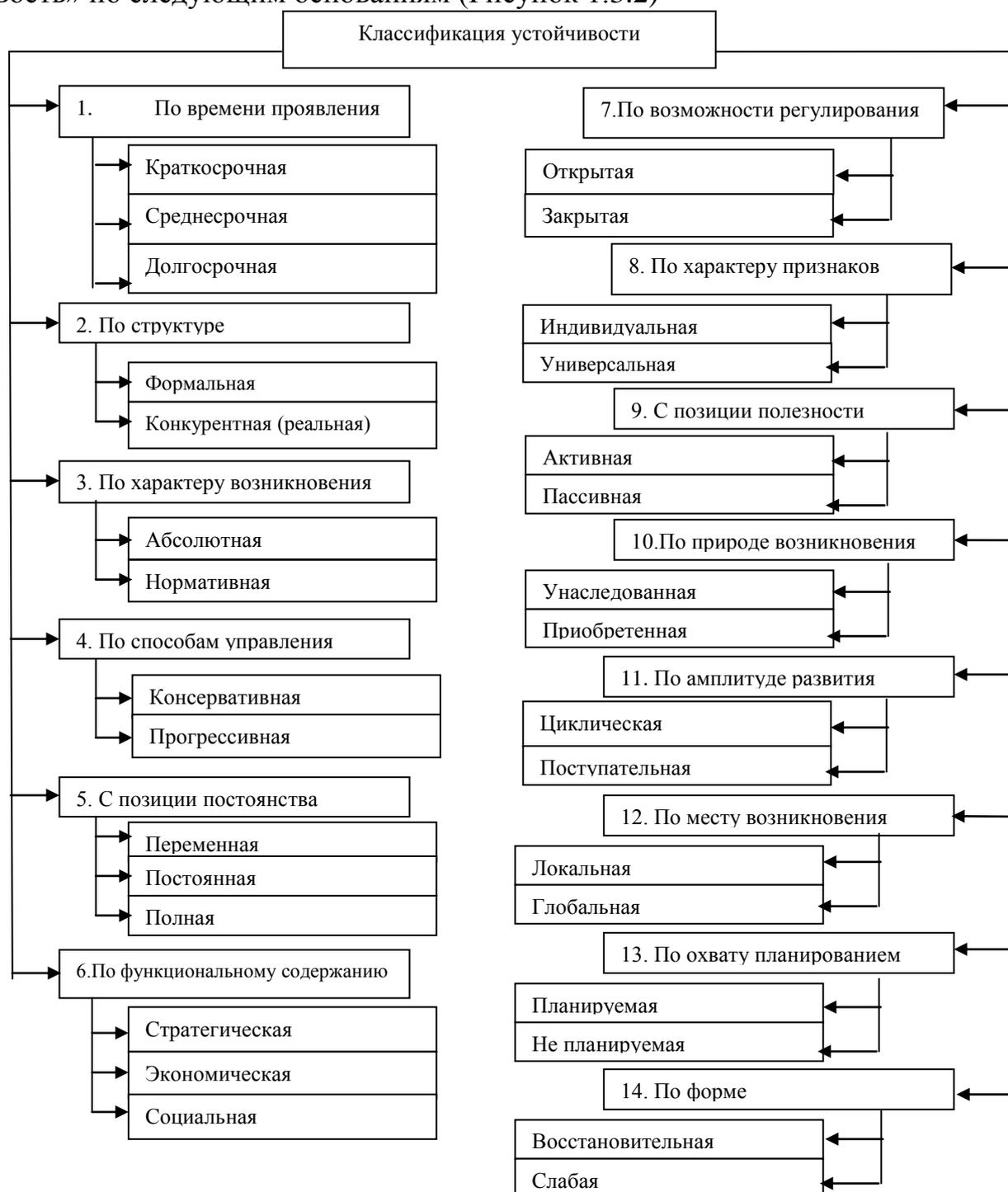


Рисунок 1.3.2 – Классификация видов устойчивости

Охарактеризуем кратко каждый вид устойчивости, представленный на рисунке 1.3.2.

По времени проявления устойчивость классифицируется следующим образом. Краткосрочная устойчивость проявляется относительно короткое время. Среднесрочная устойчивость достигнута на конкретный момент времени, под воздействием реальных условий и факторов на данном уровне использования имеющегося потенциала. Долгосрочная устойчивость проявляет себя на протяжении довольно длительного периода, не зависит от смены экономического цикла и менеджмента.

В зависимости от структуры устойчивость подразделяется следующим образом. Формальная устойчивость создается и стимулируется искусственно, государством извне. Конкурентная (реальная) устойчивость, напротив, предполагает экономическую эффективность в условиях конкуренции и с учетом возможностей расширенного производства.

По характеру возникновения устойчивость разделяется на следующие типы. Абсолютная устойчивость – фактически достигнутая в текущем периоде и перспективе при отсутствии каких-либо отклонений от заданной траектории развития экономического объекта. Это состояние равновесия, которое сохраняется, несмотря на влияние внешних и внутренних факторов. Нормативная устойчивость – по состоянию на начало периода или заложенная в плане на год.

В зависимости от способов управления устойчивость классифицируется следующим образом. Консервативная устойчивость возникает вследствие осуществления экономическим объектом консервативной политики (менее рискованной, более осторожной), тогда как прогрессивная, в свою очередь, есть результат проведения более совершенной, передовой, политики, проявляющейся в стремлении к конкуренции, завоеванию новых рынков.

С позиции постоянства устойчивость разделяется на переменную, постоянную и полную. Переменная устойчивость – отсутствие постоянной стабильности на протяжении длительного периода времени. Постоянная устойчивость – стабильное состояние на протяжении длительного периода времени. Полная устойчивость – стабильный рост всех показателей устойчивости.

С точки зрения функционального содержания устойчивость классифицируется следующим образом. Стратегическая устойчивость – способность создавать, развивать и сохранять длительное время конкурентные преимущества на рынке в условиях ускоряющегося научно-технического прогресса. Экономическая устойчивость – связана с превалирующей ролью экономических факторов в достижении стабильности функционирования организации, причем она, прежде всего, связана не с экстенсивным ростом, а с повышением эффективности за счет интенсификации и более широкого использования интеллектуального потенциала (научные разработки, информационные системы и др.). Главной составляющей экономической устойчивости является финансовая устойчивость, описывающая сбалансированность финансовых потоков, прогноз показателя платёжеспособности в длительном промежутке времени. Социальная устойчивость обеспечивает динамичное развитие трудового коллектива организации.

В зависимости от возможности регулирования устойчивость подразделяется на открытую и закрытую. Открытая и закрытая виды устойчивости подразумевают наличие или отсутствие возможности регулирования и преобразования показателей эффективности деятельности экономической системы, с учетом изменяющихся внешних условий.

По характеру признаков устойчивость классифицируется на индивидуальную и универсальную. Индивидуальная устойчивость – обладающая специфическими признаками в зависимости от условий отдельного региона (отрасли), она непосредственно связана с конкретным регионом, его экономической и финансовой характеристикой. Универсальная устойчивость – характеризуется общими для всех регионов (отраслей) признаками. Мало зависит от специфики региона.

Также представляется возможным рассматривать устойчивость с позиции полезности. Так, в частности, активная устойчивость – направлена на улучшение результатов деятельности и выполнение задач долгосрочного развития экономического субъекта и, наоборот, пассивная – сосредотачивается на решении более общих и сравнительно быстро осуществляемых задач и не предусматривает серьезного вмешательства в развитие.

В зависимости от природы возникновения выделяют следующие виды устойчивости. Унаследованная устойчивость формируется в случае наличия определенного запаса прочности, который накапливался на протяжении ряда лет и является защитой экономического объекта от резких перепадов внешних, неблагоприятных и дестабилизирующих факторов. Приобретенная устойчивость достигается соответствующей внутренней системой управления, отражает эффективность деятельности экономического субъекта.

По амплитуде развития устойчивость классифицируют следующим образом. Циклическая – устойчивость, которая закономерно повторяется через определенные промежутки времени, под влиянием внешних и внутренних воздействий. Поступательная устойчивость описывается способностью оставаться в устойчивом (равновесном) состоянии и воспринимать значительные воздействия, не изменяя существенно своей структуры, то есть практически, не выходя за пределы равновесного состояния.

Если рассматривать устойчивость по месту возникновения, то локальная устойчивость наблюдается в разрезе отдельного экономического субъекта отдельного региона, глобальная – в масштабах страны.

По возможности охвата планированием выделяют планируемую устойчивость (достигнутую в соответствии с планом) и не планируемую (достигнутую вопреки прогнозным ожиданиям).

С точки зрения формы, выделяют восстановительную и слабую устойчивость. Восстановительная устойчивость проявляется в способности возвращаться к первоначальному состоянию после выхода из него под воздействием внешнего фактора. Слабая – сопряжена с недостаточным запасом прочности и высоким риском частичного сохранения стабильного состояния в перспективе.

Принципиальные позиции, характерные для понятия «устойчивость»:

- 1) это равновесное состояние системы, ее постоянность, стойкость, неподверженность риску потерь и убытков под воздействием внешних возмущающих явлений;

2) это способность всей системы противостоять разрушающему действию поражающих факторов;

3) это наличие и гармоничное взаимодействие всех необходимых элементов системы, обеспечивающих ее долгосрочный рост и жизнеспособность.

В виду того, что устойчивость как понятие означает не только неизменность, но и некую способность системы, под устойчивостью следует понимать свойство объекта управления.

Прежде чем применить исследуемые понятия «развитие» и «устойчивость» для целей деятельности университета, необходимо определиться с сущностью самого понятия «университет».

Данное понятие трактуется в Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ (в редакции 25.11.2013): «Образовательная организация высшего образования - образовательная организация, осуществляющая в качестве основной цели ее деятельности образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования и научную деятельность» [4].

Исследовав множество трактовок понятий «развитие», «устойчивость» и определившись с сущностью самого понятия «университет», применим принципиальные позиции названных понятий к исследуемому объекту – университету.

С точки зрения применения понятия «развитие» для целей деятельности университета, необходимо акцентировать внимание на том, что использование подхода отечественных и зарубежных ученых, по которому процесс развития рассматривается вне зависимости от направленности изменения для целей исследуемого объекта не допустимо, так как такой подход не исключает потерю ориентиров в деятельности университета и его деградацию.

Используя подход, по которому развитие представляет собой изменение любой системы, заключающееся в качественном переходе от низшего состояния к высшему, сформулируем принципиальные позиции, на которых строится процесс развития университета:

1) Университет в процессе своего развития осуществляет поступатель-

ный переход от своего менее эффективного состояния в более эффективное, посредством увеличения своих финансовых, материальных и кадровых возможностей;

2) Университет развивается в большей степени за счет качественных изменений (интенсивный путь), а не количественных (экстенсивный путь);

3) Процесс развития университета подчинен стратегической цели, определенной для себя каждым университетом самостоятельно.

Анализ работ современных исследователей показывает, что на сегодняшний день существует две концепции относительно связи понятий «устойчивость» и «развитие» [24,54,75,98,99,189,190]. Представители одной концепции утверждают, что устойчивость не может являться признаком развития, так как она характеризует консерватизм и стабильность системы. Представители другой определяют устойчивость как признак и свойство развития, имея в виду стабильность самого процесса развития, стабильность качественных изменений.

В отечественной и зарубежной практике заявлено два понятия: «устойчивость развития» и «устойчивое развитие». Анализ исследовательской практики выявил, что на настоящий момент принципиальные различия названных понятий слабо исследованы [59, 67-70, 88, 97-100].

С точки зрения применения данных понятий для исследуемого объекта – университета, заявлено три понятия: «экономическая устойчивость университета», «финансовая устойчивость университета» и «рыночная устойчивость университета». При этом под рыночной устойчивостью университета понимается наличие инновационного потенциала устойчивого развития и его эффективное использование для нейтрализации внешних угроз и инициируемых рыночным окружением факторов дестабилизации, создающих условия для ослабления рыночной позиции [187].

С точки зрения экономической устойчивости университета, ее часто интерпретируют и оценивают как финансовую устойчивость, под которой понимают сбалансированность финансовых потоков, прогноз показателя платёжеспособности в длительном промежутке времени. Показатели финансовой устойчивости

университета определены на государственном уровне в приказах Минобрнауки России [11-15].

Вследствие того, что общий термин устойчивости развития университета и устойчивого развития университета не заявлен, сформулируем собственную позицию по данному вопросу.

Устойчивое развитие – это гармоничное развитие, предполагающее достижение такого состояния объекта, при котором не нарушаются, а более того, удовлетворяются потребности всех заинтересованных в развитии данного объекта сторон. Наглядное представление об этом процессе для исследуемого объекта – университета выглядит следующим образом (рисунок 1.3.3).



Рисунок 1.3.3 - Устойчивое развитие университета

Данные рисунка 1.3.3 также доказывают, что университет является социально-экономической системой, деятельность которой прямо оказывает влияние на многие стороны жизни общества.

Штрихом на рисунке обозначена область, соответствующая устойчивому

развитию университета. Пересечения деятельности государства, академической науки, бизнес – среды и университета порождают возникновение новых свойств системы, при которых каждая заинтересованная сторона получает определенные выгоды для своего дальнейшего развития и поддерживается социо и экономическая значимость для страны. Увеличение области устойчивого развития университета отражает появление дополнительных свойств системы и усиление тесноты взаимодействия между ее участниками.

При этом если пересечения области деятельности кого-либо из участников не происходит или оно не пропорционально, то речь идет о не устойчивом развитии университета. То есть, не устойчивое развитие – это развитие объекта, при котором не в полной мере удовлетворяются потребности всех заинтересованных в развитии данного объекта сторон, когда существуют противоречия в целях и задачах их функционирования.

При этом возникает закономерный вопрос, возможна ли ситуация, когда все области деятельности университета, государства, академической науки и бизнес – среды в своем развитии совпадут. Такая ситуация не возможна, исходя из специфики и различия закономерностей развития вышеназванных сторон.

Устойчивое развитие университета характеризуется рядом необходимых и достаточных условий, наиболее существенными среди которых являются:

- положительная динамика приведенного контингента студентов;
- рост доходов ППС (профессорско-преподавательского состава);
- растущий удельный вес инновационного продукта;
- структура оказываемых университетом услуг;
- общая положительная тенденция финансовых ресурсов;
- уровень производительности труда;
- размер и структура финансовых ресурсов;
- не значительность отклонения плановых показателей деятельности университета от фактических и т.д.

С точки зрения второго способа объединения понятий «развитие» и «устойчивость», можно заключить, что «устойчивость развития» определяет способ-

ность системы к развитию, не зависимо от качества данного развития, так как в практической ситуации наиболее часто встречается не устойчивое развитие объекта с его стремлением к устойчивому, идеальному развитию.

Таким образом, главное различие между двумя вышеназванными понятиями в том, что «устойчивое развитие» - это процесс развития, а «устойчивость развития» - это свойство данного процесса, позволяющее объекту развиваться и которое возможно оценить для целей управления.

С практической точки зрения, устойчивость развития университета может быть выражена в виде формулы:

$$SD_1 = SD_0 \pm \Delta SD, \quad (1.3.1)$$

где SD_1 (*Stability of development*) – уровень устойчивости развития университета, необходимый для поддержания его конкурентоспособности;

SD_0 (*Stability of development*) - уровень устойчивости развития университета, существующий на настоящий период времени (необходимо оценить);

ΔSD (*Stability of development*)- управляющее воздействие университета (разница между уровнем устойчивости развития анализируемого университета и уровнями других университетов-конкурентов по территориальному признаку).

Связь понятий «устойчивое развитие университета» и «устойчивость развития университета» в том, что анализируя свойство устойчивости развития, университеты имеют возможность оценить свое текущее положение, построить тренд своего развития и на основе этого принимать управленческие решения. Конструктивные управленческие решения позволят университету устойчиво развиваться (рисунок 1.3.4).

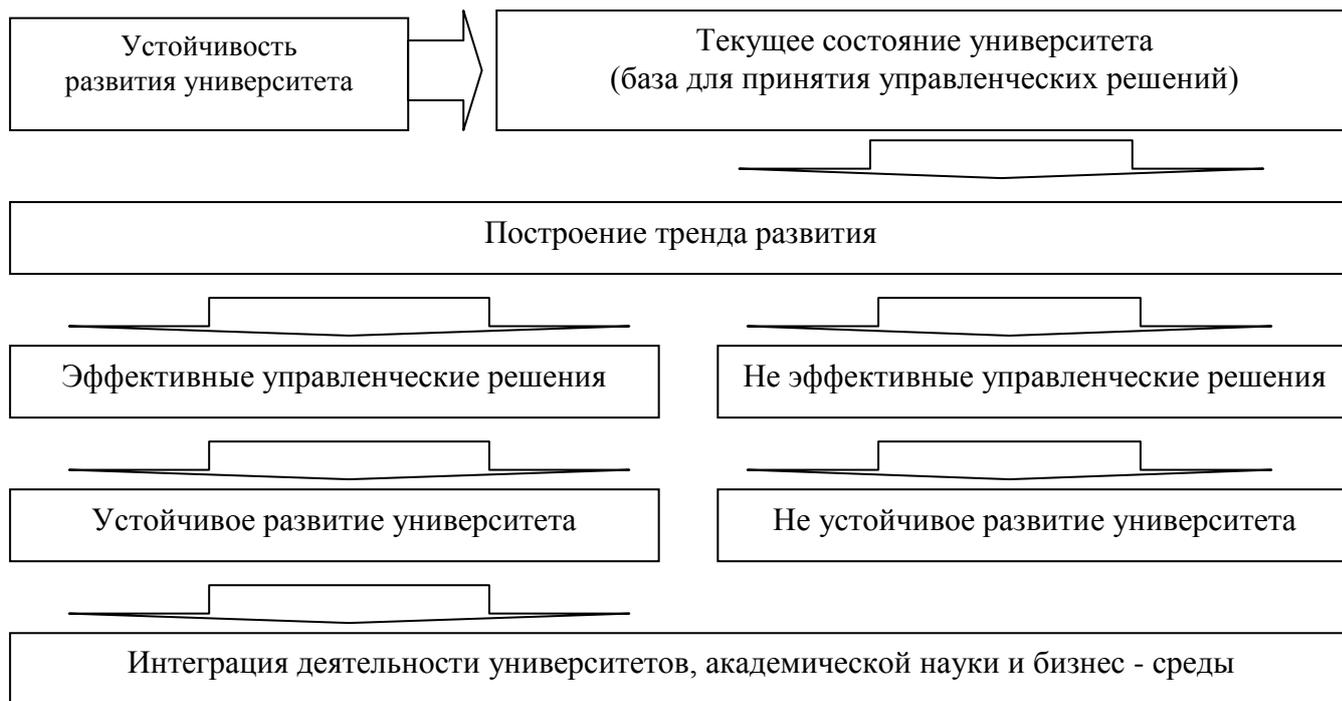


Рисунок 1.3.4– Связь понятий «устойчивое развитие университета» и «устойчивость развития университета»

Вследствие того, что в научно-исследовательской практике устойчивость развития университета представлена слабо, возникает необходимость управления данным свойством, позволяющим университету устойчиво развиваться на конкурентоспособном уровне. Данное развитие предполагает долговременный характер и возможно оно только тогда, когда университет будет подготавливать востребованные на рынке труда высококвалифицированные кадры, адекватно отвечающие запросам государства и общества.

Для этого, университету необходимо иметь необходимую базу, на которой возможно добиваться сохранения свойства устойчивости развития.

Таким образом, проанализировав множество трактовок понятий «устойчивость» и «развитие» выявим существенные признаки, характеризующие данные понятия и на их основе сформулируем ряд понятий:

1. Устойчивость – свойство объекта управления.
2. Развитие – процесс целенаправленного, динамичного и гармоничного изменения объекта.
3. Устойчивость развития - свойство устойчивого развития, заключающееся в готовности объекта управления к динамичному и гармоничному изменению, осу-

ществляемому в соответствии с изменяющимися условиями места и времени и переходящими целями.

4. Устойчивость развития университета - свойство устойчивого развития университета, заключающееся в долгосрочной положительной динамике и комплексном социальном взаимодействии внутренних элементов университета как системы, определяющих его конкурентный инновационный уровень, необходимый для долговременного функционирования и реализации университетом базовой стратегической цели подготовки высококвалифицированных кадров, соответствующих требованиям государства и общества.

5. Устойчивое развитие - процесс гармоничного и динамичного изменения объекта, осуществляемый в соответствии с изменяющимися условиями места и времени и переходящими целями.

6. Устойчивое развитие университета как социально-экономической системы - процесс гармоничного и динамичного формирования университета, предполагающий соблюдение баланса между преемственностью и вариативностью подсистем университета в условиях модернизации высшего образования страны.

7. Организационно-экономический механизм управления устойчивым развитием университета - совокупность мер воздействия и средств оценки свойства устойчивости развития университета, заключающегося в долгосрочной положительной динамике и взаимодействии внутренних элементов университета как системы, определяющих его конкурентный инновационный уровень, необходимый для долговременного функционирования и реализации университетом базовой стратегической цели подготовки высококвалифицированных кадров, соответствующих требованиям государства и общества

Резюмируя вышеизложенное, можно констатировать, что содержание устойчивого развития университета раскрывается следующим образом: процесс гармоничного и динамичного формирования социально-экономической системы, предполагающего поддержание баланса между преемственностью и вариативностью подсистем университета в условиях модернизации высшего образования страны. На пути устойчивого развития университета стоят, прежде всего, его

внутренние возможности. В связи с тем, что университет является активной социально-экономической системой, данные возможности должны способствовать его долговременному функционированию и реализации базовых стратегических целей, соответствующих требованиям государства и общества. Задачей менеджмента в целях устойчивого развития является эффективное управление внутренними возможностями, определяющими конкурентный уровень университета на рынке образовательных услуг.

1.4 Анализ эффективности методов управления университетом

Развитие и совершенствование системы высшего образования всегда являлись, и будут являться приоритетными направлениями в политике любого современного государства. Невозможно представить будущее ни одной страны без сегодняшних студентов, которые в последующем будут развивать научную мысль, работать на предприятиях, платить налоги, планировать свой индивидуальный и семейный бюджет.

Для того чтобы университет мог соответствовать современным требованиям бизнес-среды и государства ему необходимо устойчиво развиваться на протяжении длительного периода времени. Для этой цели разрабатываются системы оценки и методы управления на их основе, как со стороны государственных органов, так и со стороны научного сообщества, которые складываются в определенный исследовательский опыт. При этом данный опыт необходимо объективно оценить на предмет возможности его применения к оценке и управлению деятельностью современного университета, так как в настоящий период времени изменяются условия его функционирования, к нему применяются новые требования, и, как было доказано ранее, университет является активной социально-экономической системой, которая оказывает непосредственное влияние на многие стороны жизни общества и на пути управления которой стоит множество разнообразных проблем, среди которых: отсутствие четко сформулированной миссии, программ развития, проблемно-ориентированного анализа и т.д.

Также важно отметить, что управление устойчивым развитием университета нельзя рассматривать отдельно от управления деятельностью всего университета

в целом. В рамках одного хозяйствующего субъекта должна быть единая система управления и планирования, иначе при разрозненном менеджменте может возникнуть противоречие между целями и задачами различных систем. То есть, управление устойчивым развитием является частью системы управления университетом в целом.

В рамках этого рассмотрим известные методы оценки и управления деятельностью университетов. При этом все многообразие методов управления со стороны их разработчиков можно разделить на две группы: от основного регулятора образовательного процесса в России и от научного сообщества.

Управление деятельностью университетов со стороны основного регулятора образовательного процесса в России (Минобрнауки РФ) всегда лежало в области соответствия показателей университетов определенным аккредитационным и лицензионным требованиям. Поэтому, исследование методов управления деятельностью университетов со стороны Минобрнауки РФ лежит в области анализа систем государственной оценки. При этом государственная система оценки не является стационарной, она динамично развивается на протяжении нескольких десятилетий. В рамках этого, полезно определить тенденции по управлению университетом со стороны Минобрнауки РФ и рассмотреть ретроспективу ее методов оценки.

Российский опыт по вопросу государственной оценки деятельности объектов высшей школы предлагается рассматривать, начиная с постсоветского периода потому как, до сих пор в средствах массовой информации, в печатных изданиях происходит упоминание о «советской системе образования» как о некоем эталоне, от которого общество ушло, вступая в период рыночной экономики. Проведенное исследование [38, 89-90, 171] методов государственной оценки деятельности объектов высшей школы представлено в таблице 1.4.1.

Таблица 1.4.1- Ретроспектива методов государственной оценки объектов высшей школы в России с постсоветского периода по настоящее время

	Период	Краткая характеристика периода	Направления государственной оценки деятельности объектов высшей школы
1 этап	1991 год	Глобальные перемены в системе деятельности и оценки университетов после распада СССР	Монопольная роль государства в определении эффективности деятельности университетов
	1992 год		Создание Координационного совета по содействию аккредитации профессиональных образовательных программ и сертификации специалистов
	1992 – конец 90-х		Организация Аккредитационного независимого центра инженерных специальностей (АНЦ) с последующим созданием региональных филиалов в 90-е годы
2 этап	2002 год	Преобразование постсоветской системы оценки деятельности университетов	Преобразование системы общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ в области техники и технологии. Разработка новых критериев оценки
	2000 – 2007 гг	Совершенствование управления и контроля качества образовательных услуг согласно новой Федеральной программы развития образования	<ol style="list-style-type: none"> 1. разработка учебно-методического сопровождения Государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования (ГОСВПО) второго поколения; 2. формирование квалификационных характеристик специалистов (бакалавр, дипломированный специалист, магистр); 3. разработка системы внутриуниверситетского контроля качества образования, создание методических основ для оценки уровня подготовки выпускников высших учебных заведений; 4. совершенствование процедур лицензирования, аттестации и государственной аккредитации образовательных учреждений; 5. формирование независимой системы аттестации и контроля качества образования.
3 этап	2008 – настоящее время	Приоритетное направление государственной оценки университетов, направленное на перспективу	Государственные разработки и научные исследования по совершенствованию системы высшего образования: внедрение в жизнь университетов образовательных стандартов 3-го и 4-го поколения, а также новых критериев и целевых показателей деятельности университетов.

Ретроспектива методов государственной оценки деятельности объектов высшей школы в России с постсоветского периода до настоящего времени условно разделена на 3 этапа. Данное разделение обусловлено тем, что каждый из этапов обладает определенной особенностью, а именно:

1 этап (1991-1999г.г.): перемены в системе высшего образования после распада СССР;

2 этап (2000 – 2007 г.г.): Федеральная программа развития образования;

3 этап (2008г. – настоящее время): преобразование системы образования, оценка университетов на основе критериев и целевых показателей деятельности.

Рассмотрим более подробно каждый этап.

По данным таблицы 1.4.1 можно заключить, что после распада СССР в 90-е годы наибольшее внимание уделялось подготовке специалистов - инженеров, призванных поднять российскую индустрию после того, как страна понесла зна-

чительные потери в связи с отсечением союзных республик. В этом русле, другие специальности потеряли поддержку и заботу государства.

Глобальным преобразованием в системе образования постсоветского периода являлась созданная в 1992 году Координационным советом по содействию аккредитации профессиональных образовательных программ и сертификации специалистов система общественно-профессионального признания качества подготовки специалистов в университетах. Однако, она не получила должного развития и не дала ощутимых результатов на практике. Причиной этому послужило то, что Координационному совету и АНЦ не удалось получить необходимую поддержку со стороны Министерства образования РФ, добиться международного признания российской национальной системы общественно-профессиональной аккредитации, а также заинтересовать университеты в аккредитации их образовательных программ.

Таким образом, в годы первого этапа миссия университетов сводилась к строгому подчинению государству, выпуску определенных специалистов согласно государственной программы развития. Государство выступало в роли монополиста, диктующего «как обучать» и «кого выпускать» на рынок труда. Более того, ввиду потери интереса к высшему образованию и волнений в обществе, государство полностью взяло на себя финансовые обязательства перед университетом.

Начало 2000-х годов ознаменовалось преобразованием провалившейся постсоветской системы оценки в новую Федеральную программу развития образования, благодаря которой были разработаны новые критерии оценки деятельности высшей школы, ее аккредитации, представленные в таблице 1.4.2.

Таблица 1.4.2 - Критерии общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ 2002 года [117]

Критерий	Характеристика критерия
Цели программы	<ul style="list-style-type: none"> четко сформулированные и документированные цели, согласующиеся с миссией университета и соответствующие запросам потенциальных потребителей данной программы, а также механизм оценки достижения целей и их корректировки; учебный план и рабочие программы дисциплин, задачи которых соответствуют сформулированным программным целям; механизм, обеспечивающий непрерывный контроль выполнения учебного плана и решения поставленных задач, а также обратную связь для совершенствования образовательной программы.
Содержание программы	Общие требования к структуре и объему программы: <ul style="list-style-type: none"> продолжительность обучения бакалавров должна составлять не менее 4 лет при очной форме и не менее 5 лет при других формах обучения, объем программы распределяется по блокам дисциплин следующим образом: не менее 25% объема программы должно составлять изучение естественнонаучных дисциплин и математики, не менее 45% объема программы отводится изучению общепрофессиональных и специальных дисциплин, не менее 15% объема программы отводится изучению гуманитарных, социальных и экономических дисциплин.
Студенты	Абитуриенты, поступающие на программу подготовки бакалавров, должны иметь полное среднее образование и достаточный уровень знаний по естественным наукам и математике. Особое значение имеет академическая мобильность студентов.
Профессорско-преподавательский состав	Профессорско-преподавательский состав, обеспечивающий реализацию программы, должен быть представлен специалистами во всех областях знаний, охватываемых образовательной программой. Количество преподавателей, имеющих ученую степень, должно составлять не менее 60% от общего числа ППС. Важно, чтобы преподавательский состав пользовался общественным признанием, подтвержденным наличием членов академии и лауреатов различных премий. Каждому преподавателю нужно знать и уметь доказать место своей дисциплины в программе с представлением соответствующих документов, подтвердив тем самым свою компетенцию. Текущая преподавательских кадров не должна превышать 40% за аккредитованный период.
Подготовка к профессиональной деятельности	Факультет в целом и преподаватель должны быть уверены, что учебный план и программа дисциплины уделяют достаточно внимания и времени каждому компоненту обучения, соответствуют целям программы и университета. Важным фактором в аккредитации образовательной программы является ее современность и востребованность.
Материально – техническая база	Аудитории, лаборатории и их оснащение должны быть современны и адекватны программным целям. Студентам необходимо предоставить достаточные возможности для самостоятельной учебной и исследовательской работы. Университет обязан постоянно обновлять, совершенствовать и расширять материально-техническую базу не ниже лицензионных показателей.
Информационное обеспечение	Информационное обеспечение должно соответствовать требованиям программы. Нужна библиотека, содержащая все необходимые для обучения материалы: учебную, техническую, справочную и общую литературу, различные периодические издания и т.п. В распоряжение студентов и преподавателей требуется предоставить компьютерные классы и терминалы с доступом к информационным ресурсам (локальная сеть, Интернет).
Финансовое обеспечение	Финансовая поддержка университета со стороны руководства (ректорат, деканат) должна быть нацелена на качество и преемственность образовательных программ в области техники и технологий. Ресурсы требуется направлять также на привлечение и обеспечение постоянного профессионального роста высококвалифицированного ППС, на поддержание и обновление материально-лабораторной базы.
Выпускники	Наличие как минимум одного выпуска по данной специальности. В университете должна существовать система трудоустройства, изучения востребованности и качества знаний и умений специалистов, сопровождения их карьеры и профессионального роста, непрерывного образования и повышения квалификации выпускников университета.

По данным критериям общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ 2002 года, представленных в таблице 1.4.2 оценивалось главным образом качество предоставляемых образовательных услуг в российских университетах.

Помимо вышеизложенных критериев, согласно Федеральной программы

развития образования в период с 2000 – 2005 гг. производилась также и комплексная оценка деятельности университетов, которая включала в себя процедуры лицензирования, аттестации и государственной аккредитации [2-8].



Рисунок 1.4.1 - Процедура комплексной оценки деятельности университетов

Лицензирование — выдача на определенных условиях разрешений (лицензий) на право осуществления определенных операций; передача прав одним лицом другому лицу в обмен на гонорар или лицензионный платеж.

Аттестация (лат. attestatio — свидетельство), определение квалификации, уровня знаний работника или учащегося; отзыв о его способностях, деловых и иных качествах. В ряде ведомств и организаций аттестация требуется при присвоении лицу определённого разряда, звания, ранга и т. п.

Государственная аккредитация – это установление или подтверждение государственного аккредитационного статуса образовательного учреждения по типу (высшее учебное заведение) и по виду (институт, академия, университет), уровня реализуемых образовательных программ и их направленности, а также соответствия содержания и качества подготовки выпускников образовательных учреждений федеральным государственным образовательным стандартам или федеральным государственным требованиям сроком на 5 лет.

Одновременное прохождение объектом высшей школы перечисленных процедур позволяет повысить эффективность его деятельности.

Таким образом, в годы первых двух этапов миссия государства сводилась к простому разрешению университетам заниматься образовательной деятельностью без оценки определенных результатов его работы.

Проанализируем третий этап более подробно.

Важным начинанием Минобрнауки РФ в настоящее время становится путь

инновационного развития университета и анализ эффективности его деятельности. Для этой цели создаются и обсуждаются комплексы критериев и целевых показателей для оценки эффективности работы университетов. При этом проведенное исследование показало, что до настоящего периода времени основным регулятором образовательного процесса в России было создано несколько вариантов целевых показателей, каждый из которых изменял или отменял предыдущий. Для того чтобы определиться с современными тенденциями и выявить приоритетные направления в оценке университетов государством, проанализируем методы государства в разные годы.

Каждый из заявленных наборов критериев и целевых показателей оценки был закреплен соответствующим законодательным актом, информация о которых представлена в таблице 1.4.3.

Таблица 1.4.3 - Нормативное регулирование методов оценки деятельности университетов основным регулятором образовательного процесса в России в 2008-2013 г.г.

Год	Документ	Целевые показатели / критерии / требования
2008	Приказ Рособразования Р.Ф. №1770 от 28.11.2008	Целевые показатели эффективности работы государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования, подведомственных Рособразованию
2010	Приказ Минобрнауки Р.Ф. №1116 от 08.11.2010	Целевые показатели эффективности работы бюджетных образовательных учреждений высшего профессионального образования, находящихся в ведении Минобрнауки Р.Ф
2011	Приказ Минобрнауки Р.Ф. №2257 от 02.09.2011	Целевые показатели эффективности работы бюджетных образовательных учреждений высшего профессионального образования, находящихся в ведении Минобрнауки Р.Ф
2013	Приказ Минобрнауки Р.Ф. № 462 от 14.06.2013 (вступил в силу с 01.09.2013)	Показатели деятельности образовательной организации, подлежащей самообследованию
2013	Приказ Минобрнауки Р.Ф. N 296 от 22.04.2013 (вступил в силу с 01.09.2013)	Требования к отбору университетов для получения ими государственной поддержки в целях повышения их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров

Важно отметить, что в представленных документах основного регулятора образовательного процесса в России, тема устойчивого развития университета не отражена. Частично затрагивается оценка финансовой устойчивости университета с точки зрения показателей, характеризующих его финансовую или финансово-экономическую деятельность, начиная с приказа Минобрнауки Р.Ф. №1116 от

08.11.2010.

При этом, по данным таблицы 1.4.3 видно, что начиная с 2008, года произошла существенная корректировка методов оценки работы университетов со стороны государства.

Для того чтобы определить, к чему в настоящее время стремится государство в своей оценке, какие направления деятельности университетов считает приоритетными, определим основные особенности перечисленных в таблице 1.4.3 показателей.

Приказ Рособразования РФ №1770 от 28.11.2008 определил целевые показатели эффективности работы государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования, подведомственных Рособразованию.

Согласно данного приказа, определились критерии оценки эффективности работы университетов по следующим направлениям:

- 1) образовательная деятельность;
- 2) научная деятельность и ее результативность;
- 3) квалификация педагогических работников;
- 4) развитие и содержание материально-технической базы учреждения за счет средств федерального бюджета и внебюджетных источников;
- 5) финансовая и имущественная деятельность учреждения;
- 6) уровень исполнительской дисциплины;
- 7) отсутствие нарушений законодательства РФ в деятельности учреждения;
- 8) повышение социального статуса сотрудников.

Анализ приказа № 1770 показал, что основной упор в оценке со стороны государства в 2008 году производился на образовательную и научную деятельность университетов, остальная часть «жизни» университетов оценивалась в большинстве со стороны ее соответствия законодательству, аккредитационным и лицензионным требованиям. При этом критерии носили описательный характер.

Приказ Минобрнауки Р.Ф. №1116 от 08.11.2010 внес свои коррективы в оценку деятельности университетов и отменил закон 2008 года, при этом обозначив критерии оценки эффективности по следующим направлениям:

- 1) учебная работа;
- 2) социальная работа со студентами;
- 3) научная работа;
- 4) научно-педагогические работники;
- 5) финансовая работа;
- 6) работа по содержанию и развитию имущественного комплекса;
- 7) активность участия в целевых и ведомственных программах.

Приказ 1116 отменил критерии оценки, определяющие соответствие действий учреждения законодательству. Данный факт вполне объясним: нельзя считать критерием оценки эффективности законную деятельность университета. Отсутствие правонарушений само по себе является основанием для существования и прохождения аккредитационных и лицензионных процедур.

В отдельный раздел Приказ 1116 определил «социальную работу со студентами», тем самым обозначив новое направление в работе университета, ранее, не получающее должного внимания. Данный факт свидетельствует о привлечении университета к выполнению не только численных показателей приема или выпуска студентов, но и обеспечения их комфортного обучения. Предположительно, данный раздел оценки имеет целью не только привлечение в стены университета дополнительных российских студентов, но и повышения интереса к российским университетам у иностранных абитуриентов.

Также следует отметить, что в целях оптимизации и соответствия научно-педагогических работников изменяющимся требованиям рынка и законодательства, в состав критериев Приказа 1116 также вошли возрастные категории работников.

Помимо этого, критерии раздела «финансовая деятельность» стали определять не формальные показатели отсутствия фактов нецелевого использования средств или же наличие необходимых правоустанавливающих документов, а удельные показатели доходов университетов от внебюджетных источников. Более того, данные показатели стали пронизывать большинство видов деятельности университета, в том числе научную работу, работу по содержанию и развитию

имущественного комплекса и т.д. Следовательно, Минобрнауки РФ постепенно стало подводить университеты к переходу на самофинансирование, при этом, выделяя показатель внебюджетной деятельности как один из основных для расчета уровня государственного финансирования университета по результатам его работы.

Целевые показатели, заявленные в приказе Минобрнауки Р.Ф. № 1116, действовали в течение 10 месяцев, после чего они были пересмотрены, переработаны и оформлены в новую редакцию Приказа Минобрнауки Р.Ф. № 2257 от 02.09.2011, при этом обозначились следующие целевые показатели эффективности работы бюджетных образовательных учреждений высшего профессионального образования, находящихся в ведении Министерства образования и науки Российской Федерации:

- 1) качество образования;
- 2) социальная защищенность обучающихся;
- 3) научный потенциал;
- 4) кадровый потенциал;
- 5) финансовое обеспечение и развитие имущественного комплекса;
- 6) уровень исполнительской дисциплины.

Введение единого государственного экзамена (ЕГЭ) определило формирование нового раздела оценки университетов – «качество образования», показатели оценки которого основаны на соответствии баллов ЕГЭ абитуриентов университетов минимальным значениям, установленным для данного учебного года по России. Помимо этого, положительной тенденцией является появление показателя трудоустроенности выпускников университета по специальности и доли иностранных студентов среди обучающихся. Данные показатели являются несомненным доказательством того, что университет оказывает качественные образовательные услуги, которые не только обеспечивают его выпускников рабочим местом в будущем, но и привлекают в стены университета иностранных граждан, повышая тем самым имидж российского образования на мировой арене.

К качественным изменениям Приказа 2257 также можно отнести появление

в ряду критерия «научный потенциал» показателей, ориентирующихся на признанную в научном обществе периодику (количество статей в Web of Science, Scopus).

Обозначенные выше изменения критериев свидетельствуют о переходе оценки Минобрнауки РФ от количественных показателей к качественным, что, несомненно, определяет интенсивный путь изменения.

Представленные в Приказе 2257 показатели не являются исчерпывающими. Они также корректируются приказами Минобрнауки России 2013 года.

По данным приказам видно, что система показателей деятельности университетов выстроилась по 6 основным направлениям его деятельности:

- 1) образовательная;
- 2) научно-исследовательская;
- 3) международная;
- 4) финансово-экономическая деятельность;
- 5) инфраструктура;
- 6) показатели деятельности филиалов образовательной организации.

При этом важно отметить то, что большую долю показателей деятельности университетов занимают показатели доходов от внебюджетных источников, иными словами, государство ввело новые финансовые критерии к деятельности университетов и определяет их как обязательные.

Кроме того, в 462 Приказе 2013 года сказано, что целью проведения самообследования образовательной организацией является обеспечение доступности и открытости информации о состоянии развития организации, а также подготовка отчета о результатах самообследования. При этом образовательная организация должна проводить данное самообследование ежегодно; размещать отчет в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе на официальном сайте организации в сети «Интернет» и направлять его учредителю не позднее 20 апреля года, следующего за отчетным.

Названные показатели также подкрепляются Приказом Минобрнауки России от 22.04.2013 N 296 «О перечне требований к отбору университетов для полу-

чения ими государственной поддержки в целях повышения их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров». Для участия в конкурсе на предоставление государственной поддержки в целях повышения конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров университет должен отвечать одному из перечисленных требований к отбору университетов для получения ими государственной поддержки в целях повышения их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров.

Следовательно, последняя тенденция в государственной оценке деятельности университетов основана не просто на перечне критериев, а определяет конкретные цифровые значения для них, к которым университет обязан стремиться и которые должен выполнять. Такое строгое определение показателей деятельности имеет целью не только унифицирование работы университетов по конкретным параметрам работы, но и оптимизацию государственных расходов на образование.

Таким образом, проведенное исследование методов оценки деятельности университетов основным регулятором образовательного процесса в России выявило смену приоритетов, а именно:

1) до 2008 года оценка эффективности деятельности университетов не проводилась, университет проверялся лишь на соответствие формальным требованиям процедур лицензирования, аккредитации и государственной аттестации;

2) оценка эффективности деятельности университетов в 2008 – 2010 годах базировалась на показателях образовательной и научной деятельности, при этом остальная часть «жизни» университетов оценивалась со стороны ее соответствия законодательству, аккредитационным и лицензионным требованиям. При этом критерии в большинстве своем носили описательный характер;

3) критерии оценки 2011 года отменили формальные требования и стали ориентировать университеты на повышение показателей доходов от внебюджетной деятельности. Также, в своих критериях Минобрнауки РФ перешло от количественных показателей к качественным, что, несомненно, определяет интенсив-

ный путь изменения системы оценки;

4) разработка критериев и показателей 2013 года определили последнюю тенденцию в оценке Минобрнауки РФ – обозначение конкретных числовых значений качественных показателей деятельности образовательного учреждения, которые университет должен выполнять в целях обеспечения своего бюджетного финансирования на основе полученных им значений.

Следовательно, изменяется не только метод оценки, но и метод финансирования университетов, объем которого напрямую привязывается к заявленным показателям. Все это не может не сказаться на дальнейшем развитии университетов всей страны.

Однако при этом важно отметить, что метод управления деятельностью университетов на основе заявленных систем оценки со стороны основного регулятора образовательного процесса в России имеет один главный недостаток. Этот недостаток заключается в том, что системы оценки, на которых строится управление, носят универсальный характер для деятельности любого университета вне зависимости от реализуемых им направлений подготовки и его статуса, и не нацелены на развитие конкуренции между университетами, являющейся основой для долговременного качественного развития. Их цель – обеспечить соответствие университетов заявленным требованиям, а не управлять его свойством, обеспечивающим качественное развитие. Таким образом, применение систем оценки Минобрнауки РФ в рамках управления свойством, обеспечивающим устойчивое развитие университета как социально-экономической системы малоэффективно.

Вопрос управления деятельностью объектов высшей школы не является новым и со стороны научного сообщества. Проведенное исследование показало, что методы управления и оценки деятельности университета учеными-экономистами являются традиционными (рисунок 1.4.2 и таблица 1.4.4) [39-41,80,202,207].



Рисунок 1.4.2- Схема методов управления деятельностью университета на основе различных подходов к оценке

Таблица 1.4.4 – Содержание подходов оценке деятельности университетов в целях управления

Подход	Содержание подхода
Традиционный	Подход использует показатели, характеризующие активы университета, источники их формирования и другие стороны финансово-хозяйственной деятельности без группировки по определенному признаку
Ресурсный	Ресурсы рассматриваются как факторы оказания образовательных услуг, привлекаемые для достижения результата. Различают трудовые, материальные, финансовые, информационные, интеллектуальные ресурсы и пр. Их наличие, состав и эффективность использования определяют такими экономическими показателями, как выручка, прибыль, себестоимость.
Ресурсно-управленческий	Дополняет ресурсный следующим условием: темп роста управленческих расходов на объем оказанных услуг не должен превышать темп роста удельного расхода ресурсов для оказания этого же объема услуг
Подход, основанный на стохастическом анализе	Полученная в результате финансового анализа система показателей позволяет выявить недостатки в финансово-хозяйственной деятельности университета, охарактеризовать финансовую устойчивость. При этом одни показатели могут находиться в критической зоне, а другие быть вполне удовлетворительными. Надежность выводов о возможности потери устойчивости существенно повышается, если дополнить финансовый анализ прогнозированием вероятности потери финансовой устойчивости с использованием методов многофакторного стохастического анализа
Подход, основанный на теории нечетких множеств	Нечеткая логика является одной из наиболее успешных современных технологий для разработки и оценки сложных систем управления. Теория нечетких множеств позволяет для набора отдельных показателей определить степень вероятности определяемого уровня устойчивости университета

По данным таблицы 1.4.4 можно заключить, что традиционный, ресурсный

и ресурсно-управленческий подходы реализуются в рамках коэффициентного метода [119, 120, 122, 135, 196].

Таким образом, известные методы оценки и управления на ее основе, в рамках опыта научного сообщества в большинстве своем описывают финансово-экономическую деятельность университета как любой другой экономической системы. Однако университет является и социальной системой, его миссия заключается в подготовке высококвалифицированных кадров, адекватно отвечающих запросам государства и общества, что напрямую завязано на наличие у него неких свойств, обеспечивающих конкурентоспособность и долговременное устойчивое развитие. Рассмотренные методики научного сообщества не определяют оценку и управление в рамках реализуемых университетом направлений подготовки, его статуса, что является существенным недостатком в виду роли университета в обществе как социально-экономической системы.

Резюмируя вышеизложенное, можно констатировать, что известные методы управления малоэффективны для применения их к деятельности университета как социально-экономической системы. К университету предъявляется серьезное требование – подготавливать высококвалифицированные кадры, адекватно отвечающие запросам государства и общества. Выполнение данного требования возможно только при устойчивом развитии университета, которое предполагает наличие у него неких свойств, обеспечивающих его конкурентоспособность на рынке образовательных услуг. В современных условиях функционирования, конкурентоспособность становится синонимом качества, поэтому крайне важно свойство устойчивости развития объективно оценивать и управлять им, и в рамках проанализированных подходов к управлению и оценке это малоэффективно.

2 Методическое обеспечение управления устойчивым развитием университета как социально-экономической системой

2.1 Типология факторов, влияющих на устойчивое развитие университета

Фактор (от лат. factor - делающий, производящий) рассматривается как причина, движущая сила какого-либо процесса, явления, определяющая его характер или отдельные черты [23]. Устойчивое развитие любой экономической системы достигается путем преодоления различных факторов, оказывающих прямое или косвенное воздействие на процессы и результаты деятельности системы. Устойчивое развитие университета также является производным явлением от воздействия факторов: взаимодействие факторов в конечном итоге отражает причинно – следственные связи, определяющие конечный результат деятельности университета.

Комплексный анализ факторов служит методологической и информационной основой для формирования организационно-экономического механизма управления устойчивым развитием университета и методики оценки его эффективности [89,90,114,158].

Анализ экономической литературы [57,58,142,151,165] позволил выделить основные классификационные основания факторов, влияющих на развитие любой экономической системы (рисунок 2.1.1).

Применим вышеназванные классификационные основания для изучаемого объекта – университета как социально-экономической системы и его устойчивого развития.

Факторы внутренней среды представляют собой совокупность переменных, которые находятся в области деятельности университета и являются сферой непосредственного воздействия со стороны его менеджмента, иными словами, это те обстоятельства, на которые университет имеет возможность повлиять. Непосредственно факторы внутренней среды для университета можно разделить на экономические и социальные.



Рисунок 2.1.1 – Классификационные основания факторов, влияющих на развитие экономической системы

Базой определения экономических факторов внутренней среды является наличие экономического потенциала университета. Под экономическим потенциалом понимается совокупность ресурсов и возможностей университета, определяющих перспективы его деятельности при тех или иных сценарных вариантах внешних условий.

Для наибольшей наглядности приведем ряд основных факторов внутренней среды, влияющих на развитие университета.

Первый, и самый основной фактор - наличие у университета внебюджетной финансовой базы. Государство формирует задание для каждого университета на подготовку кадров, определяя тем самым объем финансирования для покрытия затрат на подготовку определенной категории студентов. Формулировка и объем государственного задания зависит от качества оказываемых университетом услуг, эффективности его деятельности, которая ставится в прямую зависимость от выполнения показателей Минобрнауки России, среди которых проходной балл ЕГЭ у абитуриентов, объем привлеченных средств по научным исследованиям, средств по заявкам бизнес-среды и т.д.

Второй немаловажный фактор - наличие инновационного научно-образовательного комплекса для того, чтобы: во-первых, университет не отставал от изменяющихся условий рынка и конкурентов; во-вторых, привлекал в свои стены новых абитуриентов.

Однако перечисленные факторы не сыграют свою роль, если не будет соответствия управленческих решений экономическим законам развития университета и стратегического позиционирования его услуг. Данный фактор является показателем того, к чему стремится университет в своих начинаниях, чего хочет добиться, какие задачи перед собой ставит. Без постановки грамотной цели и знания ее не возможно грамотно управлять университетом, и уж тем более добиться того, чтобы университет устойчиво развивался.

Университету также необходимы надежные связи с внешним миром, благодаря которым он не только сможет обеспечивать учебный и хозяйственный процесс, но и позиционировать себя в реальной бизнес – среде. Данное позиционирование создаст тем самым представление об университете, сложившееся в сознании людей, не задействованных в его деятельности, иными словами, последний из экономических факторов внутренней среды, но не последний по значению, - имидж университета. Очень многие организации, и университеты не исключение, борются за свой имидж, так как он является одним из главных показателей на рынке образовательных услуг. Имидж схож с деловой репутацией, которая является самой лучшей рекламой.

Базой определения социальных факторов внутренней среды является психологическая обстановка и уровень социальной обеспеченности коллектива. Поэтому, к социальным факторам внутренней среды, в частности, относится:

- наличие системы компенсации затрат на повышение квалификации работников;
- уровень компетентности руководства университета и его работников (наличие высоконаучного персонала);
- создание системы социальной поддержки работников и студентов;
- наличие системы поощрений и работы с персоналом / студентами;
- обеспечение возможности самореализации работников / студентов;
- нормальный психологический климат в трудовом коллективе.

Именно от того, как чувствует себя коллектив университета, какие цели перед собой ставит каждый работник, будет зависеть развитие университета. Поэтому, руководству университета необходимо обеспечить благоприятную среду для нахождения каждого работника, и возможности его реализации. При этом не стоит забывать и о социальном положении основных потребителей услуг университета – студентов. На современном рынке наиболее предпочтительным среди абитуриентов будет не только университет, способный дать хорошие знания и востребованную подготовку, но и тот, который сможет организовать для них в будущем (в качестве студентов) социальные права и привилегии (стипендиальные программы, конкурсы, помощь малоимущим, скидки, подарки и прочее).

Что касается факторов внешней среды, то под ними понимают любые факторы, находящиеся вне контроля университета, т. е. вся совокупность факторов, которые воздействуют или могут воздействовать определенным образом на университет и его цели и которые должны учитываться при адаптации университета к требованиям и ожиданиям внешней среды.

Факторы внешней среды оказывают влияние друг на друга. Если раньше концентрировалось внимание преимущественно на экономических и технических обстоятельствах, то изменение установок людей, социальных ценностей, политических сил и сферы юридической ответственности обозначили необходимость

расширить спектр требующих учета внешних воздействий.

Внешняя среда традиционно делится на среду прямого воздействия и среду косвенного воздействия. Факторы, оказывающие немедленное влияние на университет, относятся к среде прямого воздействия, все другие - к среде косвенного воздействия.

Под факторами прямого воздействия понимаются внешние источники, силы, которые напрямую оказывают воздействие на деятельность университета, и под требования которых университету необходимо подстраивать свою деятельность или, если это возможно, менять такой фактор на другой, равнозначный ему. Рассмотрим внешние факторы прямого воздействия более подробно.

Основным внешним фактором прямого воздействия на университет на настоящий период времени, является наличие государственного финансирования деятельности университетов и государственная политика в сфере образования (предписания или законы, к требованиям которых надо приспособиться) [1-17].

Государственное финансирование является краеугольным камнем в регулировании деятельности университетов. Благодаря содержанию и объемам государственного задания на подготовку определенной категории студентов, государство контролирует спрос на те или иные направления подготовки, а также косвенно влияет на выбор образовательного учреждения сегодняшних абитуриентов.

Государственная политика в сфере образования как влияющий фактор особенно сильно проявила себя в последнее время, когда происходят глобальные изменения в сфере высшего образования, переориентация университетов на реальный сектор экономики в связи вступлением России в Болонский процесс, введении государством образовательных стандартов третьего поколения, и критериев оценки эффективности деятельности университетов. С каждым новым законодательным актом университет корректирует свои основные цели и задачи, чтобы соответствовать изменяющимся условиям. Помимо этого, изменяющиеся условия диктуют и необходимость поиска самостоятельных источников финансирования университетом своей деятельности.

Влияние на развитие университета оказывают также партнеры и партнер-

ские связи, под которыми понимаются как поставщики (сырья, оборудования, вспомогательных средств, капитала, трудовых ресурсов), так и потребители образовательных услуг. Внешние партнеры самостоятельно диктуют условия, стоимость, время, тем самым прямо воздействуя на материально-техническую обеспеченность университета.

Что касается факторов внешней среды косвенного воздействия, то под ними понимаются внешние источники силы, которые оказывают воздействие на университет или опосредованно (через какие-то другие факторы), или в определенных условиях.

Первый фактор внешней среды косвенного воздействия - законодотворческая деятельность государства по вопросам воинской службы имеет значение для устойчивости развития университета в части количества молодых людей, желающих получить высшее образование. Дело в том, что до того момента, пока действует отсрочка призыва на военную службу на срок очного обучения в университете, молодые люди с охотой идут за знаниями. Если данную отсрочку убрать, то количество молодых людей, поступающих в университеты, резко снизится, что приведет как к снижению учебной нагрузки на отдельные кафедры, так и к снижению государственного финансирования университета в целом. Возможно, количество абитуриентов – молодых людей не для каждого университета имеет большое значение, но если обратиться, к примеру, к техническим университетам, то здесь масштабы влияния данных государственных вопросов огромны.

Демографическая политика государства имеет также немаловажное влияние на деятельность университета. От количества молодых людей зависит и количество поступающих в университеты. Понятие «демографической ямы» в данном контексте стоит очень остро. Если государство не будет заботиться о повышении рождаемости путем различных поддерживающих программ, поступать в университеты в дальнейшем будет просто некому.

Налоговая политика государства оказывает влияние на университет путем повышения или снижения налоговых ставок, тем самым повышая или снижая его налоговое бремя. А также, что самое важное, возможность предоставления раз-

личных налоговых льгот организациям и частным лицам, занимающимся меценатством, благотворительностью и инвестициями в объекты высшей школы.

Еще один внешний фактор косвенного воздействия на устойчивость развития университета - это инфляция. Инфляция является тем фактором, который оказывает влияние абсолютно на все экономические процессы, в том числе, и на развитие университета.

В ряду внешних факторов косвенного воздействия в отдельную группу выделяются социально-экономические факторы.

Низкая социальная стабильность несет угрозу деятельности и развитию университета, что в наибольшей степени связано с такими факторами, как:

- наличие безработицы по определенным видам специальностей на рынке труда, что в свою очередь сказывается на спросе на отдельные образовательные программы университета;

- уровень доходов населения, который отражается на возможности определенной части населения получать платное высшее образование;

- нравственно-психологические ориентиры общества или социально-культурные факторы нации, т.е. культурный, образовательный, морально-нравственный уровень населения, его ценностные ориентации и жизненные установки. Иначе говоря, ценность высшего образования в глазах людей и желание его иметь;

- демографическая обстановка в стране, которая оказывает наибольшее влияние на развитие университета, так как низкий уровень рождаемости, низкое число потенциальных потребителей образовательных услуг университета впоследствии приведут к спаду как объема государственного финансирования, так и сокращению рабочих мест в самом университете, так и снижению доли молодого и высокообразованного контингента работающих в обществе;

- инновационные научно-технические достижения. Использование их в деятельности университета сулит ему определенный выигрыш среди конкурентов, игнорирование таит в себе угрозу отставания.

Таким образом, внешняя среда - это окружение университета, состоящее из

определенного набора факторов прямого и косвенного воздействия, вынуждающее действовать именно таким образом, каким он и действует, или, вынуждающее менять определенным образом свою деятельность для обеспечения долговременного устойчивого развития себя во внешней среде.

Анализ научных работ [164,170,177,184,192,206,207], позволил обобщить всю совокупность внешних и внутренних факторов, способных влиять на устойчивое развитие университета.

Внутренние факторы, представляющие наибольшие возможности и угрозы для устойчивого развития университета, представлены в таблице 2.1.1.

Таблица 2.1.1 - Внутренние факторы, представляющие наибольшие возможности и угрозы для устойчивого развития университета

Группа факторов	Характер воздействия	Наименование фактора
1	2	3
Экономические факторы внутренней среды	Прямой	Внебюджетная финансовая база
	Прямой	Инновационный научно-образовательный комплекс
	Косвенный	Соответствие управленческих решений стратегическим целям университета
	Косвенный	Имидж университета
Социальные факторы внутренней среды	Косвенный	Система компенсации затрат на повышение квалификации работников университета
	Прямой	Высоконаучный персонал
	Косвенный	Система социальной поддержки работников и студентов
	Косвенный	Система поощрений и работы с персоналом / студентами
	Косвенный	Возможность самореализации работников / студентов
	Косвенный	Нормальный психологический климат в трудовом коллективе

Таким образом, группа факторов внутренней среды подразделяется на факторы экономические и социальные. Каждый из перечисленных факторов был подробно описан ранее. Принятие во внимание данных факторов университету крайне важно, так как они несут в себе потенциальные возможности и угрозы для его деятельности, и на них университет может воздействовать.

Внешние факторы, представляющие наибольшие возможности и угрозы для

устойчивого развития университета объединим в три группы: политико-экономические, социально-экономические и факторы рынка (таблица 2.1.2).

Таблица 2.1.2 - Внешние факторы, представляющие наибольшие возможности и угрозы для устойчивого развития университета

Группа факторов	Характер воздействия	Наименование фактора
1	2	3
Политико-экономические факторы	Прямой	Государственная политика по вопросам ВПО
	Прямой	Государственное финансирование деятельности университетов
	Косвенный	Государственная политика по вопросам воинской службы
	Косвенный	Государственная политика по вопросам демографии
	Косвенный	Налоговая политика государства
Социально-экономические факторы	Косвенный	Безработица по определенным направлениям подготовки на рынке труда
	Косвенный	Инновационные научно-технические достижения
	Косвенный	Уровень доходов населения
	Косвенный	Нравственно-психологические ориентиры общества
	Косвенный	Демографическая обстановка в стране
Факторы рынка	Прямой	Партнеры и успешные партнерские взаимоотношения
	Косвенный	Сильные конкуренты (другие университеты)
	Косвенный	Уровень инфляционных изменений

Перечисленные факторы оказывают влияние на заинтересованность рынка и общества в оказываемых университетом услугах.

Помимо этого, обращаясь к данным рисунка 2.1.1, действие факторов может отличаться продолжительностью. Однократным воздействием может быть, к примеру, получение государственного заказа или договор на подготовку специалистов для крупного предприятия.

Такие факторы в большинстве случаев являются не прогнозируемыми факторами внешней среды и могут иметь как позитивное, так и негативное влияние на деятельность университета.

Если факторы оказывают влияние на определенном промежутке времени (например, сезонный характер), то такие факторы объединяются в группу временных факторов. Данные факторы являются прогнозируемыми факторами внешней среды.

Большинство факторов являются постоянно действующими, поэтому уни-

верситет должен быть восприимчивым именно к этой группе факторов. Постоянно действующие факторы являются прогнозируемыми факторами внутренней и внешней среды. К таким факторам, к примеру, относится объем бюджетного финансирования, уровень инфляции, демографическая ситуация в стране.

Факторы также могут быть управляемые – то есть те, на которые университет может воздействовать с целью минимизации отрицательного эффекта их влияния, либо усиления положительно эффекта.

Управляемые факторы – всегда прогнозируемые и относятся к факторам внутренней среды.

Неуправляемые факторы не подвержены никакому воздействию со стороны университета, а снизить отрицательный эффект от их воздействия можно только путем учета их влияния в стратегиях развития. Неуправляемые факторы могут носить прогнозный или не прогнозный характер, но все они относятся к факторам внешней среды.

Многие факторы влияют друг на друга, усиливая или ослабляя свое воздействие.

Обобщая все сведения о факторах, влияющих на устойчивое развитие университета, приводятся данные рисунка 2.1.2.

Для более наглядной демонстрации влияния факторов на устойчивое развитие университета используется SWOT–анализ, предполагающий определение сильных и слабых сторон в деятельности университета, потенциальных внешних угроз и благоприятных возможностей, учесть которые необходимо при построении стратегии развития. При разработке стратегических целей университету необходимо четко представлять свои возможности и потенциальные угрозы. Проведенный анализ сильных и слабых сторон университета, а также его возможностей и потенциальных угроз представлен в таблице 2.1.3.

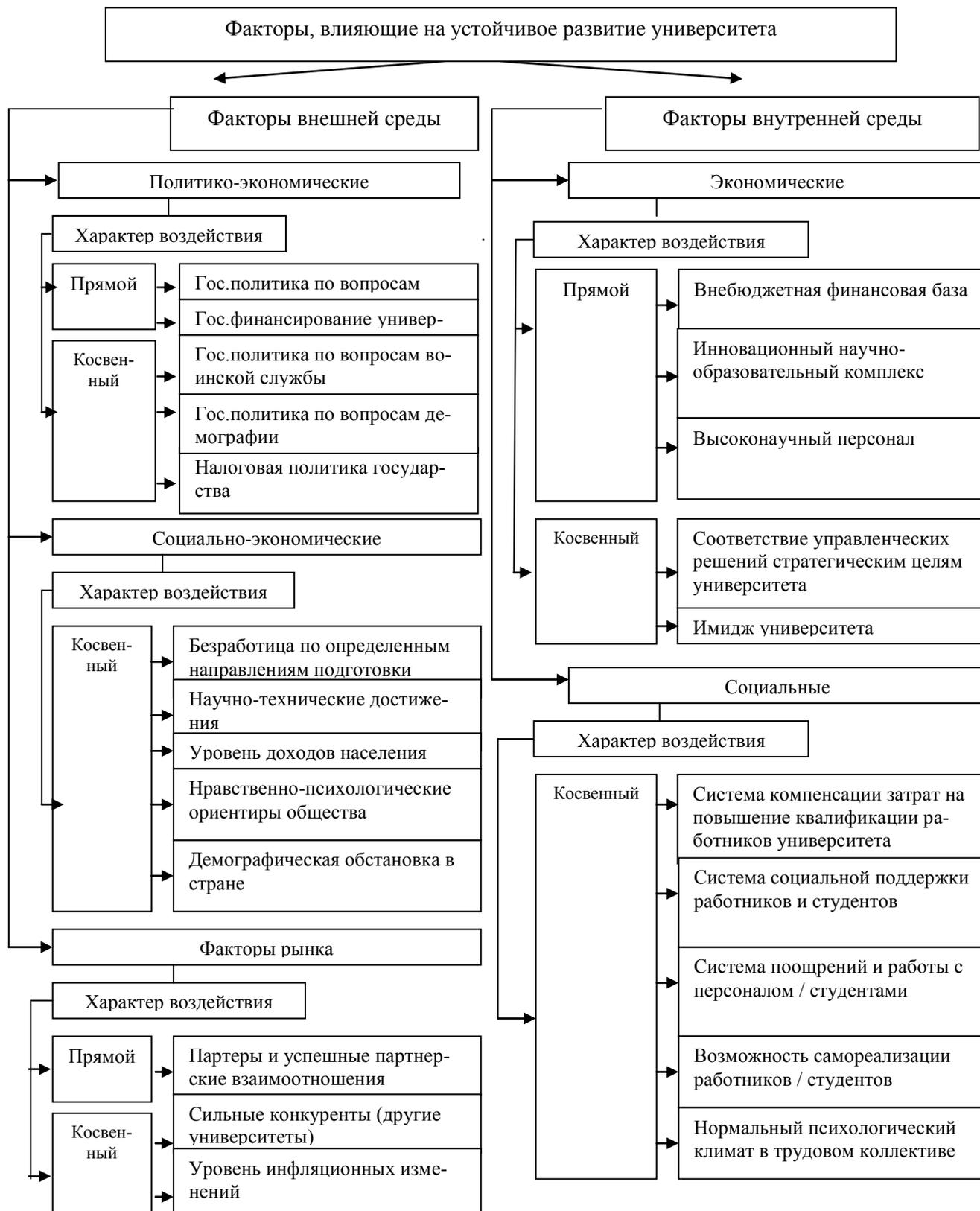


Рисунок 2.1.2 – Факторы, влияющие на устойчивое развитие университета

Таблица 2.1.3 - SWOT-анализ для университетов

SWOT - анализ для университетов	
<p style="text-align: center;"><u>Сильные стороны:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – Широкий спектр направлений подготовки; – Большой объем НИР по договорам и грантам; – Высокий уровень инновационной материально-технической базы; – Высококвалифицированная компетентность ППС и административного персонала; – Возможности непрерывного образования; – Возможность привлечения внебюджетных средств, за счет оказания платных услуг; – Широкое применение информационных технологий в учебном процессе; – Широкая сеть филиалов; – Использование современных методов оценки качества образования и эффективности деятельности университета; – Позитивный имидж университета в регионе; – Сотрудничество с предприятиями и организациями региона; – Контакты с зарубежными университетами; – Наличие мотивации у сотрудников и ППС; – Стратегический подход. 	<p style="text-align: center;"><u>Слабые стороны</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – Недостаток учебных площадей; – Старение материальной базы; – Консерватизм ППС; – Низкая эффективность деятельности в сфере интеллектуальной собственности; – Дефицит преподавательских кадров; – Недостаточное использование активных методов обучения — деловых игр и др.; – Отсутствие системы постоянного мониторинга рынков труда и образовательных услуг; – Недостаточно активная работа в соседних регионах; – Непонимание ППС необходимости и целесообразности перехода на компетентностный подход из-за слабой педагогической подготовки; – Отсутствие четких критериев достижения намеченных целей.
<p style="text-align: center;"><u>Возможности</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – Расширение диапазона образовательных программ и услуг; – Открытие новых для региона направлений подготовки; – Капитальное строительство учебно-лабораторной базы; – Развитие докторантуры; – Строительство жилья с целью привлечения и закрепления квалифицированных кадров; – Дополнительное привлечение внебюджетных средств за счет развития системы реализации дополнительных образовательных услуг и расширения консалтинговой деятельности; – Использование современных механизмов формирования товарной и ценовой политик; – Расширение сотрудничества со средними профессиональными учебными заведениями; – Переход на путь инновационного развития. 	<p style="text-align: center;"><u>Угрозы</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – Высокая конкуренция на рынке образовательных услуг; – Отсутствие спроса на выпускников ряда направлений; – Отток квалифицированных кадров; – Сокращение бюджетного финансирования; – Демографический и социальный кризис в стране и его последствия; – Увеличение стоимости образования; – Изменение законодательства по вопросам высшего образования, воинской службы и демографии; – Разрозненные требования работодателей к компетенции выпускника; – Отставание компетенций ППС от технического прогресса.

По данным таблицы 2.1.3 можно заключить следующее. Главным преимуществом университета является его активная позиция на рынке образовательных услуг. В настоящее время университеты поставлены в такие рамки, в которых для того, чтобы продолжать свое существование и устойчиво развиваться, им необходимо постоянно изыскивать дополнительные возможности для постановки себя и создания положительного имиджа среди внешних пользователей. Поэтому, несомненными сильными сторонами являются широкий спектр направлений подготовки, высокий уровень научно-образовательного комплекса, информационные технологии в обучении, стратегический подход, наличие мотивации у ППС, позитивный имидж и т.д.

Однако есть и слабые стороны, основными из которых является низкая эффективность деятельности в сфере интеллектуальной собственности, недостаточное использование активных методов обучения и, самое главное, отсутствие четких критериев достижения намеченных целей, как у руководства университета, так и у его работников. Данные слабости университету необходимо преодолеть в первую очередь для того, чтобы развиваться по инновационному пути, к которому сейчас его подводит государство.

Для преодоления слабостей университету необходимо использовать все существующие возможности, основные из которых, представлены в таблице 2.2.3. Более того, реализация возможностей позволит снизить, или же убрать многие угрозы вовсе. Однако, главные угрозы, стоящие перед университетом сегодня, это сокращение бюджетного финансирования и изменение законодательства по вопросам высшего образования, воинской службы и демографии. Эти факторы университет обязательно должен учитывать, хотя повлиять на них он не в состоянии. Их отрицательное воздействие можно только уменьшить или заменить более сильным положительным влиянием реализуемой возможности. Для более глубокого изучения внутренней среды университета после проведения SWOT анализа применим STEP-анализ факторов (таблица 2.1.4).

Таблица 2.1.4 - STEP-анализ факторов, влияющих на устойчивое развитие университета

Политика	Воздействие/опасность	Экономика	Воздействие/опасность
- Текущее законодательство по вопросам образования	5	- Экономическая ситуация в стране и годовой государственный бюджет	5
- Будущие изменения в законодательстве	3	- Динамика ставки рефинансирования	1
		- Уровень инфляции	1
		- Инвестиционный климат в образовательной отрасли	3
- Болонский процесс	3	- Налогообложение, определенное для образовательных услуг	2
- Лицензирование, аттестация и государственная аккредитация	5	- Платежеспособный спрос населения	3
		- Потребности молодого поколения в образовании и повышении квалификации	5
- Показатели оценки деятельности университетов, разрабатываемые Минобрнауки РФ	5	- Основные внешние издержки (Энергоносители, Транспорт, Коммуникации и т.д.)	3
- Государственные программы развития образования	4	- Динамика занятости населения по различным направлениям подготовки	3
- Государственные программы финансирования образования	5		
- Прочее влияние государства в образовательной отрасли	2		
Социум	Воздействие/опасность	Технология	Воздействие/опасность
- Демографическая обстановка	4	- Развитие конкурентных технологий	4
		- Финансирование научных исследований и разработок	5
-Изменения законодательства по вопросам воинской службы, демографии	3	- Изменение и адаптация новых технологий	3
		- Информационная и коммуникационная база	3
		- Законодательство по технологиям	2
		- Доступ к технологиям, лицензирование, патенты	2
- Изменения трудового законодательства	3	- Проблема защиты интеллектуальной собственности	2
- Структура доходов и расходов населения	1		
- Отношение в обществе к высшему образованию	3		
- Имидж университета	5		
- Нехватка квалифицированных кадров	5		

Из вышеперечисленных на рисунке 2.1.2 факторов, отберем существенные, влияющие на возможность управления устойчивым развитием университета по следующим классификационным основаниям:

- 1) Принадлежность к среде (внутренние, т.к. ими университет может управлять в целях обеспечения устойчивого развития);
- 2) Направление воздействия (прямое воздействие, имеющее наибольшую силу влияния);
- 3) Возможность управления (управляемые, к ним относятся все внутренние факторы).

Исходя из этого, существенные факторы, влияющие на возможность управления устойчивым развитием университета следующие:

- 1) Наличие у университета внебюджетной финансовой базы;
- 2) Наличие инновационного научно-образовательного комплекса;
- 3) Наличие высоконаучного персонала.

Названные существенные факторы являются базой для дальнейшего построения организационно-экономического механизма управления устойчивым развитием университета и методики оценки свойства устойчивости развития, позволяющей определить действенность данного механизма.

Резюмируя вышеизложенное, можно констатировать, что предложенная типология существенных факторов, влияющих на устойчивое развитие университета, отличается от существующих тем, что при их определении за базу были приняты три классификационных основания: отнесение к среде, характер воздействия и возможность управления. Названные факторы и уточненное в главе 1 понятие являются основой для разработки организационно-экономического механизма управления устойчивым развитием университета и методики оценки свойства устойчивости развития, позволяющей определить действенность данного механизма.

2.2 Организационно-экономический механизм управления устойчивым развитием университета

Устойчивое развитие является целевой установкой деятельности университета. Обладание университетом свойством устойчивости развития обеспечивает соблюдение баланса его интересов, бизнес - среды и государства путем подготов-

ки высококвалифицированных кадров.

Для удовлетворения потребностей вышеназванных заинтересованных сторон университету необходимо обладать определенными возможностями, развития которых он сможет добиться на основе совершенствования внутрифирменной системы управления [19,124,125,174]. Более того, управление устойчивым развитием следует рассматривать как некий механизм. При этом под механизмом управления понимают составную (наиболее активную) часть системы управления, которая обеспечивает воздействие на факторы, от состояния которых зависит результат деятельности управляемого объекта. Второе представление о механизме управления представляет собой среду, в которой реализовывается управленческая деятельность [189,192-193].

Организационно-экономический механизм управления является сложной категорией управления, которая включает в себя:

- 1) цели управления;
- 2) критерии управления - количественный аналог целей;
- 3) факторы управления - элементы объекта управления и их связи, на которые осуществляется воздействие в интересах достижения поставленных целей;
- 4) методы воздействия на данные факторы управления;
- 5) ресурсы управления - материальные и финансовые ресурсы, социальный и организационный потенциалы, при использовании которых реализуется избранный метод управления и обеспечивается достижение поставленной цели.

Для целей управления устойчивым развитием университета, организационно-экономический механизм управления можно представить следующим образом (рисунок 2.2.1).

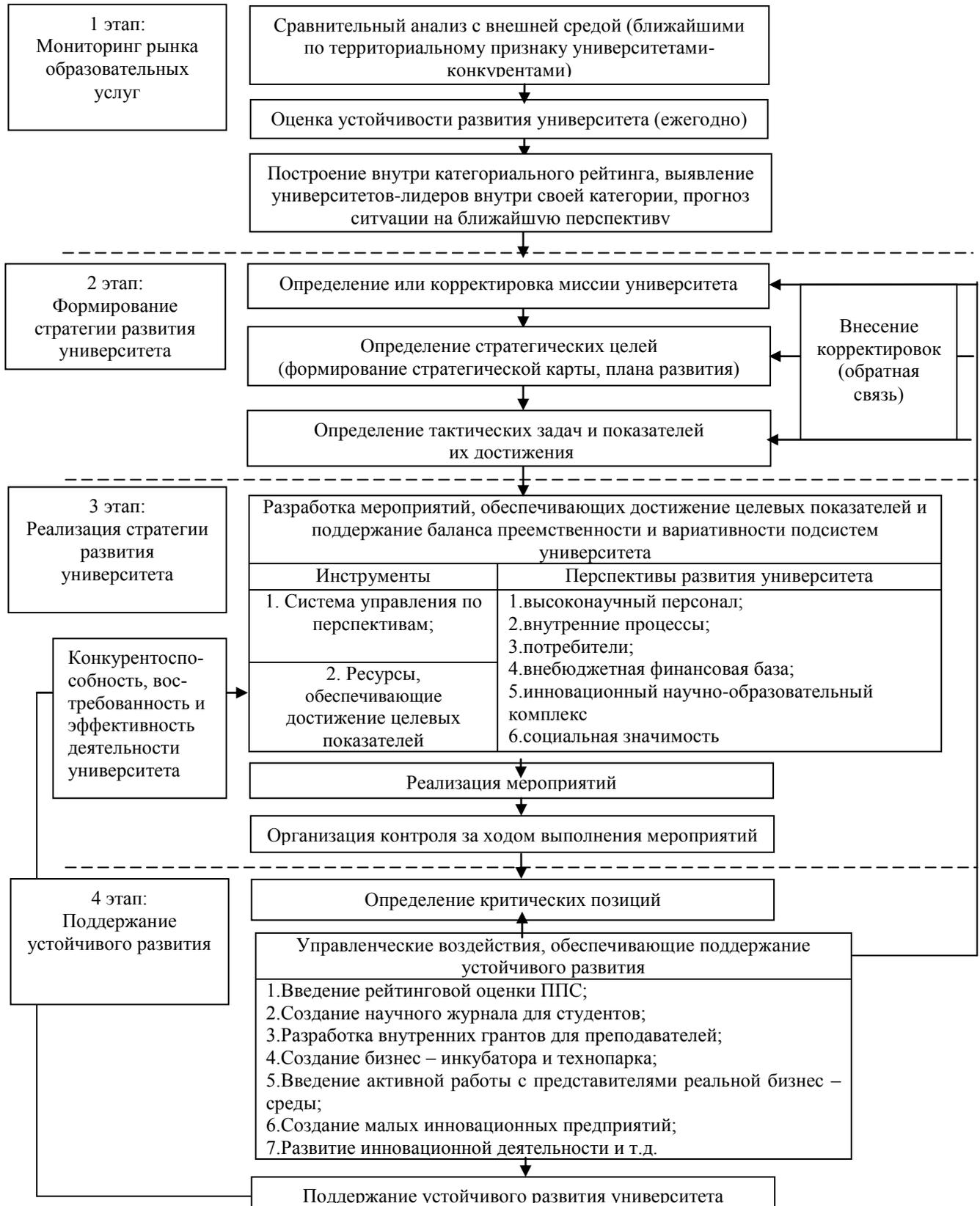


Рисунок 2.2.1 - Организационно-экономический механизм управления устойчивым развитием университета

Таким образом, организационно-экономический механизм управления – это среда, в которой реализуется управленческая деятельность; взаимодействие и сочетание организационных и экономических рычагов воздействия на объект. Принимая во внимание исследуемый объект, организационно-экономический механизм управления университетом является сложной системой, сочетающей в себе совокупность мер воздействия и средств оценки различных сторон его деятельности, направленных на поддержание высокой миссии университета в условиях открытой экономики. При этом организационно-экономический механизм управления устойчивым развитием университета является частью общего механизма управления, отвечающей за конкурентное долговременное гармоничное становление университета.

Для того чтобы университету поддерживать свойство устойчивости развития, ему необходимо демонстрировать свою конкурентоспособность в подготовке высококвалифицированных кадров, соответствующих требованиям государства и общества. С этой целью проводится сравнительный анализ (мониторинг параметров) между текущими возможностями университета (оценка устойчивости развития) и возможностями его конкурентов (других университетов, расположенных на ближайшем расстоянии по территориальному признаку). При этом предполагается, что сравнительный анализ проводится только внутри университетов, относящихся к одной категории, что позволит объективно оценить деятельность представителей высшей школы и принять на его основе эффективные управленческие решения. Мониторинг параметров позволяет составить внутри категориальный рейтинг университетов по свойству устойчивости развития, выявить лидеров рынка и слабые стороны деятельности, а также определить конечные количественные показатели, к которым анализируемому университету необходимо стремиться. В зависимости от позиции по внутри категориальному рейтингу определяется дальнейшая миссия университета, на основании которой разрабатываются стратегические, тактические цели управления и определяются целевые показатели их достижения. Впоследствии руководством каждого отдельного университета

разрабатываются мероприятия, обеспечивающие достижения целевых показателей и поддержание баланса между преемственностью и вариативностью его подсистем, и, исходя из их эффективности, организуется контроль и производится корректировка действий руководства университета и его работников. Все эти действия позволят поддержать устойчивое развитие университета.

С целью достижения устойчивого развития необходимо рассматривать процесс управления с точки зрения системного подхода, в соответствии с которым университет рассматривается как система, в которой выделяется субъект и объект управления, соединенные информационными каналами, имеющими прямую и обратную связь [44-47, 51-53, 55, 57-63, 105-108]. Субъект управления – это орган управления системой, наделенный необходимыми полномочиями (ректорат университета и руководители на местах), объект управления – управляемая подсистема (свойство устойчивости развития университета).

Для обеспечения устойчивого развития университету необходимо поставить стратегические и тактические цели, которые обуславливают выделение стратегического и тактического контура управления. Стратегический контур управления призван решить задачи, направленные на достижение определенных планом стратегического развития целей (рисунок 2.2.2.).

К вопросам тактического контура управления относится выполнение всех текущих функций управления: планирование деятельности системы; организация, техническая подготовка производства; контроль за ходом выполнения плана или возникающими отклонениями; учет; анализ деятельности системы и эффективности использования ресурсов; регулирование действия системы, которое осуществляется на основании сбора, анализа и оценки информации о достигнутых результатах и принятия решения по регулированию – устранение возможных отклонений от плана и различных помех управления.

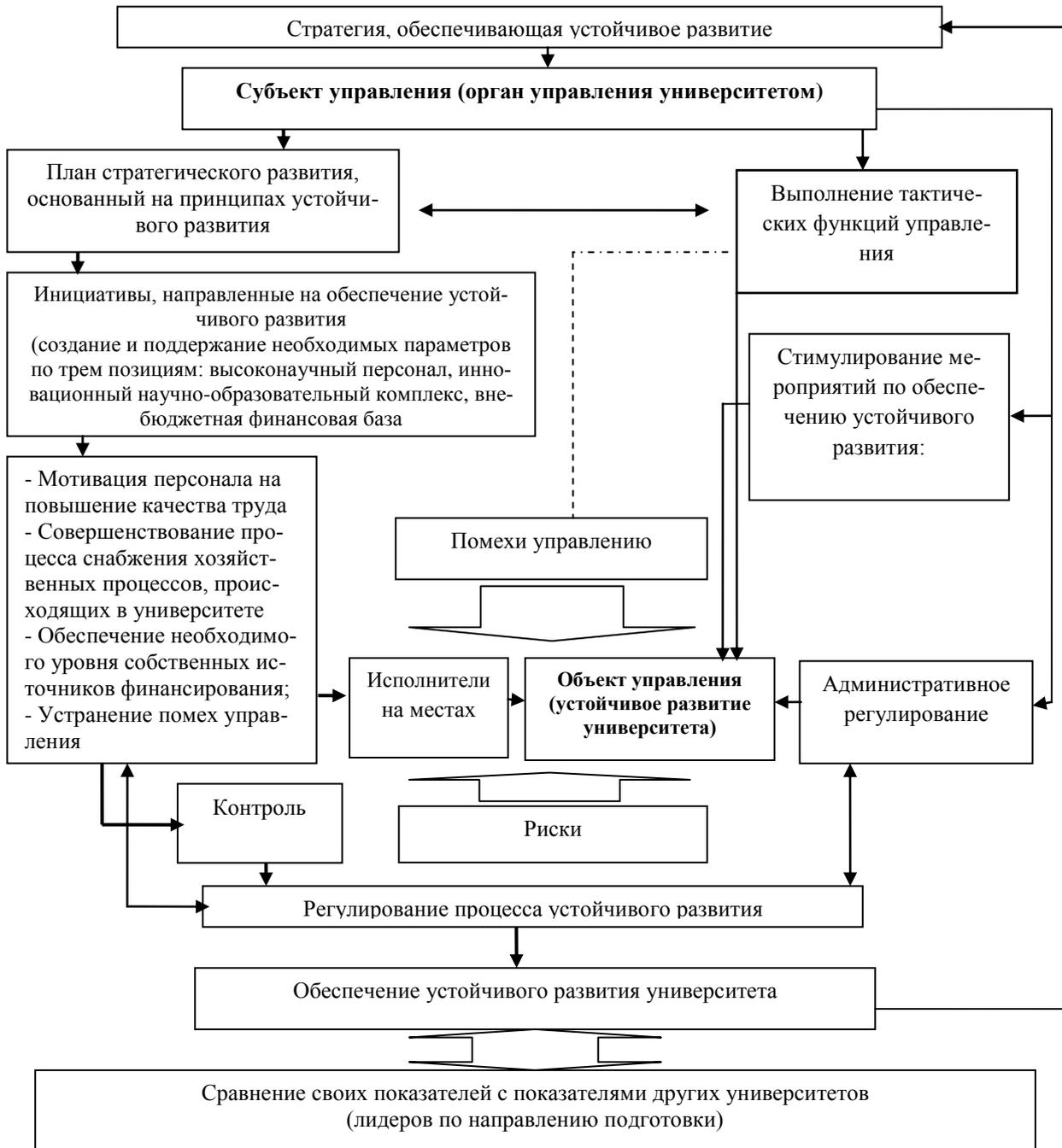


Рисунок 2.2.2 - Схема перестройки процессов управления на принципы обеспечения устойчивого развития университетов

Основу системы управления, обеспечивающей устойчивое развитие, составляют стратегический и тактический планы. В плане стратегического развития руководство университета определяет цели и мероприятия по их достижению и доводит до непосредственных исполнителей на местах, обеспечивающих поддержание свойства устойчивости развития по стратегическому контуру, осуществляя

контроль над их реализацией. Центральное место в системе занимает регулирующий элемент системы управления, осуществляющий стратегическое и тактическое управление. Он является подсистемой субъекта управления и наделен необходимыми полномочиями для регулирования стратегического и тактического контуров управления, соединен с субъектом управления – руководством университета каналами прямой и обратной связи. На основании информации от непосредственных исполнителей на местах о ходе выполнения стратегических мероприятий и стратегического контроля, регулирующий орган анализирует их выполнение, принимает решение по устранению ситуаций, повлекших их невыполнение, и доводит по каналам прямой связи информацию до руководства университета. Одновременно свои решения регулирующий орган направляет непосредственным исполнителям на местах для уточнения, корректировки планов, выделения дополнительных ресурсов, усиления стимулирования и т.д.

Далее информация направляется на объект управления (руководство университета) и соответствующие отделы и службы университета, отвечающие за решение соответствующих вопросов.

Существенную роль в тактическом управлении играет выявление помех управления, которые снижают возможность управления обеспечить устойчивое развитие университета:

- несвоевременное обеспечение производимых в университете процессов ресурсами и инвестициями;
- поломки оборудования и нарушение работы электронной сети;
- нарушение трудовой, технологической, финансовой дисциплины;
- аварии, стихийные бедствия;
- ошибки в нормативно-правовой базе и т.д.

Для ликвидации и предупреждения возможных помех управления необходимо усилить контрольную и регулирующие функции. Регулирующий орган системы управления должен выработать не только текущие, но перспективные решения по устранению причин, порождающих эти помехи.

С целью стимулирования мер по обеспечению устойчивого развития в состав тактического контура управления введен блок стимулирования мероприятий по обеспечению устойчивого развития, воздействующий на объект управления при возникновении определенных помех (угроз).

Орган управления университета принимает решения по устранению помех, усилению мотивации и стимулирования, усилению контроля и учета затрат, а также по административно-правовому регулированию.

Основной задачей, призванной решить проблемы управления в стратегическом контуре, является формирование плана стратегического развития с обязательной разработкой системы показателей, на основе которых вырабатываются управленческие решения.

В случае если университет ставит перед собой цель обеспечения устойчивого развития на долгосрочную перспективу, следовательно, его задачей становится разработка плана стратегического развития.

С позиции теории управления проблема устойчивого развития выглядит следующим образом: имеется система, которая осознала потребность в изменениях собственного поведения и намеревается осуществить это изменение. Данные изменения касаются фундаментального процесса, процесса развития. Система должна осуществить переход от существующего развития, к обладанию и поддержанию свойства устойчивости развития и осуществлению устойчивого развития. Такое развитие должно осуществляться только по выбранной схеме, т.е. управляемо [22,35,64,75,116]. Схема, обеспечивающая устойчивое развитие должна быть формализована в стратегическом плане.

Каждая из составляющих стратегического плана должна иметь свои цели, императивы функционирования и взаимодействия. При формировании стратегии, приводящей к обеспечению и поддержанию устойчивого развития университетов, целесообразно руководствоваться следующими принципами:

- принцип устойчивости развития. Стратегия должна быть направлена на обеспечение устойчивости развития университета, т.е. способствовать развитию

свойства устойчивого развития университета, заключающегося в долгосрочной положительной динамике и комплексном социальном взаимодействии внутренних элементов университета как системы, обуславливающих его конкурентный инновационный уровень, необходимый для долговременного функционирования и реализации базовых стратегических целей университета, соответствующих требованиям государства и общества;

- принцип срочности. Стратегия, приводящая к обеспечению и поддержанию устойчивого развития университета является долгосрочной программой поэтапного перехода к устойчивому развитию, определяющей конкретные направления, задачи, определяющие показатели развития, объем необходимых для этого ресурсов, механизмы управления и координации;

- принцип мотивации персонала. Стратегический план развития должен затрагивать социальный аспект, т.е. наличие гарантий высокой оплаты труда добросовестно работающим членам трудового коллектива, достойное социальное обеспечение престарелых, обеспечение взаимосвязки благосостояния работника университета и результатов его труда;

- принцип развития внутренних процессов. Стратегический план развития университета должен иметь целью развитие внутренних процессов, направленных на увеличение эффективного использования ресурсов: технических, технологических, финансовых и т.д.;

- принцип полезности обществу. Деятельность любого университета должна быть направлена на достижение амбициозной цели – полезности обществу. То есть, повышение уровня занятости населения, разработка и внедрение инновационных результатов деятельности и т.д.;

- принцип социальной ответственности. Устойчивое развитие университета предполагает его социальную ответственность перед работниками и другими физическими лицами.

Перечисленные принципы должны служить основными ориентирами, методическим фундаментом построения стратегии, приводящей к обеспечению и под-

держанию устойчивого развития университета. Определим этапы разработки данной стратегии, цель функционирования и взаимодействия каждой из ее составляющих (рисунок 2.2.3).



Рисунок 2.2.3 - Этапы разработки стратегии устойчивого развития университета

Обозначим логическую структуру стратегических приоритетов университета.

Перспектива «Высоконаучный персонал» должна дать ответ на вопрос: Каким образом университет должен развивать свою способность к изменениям, чтобы достичь перспективных целей? Успех и конкурентоспособность требуют, чтобы университет непрерывно проводил процесс совершенствования оказываемых образовательных услуг посредством повышения уровня профессиональной компетенции своих работников.

Ключевой задачей устойчивости развития в области кадрового обеспечения университета является наличие мотивированного квалифицированного персонала. Социальная парадигма поддержания устойчивого развития университета исходит

из того, что локомотивом экономического роста является человек, обладающий квалификационными и трудовыми возможностями, социальной активностью и мобильностью, способностью легально адаптироваться к сложившимся условиям и реализовать эффективно возможности своей деятельности.

Устойчиво развивающийся университет должен предоставить каждому своему работнику возможность за счет напряженного квалифицированного и инициативного труда обеспечить достойный (в меру сложившихся социальных стандартов) уровень и качество жизни. Систематическое повышение квалификации работников необходимо для поддержания определенного профессионального уровня и дальнейшего его роста [101, 112, 121-123].

Забота о работнике должна занимать центральное место в усилиях по обеспечению и поддержанию устойчивого развития. При этом управленцы университета должны выполнять следующие требования: создать условия для здоровой, продолжительной жизни работников, улучшать качества внутренней среды, осуществлять мероприятия, ограничивающие возможности новых заболеваний, обеспечивающие снижение заболеваемости.

Перспектива «Внутренние процессы» должна ответить на вопрос: какому внутри университетскому процессу надо отдать предпочтение, чтобы удовлетворить всех заинтересованных в деятельности университета сторон? Таким образом, деловая перспектива процессов - это, прежде всего анализ внутренних процессов университета. Внутренние деловые процессы – механизмы, через которые организационные работы достигнуты. Условия потребителей важны и они должны быть доведены внутри университета до каждого исполнителя. Эти перспективы ведут к финансовому успеху и удовлетворению требований потребителей услуг университета. Реализация ключевых внутренних процессов способствует развитию положительного имиджа университета.

Университеты будут иметь конкурентное преимущество тогда, когда будут оказывать услуги, соответствующие определенной потребности каждого потребителя, а не абстрактным требованиям обобщенного рынка. Способность универси-

тетов совмещать индивидуальные потребительские предпочтения с адекватной системой менеджмента является решающим фактором.

Перспектива «Потребители» должна ответить на вопрос: как должны оценивать университет потребители его услуг, что бы можно было достичь перспективных целей? Эта перспектива захватывает способность университета обеспечить оказание качественных услуг и удовлетворение требований потребителей. Организация выполнения требований потребителей должна быть приоритетом для высшего управления и менеджеров университета, миссией которых является обслуживание потребителей согласно факторов, которые имеют значения для них.

Перспектива «Внебюджетная финансовая база» должна дать ответ на вопрос: Как должно оценивать университет государство, чтобы была обеспечена должная финансовая поддержка? По оценке динамики устойчивого развития университетов государственные органы, осуществляющие распределение бюджетных средств между университетами, могут осуществлять финансовую поддержку устойчиво развивающихся университетов. Кроме того, наличие и поддержание свойства устойчивости развития отразится и на привлечении дополнительных средств из внебюджетных источников финансирования.

Перспектива «Инновационный научно-образовательный комплекс» должна ответить на вопрос: на сколько научно-образовательный комплекс университета соответствует реализуемым направлениям подготовки и современному инновационному конкурентному уровню? То есть, оценивая и сравнивая свои результаты с результатами лидеров своей категории, университеты имеют возможность адекватно определить свои конкурентные преимущества и недостатки по образовательному комплексу и направить ряд управленческих решений на ее корректировку.

Перспектива «Социальная значимость». Понятие корпоративной социальной ответственности включает в себя добровольный вклад университета в развитие общества в социальной и экономической сферах, связанный напрямую с основной его деятельностью.

Используя выделенные для университетов перспективы и стратегические направления, выполним построение стратегической карты (рисунок 2.2.4).

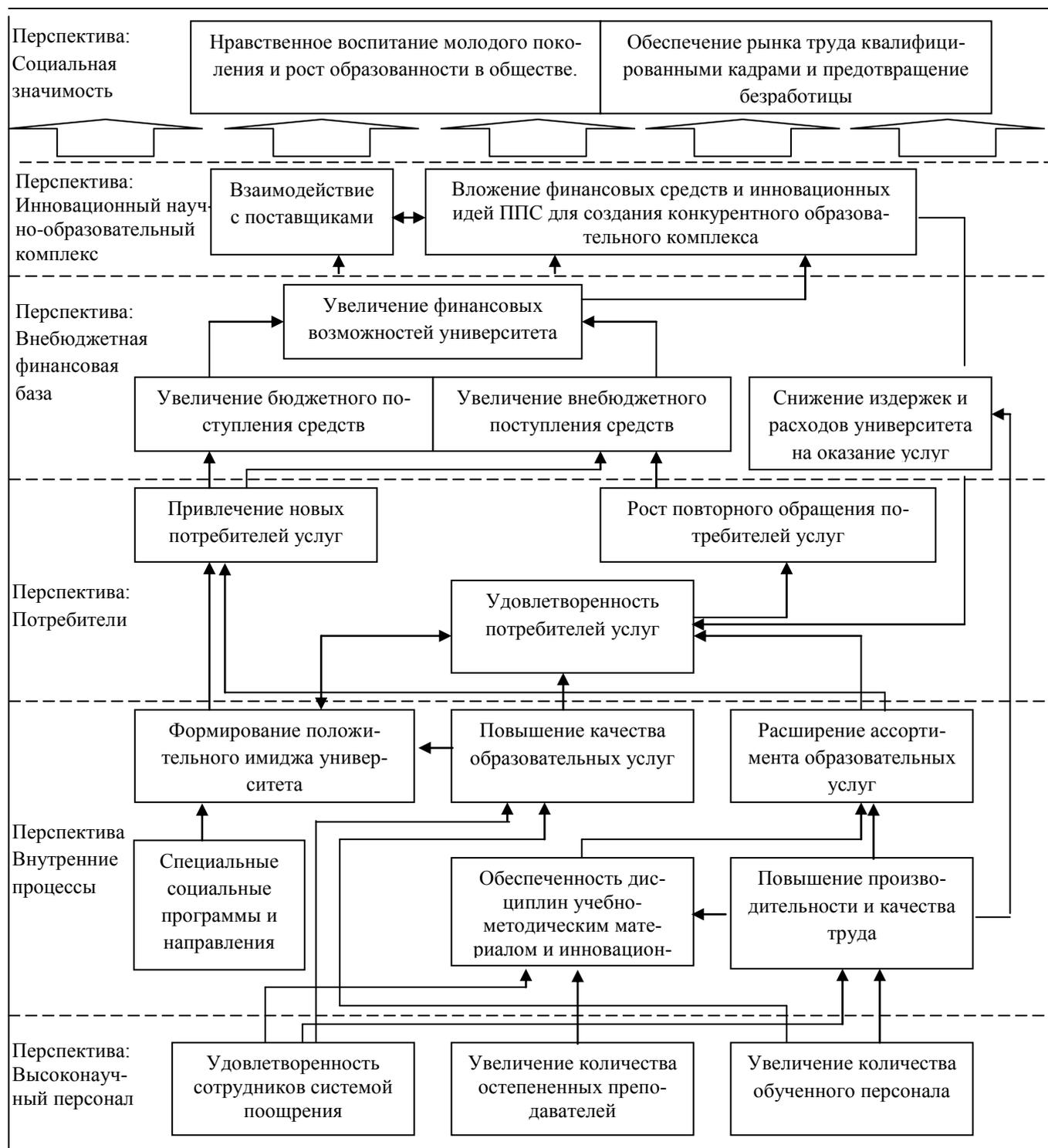


Рисунок 2.2.4- Стратегическая карта для управления устойчивым развитием университета

Стрелки на карте, в соответствии с гипотезами о причинно-следственных

связях, связывают в единую цепочку стратегические цели таким образом, чтобы достижение одной из них обуславливал прогресс в достижении другой.

Все вышеперечисленные цели имеют причинно-следственные связи (рисунок 2.2.5).



Рисунок 2.2.5 – Причинно-следственные связи стратегических целей по управлению устойчивым развитием университета

Обобщая вышесказанное, отметим, что организационно-экономический механизм управления устойчивым развитием университета на основе внутри категориального сравнения и построения стратегической карты целей дает возможность:

- предоставлять руководству университета дополнительную информацию о его деятельности;
- позволяет университетам доводить результаты своей деятельности до конкурентоспособного уровня в своей категории;

- помогает преобразовать огромный объем данных, получаемый из множества информационных систем университета в информацию, доступную для понимания;

- устранить разрыв между стратегией и ее воплощением и понять, как новое звено влияет на достижение стратегических целей;

- оперативно реагировать на изменение окружающей среды, оценивать их с точки зрения влияния на достижения стратегических целей.

По результатам данной главы можно сделать следующие выводы.

1. Одним из обязательных условий, обеспечивающих устойчивое развитие университета, является эффективность управления. Устойчивое развитие университета можно достичь, параллельно воздействуя на: увеличение доли высококвалифицированного персонала, внутренние процессы, внебюджетную финансовую базу, инновационный научно-образовательный комплекс, социальную значимость, а также работая с потребностями потребителей.

2. Университет должен оценивать свое свойство устойчивости развития, параллельно проводя сравнительный анализ между своими результатами и результатами деятельности университетов своей категории с целью определения своей конкурентной позиции.

3. Для обеспечения устойчивого развития университета необходимо поставить стратегические и тактические цели, которые обуславливают выделение стратегического и тактического контура управления.

При этом главной задачей становится оценка свойства устойчивости развития, потому как ни одна система управления не может функционировать без системы оценки и контроля полученных результатов. При этом данные главы 1.3 доказывают, что известные методы оценки системы высшего образования и управления не предназначены для оценки ключевого свойства устойчивого развития университета – устойчивости и управления устойчивым развитием университета. При этом крайне важно для целей качественного менеджмента знать, эффективен ли действующий механизм управления или нет. Вследствие этого, дальнейшее

исследование ставит вопрос об обосновании и разработке методики оценки эффективности организационно-экономического механизма управления устойчивым развитием университета на основе оценки свойства устойчивости развития.

2.3 Методика оценки эффективности организационно-экономического механизма управления устойчивым развитием университета

Для управления устойчивым развитием университета как социально-экономической системы необходимо производить оценку свойства устойчивости развития. Оценка данного свойства позволит определить эффективность функционирования всего организационно-экономического механизма управления устойчивым развитием университета. При этом также было выявлено, что известные методы оценки деятельности университетов малоприспособлены для мониторинга устойчивого развития в виду того, что разработаны они для других целей, которые, в основном, ориентируются на эффективность деятельности университетов.

Для целей настоящей главы под эффективностью организационно-экономического механизма управления устойчивым развитием университета понимается соответствие управленческих воздействий балансу преемственности и вариативности внутренних подсистем университета, направленных на поддержание его гармоничного и динамичного формирования как социально-экономической системы. Баланс преемственности и вариативности означает, что необходимым условием для эффективности названного механизма становятся управленческие решения, на основании которых эффективные управленческие воздействия на конкурентный инновационный уровень университета, необходимый для его долговременного функционирования и реализации им базовых стратегических целей, соответствующих требованиям государства и общества, закрепляются на долгосрочный период времени, не эффективные – заменяются на основе стратегических решений. При этом эффективные управленческие решения определяются на основании положительной динамики свойства устойчивости развития университета.

В виду вышеизложенного проблема оценки эффективности организационно-

но-экономического механизма управления устойчивым развитием университета как социально-экономической системы решается с помощью построения методики оценки и мониторинга в динамике свойства устойчивости развития, в основу которой положена идея анализа внутренней базы каждого отдельного университета, на основе которой университет имеет возможность подготавливать высококвалифицированные кадры, соответствующие требованиям государства и общества. При этом в виду определяющей роли подготавливаемых кадров, предлагается данный анализ производить в разрезе реализуемых университетами направлений подготовки. Помимо этого, по результатам такого анализа производится сравнение внутри определенной категории университетов, что позволит существенно повысить объективность оценки и расширить область принятия эффективных управленческих решений руководством каждого университета, что положительно повлияет на действенность механизма управления устойчивым развитием университета, и, в последствии, на развитие всей системы высшего образования и многих отраслей экономики России.

Этапы методики оценки эффективности организационно-экономического механизма управления устойчивым развитием университета как социально-экономической системы представлены на рисунке 2.3.1.

Базой для разработки методики оценки эффективности организационно-экономического механизма управления, обеспечивающего устойчивое развитие университета как социально-экономической системы является набор показателей по достижению стратегических и тактических целей, определенных для себя университетами в соответствии с системой оценки Минобрнауки Р.Ф., в виду того, что данная система является преобладающей на территории России, и вновь создаваемые методики должны определенным образом с ней сочетаться. Более того, принятие данной системы оценки за базу обеспечивает информационную основу для анализа.

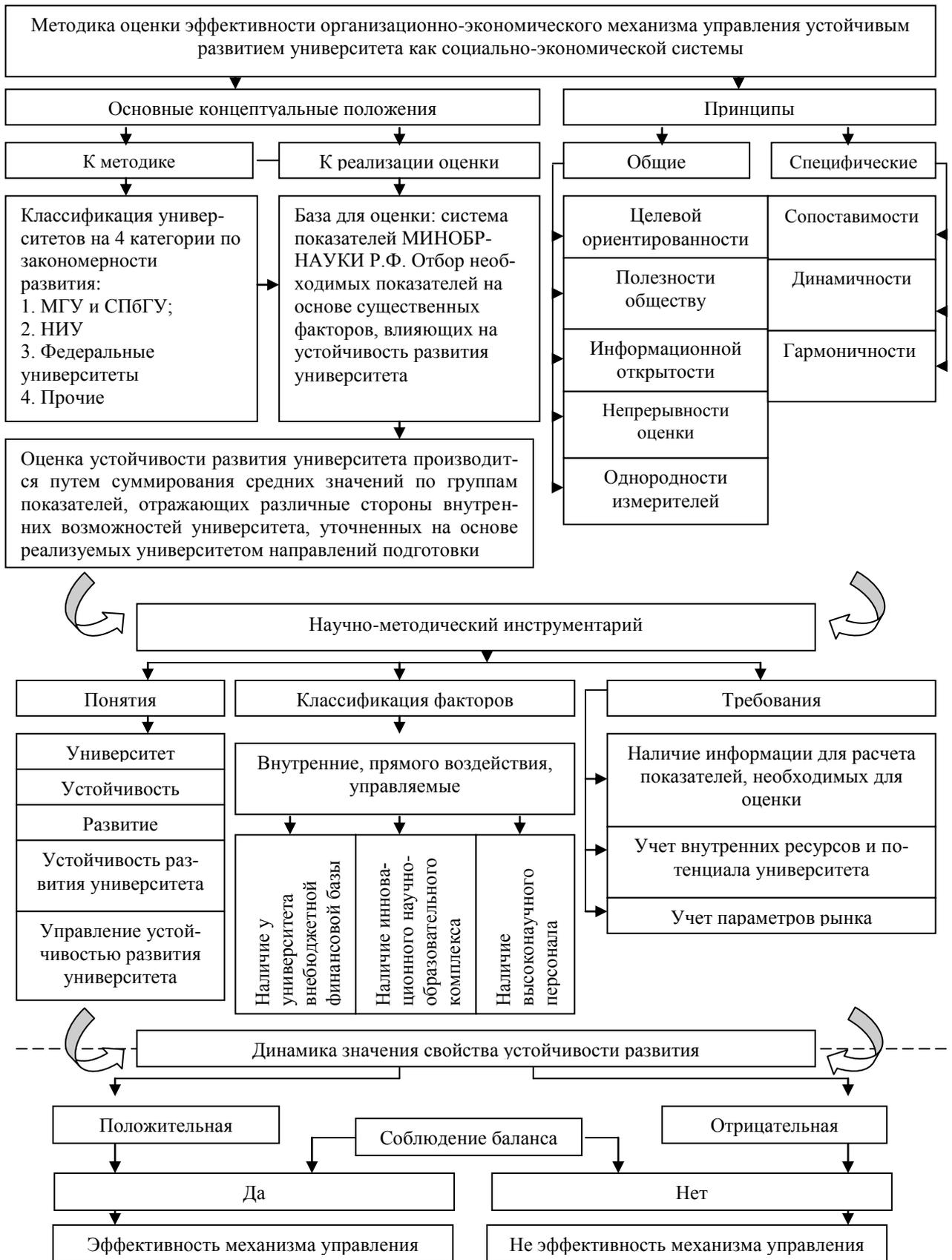


Рисунок 2.3.1 - Этапы методики оценки эффективности организационно-экономического механизма управления устойчивым развитием университета как социально-экономической системы

Анализируя рисунок 2.3.1, определим основные параметры методики.

Таким образом, стержнем методики является система оценки, определенная в приказе Минобрнауки России «Об утверждении показателей деятельности образовательной организации, подлежащей самообследованию» [14]. В названном приказе заявлено 54 различных показателя. Из данного множества классифицируются те показатели, которые отвечают заявленным факторам, оказывающим существенное влияние на устойчивое развитие университета и возможность управления им, иными словами на процесс гармоничного и динамичного формирования университета, предполагающий соблюдение баланса между преемственностью и вариативностью подсистем университета в условиях модернизации высшего образования страны (данные главы 2.1): высоконаучный персонал; инновационный научно-образовательный комплекс; внебюджетная финансовая база (таблица 2.3.1).

Таблица 2.3.1 - Показатели оценки свойства устойчивости развития университетов

Группа показателей	Уточнение для целей оценки устойчивости развития	Показатель устойчивости развития университета
1: Высоконаучный персонал	Распределение по специализационному признаку	Прирост доли лиц, имеющих ученую степень доктора наук в общей численности ППС университета, %.
		Прирост доли лиц, имеющих ученую степень кандидата наук в общей численности ППС университета, %.
		Прирост доли ППС, награжденных премиями государственного и мирового уровня, а также действительные члены и члены-корреспонденты государственных академий России, %
2: Инновационный научно-образовательный комплекс	Распределение на основе численности студентов по различным направлениям подготовки	Прирост количества научно-исследовательских, инновационных и внедренческих структур, включая технопарки, бизнес-инкубаторы и т.п., %.
		Прирост количества интерактивных обучающих материалов, %
		Прирост числа научных журналов, в том числе электронных, издаваемых образовательной организацией, %
		Прирост балансовой стоимости машин и оборудования, %.
		Прирост количества персональных компьютеров, с которых имеется выход в интернет, %
		Прирост общей площади учебно-научных помещений, %
3: Внебюджетная финансовая база	Распределение на основе численности студентов по различным направлениям подготовки	Прирост доли доходов образовательной организации из средств от приносящей доход деятельности в общем объеме средств университета, %
		Прирост доходов образовательной организации из средств от приносящей доход деятельности, %
		Прирост доходов образовательной организации из средств от приносящей доход деятельности, направленных на реализацию НИОКР, %

В таблице 2.3.1 группы показателей распределяются согласно определенным ранее существенным факторам следующим образом:

- 1) наличие высоконаучного персонала университета;
- 2) наличие инновационного научно-образовательного комплекса;
- 3) наличие внебюджетной финансовой базы.

При этом к показателям оценки Минобрнауки России, классифицированным по факторам, добавлено значение «прирост», в виду следующего:

- 1) «прирост» отражает сущность процесса развития;
- 2) «прирост» позволяет свести все показатели, имеющие изначально различные единицы измерения, свести к единому измерителю – проценты.

Более того, группа показателей устойчивости развития, характеризующая высоконаучный персонал университета уточнена с точки зрения реализуемых университетом направлений подготовки. Данное уточнение позволяет более детально оценить, кадровую составляющую университета по различным направлениям подготовки. Две другие группы в виду сложности идентификации по направлениям подготовки уточняются путем распределения на основе численности студентов различных направлений подготовки.

Таким образом, оценка устойчивости развития университета строится на основе трех групп показателей по направлениям подготовки, реализуемым университетом:

$$ISD_i = \frac{\sum_1^m \frac{IV_{hp}}{m} + \frac{NS_{pd}}{NS_i} \cdot \left(\sum_1^m \frac{IV_{iesc}}{m} + \sum_1^m \frac{IV_{efb}}{m} \right)}{n} \quad (2.3.1)$$

где:

ISD_i (*Indicator of stability development higher education institution*) – показатель устойчивости развития университета в рамках реализуемого им i -го направления подготовки;

IV_{hp} (*Individual values in group: «highly scientific personnel»*) – индивидуальные значения в группе показателей устойчивости развития: «Высоконаучный персонал»;

IV_{iesc} (*Individual values in group: «Innovative educational and scientific complex»*) – индивидуальные значения в группе показателей устойчивости разви-

тия: «Инновационный научно-образовательный комплекс»;

IV_{efb} (*Individual values in group: «Extrabudgetary financial base»*) – индивидуальные значения в группе показателей устойчивости развития: «Внебюджетная финансовая база»;

NS_{pd} (*Number of students in preparation direction*) – количество студентов по реализуемому направлению подготовки (приведенный контингент);

NS_i (*Total quantity of students*) – общее количество студентов (приведенный контингент);

m – число показателей внутри группы;

n – количество групп показателей оценки устойчивости развития университета.

Для определения эффективности организационно-экономического механизма управления устойчивым развитием, предлагается:

1. анализировать значения уровня устойчивости развития университета в динамике;
2. проводить сравнительный анализ полученных в ходе оценки уровня устойчивости развития результатов в зависимости от категорий университетов;
3. проводить внутренний анализ эффективности баланса преемственности и вариативности подсистем университета.

Приведенное во втором пункте уточнение позволит существенно повысить объективность оценки и определить университету те параметры, которые ему следует изменить в соответствии с результатами лидера своей категории и внутри реализуемых им направлений подготовки.

В данной связи для целей методики оценки используется классификация, на которую косвенно ссылается Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 23.07.2013) "Об образовании в РФ"[4] (рисунок 2.3.2).

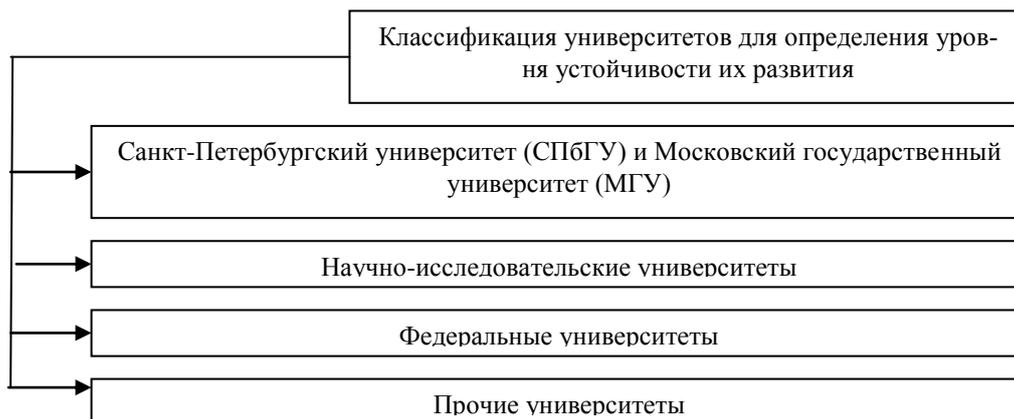


Рисунок 2.3.2- Классификация университетов согласно законодательства Р.Ф.

СПбГУ и МГУ являются старейшими университетами России. Миссия данных университетов установлена государством и предопределяет будущее названных университетов как:

- 1) одних из наиболее авторитетных в мире современных научно-образовательных комплексов, обеспечивающих лидерство России в научных исследованиях и технологиях;
- 2) образовательных университетов, имеющих признание в России и за рубежом, подтверждаемое глобальными рейтингами;
- 3) научно-образовательных комплексов, обеспечивающих эффективную интеграцию научно-исследовательской деятельности и программ подготовки высококвалифицированных специалистов с высоким уровнем готовности к самостоятельной практической профессиональной деятельности;
- 4) интеллектуальных центров, распространяющих свой позитивный опыт в образовательной, учебно-методической, научно-исследовательской и воспитательной деятельности;
- 5) центров разработки, исполняющих государственные заказы в области инновационного развития, аналитики, научного, экспертного и правового обеспечения структурной диверсификации экономики и обеспечивающих устойчивое функционирование государственных и общественных институтов.

Иными словами, миссией названных университетов является вхождение в мировую элиту классических университетов и комплексное исследовательское и

образовательное обеспечение государственной политики инновационного развития Российской Федерации.

Вторая группа университетов – научно-исследовательские.

Научно-исследовательские университеты (НИУ) - реальное воплощение нового подхода к качественной модернизации сектора науки и образования и новой институциональной формы организации научной и образовательной деятельности, призванной взять на себя основную нагрузку в кадровом и научном обеспечении запросов высокотехнологичного сектора российской экономики.

Исследовательский университет - высшее учебное заведение, одинаково эффективно осуществляющее образовательную и научную деятельность на основе принципов интеграции науки и образования. Важнейшими отличительными признаками НИУ являются способность, как генерировать знания, так и обеспечивать эффективный трансфер технологий в экономику; проведение широкого спектра фундаментальных и прикладных исследований; наличие высокоэффективной системы подготовки магистров и кадров высшей квалификации, развитой системы программ переподготовки и повышения квалификации. Практически НИУ должен являться интегрированным научно-образовательным центром или включать ряд таких центров в виде совокупности структурных подразделений, осуществляющих проведение исследований по общему научному направлению и подготовку кадров для определенных высокотехнологичных секторов экономики.

Основной задачей государства по вопросам деятельности НИУ является вывод на мировой уровень образовательных организаций, способных взять на себя ответственность за сохранение и развитие кадрового потенциала науки, высоких технологий и профессионального образования, развитие и коммерциализацию в Российской Федерации высоких технологий.

Стратегической миссией НИУ является содействие динамичному развитию научно-технологического комплекса страны и обеспечение его необходимыми людскими ресурсами, сбалансированными по численности, направлениям подготовки, по квалификационной и возрастной структуре с учетом необходимых тем-

пов их обновления и прогнозируемых структурных преобразований в науке и экономике.

Третья группа университетов – федеральные университеты.

Федеральный университет в Российской Федерации — один из видов высших учебных заведений, обеспечивающий высокий уровень образовательного процесса, исследовательских и технологических разработок.

Миссией федеральных университетов, согласно концепции Министерства образования и науки Российской Федерации, является развитие системы высшего профессионального образования на основе оптимизации региональных образовательных структур и укрепления связей образовательных учреждений высшего образования с экономикой и социальной сферой федеральных округов.

Также, федеральные университеты способствуют формированию и развитию конкурентоспособного человеческого капитала в федеральных округах на основе создания и реализации инновационных услуг и разработок. Данная миссия реализуется путём организации и координации работы по сбалансированному обеспечению квалифицированными кадрами, крупных программ социально-экономического развития территорий и регионов в составе федерального округа, а также научными, техническими и технологическими решениями.

Последняя группа университетов – прочие. То есть, это все университеты, не вошедшие в первые три группы: университеты гуманитарного, технического, экономического направления, медицинские университеты, педагогические университеты, академии искусств, таможенные академии и т.д. При этом, в виду своего обособленного положения и отсутствия государственных программ развития, названным университетам в условиях повышенной конкуренции необходимо активное взаимодействие с представителями реального сектора экономики.

Приведенные категории университетов имеют различные условия функционирования, различные цели деятельности и созданы для выполнения различных миссий. Следовательно, сравнительный анализ с целью управления устойчивым развитием университетов производится внутри категории.

Для более наглядного представления о миссии университетов различных категорий представлен рисунок 2.3.3.

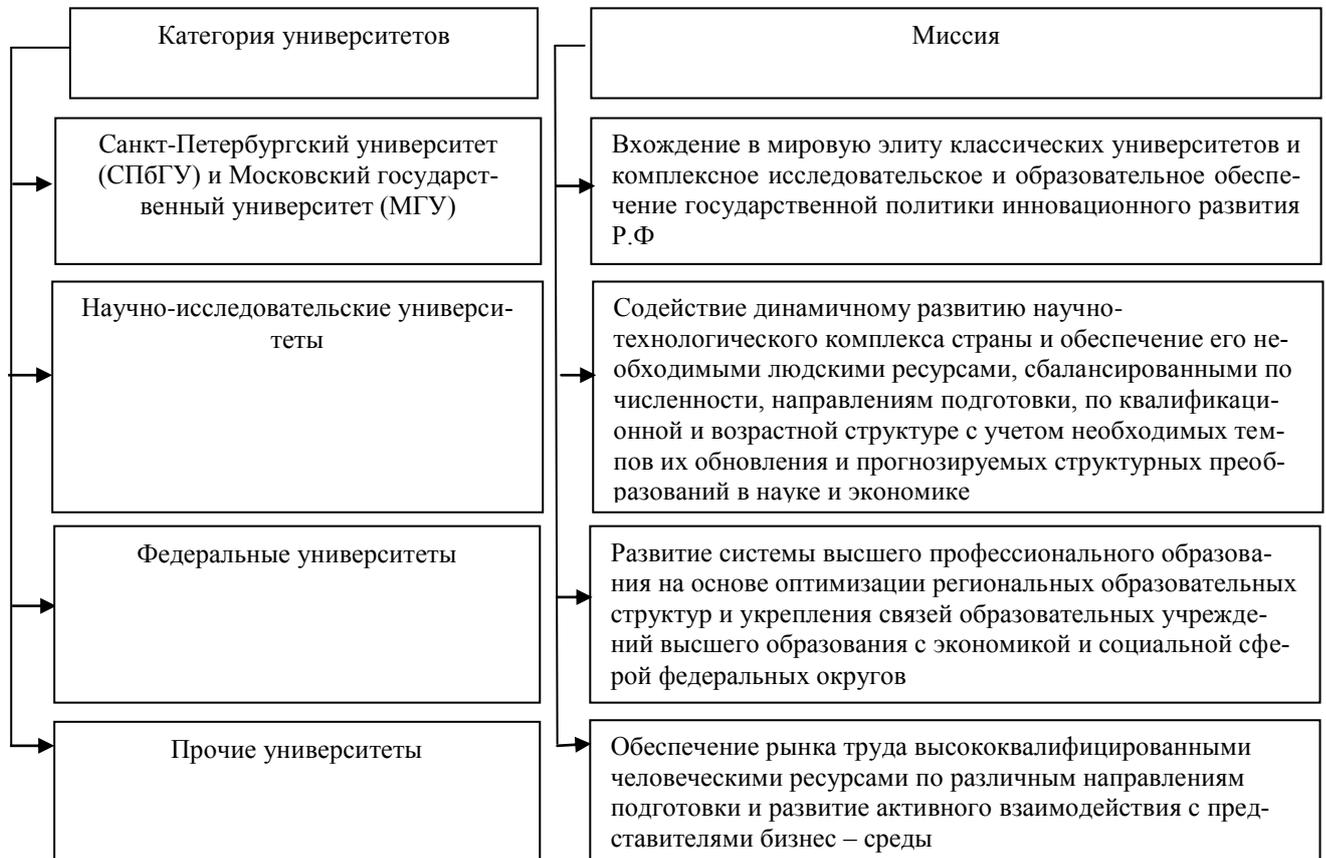


Рисунок 2.3.3- Миссия различных категорий университетов

Для принятия управленческих решений университетам, находящимся в рамках одной категории, необходимо производить сравнение своих результатов по оценке устойчивости развития в рамках реализуемых ими направлений подготовки с целью принятия эффективных решений, обеспечивающих их конкурентоспособность.

Большинство систем оценки деятельности любого экономического субъекта предполагает вычисление и интерпретацию интегрального показателя. С данной точки зрения интегральный показатель оценки устойчивости развития университетов менее полезен для управленческих решений, однако он необходим для построения обобщенного рейтинга университетов по категориям. Формула определения интегрального показателя оценки устойчивости развития университета как

социально-экономической системы выстраивается следующим образом:

$$IISD = \sum_1^k \frac{ISD_i}{k} \quad (2.3.2)$$

где:

IISD (*Integral indicator of stability development higher education institution*) – интегральный показатель устойчивости развития университета;

k – количество реализуемых университетом направлений подготовки.

Интерпретация значения интегрального показателя устойчивости развития и показателя устойчивости развития университета, в рамках реализуемого им *i*-го направления подготовки аналогична интерпретации значения коэффициента прироста любой экономической системы.

Для наглядного отображения интерпретации значения названных показателей представим рисунок 2.3.4.



Рисунок 2.3.4- Интерпретация значения показателя устойчивости развития университета в рамках реализуемого им *i*-го направления подготовки и интегрального показателя оценки устойчивости развития

При этом под отсутствием свойства устойчивости развития понимается процесс ухудшения показателей каждой группы с течением времени, снижение качества оказываемых университетом услуг.

Состояние стагнации для университета (от лат. stagno — делаю неподвижным, останавливаю) означает застой на протяжении наблюдаемого периода времени, сопровождающийся определенным снижением качества оказываемых университетом услуг.

Таким образом, если значение анализируемого показателя равно 0% или приближается к этому значению, то можно судить о том, что возможности университета по подготовке высококвалифицированных кадров, адекватно отвечающих запросам государства и общества снижаются.

Если значение анализируемого показателя имеет отрицательное значение – это говорит об отрицательной динамике и отсутствии у университета свойства, необходимого для конкурентного развития.

Если значение анализируемого показателя имеет положительное значение – это говорит о положительной динамике и наличии у университета свойства, необходимого для конкурентного, устойчивого развития. И чем больше в положительную сторону значение анализируемого показателя отдалено от 0% с учетом исследуемой динамики, тем больше у университета возможностей для подготовки высококвалифицированных кадров.

Также необходимо отметить, что основу методики оценки эффективности организационно-экономического механизма управления, обеспечивающего устойчивое развитие университета как социально-экономической системы составляют общие и специфические принципы, определяющие требования к ее осуществлению.

Научные принципы исходят из экономических законов развития рынка и представляют собой результаты перехода от познания сущности законов к разработке механизма реализации этих законов [20,35,48,172,205]. Изучение экономической литературы, анализ императивов устойчивого развития, а также исследования факторов устойчивого развития позволили выделить и сформулировать следующие общие принципы:

- принцип целевой ориентированности. Процесс оценки необходимо начинать с формирования конечной цели и выбора стратегических приоритетов. Под конечной целью в данном случае определяется расчет уровня устойчивости развития университета и сравнение его результатов с результатами других университетов своей категории для того, чтобы повысилась область принятия эффективных управленческих решений руководством анализируемого университета;

- принцип информационной открытости. Все сведения о деятельности университета должны быть доступны не только государственным органам, но и широкому кругу заинтересованных пользователей, в том числе потенциальным по-

требителям образовательных услуг и стратегическим партнерам;

- принцип полезности обществу. Деятельность университета должна быть направлена на достижение глобальной цели – полезности обществу, то есть, на повышение уровня занятости населения, снижение социальной незащищенности и уровня безработицы, повышение уровня жизни населения, использование инновационных технологий, улучшение демографической ситуации и т.д.;

- принцип непрерывности оценки. Оценка не должна носить разовый характер. Полезность для университета в названном методике оценки в том, чтобы иметь возможность сравнения, анализа и построения перспектив своего развития на основе систематической оценки университетом свойства устойчивости своего развития;

- принцип однородности измерителей. Для сравнения данных об оценке устойчивости развития университета в различные периоды времени, все оцениваемые показатели должны быть выражены в одних и тех же единицах измерения.

К специфическим принципам проведения оценки относятся:

- принцип сопоставимости. Университеты различных категорий производят сравнительный анализ в целях принятия эффективных управленческих решений только в рамках своей категории и реализуемых направлений подготовки. При этом сравнение показателей университетов различных категорий допустимо, но малоэффективно в целях управления;

- принцип динамичности означает, что для принятия решения об эффективности организационно-экономического механизма необходимо принимать во внимание положительную динамику свойства устойчивости развития и анализировать его по различным группам показателей, характеризующих внутренние возможности университета;

- принцип гармоничности. В ходе проведения анализа эффективности организационно-экономического механизма управления и управленческих воздействий необходимо учитывать соблюдение баланса между преемственностью и вариативностью подсистем университета, при которых он обогащается необходи-

мыми признаками за счет изменения архаичных подсистем и сохранения университетских ценностей.

Комплексное использование указанных принципов позволит снизить или вовсе свести на нет возможные ошибки как в расчетах и в анализе, так и в использовании методики вообще.

Научно-методическим инструментарием для проведения оценки устойчивости развития университета как социально-экономической системы и грамотного анализа результатов является владение понятийным аппаратом оценки, знание факторов, влияющих на устойчивость развития и требований, необходимых для соблюдения при выполнении анализа, оценки результатов, составления прогноза на будущее и принятия управленческих решений.

Алгоритм проведения оценки эффективности организационно-экономического механизма управления устойчивым развитием университета как социально-экономической системы представлен на рисунке 2.3.5.

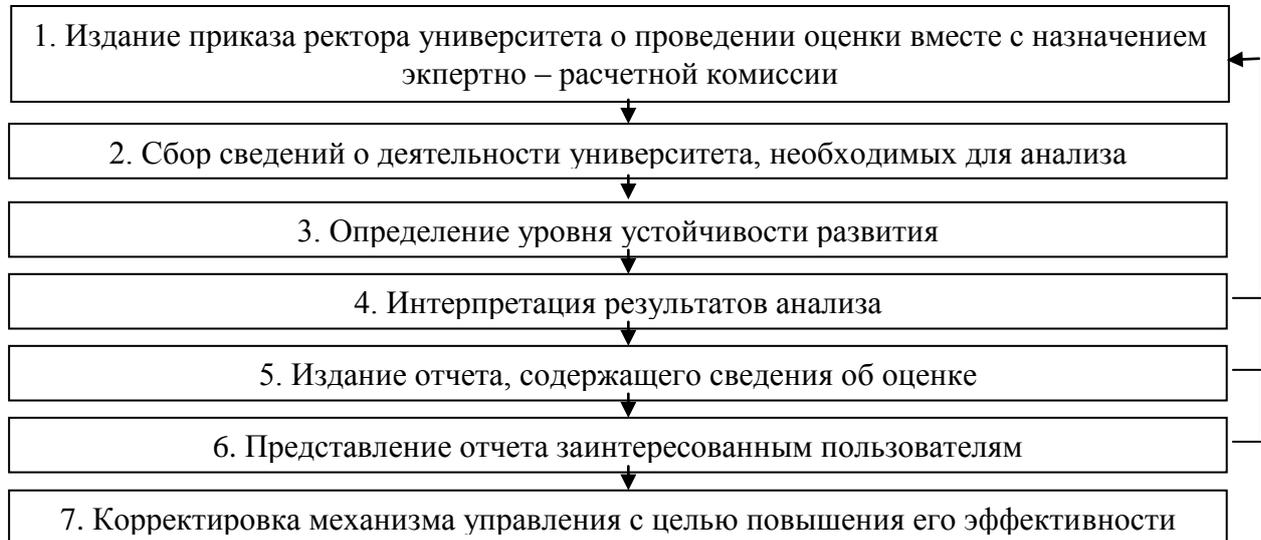


Рисунок 2.3.5- Алгоритм проведения оценки эффективности организационно-экономического механизма управления устойчивым развитием университета как социально-экономической системы

Первый шаг на пути анализа устойчивости развития университета – это издание приказа ректора и назначение соответствующей комиссии. В нее, по желанию ректора, могут входить как специалисты ППС (профессорско-преподавательского состава), так и служащие соответствующих подразделений, в

полномочия которых входит сбор необходимой информации. При этом не исключается участие и сторонних заинтересованных лиц, представителей бизнеса и общественных организаций.

Следующий шаг – сбор сведений о деятельности университета.

После того, как собраны все интересующие сведения, производится определение уровня устойчивости развития университета по заявленным показателям.

Показатели оценки устойчивости развития рассчитываются не просто по университету в целом, а собираются по отдельным его подразделениям (кафедрам, институтам).

Следующим шагом - издание отчета по вышеприведенному анализу. Однако следует отметить, что на настоящий момент показатели, необходимые для расчета устойчивости университета по методике оценки университетами, в большинстве случаев, не исследуются и не обрабатываются. Следовательно, у университетов нет и форм отчета.

Предлагается университетам самостоятельно разработать такую форму, которая позволит внутренним пользователям принимать управленческие решения, а также заинтересованным внешним пользователям (как правило, другим университетам данной категории), сравнивать свои результаты с целью саморазвития. Тем самым, выполнится принцип информационной открытости в работе учебного заведения.

Последний шаг в алгоритме – корректировка самого организационно-экономического механизма управления. Алгоритм проведения оценки имеет обратную связь, на основании которой по результатам внутри категориального сравнительного анализа принимаются управленческие решения, что в свою очередь вновь отразится на проведении оценки, которая, в зависимости от результата, будет преследовать различные функции менеджмента.

Таким образом, предложенная методика оценки позволяет:

- 1) Дать заинтересованным пользователям дополнительную информацию о деятельности и успехах университета;

- 2) Выявлять слабые стороны деятельности участников высшей школы, отслеживать развитие ситуации в течение нескольких лет;
- 3) Стимулировать конкурентную борьбу между университетами и их стремление показывать наилучшие результаты своей работы в своей категории;
- 4) Повысить конкурентоспособность системы высшего образования страны на мировой арене.

Резюмируя вышеизложенное, можно констатировать, что разработанная методика оценки организационно-экономического механизма управления устойчивым развитием университета как социально-экономической системы позволяет существенно расширить область принятия эффективных управленческих решений руководством каждого отдельного университета, что, в свою очередь, приведет к повышению качества оказываемым университетами услуг и росту конкурентоспособности российского образования на мировой арене.

2.4 Рекомендации по повышению уровня устойчивости развития университета на основе реализации организационно-экономического механизма управления

В настоящей главе представленной работы приведены рекомендации, которыми можно руководствоваться при реализации организационно-экономического механизма управления устойчивым развитием университета.

Напомним, суть механизма управления устойчивым развитием заключается во внутри категориальном сравнении в разрезе реализуемых направлений подготовки результатов деятельности университетов с использованием рейтинговой оценки, и перестроении в соответствии с ним внутренних процессов управления по каждой перспективе развития университета. При этом в обобщенном виде рекомендации могут быть представлены следующим образом (рисунок 2.4.1).

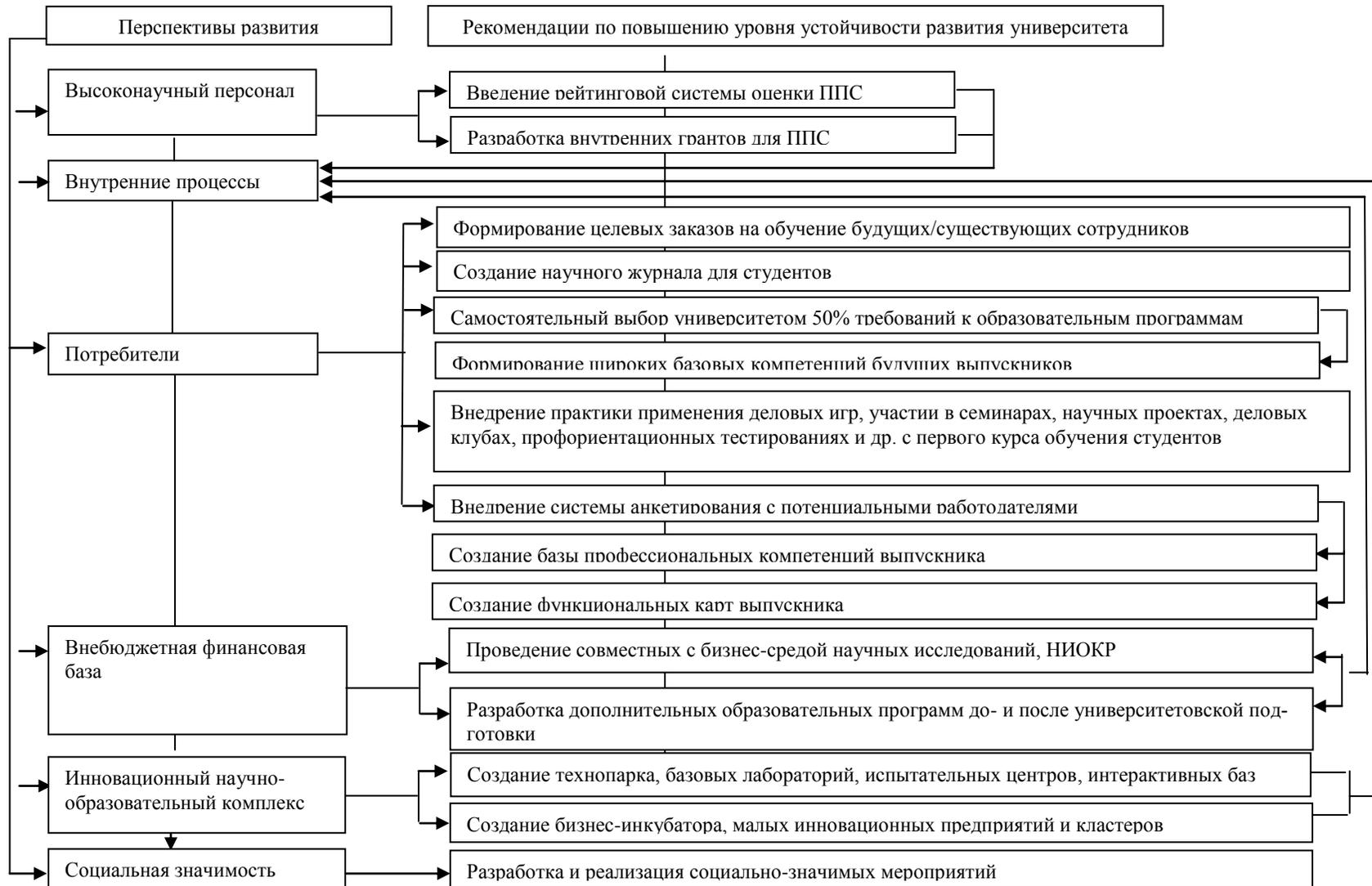


Рисунок 2.4.1 Рекомендации по повышению уровня устойчивости развития университетов по перспективам их развития

Практическое следование стратегическим целям, заложенным в карте (глава 2.2 настоящей работы), позволяет существенно повысить качество оказываемых университетами услуг, их востребованность и конкурентоспособность, что окажет положительное влияние на экономику региона в частности и страны в целом.

Руководству современного университета рекомендуется обратить особое внимание на тот факт, что Минобрнауки России в систему оценки деятельности университетов постепенно вводит показатели, характеризующие самостоятельную и совместную с преподавателем научную деятельность студентов. В виду этого, устойчиво развивающемуся университету следует учесть состав и объем контингента учащихся и их в будущем возможное желание заниматься научной деятельностью. Также необходимо учесть и потребности профессорско-преподавательского состава. Поэтому, рекомендуется, по возможности, каждому университету разрабатывать научный журнал для студентов и определять в нем возможности международного сотрудничества со студентами, что окажет положительное влияние на его международную деятельность, повысит научный интерес среди студентов и количество совместных научных работ с преподавателями.

С целью усиления заинтересованности ППС в повышении своей квалификации предлагается ввести рейтинговую систему оценки в деятельность каждого современного университета, а также разработать и внедрить в жизнь внутренние гранты для преподавателей, предлагающие материальное поощрение за научные результаты.

Также предлагается обратить особое внимание на повышение эффективности взаимодействия университета с бизнес – средой. Данное взаимодействие позволит повысить уровень внебюджетных доходов и его финансовые возможности по созданию и поддержанию конкурентоспособной материально-технической базы.

При этом на пути взаимодействия любого университета и бизнес - среды могут возникать следующие барьеры:

- недостаток финансирования и необходимость поиска дополнительных ис-

точников поддержки совместных проектов;

- незаинтересованность предпринимательского сектора экономики в финансировании рискованных и дорогостоящих проектов, имеющих длительный срок окупаемости;

- высокий уровень финансовых рисков;

- отсутствие свободных финансовых средств в организациях, с которыми контактирует университет;

- из-за многолетнего отсутствия финансирования в университетах НИОКР значительно сократилась разработка коммерциализированных инновационных проектов;

- расположение университетов в центре или близ центра города, где арендная плата максимально высока и для большинства вновь созданных хозяйственных обществ обременительна (особенно этот вопрос обостряется для тех университетов, при которых не созданы бизнес-инкубаторы);

- аренда оборудования, особенно уникального для продолжения дальнейших исследований и совершенствования характеристик нематериального актива (объекта интеллектуальной собственности) в малом инновационном предприятии;

- низкая активность авторов и разработчиков идей, отсутствие механизма стимулирования активности;

- незначительное количество патентов и свидетельств, готовых к коммерциализации;

- отсутствие механизма выявления результатов интеллектуальной деятельности, пригодных к использованию в бизнесе;

- большая занятость преподавателей учебной нагрузкой;

- неподготовленность бизнес - структур к формированию запроса на совместную с университетом хозяйственную деятельность и к взаимодействию в этой сфере;

- отсутствие регулярного диалога между субъектами, правил взаимоотношений;

- несовершенство нормативно-правового регулирования, отсутствие льгот и многое другое.

Бизнес – инкубаторы и технопарки позволяют преодолевать данные барьеры во взаимоотношениях с бизнес - средой.

Бизнес - инкубаторы – структуры, ориентированные на создание условий по инфраструктурной поддержке малых инновационных предприятий на первой, инкубационной стадии развития. Они в значительной мере снижают риск банкротства в первый год существования данных предприятий, существенно снижают расходы на аренду площадей, способствуют повышению их инновационной активности, внедрению новых технологий и ноу-хау.

При этом бизнес – инкубатор является первоосновой технопарка. В бизнес – инкубаторе аккумулируются идеи, создаются проекты, на основе которых будут работать представители бизнес – сектора, вошедшие в технопарк.

И мировая практика показывает, что в технопарках, где создана надлежащая интеллектуальная среда и все условия для работы начинающих предпринимателей, внедрение инновационных технологий в экономику осуществляется в несколько раз быстрее, чем на крупном предприятии, что в свою очередь положительным образом сказывается на основных экономических показателях хозяйствующих субъектов.

Задумываясь о расширении взаимодействия с бизнес – средой современному университету следует обратить внимание на Федеральный закон от 2 августа 2009 № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» (ред. от 29.12.2012) [10].

Основной его целью является обеспечение реального внедрения в производство создаваемых за счет бюджетных средств результатов научно-технической деятельности, права на которые принадлежат бюджетным учреждениям науки и образования.

Закон внес существенные изменения в некоторые нормативно-правовые акты, в нем закрепляется право научных и образовательных бюджетных учреждений создавать хозяйственные общества без согласия собственника имущества. Взносом в уставные капиталы будут права на использование результатов собственных научных и технических разработок.

Федеральный закон дает закрытый перечень РИД, для реализации которых, могут создаваться эти хозяйственные общества.

К таким РИД отнесены:

1. программы для электронных вычислительных машин;
2. базы данных;
3. изобретения;
4. полезные модели;
5. промышленные образцы;
6. селекционные достижения;
7. топологии интегральных микросхем;
8. секреты производства (ноу-хау).

Федеральный закон устанавливает, что бюджетные учреждения вправе распоряжаться долями (акциями) в уставных капиталах хозяйственных обществ только с предварительного согласия соответствующих собственников. При этом права участников хозяйственных обществ от имени данных научных учреждений осуществляют их руководители.

Важными новшествами являются положения Федерального закона о порядке распоряжения бюджетными организациями доходами, полученными как от использования долей (акций) в уставных капиталах хозяйственных обществ, так и прибыли от деятельности хозяйственных обществ.

Устанавливается, что указанные доходы:

- 1) поступают в самостоятельное распоряжение бюджетных организаций;
- 2) учитываются на отдельном балансе;
- 3) направляются только на осуществление уставной деятельности данных

учреждений, в том числе на правовую охрану РИД и выплату вознаграждения их авторам.

При этом научные и образовательные учреждения вправе создавать хозяйственные общества единолично либо с привлечением других лиц в качестве учредителей, в целях снижения бюджетных расходов на финансирование создания и деятельности инновационных предприятий в первые годы деятельности.

Предприятия при университетах и научных учреждениях смогут получить статус малых и средних предприятий, что позволит им воспользоваться льготами при налогообложении.

Предполагается, что создание инновационных предприятий на базе университетов позволит обеспечить вчерашних студентов дополнительными рабочими местами, создаваемыми в университетах.

Таким образом, создание малых инновационных предприятий на своей базе позволит современному университету существенно повысить свои финансовые возможности.

Опыт многих передовых университетов по сотрудничеству с бизнес - средой также предлагает множество направлений:

- целевые заказы на обучение будущих/существующих сотрудников компаний в университетах (основное образование, повышение квалификации);

- финансирование и проведение совместных с университетом фундаментальных и прикладных научных исследований, НИОКР, развитие инновационной деятельности;

- реализация совместных с университетом образовательных программ в целях обеспечения компании/отрасли квалифицированными молодыми специалистами;

- учреждение, выплата грантов, именных стипендий для поддержки одаренных студентов и выдающихся преподавателей.

Помимо этого, всем университетам, нацеленным на долговременное устойчивое развитие, также рекомендуется активно использовать все возможности, ко-

торые предоставляют на сегодняшний день образовательные стандарты третьего и четвертого поколения.

Введение новых образовательных стандартов и принятие соответствующего закона об уровне высшего профессионального образовании направлены на создание условий для устойчивого развития и подготовки человеческих ресурсов с высшим профессиональным образованием и их применением с учетом требований современного рынка труда.

Сейчас российская система образования делает большой шаг вперед, потому что стандарты второго поколения строго предписывали учебным заведениям, университетам чему и как обучать студентов. Образовательные стандарты нового поколения дают некую свободу, а именно, в них строго прописываются только 50% требований. Другие 50% любой университет, любое учебное заведение могут наполнять, исходя уже из своих представлений, исходя из особенностей своего профессорско-преподавательского состава, исходя из того рынка труда, на который они работают, тех работодателей, с которыми они взаимодействуют и так далее. То есть, в этом, университет имеет возможность принимать эффективные управленческие решения. Эти решения должны быть направлены на формирование широких базовых компетенций будущих выпускников в силу значительной технологической институциональной динамики.

Основные преобразования в системе образовательных стандартов коснулись профессионального облика современного выпускника, его умений и навыков. Так как университет является активной социально-экономической системой, его основная функция заключается в подготовке высококвалифицированных человеческих ресурсов, адекватно и оперативно отвечающих запросам государства и общества. Объем трудоустройства напрямую зависит от того, будут ли выпускники соответствовать тем требованиям, которые на сегодняшний период к ним предъявляют работодатели. Если эти требования будут известны заранее, университет будет иметь возможность нацелить сегодняшних студентов на приобретение тех профессиональных качеств, которые востребованы на рынке.

Однако приобретение выпускниками профессиональных навыков не зависит полностью от университета. Здесь играет роль и процесс мотивации студентов, переориентации их с позиции «получения корочки» до позиции получения знаний. Необходимо создать базу знаний, которые будут востребованы самими студентами, будут вызывать у них живой интерес. Это может быть достигнуто с помощью практики применения деловых игр в обучении, участия в семинарах, научных проектах, деловых клубах, профориентационных тестированиях и т.д.

Следовательно, общей рекомендацией по повышению уровня устойчивости развития исследованных университетов также будет являться внедрение научных семинаров и деловых игр с первого курса обучения студентов для того, чтобы готовить их к аналитическим работам, воспитывать исследователей, воспитывать тех, кто может выполнять различные аналитические проекты. Тогда знания не будут казаться пустыми, а наполнятся новым исследовательским содержанием и будут студентами сильнее восприниматься.

Также заметим, что ключевым фактором во внедрении образовательных стандартов нового поколения в работу университетов является взаимодействие университета и потенциального работодателя, представителя бизнес - среды. Такое взаимодействие рекомендуется провести с помощью системы анкетирования, которая позволит выявить общие требования, которые представляют сегодня работодатели и университеты к выпускникам, и создать общую базу профессиональных компетенций выпускника, необходимых для развития современного общества.

На основе базы профессиональных компетенций выпускника также рекомендуется создавать функциональные карты.

Функциональная карта будет являться неким ориентиром студента в той отрасли, в которой он намерен продолжать свою деятельность. Этот документ является необходимым дополнением в обучении студентов потому, что большинство из них до конца не осознают объемы своей будущей работы, сферу применения

своих знаний. Функциональная карта будет расписывать, где и какие конкретные функции выпускник должен будет применять в своей рабочей деятельности.

Резюмируя вышеизложенное, можно констатировать, что вышеперечисленные рекомендации университетам не являются исчерпывающими, они в большинстве своем универсальны. Каждый отдельный университет может и должен разрабатывать собственную стратегию, формировать планы, активно взаимодействовать с бизнес – средой, отслеживать ситуацию на рынке образовательных услуг с точки зрения рейтингов, среди которых и рейтинг устойчивости развития. Более того, современная ситуация доказывает, университет – активная социо экономическая система. Его деятельность крайне важна для развития многих отраслей экономики. Конкурентоспособность и устойчивое развитие высшего образования - это будущее страны, которое не возможно без высококвалифицированных кадров.

Заключение

Современные тенденции развития системы высшего образования, в числе которых введение дифференцированного бюджетного финансирования университетов на основе сформированного государственного задания на подготовку кадров высшей квалификации, изменение требований работодателей к формируемым у студентов компетенциям, изменение требований рынка труда к востребованным и значимым специализациям и направлениям деятельности, а также государственные реформы в сфере высшего образования и связанных с нею направлениям, ставят университеты в сильную зависимость от грамотного внутреннего менеджмента, направленного на долговременное качественное функционирование университета на рынке образовательных услуг.

Вопрос долговременного качественного развития университета на сегодняшний день является малоизученным направлением исследования. Устойчивое развитие – как качественное долговременное развитие, необходимое всем участникам рынка образовательных услуг (объектам высшей школы, государственным органам, представителям бизнес-среды, работодателям, обучающимся), до настоящего момента рассматривалось многими исследователями как простое соответствие минимальным государственным требованиям в виде выполнения показателей оценки эффективности работы университета за период. Однако данные показатели не предполагают динамичного и конкурентоспособного развития университета в его долгосрочной перспективе. Опираясь лишь на минимальные требования, представители высшей школы рискуют покинуть рынок образовательных услуг в виду их неконкурентоспособности. Реалией на сегодняшний день является закрытие многих университетов, их реорганизация или слияние с более эффективными и крупными представителями.

Чтобы не допустить такого финала каждый современный университет, и это было рассмотрено и доказано в рамках проведенной работы, должен развивать и контролировать свое внутреннее свойство устойчивости развития, заключающееся в долгосрочной положительной динамике и комплексном социальном взаимо-

действию внутренних элементов университета как системы, определяющих его конкурентный инновационный уровень, необходимый для долговременного функционирования и реализации университетом базовой стратегической цели подготовки высококвалифицированных кадров, соответствующих требованиям государства и общества. Контролируя и развивая данное свойство, современный университет сможет противостоять всем негативным тенденциям, выявить положительные моменты и изыскать все возможности, чтобы в долгосрочной перспективе быть конкурентоспособным эффективным представителем высшей школы на рынке образовательных услуг.

Выводы проведенного исследования, его результаты в виде разработанной системы взаимосвязанных понятий, организационно-экономического механизма управления устойчивым развитием университета и методики оценки эффективности данного механизма на основе свойства устойчивости развития будут полезны исследователям проблем состояния и развития системы высшего образования, а также представителям управления отдельными объектами высшей школы в рамках построения внутреннего менеджмента, направленного на долговременное и качественное развитие.

Библиографический список

1. «Всемирная декларация о высшем образовании для XXI века: подходы и практические меры» (принята в г. Париже 05.10.1998 - 09.10.1998 на всемирной конференции ЮНЕСКО «Высшее образование в XXI веке: подходы и практические меры») [Электронный ресурс] / СПС «Консультант плюс»
2. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ) [Электронный ресурс] / СПС «Консультант плюс»
3. Федеральный закон от 22.08.1996 № 125 «О высшем и послевузовском профессиональном образовании»
4. Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об образовании в Российской Федерации»
5. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности Федеральных университетов». Принят Государственной Думой 14 января 2009 года. Одобрен Советом Федерации 28 января 2009 года (в ред. Федерального закона от 08.11.2010 N 293-ФЗ
6. О государственной поддержке развития инновационной инфраструктуры в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования: Постановление от 9 апреля 2010 г. №219 [Электронный ресурс] / СПС «Консультант плюс»
7. О мерах государственной поддержки развития кооперации Российских университетов и организаций, реализующих комплексные проекты по созданию высокотехнологического производства: Постановление от 9 апреля 2010 г. №218 [Электронный ресурс] / СПС «Консультант плюс»
8. О мерах по привлечению ведущих ученых в российские образовательные учреждения высшего профессионального образования: Постановление от 9 апреля

2010 г. №220 [Электронный ресурс] / СПС «Консультант плюс»

9. О стратегии социально экономического развития Приморского края до 2025 года: закон Приморского края от 20.10.2008 № 324-КЗ (в ред. ЗС ПК 02.10.2008) [Электронный ресурс] / СПС «Консультант плюс»

10. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности: Федеральный закон от 2 августа 2009 г. № 217-ФЗ [Электронный ресурс] / СПС «Консультант плюс»,

11. Об установлении целевых показателей эффективности работы государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования, подведомственных Рособразованию: Приказ Рособразованию от 28.11.2008 N 1770 (Зарегистрировано в Минюсте РФ 10.12.2008 N 12815) [Электронный ресурс] / СПС «Консультант плюс»,

12. О целевых показателях эффективности работы бюджетных образовательных учреждений, находящихся в ведении Министерства образования и науки Российской Федерации: Приказ Минобрнауки РФ от 08.11.2010 N 1116 (ред. от 02.09.2011) (Зарегистрировано в Минюсте РФ 07.12.2010 N 19121) [Электронный ресурс] / СПС «Консультант плюс»,

13. О внесении изменений в Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 8 ноября 2010 г. N 1116 "О целевых показателях эффективности работы бюджетных образовательных учреждений, находящихся в ведении Министерства образования и науки Российской Федерации: Приказ Минобрнауки РФ от 02.09.2011 N 2257 (Зарегистрировано в Минюсте РФ 27.09.2011 N 21893) [Электронный ресурс] / СПС «Консультант плюс»,

14. Об утверждении Порядка проведения самообследования образовательной организацией: Приказ Минобрнауки России от 14.06.2013 N 462 (Зарегистрировано в Минюсте России 27.06.2013 N 28908) [Электронный ресурс] / СПС «Консультант плюс»,

15. О перечне требований к отбору университетов для получения ими государственной поддержки в целях повышения их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров: Приказ Минобрнауки России от 22.04.2013 N 296 (Зарегистрировано в Минюсте России 16.05.2013 N 28433) [Электронный ресурс] / СПС «Консультант плюс»,

16. Решение коллегии Минобрнауки России по вопросу «О разработке нового поколения государственных образовательных стандартов и поэтапном переходе на уровневое высшее профессиональное образование с учетом требований рынка труда и международных тенденций развития высшего образования» от 31.01.2007

17. Решение президиума российского союза ректоров от 12.10.12 №1 «О методологии и результатах мониторинга эффективности деятельности высших учебных заведений, проведенного Министерством образования и науки Российской Федерации в 2012 году;

18. Абанкина И. В. Моделирование экономического поведения университетов в условиях реформ/И. В. Абанкина, Т. В. Абанкина, Е. А. Николаенко, Э. С. Сероштан, Л. М. Филатова//Ректор университета, 2011. -№ 6.

19. Абанкина И.В. Университеты в креативной экономике: проблемы, вызовы, эффекты / И.В. Абанкина // Нижегородское образование. 2014. № 2. С. 4-12.

20. Абрамов В.П. Управление конкурентоспособностью экономических систем / Моск. междунар. высш. шк. бизнеса МИРБИС. М.; Пермь: Пермский УНТИ, 2004. - 296 с.

21. Агаев Ф.Т., Мамедова Г.А. Мониторинг образовательных программ ИКТ специальностей ведущих университетов мира / Ф.Т. Агаев, Г.А. Мамедова // Дистанционное и виртуальное обучение. 2014. № 3 (81). С. 101-107.

22. Азоев Г.Л., Баранчев В.П., Гунин В.Н. и др. Управление организацией: Учебник / Под ред. А.Г. Поршнева, З.П. Румянцевой, Н.А. Саломатина. 2-е изд. перераб. и доп. - М.: ИНФРА-М, 2002. - 669 с.

23. Азрилян А. Н. Экономический словарь;

24. Акимова Т.А. Экономика устойчивого развития: Учеб. Пособие//Т.А. Акимова, Ю.Н. Мосейкин. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2009. – 430 с.
25. Алешкина О. В. Глобализация образования и инновационный механизм развития российских университетов // Изв. Рос. гос. пед. ун-та. 2008. - № 24. - С. 11-14.
26. Аликперов И.М. Маркетинговые ресурсы успешного развития бизнес – образования в университетах / И.М. Аликперов // European Social Science Journal. 2014. № 3-1. С. 90-95.
27. Алферов Ю.С. Мониторинг развития образования в мире // Педагогика.-2002г., № 7, -С.88-95.
28. Аминова В.П. Развитие интегрированной системы качества университета на основе внутренней оценки : автореферат дис. кандидата экономических наук : 08.00.05 / Аминова Вероника Павловна – Санкт – Петербург, 2012., 19 с
29. Анализ и оценка экономической устойчивости УНИВЕРСИТЕТов / Под. ред. С.А. Белякова // М.: МАКС Пресс, 2008
30. Аналитическая справка о результатах мониторинга применения Федерального закона от 2 августа 2009 года № 217-ФЗ (по материалам ТПП России) [Электронный ресурс]/СМАО.-2009.- URL: http://www.smao.ru/ru/tp/analytics/article_1080.html
31. Ананьева А.А., Чертенкова А.С., Захарова Т.В. Инновационная экосреда исследовательских университетов: конфликт интересов и роль экономистов / А.А. Ананьева, А.С. Чертенкова, Т.В. Захарова // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2014. № 1 (25). С. 139-155.
32. Андреев А. Л. Университеты в контексте социальной истории: от «обучения культуре» к формированию креативных интеллектуальных сред / А.Л. Андреев // Высшее образование в России. 2013. № 6. С. 116-127.
33. Антропов В.А. Современные вызовы российской системе профессионального образования // Вестник Уральского государственного университета пу-

тей сообщения. 2013. № 2 (18). С. 63-77.

34. Арустамова Э.А. Предпринимательская деятельность - М.: КНОРУС, 2011– 208с

35. Балацкий Е.В., Сергеева Е.В. Научно-практическая результативность российских университетов / Е.В. Балацкий, Е.В. Сергеева // Вопросы экономики. 2014. № 2. С. 133-148.

36. Баутина В. М. и Чернякова А.А. Экономическая устойчивость промышленных предприятий: сущность и составляющие;

37. Белов А. Конкурентоспособность фирмы как основополагающая часть конкурентоспособности национальной экономики // Предпринимательство. - 2009,-№4.-С. 59-62.

38. Бекирова Р.С., Медведева И.П., Миндеева С.В. Сравнительный анализ традиционной и модульно-рейтинговой технологии обучения в университете / Р.С. Бекирова, И.П. Медведева, С.В. Миндеева // Проблемы социально-экономического развития Сибири. 2014. № 1 (15). С. 111-116.

39. Беляков С.А. Модели финансирования университетов: анализ и оценка / Москва / Технопечать , 2005

40. Беляков С.А., Беляков Н.С., Клячко Т.Л. Анализ и оценка экономической устойчивости университетов / Москва: МАКС Пресс, 2008, серия «Управление. Финансы. Образование».191с

41. Беляков С.А., Беляков Н.С., Клячко Т.Л. Анализ и оценка экономической устойчивости университетов. М.: МАКС Пресс, 2008. - 193 с.

42. Берталанфи Л. фон. История и статус общей теории систем // Системные исследования. — М.: Наука, 1973.

43. Бизяева А.А. Приграничное партнерство университетов как ресурс в развитии студенческой мобильности (социо - психологический аспект) / А.А. Бизяева // В сборнике: ОБРАЗОВАНИЕ В УСЛОВИЯХ ИНТЕГРАЦИИ МИРОВОГО СООБЩЕСТВА Труды межвузовской научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 2014. С. 114-117.

44. Бобылев С. Н., Гиросов Э. В., Перелет Р. А. Экономика устойчивого развития. М.: Ступени, 2004 303с.
45. Бондаренко Т.Н., Латкин А.П. Эффективность взаимодействия образовательных учреждений и бизнес - среды: теория, методология, практика – Владивосток: Издательство ВГУЭС, 2010 – 188с
46. Бочко В.П. Интеграция науки и образования в системе формирования инновационного мышления // Известия УрГЭУ 3 (22), 2008, С 190-201
47. Бурцева К.Ю. Проблемы измерения и оценки показателей рейтингования университетов / К.Ю. Бурцева // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2014. № 1 (27). С. 86-89.
48. Бурков А.В. Теоретические основы экономико-статистического моделирования качества высшего профессионального образования с использованием критерия занятости выпускников УНИВЕРСИТЕТОВ. Монография. Йошкар-Ола: Марийский государственный университет, 2009
49. Варкулевич Т.В. Механизмы финансирования системы высшего профессионального образования как условие инновационного развития высшей школы (зарубежный опыт) Т.В. Варкулевич, А.О. Кучерова//Территория новых возможностей – Вестник ВГУЭС.- 2011.- № 4 (13).- С. 162-173.
50. Варкулевич Т.В. Новые механизмы хозяйствования университетов в условиях реформирования системы образования в РФ/Т.В. Варкулевич, А.О. Кучерова//Территория новых возможностей – Вестник ВГУЭС.- 2011.- №1 (10).- С 39-48.
51. Варкулевич Т.В. Финансовая стратегия государственного УНИВЕРСИТЕТА в условиях организационных изменений / На правах рукописи УДК 336.61:378(043.3). Владивосток. 2006
52. Василенко Н.В. О структуре рыночного предложения университетов в инновационной экономике / Н.В. Василенко // Современные наукоемкие технологии. 2014. № 6. С. 56-57.

53. Волкова В. Н., Денисов А. А. Теория систем: учебное пособие. — М.: Высшая школа, 2006. — 511 с. — ISBN 5-06-005550-7
54. Воробьева И.П. Устойчивость экономики и проблемы ее обеспечения в современной России // Вестник Томского государственного университета № 1(17) 2012
55. Гайнанов Д.А. Оценка и механизм управления финансовым потенциалом муниципального образования. Вопросы управления. Вестник БИСТ / № 2(2), июнь 2009;
56. Гапоненко А . Л . Развитие региона: цели, закономерности, методы управления / А .Л .Гапоненко , В. Г. Полянский. - М.: Изд-во РАГС, 2009.-208 с;
57. Гарина С.М. Аспекты применения информационных технологий в аграрном университете исследовательского типа / С.М. Гарина // Современные научные исследования и инновации. 2014. № 3 (35). С. 9.
58. Голубев С.В. – Университет как социально-ответственный партнер территории (по материалам проекта «Университет и сообщество»). – М.: Фонд «Новая Евразия» - 2011. – 92;
59. Грудзинский А.О., Бедный А.Б. Инновационный университет и его выпускник – инноватор / А.О. Грудзинский, А.Б. Бедный // Социология образования. 2014. № 5. С. 45-54.
60. Данилов Г.В., Рочев К.В., Цхадая Н.Д., Маракасов Ф.В., Эмексузян А.Р. Система материального стимулирования профессорско-преподавательского состава в Ухтинском государственном техническом университете / Г.В. Данилов, К.В. Рочев, Н.Д. Цхадая, Ф.В. Маракасов, А.Р. Эмексузян // Ухтинский государственный технический университет. Saint-Louis, MO, USA, 2014.
61. Деловой рейтинг высшего образования «Оценка результатов деятельности университетов с точки зрения рынка труда: мониторинг и рейтинг». Организатор проекта – Общероссийская общественная организация «Деловая Россия». Руководитель проекта – Брусникин Николай Юрьевич, член Генерального совета «Деловой России».

62. Дергачева Е. А., Чернецова Н. И. Повышение конкурентоспособности и качества образовательных услуг в университете // Вестник Брянского гос. технического ун-та. 2008. - № 3. - С. 108-117.
63. Добренькова, Е.В. Социальная морфология образовательного дискурса: историко-социологические аспекты / Е.В. Добренькова. – М.: Альфа-М, 2006. – 335 с.
64. Долан С., Гарсия С. Управление на основе ценностей. Корпоративное руководство по выживанию, успешной жизнедеятельности и умению зарабатывать деньги в XXI веке М.: Протекст, 2008. - 313 с.
65. Дунаева О. Н. Управление финансовой устойчивостью : учеб. пособие / под ред.. – Екатеринбург : ИПК УГТУ, 2009. – 113 с.;
66. Дятлов С. А. Инвестиционная концепция развития России. - Спб., 1997;
67. Ерыгин Ю.В. О сущности устойчивого развития предприятия / Ю.В. Ерыгин, А.В. Цветцых [Электронный ресурс] [http:// www.efficiency.24.ru/](http://www.efficiency.24.ru/).
68. Жильцов Е.Н., Ахинов Г.А. Экономика общественного сектора. М.: ИНФРА-М, 2010.-345 с.
69. Здорова Е.С. Организационно-экономические аспекты управления устойчивым развитием региона [Электронный ресурс]: дисс. канд. эконом. наук: 08.00.05 / Здорова Елена Сергеевна.- М.: ГГБ, 2009.- 175 с.
70. Иглина Е.И. Статья «Эволюция категории «экономическая устойчивость»»;
71. Иванов А.В., Плева И.Р., Храмов А.Е., Храмова М.В., Москаленко О.И. Научно-образовательный центр как «точка роста» технического университета / А.В. Иванов, И.Р. Плева, А.Е. Храмов, М.В. Храмова, О.И. Москаленко // Высшее образование в России. 2014. № 5. С. 5-11.
72. Игнатьева Е.Ю. Самооценка в обучающейся организации // Университетское управление. 2006. № 6(46). С. 32-39. [Статья]
73. Исмагилова Л.А., Павлова Е.С Исследование взаимосвязи социально-

экономических факторов развития системы образования// Экономика образования.- 2006. - № 5(36). - С. 16-26.

74. Иванова А.И., Якушев А.Н. Классификация элементов испытаний на учебные степени в университетах Российской Империи / А.И. Иванова, А.Н. Якушев // Закон и право. 2014. № 4. С. 38-42.

75. Калачинский А.В. Информационная политика университета / А.В. Калачинский // Университетское управление: практика и анализ. 2012. № 4. С. 113-120.

76. Катькало В.С. Эволюция теории стратегического управления. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2006. - 348 с.

77. Кельчевская, Н.Р. Оценка экономической устойчивости государственного университета / Н.Р. Кельчевская // Университетское управление. – 2002. – №4(23). – С. 5-23.

78. Клепикова Ю. А, Коваженков М. А. Роль внешней среды в повышении финансовой устойчивости УНИВЕРСИТЕТа на различных этапах его жизненного цикла / Международный экономический форум

79. Клюев А. К., Клюева П. А. Слияния в высшей школе: устойчивые практики и решения//Университетское управление: практика и анализ. 2010. № 6. С. 6-16.

80. Клячко Т.Л. Модели финансирования университетов // Вопросы образования. -2006.-№1-С. 66-86.

81. Клячко Т.Л. Стратегии адаптации высших учебных заведений: экономический и социологический аспекты— М.: ГУ-ВШЭ, 2006. С. 324

82. Князев Е.А. Автономия университетов: персоналистко-аксиологический подход / Е.А. Князев // Universum: психология и образование. 2014. № 5-6 (6). С. 3.

83. Ковалев В.В. Финансовый анализ: Управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчетности. М.: Финансы и статистика, 2006

84. Ковалев М. Рейтинг бьет рекорды / М. Ковалев // Эхо Москвы.– 2004.-

№ 38.- С. 67-68.

85. Козаков Е.М., Попов В.Н., Шеломенцев А.Г. Прогнозирование социально-экономического развития горнопромышленных районов // Проблемы прогнозирования. 2000. № 3. С. 54-60.

86. Козлова О.А., Гаркавенко А.Н., Андреева Е.Л. Роль университета в инновационном развитии региональной экономики// Экономика региона. Приложение к №2/2008;

87. Колесников А. А., Козин И. Ф., Кожевников С. А. и др. Всеобщий менеджмент качества: Учеб. пособие / Под общей ред. С. А. Степанова. СПб.: Изд-во СПбГЭТУ "ЛЭТИ", 2001. 200 с.

88. Колотова Н.С, Устойчивость развития транзитивной экономики: диссертация. кандидата экономических наук : 08.00.01, Челябинск, 2005. 197с.

89. Кононова О.В., Садон Е.В. Система контроля качества подготовки ВГУЭС: особенности и перспективы развития / О.В. Кононова, Е.В. Садон // Университетское управление: практика и анализ. 2012. № 4. С. 43-52.

90. Константинов Г.Н., Филонович С.Р. Университеты, общество знания и парадоксы образования // Вопросы образования. 2005. № 1. С. 106—126;

91. Контроллинг организационных изменений: как не утонуть в море популярных концепций: учеб. пособие. Екатеринбург: Учеб.-метод. центр УГТУ-УПИ, 2010. 438 с.

92. Корииков А.М., Павлов С.Н. Теория систем и системный анализ: учеб. пособие. — 2. — Томск: Томс. гос. ун-т систем управления и радиоэлектроники, 2008. — 264 с. — ISBN 978-5-86889-478-7

93. Корнейчук Б.В. Микроэкономика. Деловые игры. – СПб.: Питер, 2003.

94. Коротаев А. В.; Малков А. С «Компактная математическая макро модель технико-экономического и демографического развития Мир-Системы (1–1973 гг.)» // История и современность. Выпуск №1/2007;

95. Корф В.П. Анализ программы «5 в 100» в контексте конкурентоспособности ведущих университетов / В.П. Корф // Образование и общество. 2014. Т.

1. № 84. С. 93-95.

96. Краснобаева И. А. Формирование федеральной сети научно-образовательных центров в условиях интеграции науки и образования/И. А. Краснобаева, Н. А. Платонова//Сервис в России и за рубежом, 2009. -Т. 5. -№ 15. -С. 110-123. 12

97. Краковецкая И.В., Вишникина В.В., Телегина И.П. Анализ ценовой политики ведущих российских и зарубежных университетов в сфере бизнес - образования / И.В. Краковецкая, В.В. Вишникина, И.П. // Инновации. Менеджмент. Маркетинг. Туризм. 2014. № 2. С. 52-57.

98. Косов Ю.В., Халин В.Г., Фокина В.В. Созвездие талантов – ключевой фактор формирования университетов мирового класса: российский и зарубежный опыт / Ю.В. Косов, В.Г. Халин, В.В. Фокина // Управленческое консультирование. 2014. № 5 (65). С. 60-72.

99. Кувшинов М. А. Понятие управления устойчивым развитием социально-экономической системы муниципального образования [Текст] / М. А. Кувшинов // Молодой ученый. — 2011. — №7. Т.1. — С. 86-91.

100. Кузьмина Р.А., Писарева Л.Ю. Корпоративная социальная ответственность федеральных университетов / Р.А. Кузьмина, Л.Ю. Писарева // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2014. № 2 (120). С. 96-106.

101. Кулакова (Арнаут) М.Н. Высшее образование в России: современные тенденции и возможность стратегического анализа – М.Н. Кулакова (Арнаут) //Территория новых возможностей – Вестник ВГУЭС – 2010 - № 2 (6) - С. 199-205.

102. Кульбака Н. А. Диссертация «Оценка экономической устойчивости предприятия», Донецк-2002;

103. Кульбака Н.А. Сущность и факторы экономической устойчивости предприятия [Электронный ресурс] / Н.А. Кульбака / Режим доступа: Kulbaka2002@ukrtop.com

104. Кульбака В. В. , Кононов Д. А. , Чернов И. В. , Роцин П. Е. , Шулиги-

на О. А. Сценарное исследование сложных систем: анализ методов группового управления УБС, 30.1 (2010), 154–186

105. Кучерова Е.Н. Современный подход к устойчивому развитию предприятия / Е.Н. Кучерова // Вестник ОГУ.- 2009.- № 6.- С. 76-81.

106. Кучерова Е.Н. Условия достижения устойчивого развития предприятия // Современная Россия: проблемы социально-экономического и духовно - политического развития. Всероссийская научно - практическая конференция «Социальная технологизация в современной России» / отв. ред. А.А. Огарков. Часть 1.- Москва-Волгоград: ООО «Глобус», 2008;

107. Купавцев А.В. Компетентностная структура образовательной программы фундаментальной научной дисциплины в техническом университете / А.В. Купавцев // Инженерный журнал: наука и инновации. 2014. № 1 (25). С. 2.

108. Лазарев Г.И. Новому содержанию образования новые рейтинги // Университетское управление. 2006. № 6(46). С. 40-45. [Статья]

109. Лазарев Г.И., Мартыненко О.О. Стратегическое партнерство университета: опыт ВГУЭС / Г.И. Лазарев, О.О. Мартыненко // Университетское управление: практика и анализ. 2010. № 3. С. 62-69.

110. Лазарев Г.И. Университет в современном обществе: стратегия инновационного развития [Текст]: колл. монография / под общ. ред. Г.И. Лазарева. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2011. – 308 с.

111. Лазарев Г.И. Формирование архитектурно-пространственной среды университета: опыт ВГУЭС/ Г.И. Лазарев // Университетское управление: практика и анализ. 2011. № 2. С. 6-14.

112. Логинова В.А. Влияние образования на конкурентоспособность экономических систем // Проблемы теории и практики управления: Евразийский экономический журнал. 2009. -№ 2. - С. 367-371.

113. Ломакин А.Л., Морошкин В.А. Практикум по экономике и управлению. Компьютерные деловые игры. – М.: Форум / Инфра-М, 2004.

114. Лось В.А. Устойчивое развитие. М.: Агар, 2000

115. Луганская Д. Филиальный отсев «Рособразование» продолжит закрывать мелкие университеты/ ИД "Время" № 27 от 17.02.2010.

116. Луговой Р. А., Солодухин К. С., Чен А. Я. Метод формализации зависимости между уровнем достижения стратегической цели и ее показателями//Университетское управление: практика и анализ. 2012. № 1. С. 19-25.

117. Лукьянова Л.М. Опыт разработки и использования технологии системного обучения в техническом университете / Л.М. Лукьянова // Известия Балтийской государственной академии рыбопромыслового флота: психолого-педагогические науки. 2014. № 2 (28). С. 18-23.

118. Ляпунов А. М., Общая задача об устойчивости движения, М. – Л., 1950;

119. Макарова Г.Ю. Развитие конкурентоспособности университета в современной экономике России: диссертация. кандидата экономических наук : 08.00.01 – Москва, 2011. 183 с

120. Макарова Е.В. Устойчивость экономической системы в условиях глобализации мировой экономики : дис. кандидата экономических наук : 08.00.01 / Вост.-Сиб. гос. технол. ун-т /Улан-Удэ, 2006;

121. Макаров В. Л. Вычислимая модель экономики знаний/В. Л. Макаров, А. Р. Бахтизин, Н. В. Бахтизина//Экономика и математические методы, 2009. -Т. 45. -№ 1. -С. 70-82.

122. Макарычев Д.В. Влияние конкурентоспособности университета на развитие человеческого капитала: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.01 / Макарычев Денис Владимирович – Самара, 2008. 166 с

123. Малышева Л. А. Технология разработки систем показателей на основе анализа заинтересованных сторон//Контроллинг. 2008. № 8. С. 24-33.

124. Малышева Л.А. Стратегическое управление в университетах: технологии и инструменты // Технологии управления. 2013

125. Мальцева Г.И. На пути к социально ответственному университету: колл. монография / под общ. ред. Г.И. Мальцевой. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС,

2009 – 412с.

126. Мальцева Г. И. Стратегическое управление университетом//Университетское управление: практика и анализ. 2005. № 2. С. 15-23.

127. Масюк Н.Н., Шиловская Л.Л., Петрищев П.В. Международная интеграция образовательных программ ВГУЭС / Н. Н. Масюк, Л. Л. Шиловская, П. В. Петрищев // Университетское управление: практика и анализ. 2012. № 4. С. 80-86.

128. Мелешкин М.И. О перспективах вхождения российских университетов в первую сотню ведущих университетов мира по рейтингу TIMES HIGHER EDUCATION / М.И. Мелешкин // Экономический анализ: теория и практика. 2014. № 19. С. 56-62.

129. Медынский В.Г., Скамай Л.Г. Инновационное предпринимательство. – М.: «Инфра-М», 2009. – 445 с;

130. Методы оценки устойчивости функционирования и развития промышленного предприятия и пути выхода из кризисной ситуации: монография / В.Г.Лебедев [и др].; под ред. Г.А.Краюхина. – СПб:СПбГИЭУ, 2010. – 260с.]

131. Мильнер Б. З., Евенко Л. И., Рапопорт В. С. Системный подход к организации управления/. — М.: Экономика, 1983.

132. Михалев О.В. Монография «Экономическая устойчивость хозяйственных систем: методология и практика научных исследований и прикладного анализа» - Санкт-Петербург, 2010;

133. Михеева Н.А. Рейтинги высших учебных заведений: методика разработки и результаты оценки // Маркетинг и ресурсы. 1999г., №3 -С.45-48

134. Михалкина Е.В., Скачкова Л.С. Императивы развития стратегического управления потенциалом и эффективной мотивацией сотрудников в российских университетах / Е.В. Михалкина, Л.С. Скачкова // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2014. № 1. С. 9-17.

135. Мищенко М.В. Метод системной оценки эффективности использования предпринимательского потенциала университета: дисс. кандидата экономических наук: 08.00.05/ НОУ ВПО «Институт технологии и бизнеса», г.

Находка / Владивосток, 2011

136. Москвина В. Россия перенимает зарубежный опыт развития технопарков и бизнес-инкубаторов/ В.Москвина - "Известия" № 182 (28196) от 30.09.2010

137. Мохначев С. Современные тенденции развития управления конкурентоспособностью университета // Маркетинг в России и за рубежом. 2008. -№ 1.-С. 67-71.

138. Николаева Л.А. Формирование ключевых компетенций студентов на примере образовательного процесса в университетах Германии / Л.А. Николаева // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2014. № 5-2. С. 160-163.

139. Никулина И.Е., Римская О.Н. Студент, преподаватель и работодатель в системе управления качеством образовательных услуг // Университетское управление. 2006. № 6(46). С. 46-52.

140. Оболенский Н. Практический реинжиниринг бизнеса: инструменты и методы для эффективного изменения/пер. с англ. И. Савельева. М.: Лори, 2004. 366 с.

141. Образовательное законодательство и образовательные системы зарубежных стран / Федеральн. центр образоват. законодательства. Центр публ.-правовых исслед.; Под. ред. проф. А.Н. Козырина. – М.: Academia, 2007. – 432 с. (Монографические исследования: право)

142. Опыт построения стратегии университета. Рецензия на книгу Плаксия С.И. «Высшее образование: желаемое и действительное». – М.: Национальный институт бизнеса. – 2008

143. Основные показатели науки, статистический сборник, 2007-2011 гг.

144. Павлова Е.С. Влияние социально – экономических факторов на развитие системы образования // Мавлютовские чтения: Сборник трудов Российской научно-технической конференции. – Уфа: Изд. УГАТУ, 2006. - С. 95-100

145. Паникарова С. В. Институты развития этноэкономики/С. В. Паника-

рова, М. В. Власов, В. П. Чебодаев//Проблемы современной экономики, 2011. -№ 4. -С. 54-58.

146. Пашкус Н.А. Инновационность реформ образования в России: методология исследования, оценка эффективности и рисков. СПб: «Тесса», 2007.-390 с.

147. Пашкус Н.А. Эффективность реформ образования в России: Теоретические подходы и методики оценки. Саарбрюккен: LAP, 2011. -260 с.

148. Переверзев М.П., Лунева А.М. Предпринимательство и бизнес – М.: ИНФРА-М, 2010 – 174 с

149. Перегудов Ф. И., Тарасенко Ф. П. Введение в системный анализ. — М.: Высшая школа, 1989.

150. Петров Ю. П. Очерки истории теории управления. СПб.: БХВ-Петербург, 2007.

151. Пилиев С.К. Возможности устойчивого развития / С.К. Пилиев. Э.П. Цхорведов.- М.: Экономист, 2001.- 124 с.

152. Полетаев В.Э. Государство и бизнес в России – М.: ИНФРА-М, 2010 – 281с

153. Полихина Н.А., Рудницкий Г.М. Индикаторы мониторинга университетов, участвующих в национальном проекте / Н.А. Полихина, Г.М. Рудницкий // Социология образования. 2014. № 7. С. 27-53.

154. Попов Е. В. Систематизация миниэкономических институтов производства новых знаний/Е. В. Попов, М. В. Власов//Экономическая наука современной России, 2008. -№ 2. -С. 46-54.

155. Попов Е. В. Мобильность молодых ученых/Е. В. Попов, М. В. Власов//Экономический анализ: теория и практика, 2012. -№ 3. -С. 43-51.

156. Попов Е. В. Институты регионального развития экономики знаний/Е. В. Попов, М. В. Власов, М. О. Симахина//Региональная экономика: теория и практика, 2010. -№ 4.

157. Попов Е.В., Власов М.В. Научная результативность университета

ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. 2012. № 05. С. 9-14.

158. Погорелов С.Н., Байбурин А.Х., Кравченко Т.А. Организация научных исследований и обучения в Харбинском политехническом университете КНР / С.Н. Погорелов, А.Х. Байбурин, Т.А. Кравченко // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Строительство и архитектура. 2014. Т. 14. № 2. С. 44-47.

159. Портрет системы образования Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.economy.samregion.ru/edu>

160. Правиков О.В. Инвестиционная политика модернизации рыбоперерабатывающих предприятий: дисс. канд. эконом. наук: 08.00.05 / О. В. Правиков - Владивосток, 2009.- 175 с.

161. Прангишвили И. В. Системный подход и повышение эффективности управления. М.: Наука, 2005

162. Предпринимательские университеты в инновационной экономике/под общ. ред. проф. Ю. Б. Рубина. М.: ООО «Маркет ДС Корпорейшн», 2005. 402 с.

163. Путин В.В. О наших экономических задачах // Ведомости. 2012. - №15 (3029)-30.01.-С. А1, А7.

164. Рабинович М.И., Степанов Ю.С. О проблемах получения рейтинговых оценок деятельности преподавателей, кафедр и факультетов во внутри университетской системе управления качеством образования // Университетское управление. 2006. № 6(46). С. 53-57.

165. Раецкая О.В., Юдина В.О. Развитие конкурентоспособности бакалавров средствами информационных технологий в техническом университете / О.В. Раецкая, В.О. Юдина // Фундаментальные исследования. 2014. № 6-4. С. 828-832.

166. Разработка стратегии образовательного учреждения: метод. рекомендации/О. Б. Веретенникова, Н. В. Дрантусова, А. К. Ключев и др.; под ред. Е. А. Князева, А. К. Ключева. Екатеринбург, 2007. 408 с.

167. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. - 5-е изд., перераб. и доп. — М.: ИНФРА-М, 2006. — 495 с. —

(Библиотека словарей "ИНФРА-М").

168. Распространение Болонского процесса: о декларации к внедрению на практике. В 3-х частях. Часть 2. Тенденции развития Болонского процесса, его инструменты и опыт внедрения / Р.Р. Агишев, И.В. Анисимова, Ш.М. Валитов, Д.А. Гопкало, В.Г. Крюков, А.Е. Пушкина, Л.А. Симонова, А.П. Снегуренко. Под ред. проф. Р.Р. Агишева. – Казань, КГТУ им. А.Н. Туполева, 2008. – 118 с.

169. Розовски Г. Исследовательские университеты: американская исключительность? / Г. Розовски // Вопросы образования. 2014. № 2. С. 8-19.

170. Роденкова, Т. Оценка эффективности расходов университета: сочетание финансовых и нефинансовых показателей / Т. Роденкова // Человек и труд. – 2006. – №11. – С. 53-58.

171. Романовский А. А. Статья «Перспективы развития исследовательских и инновационных предпринимательских университетов» в журнале «Образование, менеджмент и бизнес: мировое измерение», Украина, №2/2011 – УДК 338.24:37.014.54 (477):378.112;

172. Рубин Ю. Б. Высшее образование в России. Качество и конкурентоспособность. М.: Московская Финансово-Промышленная Академия, 2011. 448 с.

173. Сазонов В.Г. Основы теории формирования и совершенствования систем показателей внутрифирменного планирования: монография / В. Г. Сазонов. - Владивосток : Изд-во Дальневост. гос. ун-та: Дальнаука, 2002. - 294с.

174. Севастьянов С.В. Международные программы и экспорт образовательных услуг во ВГУЭС / С.В. Севастьянов // Университетское управление: практика и анализ. 2005. № 2. С. 54-61.

175. Соболев В. С. Концепция, модель и критерии эффективности внутри-университетской системы управления качеством высшего профессионального образования / В. С. Соболев, С. А. Степанов // Университетское управление: практика и анализ. - 2004. - N 2(31). С. 102-110

176. Соколова Э.А. Идеальный образ студента в понимании студентов

старших курсов университета / Э.А. Соколова // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2014. № 1 (142). С. 60-65.

177. Соловьева Ю.В. Повышение конкурентоспособности специалиста как необходимое условие конкурентоспособности страны // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2009. - Т. 11. - № 4-3.-С. 640-646.

178. Солодухин К. С., Рахманова М. С. Модель оценки конкурентного потенциала ресурсов и способностей университета как стейкхолдер-компания//Вестн. УГТУ-УПИ. 2009. № 3. С. 133-139.

179. Соснов Аркадий. Газета научного сообщества «Поиск», статья «Спурт по спирали. Университеты рвутся в предпринимательство». Образование № 40(2011)

180. Стратегический менеджмент. Учебное пособие / Под ред. М. А. Чернышева. Ростов, 2009. 265 с. - Электронный документ. - <http://www.management61.ru/schollkonfig.html>

181. Стратегический менеджмент: Учеб. пособие / Под ред. Ф.Л. Шарова. - М.: МИЭП, 2007.-68 с.

182. Сухенко Н.В. Изучение критериев выбора вуза абитуриентами как инструмент формирования коммуникативной политики университета / Н.В. Сухенко // Экономические и гуманитарные исследования регионов. 2014. № 1. С. 47-55.

183. Татаркин А.И. Куклин А.А., Романова О.А., Черемных Л.Н., Яковлев В.И. Нейтрализация угроз экономической безопасности региональной хозяйственной системы с переводом на «Модель устойчивого развития» отчет о НИР № 97-06-80351 (Российский фонд фундаментальных исследований)

184. Терентьева Т.В. Методологические основы обеспечения устойчивости развития рыбохозяйственных предпринимательских структур: дис. доктора экономических наук: 08.00.05, 08.00.12 / Терентьева Татьяна Валерьевна; - Владивосток, 2011

185. Терентьева Т.В., Кулакова (Арнаут) М.Н. Методика оценки устойчивости развития предпринимательского университета - Т.В. Терентьева, М.Н. Ку-

лакова (Арнаут) // Сборник научных трудов SWorld по материалам международной научно-практической конференции «Современные проблемы и пути их решения в науке, транспорте, производстве и образовании» - Одесса – 2011 – том 21 «Экономика» - С. 46 – 50.

186. Тодаро М. П. Экономическое развитие. Учебник. – М., 1997. – С. 110;

187. Трайнев В. Учебные деловые игры в педагогике, экономике, менеджменте, управлении, маркетинге, социологии, психологии. - М.: Владос, 2005.

188. Трухановский С.Б., Табатадзе Л.М., Максимов С.В. От конкурентоспособности образовательного учреждения к конкурентоспособности выпускника // Профессиональное образование. Столица, -2010.-№ 1.-С. 16-17.

189. Тягунова Ю.В. Модель проектирования образовательно-научного процесса в университете / Ю.В. Тягунова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Образование. Педагогические науки. 2014. Т. 6. № 1. С. 77-88.

190. Угольницкий Г.А. Иерархическое управление устойчивым развитием. / Г.А. Угольницкий. – Москва: Издательство физико-математической литературы, 2010. – 336 с.

191. Урсул А.Д. Концептуальные проблемы устойчивого развития // Бюллетень РАН. Использование и охрана природных ресурсов в России. –2005. – № 1. – С. 30–38.

192. Фалько Л.Ю., Коновалова Н.А. Модернизация образовательного процесса на основе практико-ориентированной модели обучения / Л.Ю. Фалько, Н.А. Коновалова // Университетское управление: практика и анализ. 2012. № 4. С. 73-79.

193. Фатхутдинов Р.А. Управление конкурентоспособностью университета // Высшее образование в России. 2006. - № 9. - С. 37-38.

194. Филиппов В.М. Сравнительный анализ систем управления в университетах, организации и экономики образования // Университетское управление: практика и анализ. — 2002. С. 287

195. Философова Т.Г., Быков В.А. Конкуренция и конкурентоспособность: Учеб. Пособие. М.: ЮНИТИ, 2007. - 271 с.
196. Фонарев А.Р. Развитие личности в процессе профессионализации // Вопросы психологии. 2004. № 6. с. 72 - 83.
197. Фомин В.П. Методология формирования и анализа сбалансированных показателей развития хозяйствующего субъекта: диссертация доктора экономических наук: 08.00.12 / Фомин Владимир Петрович - Самара, 2008. 403 с
198. Халин В.Г. Модернизация национальной системы высшего образования в контексте выбора управленческих решений. СПб.: СПбГУ, 2008. - 264 с.
199. Харчевников М.В. Экономическая устойчивость функционирования и развития промышленного предприятия: диссертация. кандидата экономических наук: 08.00.05 / Харчевников Максим Викторович – Москва, 2011. 171с
200. Черных А.В., Механизм устойчивого развития предприятия в период активной инвестиционной деятельности: диссертация . кандидата экономических наук : 08.00.05. – Белгород, 2006 . 211с
201. Черникова А. Экономический взгляд на современный университет / А. Черникова // Ректор ВУЗа. 2014. № 1. С. 60-65.
202. Четвертакова В.П., Четвертаков И.М. Статья «Экономический рост и развитие». Экономический портал: <http://institutiones.com/>;
203. Чуксеева А.: Болонская система: подражание или реформирование/ ИД "Перспектива". Доступно: www.e-perspektiva.ru 29.04.2008 г
204. Шавлюгин А.И., Терентьева Т.В. Развитие научных исследований в региональном вузе: результаты и перспективы (на примере ВГУЭС) / А.И. Шавлюгин, Т.В. Терентьева // Университетское управление: практика и анализ. 2012. № 4. С. 86-92.
205. Шишкина Н.: Коррупция в университетах: причины, разновидности и перспективы/ Еженедельник «Капитал страны» 21.09.2009
206. Эшби У. Р. Введение в кибернетику. — 2. — М.: КомКнига, 2005. — 432 с. — ISBN 5-484-00031-9

207. Юданов А.Ю., Беккер Е. Г., Бурделова Т. Н. Бренд и экономическая устойчивость университета / Изд-во .Кнорус, 2012. 638с.
208. Ярилова О.С. Развитие системы повышения квалификации управленческих кадров университета на основе личностно-ориентированного подхода : диссертация ... кандидата педагогических наук : 13.00.08, Москва, 2010. 171 с
209. Электронный ресурс:
[http://afdanalyse.ru/publ/finansovyj_analiz/analiz_finansovoj_ustojchivosti/klassifikacij_a_vidov_finansovoj_ustojchivosti_organizacij/32-1-0-138](http://afdanalyse.ru/publ/finansovyj_analiz/analiz_finansovoj_ustojchivosti/klassifikacija_vidov_finansovoj_ustojchivosti_organizacij/32-1-0-138)
210. Электронный ресурс: apesc.primorsky.ru;
211. Электронный ресурс: <http://5ballov.qip.ru>
212. Электронный ресурс:
http://elibrary.udsu.ru/xmlui/bitstream/handle/123456789/6251/Palkina_ro.pdf?sequence=1.
213. Электронный ресурс: <http://минобрнауки.рф/>
214. Электронный ресурс: <http://www.gks.ru/>
215. Электронный ресурс: <http://www.minfun.ru/>
216. Электронный ресурс: <http://www.reuters.com/>
217. Электронный ресурс: <http://www.vvsu.ru/>
218. Электронный ресурс: <http://www.dalrybvvtuz.ru/>
219. Электронный ресурс: <http://www.msun.ru>
220. Электронный ресурс: <http://www.education-medelle.com/articles/qs-2012-rejting-luchschikh-universitetov-mira.html>
221. Электронный ресурс: <http://www.timeshighereducation.co.uk/world-university-rankings/2011-12/world-ranking/range/201-225>
222. Ackoff, Russel L. «Methods of Inquiry» , 1950.
223. Bertil Ohlin «Interregional and International Trade», 1933
224. Clark B.R. Creating Entrepreneurial Universities: Organizational Pathways of Transformation. Issues in Higher Education. Oxford: Pergamon Press for International Association of Universities, 1998;

225. Cowen R. The Management and Evaluation of the Entrepreneurial University: The Case of England. Higher Education Policy. 1991. Vol. 4(3), 9 —13;
226. Elie Heksher «Influence of foreign trade on income distribution»;
227. L. von Bertalanffy «General System Theory»,
228. J. Hicks. A Contribution to the Theory of the Trade Cycle. Oxford , 1950, p. 120;
229. Joseph Louis Lagrange «About a task of three bodies».
230. Robert Solou «Growth theory», 1970;
231. Ropke J. The Entrepreneurial University: Innovation, academic knowledge creation and regional development in a globalized economy. 1998;
232. Slaughter S., Leslie L.L. Academic capitalism. Politics, policies and the entrepreneurial university. Baltimore/London: The Johns Hopkins University Press, 1997