

Дальневосточный федеральный университет

ОТ СИНТАКСИСА СЛОВА К СИНТАКСИСУ ТЕКСТА

Сборник статей

К 80-летию Елены Алексеевны Стародумовой

Владивосток



2021

© ФГАОУ ВО ДВФУ, 2021
ISBN 978-5-7444-5053-3

УДК 811.161.1'367(082)
ББК 81.411.2-22я43

Ответственные редакторы:
И. Н. Токарчук, канд. филол. наук;
А. А. Анисова, канд. филол. наук

От синтаксиса слова к синтаксису текста : сборник статей : к 80-летию Елены Алексеевны Стародумовой / отв. ред.: И. Н. Токарчук, А. А. Анисова. – Владивосток : Издательство Дальневосточного федерального университета, 2021. – 1 CD-ROM ; [201 с.]. – Загл. с титул. экр. – ISBN 978-5-7444-5053-3. – Текст : электронный.

Сборник посвящен юбилею доктора филологических наук, профессора кафедры русского языка и литературы ДВФУ, известного ученого-синтаксиста Елены Алексеевны Стародумовой. Тематическое разнообразие вошедших в книгу статей отражает широту научных интересов юбиляра – от разноаспектного описания служебных слов русского языка до исследования синтаксических ресурсов художественного текста.

Книга будет интересна всем филологам – преподавателям русского языка, лингвистам-исследователям, аспирантам, студентам.

Текстовое электронное издание

Минимальные системные требования:
процессор с частотой 1,3 ГГц (Intel, AMD); оперативная память 256 МБ,
свободное место на винчестере 335 МБ; Windows (XP; Vista; 7 и т.п.)

Программное обеспечение:
Acrobat Reader, Foxit Reader либо любой другой их аналог

Дальневосточный федеральный университет
690922, Приморский край, г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10.
Тел./факс: (423) 226-54-43
E-mail: dvfutip@yandex.ru, prudkoglyad.sa@dvfu.ru

Изготовитель CD-ROM:
Дальневосточный федеральный университет,
690922, Приморский край, г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10.

Подписано к использованию 22.06.2021 г.
Объем 1,80 Мб.
Тираж 50 экз.

© ФГАОУ ВО ДВФУ, 2021

Отпечатано с оригинал-макета электронного локального издания

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ.....	5
ВОСПОМИНАНИЯ И ПОЗДРАВЛЕНИЯ	9
<i>Алёхина Н. В.</i> ПОЭЗИЯ ГРАММАТИКИ: О СТИХОТВОРЕНИИ И. БРОДСКОГО «ТЕБЕ, КОГДА МОЙ ГОЛОС...».....	15
<i>Анисова А. А.</i> РОЛЬ НЕОПРЕДЕЛЕННО-ЛИЧНЫХ КОНСТРУКЦИЙ В РЕПРЕЗЕНТАЦИИ МОТИВНОЙ СТРУКТУРЫ ПОВЕСТИ А. П. ПЛАТОНОВА «КОТЛОВАН»	22
<i>Березина Н. С.</i> МАРКЕРЫ АРГУМЕНТАЦИИ В НАУЧНЫХ ТЕКСТАХ М. М. БАХТИНА, Б. В. ТОМАШЕВСКОГО И Ю. Н. ТЫНЯНОВА.....	29
<i>Бирюкова О. А.</i> ПРОИЗВОДНЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ЧАСТИЦЫ <i>ТОЛЬКО</i> ПРИ ФРАЗЕОЛОГИЗИРОВАННЫХ УПОТРЕБЛЕНИЯХ.....	35
<i>Ван Жучжэнь.</i> ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МЕТАКОРРЕКТОРА <i>Я БЫ СКАЗАЛ</i> В КОРРЕКТИРОВОЧНЫХ КОНСТРУКЦИЯХ (НА МАТЕРИАЛЕ УСТНОГО КОРПУСА НКРЯ)	44
<i>Журавлёва К. А.</i> ТЕКСТОВАЯ СКРЕПА <i>ИНАЧЕ ГОВОРЯ:</i> РАЗНОАСПЕКТНОЕ ОПИСАНИЕ	52
<i>Завьялов В. Н.</i> СОЧИНИТЕЛЬНЫЕ СОЮЗЫ И ИХ КОНКРЕТИЗАТОРЫ В ЛИНЕЙНОЙ СТРУКТУРЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ-ВЫСКАЗЫВАНИЯ.....	58
<i>Золотарёва Л. А.</i> О НЕКОТОРЫХ СЕМАНТИЧЕСКИХ РЕАЛИЗАЦИЯХ ФРАЗЕОСХЕМЫ <i>МАЛО ЛИ</i>	64
<i>Крылова Г. М.</i> СЛОВО <i>В СУЩНОСТИ</i> В РОМАНАХ Л. Н. ТОЛСТОГО: ОСОБЕННОСТИ СЕМАНТИКИ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ.....	71
<i>Лан Шо.</i> АНАЛИЗ РОЛИ ЧАСТИЦЫ <i>ВОТ</i> В ДИАЛОГИЧЕСКОЙ РЕЧИ (НА МАТЕРИАЛЕ РОМАНА М. А. БУЛГАКОВА «МАСТЕР И МАРГАРИТА»)	77
<i>Милянчук Н. С.</i> ЧАСТИЦЫ КАК СРЕДСТВО СНИЖЕНИЯ КАТЕГОРИЧНОСТИ ВЫСКАЗЫВАНИЯ	83
<i>Минина Л. И., Бартков Б. И.</i> КОЛИЧЕСТВЕННАЯ СЕМАНТИКА ПОСЛОВИЦ И ПОГОВОРОК ЛАТИНСКОГО ЯЗЫКА.....	96
<i>Окатова Н. Т., Ли Яньчжэу.</i> О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ СЕМАНТИКИ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ФРАЗЕОСХЕМЫ <i>N I + КАК + N I</i>	103
<i>Откидыч Е. В.</i> ПРАГМАТИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ ТЕКСТОВОЙ СКРЕПЫ <i>КСТАТИ</i>	114
<i>Перцевая К. А.</i> РОЛЬ ЧАСТИЦ В ОСЛОЖНЕННОМ ПРЕДЛОЖЕНИИ ПРИ ВТОРИЧНОЙ СВЯЗИ	124

<i>Петренко Е. А., Васильева А. О.</i> ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЛОВА <i>ЖЕ</i> В ДРЕВНЕРУССКОМ ТЕКСТЕ (НА ПРИМЕРЕ «СКАЗАНИЯ О ДРАКУЛЕ»).....	132
<i>Пилюгина Н. Ю.</i> ПРАГМАТИКА КОНСТРУКЦИЙ НА БАЗЕ СОЧЕТАНИЙ <i>В ЛЮБОМ СЛУЧАЕ</i> И <i>ТАК ИЛИ ИНАЧЕ</i>	139
<i>Пушиникова Н. Н.</i> СОПОСТАВЛЕНИЕ МОДУСНЫХ КОМПОНЕНТОВ РЕЧЕВЫХ ХАРАКТЕРИСТИК ГЕРОЕВ ПОВЕСТИ М. А. БУЛГАКОВА «СОБАЧЬЕ СЕРДЦЕ» ШАРИКА И ШАРИКОВА	146
<i>Рублёва О. Л.</i> НЕКОТОРЫЕ НАБЛЮДЕНИЯ НАД ЧАСТИЦАМИ В ГРАДАЦИОННОМ РЯДУ (НА МАТЕРИАЛЕ КНИГИ Л. РУБИНШТЕЙНА «КЛАДБИЩЕ С ВАЙФАЕМ»).....	154
<i>Сергеева Г. Н.</i> ПАРАДИГМАТИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ СКРЕП-ФРАЗ СО ЗНАЧЕНИЕМ ИЛЛЮСТРАТИВНОСТИ.....	164
<i>Солоницкий А. В., Петрушкова Е. С.</i> УТВЕРЖДЕНИЕ И ЕГО ФОРМА	171
<i>Токарчук И. Н., Чернова П. И.</i> ЧАСТИЦЫ КАК СРЕДСТВО СОЗДАНИЯ СТИЛИСТИЧЕСКИХ ЭФФЕКТОВ В ХУДОЖЕСТВЕННОМ ТЕКСТЕ (НА МАТЕРИАЛЕ РОМАНА Б. ПАСТЕРНАКА «ДОКТОР ЖИВАГО»)....	182
<i>Тюрин П. М.</i> К РАЗРАБОТКЕ СЛОВАРНОЙ СТАТЬИ ОБОРОТА <i>ПРЕЖДЕ ВСЕГО</i> В «СЛОВАРЕ СЛУЖЕБНЫХ СЛОВ».....	190
<i>Шереметьева Е. С.</i> ТИПЫ СМЕЩЕНИЯ В КОНСТРУКЦИЯХ С ПРОИЗВОДНЫМИ ПРЕДЛОГАМИ СРАВНИТЕЛЬНО- СОПОСТАВИТЕЛЬНОЙ СЕМАНТИКИ.....	195

ПРЕДИСЛОВИЕ

Предлагаемый вниманию сборник научных работ посвящен юбилею Елены Алексеевны Стародумовой – доктора филологических наук, профессора Дальневосточного федерального университета, известного в России ученого-синтаксиста.

В книге представлены статьи сподвижников и учеников Елены Алексеевны – преподавателей кафедры русского языка и литературы и кафедры русского языка как иностранного ДВФУ, коллег из других вузов и научных учреждений, аспирантов и студентов, нынешних и бывших, научным руководителем которых является Елена Алексеевна. Подчеркнем – именно является, а не была! Потому что Елена Алексеевна для многих своих учеников остается мудрым наставником, Учителем с большой буквы и просто близким и родным человеком.

Составители сборника сознательно отказались от распределения представленных статей по конкретным разделам в силу их тематического разнообразия. Однако это вполне согласуется с широтой научных интересов юбиляра, которые хотя и сконцентрированы вокруг синтаксиса, но охватывают все многообразие и широту его современной проблематики.

Сборник демонстрирует результаты научной деятельности не только коллег, но прежде всего самой Елены Алексеевны – именно ее оригинальные идеи и разработки послужили импульсом как для большинства работ, представленных на этих страницах, так и для многих других исследований, открывающих новые грани, казалось бы, привычных объектов и понятий.

Магистральное направление лингвистических изысканий Е.А. Стародумовой – изучение служебных слов русского языка, в первую очередь частиц. Важнейшим принципом методики пословного комплексного описания этих единиц является охват всех сторон их реализации – от семантики до разнообразных функций на всех уровнях языка и в речи. Так, частицы, ставшие объектом изучения авторов ряда статей нашего сборника, представлены в нескольких аспектах, с учетом взаимообусловленности последних. Например, в работе Ксении Александровны Перцевой анализируется довольно редкая функция частиц в осложненном предложении при оформлении вторичной связи, показана обусловленность конкретного конструктивного свойства лексем *даже*, *уже*, *еще*, *тоже* их семантико-прагматической спецификой.

Настоящим сюрпризом стала статья Ольги Львовны Рублёвой, специалиста в области лексикологии, ономастики, топонимики, на этот раз обратившейся к «таким маленьким, но таким значимым словечкам», как частицы, а точнее – к их конструктивно-синтаксическим свойствам, и выявившей механизмы взаимодействия семантико-прагматического потенциала той или иной частицы с лексическим значением слов в создаваемом ею градационном ряду. Исследование,

ПРАГМАТИКА КОНСТРУКЦИЙ НА БАЗЕ СОЧЕТАНИЙ *В ЛЮБОМ СЛУЧАЕ И ТАК ИЛИ ИНАЧЕ*

В статье рассматривается взаимосвязь текстовых функций сочетаний *в любом случае* и *так или иначе* и их семантико-прагматических свойств, реализуемых в определенном контекстном окружении. Показано, как семантика данных сочетаний и заключенный в них прагматический потенциал влияют на структуру и значение текстовых конструкций, которые формируются на базе названных единиц.

Ключевые слова: *синтаксис, прагматика, конструкция, текстовая скрепа, текстовый потенциал, прагматические импликатуры.*

В современной лингвистической науке проблема соотношения грамматического, семантического и прагматического аспектов функционирования служебных слов не является полностью решенной. При этом сдвиг намечен в сторону комплексного подхода, применяемого в разных научных школах и направлениях. Исследователи приходят к согласию в следующих вопросах: признание коммуникативно-прагматической природы категории связности [Милевская 2003: 4], коммуникативно-прагматической модели дискурса в описании семантики недескриптивных, незнаменательных лексем [Иорданская, Мельчук 2007], проявление «коммуникативного замысла говорящего» в значении служебных единиц [Ляпон 1986], их «эгоцентричность» и необходимость применения к ним дискурсивного (речевого) подхода [Зализняк А. Ан., Падучева 2018], совмещение семантики и прагматики внутри класса частиц [Стародумова 2002]. В работах исследователей Дальневосточной синтаксической школы уже накоплен немалый опыт описания взаимодействия грамматики и прагматики самых разных полуслужебных и служебных единиц [Стародумова 2015; Тюрин 2016; Шнырик 2016; Откидыч 2020 и др.]. Наш анализ прагматического потенциала текстовых скреп *в любом случае* и *так или иначе* вносит свой скромный вклад в общее дело.

В центре нашего внимания находятся сочетания *в любом случае* и *так или иначе*, наблюдение за функционированием которых показало наличие особой текстовой функции: в начале высказывания внутри текстовых фрагментов эти сочетания выполняют функцию текстовой скрепы. Покажем реализацию этой функции на примере:

(1) *Они еще немного пообсуждали возможности процветания работников полиции на литературном поприще, после чего сошлись во мнении, что*

текст надо бы показать еще нескольким людям. Может быть, конечно, это и наброски к художественному произведению, но вполне возможно, и нет. В любом случае надо точно понимать, что это и зачем Геннадий это написал, потому что отсюда ниточка может потянуться к новому кругу людей, на контакты с которыми оперативники еще не вышли (А. Маринина. Последний рассвет. 2013) [НКРЯ].

Сочетание в любом случае формирует структуру, состоящую из трех компонентов. Сфера действия сочетания распространяется на две ситуации, обозначенные в предтексте (левый компонент текстовой конструкции), и одну ситуацию, обозначенную в посттексте (правый компонент конструкции). Две ситуации в предтексте представляют два альтернативных предположения, формально обозначенные маркерами потенциальности *может быть* и *возможно*. В правой части конструкции представлена необходимость ситуации **надо точно понимать, что это и зачем Геннадий это написал**, которая сохраняется независимо от того, какое предположение из правой части верно. Скрепка в любом случае становится показателем альтернативно-уступительных отношений между левой и правой частями конструкции, выполняет функцию «формального центра» текстовых структур. И хотя текстовые структуры такого типа не совсем соответствуют признакам структурно-функционального единства союзной конструкции, в таких структурах действует основной принцип конструкции, предложенный А. Ф. Прияткиной: перед нами завершенное, с определенными границами синтаксическое построение, имеющее внутреннюю формальную организацию, которая соотносится с определенными смысловыми отношениями между компонентами [Прияткина 2007: 43].

В примере (2) в левой части представлены не предположения, а варианты выбора, которые не влияют на необходимость осуществления ситуации правой части:

(2) Многие Девы любят пуделей и болонок, но чаще всего каких-нибудь крупных собак: овчарок, водолазов, догов. Девушки-Девы обожают карманных собачек. **В любом случае, Деве завести собаку необходимо** <...> (Изабелла Джен. Многие девушки любят... // «Пятое измерение». 2002) [НКРЯ].

Общее значение конструкции можно обозначить следующим образом: ‘обязательность, необходимость действия, маркированного скрепой, не зависит от возможных, альтернативных (вариативных) сценариев, обстоятельств, условий протекания ситуаций предтекста’.

Анализ языковых фактов показал второй вариант конструкции на базе скрепы в любом случае: в правой части конструкции представлена реальная ситуация (3) или осуществившийся факт (4):

(3) я бы сказала, что далеко не все определяются с тем, чего они хотят, даже к зрелому возрасту! Поэтому **иногда** просто **выбирается то,**

что проще, иногда – то, что ближе, иногда – то, что кажется более перспективным. В любом случае студенты учатся, <...> (Форум: Комментарии к статье «Забота о детях: почему раннее образование в этом не помощник?». 2012) [НКРЯ].

(4) До сих пор не знаю, считать ли Шамаева проходимцем, водившим меня за нос, или же неудачником, которому катастрофически не везет. В любом случае опыт сотрудничества с новой Россией вышел нам боком. Мы потеряли не только деньги, но и доверие к русскому бизнесу (Родион Нахапетов. Влюбленный. 1998) [НКРЯ].

Здесь значение конструкции будет другим: ‘фактичность, реальность ситуации, маркированной скрепой, не зависит от альтернативных сценариев ситуаций предтекста’. В данном типе конструкции скрепа выполняет резюмирующую функцию.

Способность скрепы сочетаться с контекстами «снятой утвердительности» (т. е. модальности, желания, условия, вопроса, императива, будущего времени, сослагательного наклонения, пропозициональных установок, касающихся будущего) [Падучева 2016: 22–23] и общереферентными контекстами обусловлена семантикой сочетания *в любом случае*, которая находится под влиянием значений местоимения *любой*. Исследователи выделяют два основных компонента значения данной единицы – ‘свободный выбор’ и ‘всеобщность’, каждое из которых ограничено определенным кругом контекстов. Так, для первого значения характерны контексты с модальностью необходимости, а второе значение ограничено контекстами с реальной модальностью. Под влиянием прагматики модальное значение ‘необходимость’ приобретает скалярное значение, *в любом случае* становится крайней степенью проявления необходимости и обозначает ‘при любых, самых крайних обстоятельствах, всегда’.

Кроме того, в семантическом потенциале скрепы *в любом случае* присутствует набор контекстнообусловленных прагматических импликатур, которые влияют на избирательность скрепы к разным типам речевых актов и выражению намерений говорящего. Проведенный анализ показал, что сочетание *в любом случае* используется говорящим как средство выражения категоричности и уверенности. В связи с этим скрепа организует текстовую информацию в аспекте анализа возможных альтернативных точек зрения, причин, условий, возможностей ситуаций с позиции категоричной необходимости или объективной силы ситуации, маркированной скрепой:

(5) Возмуцало ли партийные власти, что Гоголь на правительственной трассе позволил себе сидеть; пугала ли чем-то эта странная нахохлившаяся фигура, похожая на больную птицу? В любом случае не сомневаюсь: не скульптура Андреева на Гоголевском бульваре возмуцала партийных владык, но дух Гоголя, живущий в андреевском монументе (Мария Чегодаева. Соцреа-

лизм: Мифы и реальность. 2003) [НКРЯ] – категоричный вывод-обобщение, контекстуально поддержанный глаголом *не сомневаюсь*.

(6) ***Кто-то говорит***, что Coldplay зазвучал как Bon Iver, ***кто-то*** – что песня похожа на *intro* к новому альбому, который будет чуть более электронным, чем даже два последних. ***В любом случае разочарования от песни нет*** (Наталья Зайцева. Coldplay выпустят новый альбом // «Русский репортер». 2014) [НКРЯ] – на основе анализа существующих точек зрения – уверенная оценка автора: *разочарования от песни нет*.

Проявление субъективно-модального значения категоричности влияет на способность скрепы сочетаться с речевым актом убеждения, в частности, в ситуации общения с клиентами в сфере обслуживания:

(7) [Nina Grinina, жен] ***Может, кто подскажет творческого, грамотного дизайнера?*** [Maxim Diev, муж] ***Здравствуйτε Нина. Нужно посмотреть ваш дом, возможно, вам нужен именно архитектор, который разбирается и в материалах и в конструкциях. В любом случае, будем рады вам помочь*** (коллективный. Форум: Нужно ли нанимать дизайнера для ремонта квартиры. 2013) [НКРЯ].

Структура текстовых конструкций на базе скрепы *так или иначе* формально схожа с структурами на базе *в любом случае*: левый компонент конструкции представлен двумя альтернативными ситуациями, скрепа маркирует правую ситуацию – обобщение-вывод; между компонентами конструкции устанавливаются альтернативно-уступительные отношения:

(8) ***Вы вполне можете ожидать от апреля серьезных, чтобы не сказать судьбоносных перемен. Для кого-то они выразятся в обретении нового дела – как интересного, так и высокооплачиваемого. Для других открыт более традиционный весенний путь – в вашу жизнь нагрянет Самая Настоящая Любовь. Так или иначе, вам вряд ли придет в голову жаловаться на этот апрель*** (Действующая модель. 2002 // «Домовой». 2002.04.04) [НКРЯ].

Однако общее значение таких текстовых структур определяется семантикой сочетания *так или иначе*, формируемой базовым элементом – союзом *или*, который является в данном случае показателем нестрогой дизъюнкции, то есть равной возможности вариантов. Скрепа *так или иначе* оформляет структуры «вмещающего» типа: в элементе *так* заключена характеристика первой альтернативы, в элементе *иначе* – характеристика второй альтернативы, а разделительный союз делает отношения между этими альтернативами равными по степени возможности. В составе текстовой конструкции скрепа *так или иначе* специализируется на выражении уступительного обобщения. Значение конструкции: ‘несущественность различий и альтернатив при внесении общего утверждения’. Модальность правой части конструкции, маркированной скрепой, обычно реальная.

В основе текстовых единств, организуемых скрепой *так или иначе*, лежит определенный «типовой сценарий» развертывания информации: ‘не важно каким способом происходит развитие обстоятельств предтекста, существенным является общий вывод или факт’:

(9) *Несмотря на то что Россия в 822 раза больше Израиля, главная проблема одна и та же – удержание территории. В случае с Израилем речь идёт о постоянной войне с недружественным окружением, об угрозе расчленения или поглощения. В случае России речь идёт о том, как обеспечить связность, единство страны не на карте, а в реальной повседневной жизни. Так или иначе, обе страны тратят на удержание территории огромные средства* (Д. Драгунский. Пространство и время // «Частный корреспондент». 2010) [НКРЯ].

Присутствие в семантике сочетания *так или иначе* доминирующего компонента ‘равная степень возможностей’ влияет на развитие прагматического потенциала сочетания, который выражается в способности скрепы функционировать в контекстах с «мягким», некатегоричным выводом, а также сочетаться с речевыми актами сомнения и «дипломатичного» аналитического обобщения, что характерно для сценариев текстов публицистического стиля и СМИ:

(10) *Можно ли считать вашу профессию «грязной»? Или вы как адвокат, который обязан защищать даже конченных отморожков и вынужден подниматься над ситуацией? – Очень часто приводят сравнение с адвокатом и почему-то сразу поминают дьявола. Так или иначе, работаешь на конкретного человека. У каждого политтехнолога свой личный кодекс* (А. Садкин, П. Скоробогатый. Конструктор политической реальности // «Эксперт». 2016) [НКРЯ].

Сомнение говорящего или поиск лучшей формулировки вывода поддерживается в таких структурах другими средствами контекста:

(11) *«И вещество наших мыслей, слов, чувств, нашего времени следуют за этими переменами... Или совершают их?.. **Не суть. Так или иначе, что-то происходит**» (Татьяна Соломатина. Отойти в сторону и посмотреть. 2011) [НКРЯ];*

(12) *Так что очевидно совершенно / что **либо** это синонимы / пошибати и насилити / **либо** это некоторая дифференциация тонкая / которая мы уже сейчас уже не понимаем в чем состояла между двумя вариантами одного и того же / ну / допустим / по отношению к девице и по отношению к замужней женщине / вполне **может быть** такое разделение / **может быть еще какое-то** / это мы сейчас не знаем. **Так или иначе все-таки словари не так уж не правы / по-видимому...**» (А. А. Зализняк. Лекция о берестяных грамотах // Из коллекции НКРЯ. 2005) [НКРЯ].*

В примере (13) – категоричное утверждение из публицистического стиля со скрепой *в любом случае*:

(13) *Командующим объединенной группировкой может стать либо (подчеркиваем – либо) приверженец идеологии ударной авиации, либо выходец из структур войск противовоздушной обороны. В любом случае конкретный человек не может профессионально знать основы применения чуждого ему рода войск* (Александр Волков, Самбу Цырендоржиев. Документ есть, проблемы остались // «Воздушно-космическая оборона». 2004.06.15).

Наблюдается некоторая конкуренция скреп *в любом случае и так или иначе* в текстах научного стиля, которая, в конечном счете, «разрешается» прагматической установкой научного автора, его выбором в сторону категоричности или «мягкости» вывода, уверенных или осторожных утверждений:

(14) ***Возможно, этот вирус персистировал в организме ребенка с момента назначения предыдущих доз ОПВ (1-й – более 4 мес. назад или 2-й – 2,5 мес. назад) или был получен контактным путем после достаточно длительной трансмиссии.** В любом случае данный изолят, как и другие модифицированные вакцинные ПВ, представляет интерес для дальнейшего изучения* (Характеристика вакцинных штаммов полиовируса, выделенных в стране с высоким уровнем охвата иммунизации против полиомиелита // «Вопросы вирусологии». 2002.06.17) [НКРЯ];

(15) *Впрочем, такая острая фокусировка является не единственным способом выделения единственного атома, **можно** использовать и свойства взаимодействия атома с резонатором для заряженных атомов, ионов, **можно** использовать электрические поля для захвата и удержания ровно одного иона и так далее. **Можно и вовсе возбудить один атом в достаточно ограниченном ансамбле атомов в очень высоко возбужденное, так называемое ридберговское состояние.** <...> Так или иначе, после того как атом пойман, им можно управлять* (коллективный. 5 мифов об атомах. 2015) [НКРЯ].

При всей конструктивной схожести текстовых структур в примерах (14) и (15) – альтернативные возможности в левой части, вывод-оценка, маркированный скрепой в правой части, – есть различие в характере подачи вывода с позиции говорящего. На использование той или иной скрепы влияет заключенный в каждой из них прагматический потенциал, определяющий выбор более категоричного обобщения на основе неважности альтернативных причин-возможностей или обобщения на основе допущения равных возможностей и поэтому не такого категоричного.

Анализ функционирования скреп *в любом случае и так или иначе* в составе текстовых конструкций показал, что конструктивные, грамматические свойства данных единиц находятся в прямом и тесном взаимодействии с их семантикой, а также связаны напрямую с определенными прагматическими импликатурами, эксплицируемыми в определенном контексте. Важную роль в выражении намерений говорящего в таких структурах играет начальная позиция скрепы в высказы-

вании: скрепы выполняют сигнальную функцию, маркируют необходимость или фактичность ситуации и соотносят их с желанием оформить вывод-обобщение категорично или «мягко». Перспективным в этом направлении исследования является описание характеристик языковой личности, которые влияют на частотность выбора той или иной скрепы при оформлении сценария текста.

Литература

Зализняк А. Ан., Падучева 2018 – Зализняк Анна А., Падучева Е. В. Опыт семантического анализа русских дискурсивных слов: *пожалуй, никак, все-таки* // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Лингвистика. 2018. Т. 22. № 3. С. 628–652.

Иорданская, Мельчук 2007 – Иорданская Л. Н., Мельчук И. А. Смысл и сочетаемость в словаре: монография. М.: Языки славянских культур, 2007. 672 с.

Ляпон 1986 – Ляпон М. В. Смысловая структура сложного предложения и текст: к типологии внутритекстовых отношений. М.: Наука, 1986. 447 с.

Милевская 2003 – Милевская Т. В. Связность как категория дискурса и текста (когнитивно-функциональный и коммуникативно-прагматический аспекты): автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Ростов-на Дону, 2003. 44 с.

НКРЯ – Национальный корпус русского языка. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ruscorpora.ru>

Откидыч 2020 – Откидыч Е. В. Прагматический потенциал текстовой скрепы *кстати* // Сибирский филологический журнал. 2020. № 1. С. 255–266.

Падучева 2016 – Падучева Е. В. Местоимения типа *что-нибудь* в отрицательном предложении // Вопросы языкознания. 2016. № 3. С. 22–36.

Прияткина 2007 – Прияткина А. Ф. О перспективах применения понятия «конструкция» к изучению сложного предложения // Русский синтаксис в грамматическом аспекте (синтаксические связи и конструкции): Избр. тр. Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2007. С. 41–50.

Стародумова 2002 – Стародумова Е. А. Частицы русского языка (разноаспектное описание). Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2002. 292 с.

Стародумова 2015 – Стародумова Е. А. Слово *обязательно*: грамматика и прагматика // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. 2015. Т. 14. Вып. 9: Филология. С. 54–58.

Тюрин 2016 – Тюрин П. М. О функционировании слова *наконец* // Русский язык, литература и культура в пространстве АТР. Владивосток: ДВФУ, 2016. С. 34–37.

Шнырик 2016 – Шнырик Е. А. *По сути*: мотивы использования // Русская речь. 2016. № 2. С. 51–57.

**СОПОСТАВЛЕНИЕ МОДУСНЫХ КОМПОНЕНТОВ
РЕЧЕВЫХ ХАРАКТЕРИСТИК ГЕРОЕВ ПОВЕСТИ
М. А. БУЛГАКОВА «СОБАЧЬЕ СЕРДЦЕ»
ШАРИКА И ШАРИКОВА**

В статье рассматривается выражение субъективной модальности в оценочных высказываниях героев повести М. А. Булгакова «Собачье сердце» Шарика и Шарикова. Представлены результаты анализа лексических, морфологических, синтаксических и иллокутивных средств, раскрывающих образы и точки зрения персонажей.

Ключевые слова: *Шарик и Шариков, субъективная модальность, речевая характеристика, оценка.*

В языкознании модальностью принято называть явления, которые «грамматически, лексически, интонационно выражают отношение говорящего к общаемому или сообщаемому к действительности» [РГ 1980. Т. 2.]. Выделяют четыре типа модальности: объективную модальность (значение реальности – ирреальности); субъективную модальность; слова, выражающие возможность, желание, долженствование, необходимость и т. д. и сферу утверждения, отрицания и вопроса. Мы рассмотрим второй тип модальности, субъективную, на основе сопоставления модусных показателей в речевых характеристиках героев повести «Собачье сердце» Шарика и Шарикова.

Как известно, к средствам субъективной модальности относят синтаксические фразеологизмы, соединения словоформ, повторы, словопорядок, модальные частицы, глагольные формы, наречия и согласуемые слова в функции модальных частиц, междометия, вводно-модальные слова, интонацию. Оценочные значения будут являться предметом нашего рассмотрения в речевых характеристиках Шарика и Шарикова.

Традиционно термин «субъективная модальность» используется в области синтаксиса, но современные исследования расширяют его применение в «лексикологии и фразеологии, в словообразовании, в лингвистике текста» [Солганик 2010: 4], что характеризует это явление не только как общесинтаксическую, но и как общезыковую категорию. Г. Я. Солганик отмечает, что субъективная модальность реализуется лишь в высказывании в целом, проявляясь комплексно при соединении средств всех языковых уровней, но на каждом уровне субъективная модальность обладает потенциальной возможностью выражения оценки [Там же].