

Научная статья
УДК 347:330.8
DOI: <https://doi.org/10.24866/VVSU/2949-1258/2023-3/049-059>

Рациональное и иррациональное в практике применения законодательства о свободных экономических зонах

Ниязова Марина Валентиновна

Владивостокский государственный университет
Владивосток. Россия

***Аннотация.** Эффекты функционирования института свободных экономических зон проявляются в разных сферах. В исследовании проиллюстрирован пример последствий применения и отмены нормы о предоставлении резидентам свободного порта Владивосток земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в аренду без проведения торгов. Показано присутствие рационального и иррационального в процессе принятия решений в правоприменительной сфере. Определено, что федеральный закон о свободном порте Владивосток как рациональный элемент предоставляет право воспользоваться мерами государственной поддержки предпринимательской деятельности, в процессе реализации которого проявляется иррациональность выбора резидента. На основе положений новой институциональной экономической теории, поведенческой экономики осуществлен статистический анализ споров по годам, судебным инстанциям, результатам рассмотрения дел в 2015–2022 гг., проведен формально-юридический и сравнительно-правовой анализ аргументации резидента-истца и суда. Применение этих методов позволяет сделать видимыми искажения в суждениях для их анализа и устранения, а значит, дает возможность к снижению негативных эффектов. Высокая доля административных споров резидентов в сфере земельных правоотношений и низкий уровень их удовлетворения подтверждают наличие проблемы, обусловленной иррациональностью поведения субъектов права. Выявлен пиковый рост этой категории исков в период отмены льготы, что свидетельствует о ее значимости для преференциального режима свободного порта Владивосток. Сделан вывод о том, что активное обращение резидентов в суд за защитой права, которое у них уже отсутствовало, демонстрирует системные искажения в суждениях, проявляющиеся в различных типах когнитивных ловушек. Полученные результаты могут быть полезны при совершенствовании преференциальных режимов: меры льготного землепользования еще действуют в других типах свободных экономических зон России.*

Ключевые слова: институт свободных экономических зон, свободный порт Владивосток, рациональность и иррациональность, судебные споры, земельные правоотношения.

Для цитирования: Ниязова М.В. Рациональное и иррациональное в практике применения законодательства о свободных экономических зонах // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета. 2023. Т. 15, № 3 С. 49–59. DOI: <https://doi.org/10.24866/VVSU/2949-1258/2023-3/049-059>.

Original article

Rational and irrational in the practice of applying legislation on special economic zones

Marina V. Niyazova

Vladivostok State University

Vladivostok, Russia

Abstract. *The effects of the functioning of the Institute of special economic zones can be seen in different areas. The study illustrates an example of the consequences of applying and canceling the rule on granting land plots in state or municipal ownership to residents of the free port Vladivostok for rent without auction. It shows the presence of the rational and the irrational in the decision-making process in the law enforcement sphere. The paper determines that the federal law on the free port Vladivostok as a rational element provides the right to take advantage of state support measures for entrepreneurial activity, in the process of implementation of which the irrationality of the choice of a resident is seen. On the bases of the new institutional economic theory and behavioral economics provisions, the author carries out a statistical analysis of disputes by years, courts, the results of the consideration of cases in 2015–2022, as well as a formal-legal and comparative-legal analysis of the arguments of the resident – plaintiff and the court. The use of these methods makes biases visible for the analysis and elimination, which means they allow us to reduce the negative effects. The high proportion of residents' administrative disputes in the field of land legal relations and the low level of their satisfaction confirm the existence of a problem caused by the irrationality of the behavior of subjects of law. It reveals the peak growth of this category of claims after the benefit's cancellation, which indicates its significance for the preferential regime of the free port Vladivostok. The author makes the conclusion that the active appeal of residents to the court for right protection, which they already lost, demonstrates systemic biases in various types of cognitive traps. The results of the study can be useful in improving preferential regimes: preferential land use is still valid in other types of special economic zones in Russia.*

Keywords: *special economic zones institute, free port Vladivostok, rationality and irrationality, litigation, land legal relations.*

For citation: *Niyazova M.V. Rational and irrational in the practice of applying legislation on special economic zones // The Territory of New Opportunities. The Herald of Vladivostok State University. 2023. Vol. 15, № 3. P. 49–59. DOI: <https://doi.org/10.24866/VVSU/2949-1258/2023-3/049-059>*

Введение

Законодательство о свободных экономических зонах (далее – СЭЗ) призвано содействовать реализации прежде всего экономической и социальной функций государства, содержит меры государственной поддержки предпринимательской деятельности. Действующие федеральные законы и подзаконные нормативные акты определяют преференциальный режим разных типов СЭЗ, функционирующих в разных регионах России. К таковым сегодня относят 50 особых экономических зон и 89 территорий опережающего развития (далее – ТОР) в моногородах¹, 18 территорий опережающего развития в Дальневосточном федераль-

¹ Инструменты развития территорий // Минэкономразвития России. URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/regionalnoe_razvitiye/instrumenty_razvitiya_territoriy/

ном округе (далее – ДФО) и Арктике, свободный порт Владивосток (далее – СПВ), специальные административные районы на территориях Калининградской области и Приморского края, инновационный научно-технический центр «Русский» и Курильские острова Российской Федерации², а также преференциальный режим на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областях³.

Правоприменение активно влияет на динамику законодательства о СЭЗ. В период с 2015 по 2022 г. резиденты и Корпорация развития Дальнего Востока и Арктики (далее – КРДВ) как управляющая компания СЭЗ в Дальневосточном федеральном округе стали участниками более 600 споров. В этот же период законодательство о территориях опережающего развития и свободном порте Владивосток, функционирующих на территории ДФО, претерпело 30 редакций федеральных законов, содержащих более 300 изменений, и сопровождалось более 150 подзаконными актами и изменениями к ним, некоторые из которых были инспирированы правоприменительной практикой.

Интенсивность споров связывают, помимо прочего, с природой человеческого сознания как одного из ключевых факторов в сфере реализации и применения права. Изучением рациональных и иррациональных компонентов выбора человека занимаются представители разных наук и междисциплинарных направлений. Наиболее признанные результаты достигнуты представителями поведенческой экономики и новой институциональной экономики – Дж. Акерлофом [1], Д. Канеманом [7], Д. Ариели [2], Р. Шиллером [14], Р. Познером [11] и др. Однако еще до возникновения этих научных направлений в исследовании рационального и иррационального отмечены российские правоведы в изданиях 1907, 1911 и 1915 гг. [9, 8, 12]. В современных отечественных исследованиях не ослабевает интерес к этому направлению преимущественно в философской, экономической и психологической областях науки. Специальных правовых трудов немного. Рациональное и иррациональное в них рассматривается с точки зрения экономической теории права [4], уголовного процесса [10], философии права [5, 7] государственно-правовой организации общества [3, 15] и др. Общее для большинства выделенных работ – акцент на влиянии субъективного восприятия фактов индивидами при принятии решений, обусловленного так называемой ограниченной рациональностью [13], иррациональностью [2, 14], шумом [7] и т.д. и способного приводить к искажениям, неудачам, ошибкам, транзакционным издержкам. Негативный эффект увеличивается в случае их множества, системности, а также трудностью их выявления.

Проиллюстрируем рациональность и иррациональность выбора в правовой сфере на примере судебной практики, связанной с применением норм законодательства, вводящих одну из преференций особых режимов предпринимательства: предоставление земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в аренду без проведения торгов. Такая мера

² Корпорация развития Дальнего Востока и Арктики. URL: <https://erdc.ru/>

³ Фонд развития территорий. URL: <https://фрт.пф/news/?SEARCH=Y&TAG=sez>

государственной поддержки предпринимательской деятельности предусмотрена в преференциальных режимах разных типов СЭЗ и воплощена в нормах Земельного кодекса Российской Федерации.

Для целей исследования под рациональным в праве будем понимать совокупность норм (правил), имеющих формально-определенный, общеобязательный характер, или объективное право. Оно «есть нечто безусловно рациональное», в то время как «нечто безусловно иррациональное» – это субъективное право [8, с. 345, 346]. Иррациональность при этом проявляется в процессе понимания права субъектом права, его реализации, действия (бездействия), требования или притязания. Индивидуальный выбор не обязательно должен быть сознательным; он может быть обусловлен асимметрией информации, чрезмерным оптимизмом, неприятием потерь и прочими когнитивными, социальными и эмоциональными искажениями [11, с. 277], быть даже противоположным [12, с. 3] реализуемому праву.

Исследование построено на положениях новой институциональной экономической теории, поведенческой экономики и состоит из двух основных этапов. Во-первых, осуществлен статистический анализ споров по годам, судебным инстанциям, результатам рассмотрения дел. Во-вторых, на основе формально-юридического и сравнительно-правового методов исследования выделено и проведено сравнение аргументации резидента-истца и суда. Эмпирическую основу исследования составила опубликованная судебная практика арбитражных судов за 2015–2022 гг. на портале my.arbitr.ru.

Основная часть

Объектом исследования являются только те административные споры из земельных правоотношений, участниками которых стали резиденты СПВ. Такое ограничение связано с изменением земельного законодательства для этого типа СЭЗ в сфере предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в аренду без проведения торгов⁴. Введенная в июле 2015 г. норма, вводившая указанную преференцию, была отменена в октябре 2020 г. Поэтому сравнительный анализ ее применения до и после отмены позволит выявить последствия и будет показателем для совершенствования преференциальных режимов СЭЗ.

Итак, 207 из более 600 споров – административные споры резидентов СЭЗ в ДФО за указанный выше период, из которых 168 споров локализованы в сфере земельных правоотношений. Из выборки также исключены споры резидентов иных, кроме СПВ, СЭЗ. Анализируемая совокупность составила 153 дела, из которых 133 спора (или 87 %) связаны с предоставлением земельного участка в аренду без проведения торгов (рис. 1). Высокая доля данной категории споров

⁴ Норма установлена подп. 33 п. 2 ст. 39.6 и подп. 18 п. 8 ст. 39.8 Земельного кодекса Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (далее – ЗК РФ); отменена Федеральным законом от 15.10.2020 № 318-ФЗ «О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с изменением порядка предоставления в аренду земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, резидентам свободного порта Владивосток» (начало действия – 26.10.2020 г.).

свидетельствует о важности для резидентов этой государственной меры поддержки предпринимательской деятельности.



Рис. 1. Динамика административных споров резидентов СПВ, связанных с земельными правоотношениями, и споров, связанных с предоставлением земельного участка в аренду без проведения торгов в период 2015–2022 гг. (по дате подачи иска в суд)

Источник: составлено автором.

Рисунок иллюстрирует нелинейную динамику административных споров резидентов СПВ из земельных правоотношений. Вплоть до 2020 г. наблюдается возрастающая тенденция: в 2018 г. подано 15% исков, в 2019 г. – 22%, в 2020 г. – 37% и в 2021 г. – 23%. Наиболее интенсивный месяц – январь 2021 г. (13% исков). 29% заявлений в суд подано после начала действия отмены льготы о предоставлении земельного участка в аренду без проведения торгов.

Из 133 споров, связанных с предоставлением льготы, в 99% случаях суд по ходатайству резидентов привлекал КРДВ к участию в деле в качестве третьего лица. Резиденты оспаривали решения уполномоченных органов об отказе в предоставлении земельного участка (ЗУ) в аренду для реализации проекта (53%), в предварительном согласовании предоставления земельного участка (35%) и в изменении вида разрешенного использования земельного участка (11%). Большинство получило отрицательное решение суда (83%). На втором месте – «отказ от заявленных требований» (10%). При этом удовлетворены иски только в 5% случаев, в половине из которых резидент доказал бездействие уполномоченного органа. Для пересмотра решения арбитражного суда первой инстанции направлено на апелляцию 56%, в кассацию 23%. Практически все решения первой инстанции оставлены без изменений. Перечень причин отказа суда представлен в табл. 1.

Таблица 1

Доводы суда при отказе в удовлетворении иска резидента СПВ, связанного с предоставлением земельного участка в аренду без проведения торгов

Год	Доводы суда						
	Отмена нормы ЗК РФ	Объект недвижимости, препятствующий пользованию ЗУ	Нахождение в границах другой территории	Несоответствие документов форме, процедуре, содержанию	Несоответствие виду разрешенного использования	Охраняемая зона	Иное
2015	0	0	0	0	0	0	0
2016	0	0	0	0	0	0	1
2017	0	0	0	0	0	0	0
2018	0	7	2	0	8	3	5
2019	0	3	4	1	9	7	9
2020	19	12	15	10	9	20	14
2021	23	7	5	4	6	5	4
2022	1	1	0	1	0	0	0
Всего	43	30	26	16	32	35	33

Источник: составлено автором.

Из таблицы следует, что при вынесении решения суд чаще всего принимал во внимание факт отмены действия нормы о предоставлении земельного участка в аренду без проведения торгов, но не ограничивался им, а приводил в качестве обоснования отказа иные причины (их совокупность). Основаниями отказа являлись (представлено в порядке убывания):

1) наличие охраняемой зоны (например, расположение в границах приаэродромной территории, зоне объектов памятников культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, санитарно-защитной зоне предприятий и др.);

2) несоответствие планируемого к реализации инвестиционного проекта резидента виду разрешенного использования запрашиваемого земельного участка (в соответствии с действующим градостроительным законодательством);

3) наличие на участке объекта недвижимости, препятствующего реализации использования земельного участка для реализации инвестиционного проекта (принадлежащего третьим лицам, незавершенное или самовольно установленное);

4) нахождение земельного участка в границах другой территории (в том числе отнесение участка или его нахождение в границах территории комплексного и устойчивого развития);

5) несоответствие поданных документов утвержденной форме, процедуре, содержанию.

В группу иных причин включены: предоставление земельного участка третьему лицу, наличие границ красной линии, заявитель не осуществлял действий по формированию и образованию земельного участка (наличие заявления о намерении участвовать в аукционе) и др.

Следующий этап анализа искажений – выявление аргументации участников судебного процесса, ее интерпретация.

Основным обоснованием требований резидентов стало:

– оспариваемое решение противоречит нормам действующего земельного законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, дискредитирует идею СПВ / создает препятствия для реализации инвестиционного проекта как резидента СПВ (для приобретения участка на праве аренды для целей реализации инвестиционного проекта) / приводит к убыткам / препятствует в исполнении обязательств перед КРДВ в соответствии с соглашением об осуществлении деятельности (А51-602-2021, А51-19668-2020, А51-15077-2020, А51-21730-2019 и др.);

– статус резидента СПВ наделяет не только правом на предоставление земельного участка без проведения торгов, но и правом изменить вид разрешенного использования арендованного земельного участка как один из этапов его предоставления в аренду, что в свою очередь возлагает на уполномоченный орган обязанность по его изменению в ходе рассмотрения соответствующего заявления заинтересованного лица (А51-12386-2020);

– адрес земельного участка, где планируется осуществить заявленную предпринимательскую деятельность, а также права на указанное имущество указаны в заявке на заключение соглашения об осуществлении деятельности, являющейся неотъемлемой частью настоящего Соглашения резидента СПВ (А51-1203-2021);

– право резидента СПВ на заключение договора аренды испрашиваемого земельного участка без проведения торгов возникло до вступления в силу Федерального закона от 15.10.2020 № 318-ФЗ / действовало без изменений на момент принятия оспариваемого решения / наступило при заключении соглашения об осуществлении деятельности с КРДВ и получении статуса резидента (А51-2475-2021, А51-1421-2021, А51-16367-2020, А24-6072-2020 и др.).

В ответ на доводы резидента-истца суд преимущественно (вне зависимости от отмены льготы) оценивал оспариваемое решение с позиции принципиальной возможности предоставления земельного участка в аренду без проведения торгов, устанавливал фактические обстоятельства по делу и отмечал следующее:

– рассмотрев основания отказа, суд в силу отмены нормы указывает на отсутствие основания для продолжения процедуры предварительного согласования предоставления земельного участка в аренду резиденту СПВ; доказательства невозможности получения спорного земельного участка через процедуру проведения торгов заявитель не представил, равно как доказательств невозможности реализации инвестиционного проекта на ином земельном участке (А51-15612-2020);

– отмененная процедура предоставления земельных участков резидентам СПВ в аренду без проведения торгов не может быть применена или восстановлена, так как не предусматривает каких-либо переходных моментов, в том числе предполагающих продолжение ее действия для лиц, обратившихся с соответствующими заявлениями в уполномоченный орган до вступления в силу Закона № 318-ФЗ (А51-16367-2020, А51-16831-2020);

– в период после 26.10.2020 г. предоставление земельных участков данным субъектам возможно только по результатам торгов, независимо от того, в какой период ими было подано заявление о предоставлении или предварительном согласовании предоставления земельного участка, что исключает возможность удовлетворения заявленного требования (А51-16944-2020, А51-15077-2020);

– Земельный кодекс РФ предусматривал для резидентов СПВ лишь возможность приобрести земельные участки в аренду без проведения торгов; в остальной части они должны соблюдать правила получения земельных участков без проведения торгов (А51-21740-2018);

– Градостроительный кодекс РФ не устанавливает каких-либо льгот в сфере градостроительной деятельности для резидентов СПВ; вопрос о возможности изменения вида разрешенного использования земельного участка должен был разрешаться по общим правилам, установленным законом (А51-12858-2020);

– статус заявителя как резидента дает право на получение в упрощенном порядке земельного участка именно для реализации инвестиционного проекта, но не право на получение конкретного земельного участка как такового (А51-12386-2020);

– притязание заявителя в связи с регистрацией в качестве резидента СПВ и наличием соглашения не предоставляет ему право на получение земельного участка, сформированного и поставленного на государственный кадастровый учет иным лицом (администрацией) и в иных целях, направлено на обход процедур, предусмотренных земельным законодательством для представления сформированных и поставленных на кадастровый учет земельных участков посредством проведения торгов (А51-6538-2018).

С одной стороны, 9 из 10 административных споров резидентов СПВ в сфере земельных правоотношений связаны с реализацией права на предоставление земельного участка в аренду без проведения торгов, из которых 8 из 10 не удовлетворены. С другой стороны, исследуемая совокупность споров инициирована 115 резидентами СПВ в 2016–2020 гг., а это составляет только 5 % предпринимателей, заключивших соглашения об осуществлении деятельности и включенных в реестр резидентов СПВ в данный период.

Обращает на себя внимание следующее обстоятельство: пик активности резидентов по обращению в суд с исками об обжаловании решений уполномоченного государственного органа приходится на 6 месяцев, следующих за отменой нормы о льготном предоставлении земли (38 споров). Решения резидентов – это решения их единоличных исполнительных органов. Такие руководящие позиции в коммерческих организациях занимают лица, имеющие образование и опыт предпринимательской, управленческой деятельности. Кроме того, указанные субъекты имеют возможность получить квалифицированную юридическую кон-

сультацию о действии законодательства во времени, о последствиях отмены соответствующих норм. Несмотря на все это, резиденты обращались в суды за защитой прав, которые у них уже отсутствовали.

Таким образом, присутствует иррациональность поведения руководителей компаний-резидентов. Приведенные примеры демонстрируют системные искажения, проявляющиеся в различных типах когнитивных ловушек: «предопределенность вывода» (когда факты вследствие желательности наступления события подбираются и интерпретируются избирательно) или «избыточная когерентность» (когда поспешные выводы становятся основой принимаемых решений, противоречащие им факты игнорируются) [7, с. 198].

Заключение

Итак, на примере судебной практики по применению нормы о предоставлении резидентам СПВ земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в аренду без проведения торгов проиллюстрировано присутствие рационального и иррационального в процессе принятия решений в правоприменительной сфере. Другими словами, федеральный закон о СПВ как совокупность норм о регулировании преференциального режима (рациональный элемент) предоставляет право предпринимателям воспользоваться мерами государственной поддержки, в процессе реализации которого проявляется иррациональность выбора резидента.

Примененные в исследовании статические и сравнительные методы позволяют сделать видимыми искажения для анализа и устранения, а значит, дают возможность к снижению негативных эффектов. Так, пиковый рост административных споров в сфере земельных правоотношений в период отмены вышеуказанной нормы свидетельствует о ее значимости для преференциального режима СПВ. Высокая доля этой категории исков резидентов и низкий уровень их удовлетворения подтверждают наличие проблемы, обусловленной иррациональностью поведения субъектов права.

Полученные результаты могут быть полезны при совершенствовании преференциальных режимов СЭЗ. Меры льготного землепользования (предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в аренду без проведения торгов) еще действуют в Арктической зоне Российской Федерации и преференциальном режиме на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областях. Анализ судебной практики СПВ позволяет понять, какие искажения проявляются при реализации права резидентом в процессе действия нормы и после ее отмены.

Список источников

1. Акерлоф Дж. Рынок «лимонов»: неопределенность качества и рыночный механизм / пер. с англ. Е.И. Николаенко // THESIS. 1994. Вып. 5. С. 91–104. URL: https://igiti.hse.ru/data/413/313/1234/5_1_4Akerl.pdf.
2. Ариели Д. Позитивная иррациональность: Как извлекать выгоду из своих нелогичных поступков: пер. с англ. Москва: Альпина Паблицер, 2022. 312 с.

3. Варчук А.А. Иррациональность в государственно-правовой реальности // *Legal Concept = Правовая парадигма*. 2022. Т. 21, № 4. С. 83–87.
4. Глухарева Л.И., Тимина Е.И. Иррациональность рационального человека // *Вестник РГГУ. Серия: Экономика. Управление. Право*. 2014. № 15. С. 18–27. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22612527>.
5. Груздев В.С. Иррациональность как атрибут правового реализма в оценке отечественных и зарубежных ученых конца XIX – начала XX вв. // *Теория и практика общественного развития*. 2020. № 11. С. 76–79.
6. Денисенко В.В. Легитимация права с позиции иррациональности в теории юридического постмодернизма // *Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право*. 2015. № 1. С. 69–78. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23396466>
7. Канеман Д., Сибони О., Санстейн Касс Р. Шум. Несовершенство человеческих суждений / пер. с англ. А. Котовой, С. Селифоновой, В. Тулаева. Москва: АСТ, 2021. 544 с.
8. Кистяковский Б.А. Избранное / сост., авт. вступ. ст. и коммент. А.Н. Медушевский; Ин-т общественной мысли. Москва: РОССПЭН, 2010. Ч. 1. 655 с.
9. Петражицкий Л.И. Теория права и государства в связи с теорией нравственности. Изд. 2-е, испр. и доп. Санкт-Петербург, 1907. Т. 1. 308 с.; Т. 2. С. 310–656.
10. Писаренко И.И. Борьба рациональных и иррациональных начал в истории доказывания по уголовным делам и ее корреляция с изменениями в науке // *Уголовная юстиция*. 2015. № 1. С. 50–55.
11. Познер Р.А. Рубежи теории права / пер. с англ. И.В. Кушнарева; под ред. М.И. Одинцовой. Москва: Изд. дом Высшей школы экономики, 2017. 480 с.
12. Покровский И.А. «Иррациональное» в области права. Москва: тип. Г. Лиснера и Д. Собко, 1915. 16 с.
13. Саймон Г. Рациональность как процесс и продукт мышления / пер. с англ. К.Б. Козловой, М.А. Бланко // *THESIS*. 1993. Вып. 3. С. 16–38. URL: https://igiti.hse.ru/data/003/314/1234/3_1_2Simon.pdf.
14. Шиллер Р. Иррациональный оптимизм: Как безрассудное поведение управляет рынками: пер. с англ. Москва: Альпина ПРО, 2022. 418 с.
15. Юридическая рациональность в контексте исторической эволюции / Т.П. Агафонова [и др.] // *Власть*. 2009. № 11. С. 67–70. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=12973026>.

References

1. Akerlof George A. The market for "lemons": quality uncertainty and the market mechanism / trans. with the English E.I. Nikolaenko. *THESIS*. 1994; (5): 91–104. URL: https://igiti.hse.ru/data/413/313/1234/5_1_4Akerl.pdf.
2. Ariely D. The upside of irrationality: the unexpected benefits of defying logic at work and at home: trans. with the English. Moscow: Alpina Publisher; 2022. 312 p.
3. Varchuk A.A. Irrationality in the state-legal reality. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*. 2022; 21 (4): 83–87.
4. Glukhareva L.Iv., Timina E.Iv. Irrationality of rational individual. *RSUH/RGGU BULLETIN. "Economics. Management. Law" Series*. 2014; (15): 18–27. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22612527>.
5. Gruzdev V.S. Irrationality as an attribute of legal realism in the assessment of Russian and foreign scientists of the late 19th – early 20th century. *Theory and Practice of Social Development*. 2020; (11): 76–79.

6. Denisenko V.V. Legitimation of law from the perspective of the irrationality in legal theory of postmodernism. *Proceedings of Voronezh State University. Series: Law*. 2015; (1): 69–78. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23396466>.
7. Kahneman D. Noise: a flaw in human judgment / D. Kahneman, etc. / trans. with the English. A. Kotova, S. Selifonova, V. Tulaeva. Moscow: AST; 2021. 544 p.
8. Kistyakovskiy B.A. Favorites / comp., aut. entrance. art. and comment. A.N. Medushevsky; Institute of Public Thought. Moscow: ROSSPEN; 2010. Part 1. 655 p.
9. Petrazhitsky L.I. Theory of law and state in connection with the theory of morality. Ed. 2nd, rev. and add. St. Petersburg; 1907. Vol. 1. 308 p.; Vol. 2. p. 310–656.
10. Pisarevskiy I.I. The struggle of rational and irrational principles in the history of proof in criminal cases and its correlation with changes in science. *Russian Journal of Criminal Law*. 2015; 1 (5): 50–55.
11. Posner R.A. Frontiers of legal theory / trans. with the English I.V. Kushnareva; ed. M.I. Odintsova. Moscow: Ed. House of the Higher School of Economics; 2017. 480 p.
12. Pokrovskiy I.A. "Irrational" in the field of law. Moscow: Ed. G. Lissner and D. Sobko; 1915. 16 p.
13. Simon H.A. Rationality as Process and as Product of Thought / trans. with the English K.B. Kozlova, M.A. Blanco. *THESIS*. 1993; (3): 16–38. URL: https://igiti.hse.ru/data/003/314/1234/3_1_2Simon.pdf.
14. Shiller R.J. Irrational exuberance: trans. with the English. Moscow: Alpina PRO; 2022. 418 p.
15. Legal rationality in the context of historical evolution / T.P. Agafonova [et al.]. *Vlast'*. 2009; (11): 67–70. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=12973026>.

Информация об авторе:

Ниязова Марина Валентиновна, канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин ВВГУ, г. Владивосток. E-mail: marina.niazova@vvsu.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5638-6959>

DOI: <https://doi.org/10.24866/VVSU/2949-1258/2023-3/049-059>

Дата поступления:
23.08.2023

Одобрена после рецензирования:
25.08.2023

Принята к публикации:
28.08.2023