

М.А. Сорокин¹

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса.
Владивосток. Россия.

А.М. Сорокин²

Российская таможенная академия.
Люберцы. Россия

Международная экономическая интеграция и проблемы таможенной защиты прав интеллектуальной собственности

В статье рассматривается таможенная защита прав на объекты интеллектуальной собственности. Описывается существующая система таможенной защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в Евразийском экономическом союзе. Приводятся проблемы таможенной защиты прав на объекты интеллектуальной собственности при экономической интеграции.

Ключевые слова и словосочетания: Евразийский экономический союз, интеллектуальная собственность; таможенный контроль товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности; международная экономическая интеграция.

M.A. Sorokin

Vladivostok State University of Economics and Service.
Vladivostok. Russia

A.M. Sorokin

Russian Customs Academy
Lubertsy. Russia

International economic integration and problems of customs protection of intellectual property

The article deals with customs protection of intellectual property. It describes the existing system of customs protection of intellectual property in the Eurasian Economic Union. It lists issues related to the customs protection of intellectual property through economic integration.

Keywords: The Eurasian Economic Union (EEU), intellectual property, customs control of goods containing intellectual property, international economic integration.

¹ Сорокин Михаил Афанасьевич – канд. экон. наук, доцент, начальник отдела магистратуры института подготовки кадров высшей квалификации; e-mail: sma-ylv@mail.ru.

² Сорокин Алексей Михайлович – аспирант Российской таможенной академии; e-mail: esorokinalexmih@gmail.com.

Интеллект – это одно из достояний, которым наделен человек. Он во многом выделяет и отличает человека от других объектов живого мира нашей планеты. Фактически все, что создало на данный момент человечество – это результат деятельности интеллекта, творчества и т.д. Тем не менее, до XV в. результаты творческой деятельности не были объектами собственности. Кто угодно мог беспрепятственно использовать результаты интеллектуальной деятельности других людей, иными словами, они были общественным достоянием.

В индустриальном и постиндустриальном обществе значение интеллектуальной собственности не только возрастает, но и становится необходимым элементом для формирования высокотехнологичной, инновационной экономики [1]. Для эффективного функционирования рынка интеллектуальной собственности недостаточно наличия устойчивого спроса и предложения. Необходимо поддерживать высокий уровень защиты интеллектуальных прав. В противном случае результаты интеллектуальной деятельности будут не продаваться в рамках рынка, а попросту вороваться, копироваться и незаконно использоваться [2].

Общемировые требования по защите прав на объекты интеллектуальной собственности (ОИС) изложены в Соглашении ТРИПС [3]. Оно является обязательным для стран – участниц ВТО. В соответствии с ТРИПС таможенная защита прав на ОИС является одним из составных элементов общей системы защиты прав на ОИС.

В настоящее время существует множество научных работ в области обеспечения защиты прав на ОИС при трансграничном перемещении товаров. Однако большинство из них были изданы либо до образования Таможенного союза, либо сразу после его создания [4, 5, 6]. Тем не менее, по нашему мнению, проблемные вопросы обеспечения защиты прав на ОИС в рамках экономической интеграции полно не изучены.

При международной экономической интеграции государства сталкиваются с существенными сложностями, не позволяющими обеспечивать высокий уровень защиты прав на ОИС при трансграничном перемещении товаров. Для примера рассмотрим, с какими сложностями столкнулись страны Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана, а ныне сталкиваются страны Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС).

Основной причиной проблем являются различия в законодательствах стран-участниц ЕАЭС. Они существуют, несмотря на международные договоры в данной области. Другая группа проблем связана с различиями таможенных реестров ОИС и порядков проведения таможенного контроля товаров, содержащих ОИС.

В ЕАЭС в соответствии с ныне действующим Таможенным кодексом Таможенного союза таможенной защите подлежат ОИС, внесенные на основании правообладателя в единый таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности стран ЕАЭС (далее ЕТРОИС) или в национальный таможенный реестр ОИС (далее ТРОИС) [7]. В отношении этих ОИС таможенные органы обязаны применять меры по защите прав на ОИС. Странам – участницам ЕАЭС предоставляется право использовать полномочия *ex officio*, предусмотренные ТРИПС, в соответствии с

которыми они имеют право (но не обязаны) реализовывать меры по защите прав на ОИС, не внесенные в реестры.

При подаче заявления о внесении ОИС в ЕТРОИС оно проверяется каждым таможенным органом стран ЕАЭС на основе национального законодательства. Причем национальное законодательство не ограничивается исключительно таможенным. Важными являются также нормативно-правовые акты, регулирующие общие вопросы охраны прав интеллектуальной собственности. В России это, например, часть 4 Гражданского кодекса. Для вынесения решения о включении ОИС в ЕТРОИС необходимо положительное решение всех таможенных органов стран ЕАЭС. Таким образом, заявление должно удовлетворять одновременно всем национальным законодательствам.

ЕТРОИС в этой части, скорее, является не единым реестром, а процедурой, позволяющей произвести проверку на соответствие законодательствам стран ЕАЭС. Если рассматривать ЕТРОИС как процесс регистрации ОИС, а не реестр, то ЕТРОИС лишь дает возможность правообладателю единожды подать заявление о внесении и предоставить обязательство о возмещении. При этом он все так же обязан знать и выполнять все требования национальных законодательств стран ЕАЭС.

ЕТРОИС лишь незначительно упростил действия и требования, необходимые для обеспечения защиты ОИС на всем протяжении таможенной границы ЕАЭС, не решив главной проблемы – обеспечение гармонизации законодательства стран ЕАЭС, что позволило бы правообладателю ориентироваться на единые требования – требования ЕАЭС, а не национальные законодательства. В настоящее время, спустя пять лет после его формирования, в ЕТРОИС не внесено ни одного ОИС. Это доказывает несостоятельность данного института.

Национальные таможенные реестры стран-участниц ЕАЭС очень схожи по форме, однако сильно различаются по наполнению. Так, в ТРОИС РФ содержится более 3000 ОИС, в Казахстане около 550, в Армении около 300 в Белоруссии около 150. При этом стоит отметить, что если ОИС включен в ТРОИС одной страны, то он не подлежит таможенной защите при перемещении через участок таможенной границы другой страны ЕАЭС.

В некоторых странах ЕАЭС при таможенной защите прав на ОИС реализуются полномочия *ex officio*, предусмотренные ТРИПС [3]: в настоящее время это Россия [8] и Казахстан [9]. В Белоруссии и Армении эти полномочия не применяются. В итоге это приводит к значительному снижению ОИС, права на которые могут быть защищены таможенными органами. Контроль товаров, содержащих ОИС и не внесенных в реестр, существующий в некоторых странах ЕАЭС, вносит дополнительные различия в перечень контролируемых ОИС.

В странах-членах ЕАЭС действуют различные принципы исчерпания исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности (рис. 1).



Рис. 1. Принципы исчерпания исключительных прав на ОИС в странах ЕАЭС

В России и Белоруссии действует территориальный принцип. Это означает, что право на ввоз в страну оригинальных товаров из других стран принадлежит только самому правообладателю или его официальному дистрибьютору. При этом речь идет об оригинальных, а не поддельных товарах, то есть товарах, произведенных самим владельцем объекта интеллектуальной собственности. В Казахстане и Армении действует международный принцип, предполагающий, что исключительное право правообладателя считается исчерпанным в отношении конкретного продукта в момент первого его введения в оборот в любой стране. Следовательно, коммерческое перемещение товаров между странами практически не ограничивается. Между государствами-членами ЕАЭС действует региональный принцип – свободного перемещения между государствами.

Совокупность разницы наполненности ТРОИС стран ЕАЭС, применения полномочий *ex officio* и различий в области исчерпания исключительных прав на ОИС не позволяет обеспечить достаточного уровня таможенной защиты прав на ОИС. В настоящее время, по нашему мнению, вследствие вышеописанных различий существуют, как минимум, две легальные (с точки зрения таможенного законодательства) схемы по ввозу контрафактных товаров на территорию ЕАЭС. Первоосновой всех проблем является аксиома: «ввезенные на таможенную территорию ЕАЭС товары далее свободно перемещаются между странами – членами, поскольку между ними отсутствуют таможенные границы» [10].

Первая схема позволяет ввезти «серые» товары в страны бывшего ТС через территорию Казахстана, а вторая – за счет различий в перечнях контролируемых ОИС на протяжении таможенной границы дает возможность ввезти контрафактные товары через территорию страны, где ОИС, содержащиеся в (на) товарах, не подлежат таможенной защите. В условиях различий национальных законодательств в настоящее время невозможно пресечь деятельность по данным схемам.

Первая схема связана с принципами исчерпания исключительных прав, действующими в странах ЕАЭС. Напомним, что в России и Белоруссии действует территориальный принцип, а в Казахстане и Армении – международный принцип, предполагающий, что исключительное право правообладателя считается исчерпанным в отношении конкретного продукта в момент первого его введения в оборот в любой стране.

Параллельный импорт в России запрещен, и «серые товары», с точки зрения ГК РФ, являются контрафактом, а в Казахстане данные товары (при условии, что товары уже были введены в гражданский оборот в другой стране) являются полностью легальными. Более того, для перемещения таких товаров не требуется ни лицензионного договора, ни иных документов от правообладателя.

Закупленные в третьих странах товары попадают на таможенную территорию ЕАЭС через участок таможенной границы, принадлежащий Казахстану, а впоследствии, беспрепятственно перемещаясь внутри ЕАЭС, могут оказаться как в Белоруссии, так и в России, где будут иметь статус контрафактных. При этом у таможенных органов нет никаких полномочий пресекать подобные поставки.

Схема легального ввоза нелегальных, с нарушением прав ИС, товаров – более сложная и многовариантная. В ее основе лежит существенная разница в номенклатуре контролируемых ОИС таможенными органами стран ЕАЭС. Количество контролируемых ОИС таможенными органами стран отличается от страны к стране на порядок в прямом математическом смысле этого слова. Более того, в России и Казахстане действует принцип *ex officio*, то есть таможенные органы уполномочены принимать меры в отношении товаров, не внесенных в ЕТРОИС и национальный ТРОИС. Это дополнительно увеличивает разрыв между странами с точки зрения объема контролируемых ОИС.

Если целью является ввоз контрафактного товара в РФ, то это можно сделать легально через Белоруссию, при условии, что ОИС, содержащийся на (в) товаре, не включен в ТРОИС Белоруссии. Можно использовать и Казахстан, однако там применяется *ex officio*, и даже если ОИС не внесен в ТРОИС, то таможенные органы имеют возможность задержать контрафактные товары. В Белоруссии же таможенные органы практически бессильны (в случае ввоза товаров, содержащих ОИС, не включенных в ТРОИС Белоруссии).

Таким образом, из рассмотренных примеров и схем очевидно, что в настоящее время в рамках интеграционного объединения правообладателю не может быть предоставлена качественная защита прав ИС таможенными методами. Для относительно результативной защиты необходимо, чтобы ОИС был внесен во все четыре ТРОИС (или же в ЕТРОИС), но и это не даст абсолютных гарантий, особенно в области предотвращения параллельного импорта.

Существующая система таможенной защиты прав ИС ЕАЭС должна быть существенно усовершенствована и пересмотрена. Необходимо, как минимум, прекращение функционирования вышеописанных схем.

-
1. Лопатин, В.Н. Государственные регуляторы формирования и развития рынка интеллектуальной собственности в странах Таможенного союза и СНГ в 2014 году / В.Н. Лопатин // Право интеллектуальной собственности. – 2015 – №2(40). – С. 7–33.
 2. Судариков, С.А. Право интеллектуальной собственности: учебник. – М.: Проспект, 2015. – 368 с.

3. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС/ TRIPS) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС «Консультант Плюс».
4. Агамагомедова, С.А. Совершенствование механизма защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в условиях реализации положений Таможенного кодекса Таможенного союза [Текст] / С.А. Агамагомедова. – II Вестник Российской таможенной академии. – 2011. – №1 – С. 37–41.
5. Сорокин, А.М. Концепция совершенствования организации таможенного контроля товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, в рамках функционирования Таможенного союза / А.М. Сорокин // Экономика и менеджмент систем управления. – 2015. – №1.1(15). – С. 183–189.
6. Долгова, М.В. Таможенный контроль товаров, содержащих объекты авторского права: монография / М.В. Долгова, Е.В. Юрьева. – М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2013. – 76 с.
7. Таможенный кодекс Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 № 17) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС «Консультант Плюс».
8. О таможенном регулировании в Российской Федерации: Федеральный закон № 311-ФЗ от 27.11.2010 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС «Консультант Плюс».
9. Кодекс Республики Казахстан от 30 июня 2010 года № 296-IV.
10. Сорокин, А.М. Различия национальных систем таможенной защиты прав интеллектуальной собственности / А.М. Сорокин // Управление мегаполисом: Научно-теоретический и аналитический журнал. – М.: Изд-во НИК «Контент-Пресс». – 2014. – № 5(41). – С. 146–151.

© Сорокин М.А., 2015

© Сорокин А.М., 2015

Для цитирования: Сорокин, М.А. Международная экономическая интеграция и проблемы таможенной защиты прав интеллектуальной собственности / М.А. Сорокин, А.М. Сорокин // «Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса». – 2015; №4. – С. 21–26.

For citation: Sorokin, M.A. International Economic Integration and Problems of Customs Protection of Intellectual Property / M.A. Sorokin, A.M. Sorokin // The Territory Of New Opportunities. The Herald of Vladivostok State University of Economics and Service. – 2015; №4. – P. 21–26.