

В.И. Шульга

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
Владивосток. Россия

Уголовная ответственность за коррупцию в вузе

Коррупция в вузе становится тормозом развития высшего профессионального образования. Распространенным видом коррупции в вузе является взяточничество. На первый взгляд, взятка выгодна как студентам, так и преподавателям. Однако взятка подрывает авторитет высшего образования, личного авторитета преподавателей, а также снижает привлекательность вуза для абитуриентов. Исторически правоохранительная и судебная системы считают наиболее эффективным средством борьбы с взяточничеством уголовно-правовые меры.

Ключевые слова и словосочетания: уголовная ответственность, коррупция, коррупционное преступление, взяточничество, вуз, студент и преподаватель.

V.I. Shulga

Vladivostok State University of Economics and Service
Vladivostok. Russia

Penal responsibility after corruption in the VUZ (Institute of Higher Education)

Corruption in VUZ becomes the brake of the development of the highest vocational education. Bribery is the extended form of corruption in VUZ. At first glance bribe is advantageous to both the students and to instructors. However, bribe undermines the authority of higher education of students, personal authority of instructors and the attractiveness of VUZ for the high school seniors. Criminal-lawful measures consider historically law-enforcement and judicial systems the most effective combat means with the bribery.

Keywords: penal responsibility, corruption, the korruptionnoe crime, bribery, VUZ, the student and instructor.

Коррупция в России поразила практически все сферы общественной жизни и сознание многих людей. Опасной формой коррупционных проявлений традиционно признается взяточничество – продажа властных полномочий её субъектами в корыстных или иных личных целях в ущерб интересам государства, общества, их институтов и граждан.

Основной мерой борьбы с коррупцией во всем мире считается уголовная ответственность виновных лиц. К этому призывают и международные документы.

Так, Конвенция ООН против коррупции, принятая 31 октября 2003 г. на Политической конференции в Мериде (Мексика), предусматривает составы коррупп-

Шульга Владимир Иванович – канд. юрид. наук, доцент кафедры публичного права Института права, доцент, старший научный сотрудник; e-mail: Vladimir.Shulga@vvsu.ru.

ционных преступлений, связанных с подкупом соответствующих должностных лиц, в том числе в частном секторе [1].

Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию, принятая 27 января 1999 г. и вступившая в силу с 1 июля 2002 г., а для России – с 1 февраля 2007 г. после ратификации, дала только понятие государственного должностного лица для признания его субъектом коррупционных преступлений. Понятие коррупции, в том числе уголовно-правовой, в ней отсутствует [2].

В связи с вступлением России в Совет Европы и международную организацию ГРЕКО в Федеральном законе от 25 декабря 2008 г. №273–ФЗ «О противодействии коррупции» закреплено, что под коррупцией понимается злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп, либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц, либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами [3].

Перечисленные деяния в основном носят уголовно-правовой характер. Они закреплены в Уголовном кодексе Российской Федерации (УК РФ) в виде самостоятельных составов так называемых коррупционных преступлений с достаточно жесткими санкциями в соответствующих уголовно-правовых нормах. Правоприменительные органы расширили границы преступного коррупционного поведения. Был составлен более широкий перечень статей УК РФ, предусматривающий преступления коррупционной направленности (свыше 35 статей УК РФ), который содержится в специальном указании [4].

В связи с этим статистика преступлений, связанная с коррупцией, весьма различна. Разными ведомствами представлены различные показатели по коррупции, в которых не искушенному в статистике обывателю трудно разобраться.

К примеру, в 2014 г., по данным МВД России, в России было выявлено и зарегистрировано 32 204 преступлений коррупционной направленности и по ним выявлено 15 895 лиц, уголовные дела по которым направлены в суд; непосредственно по взяточничеству (ст. 290, 291 и 291.1 УК РФ) было выявлено 12 355 преступлений, а направлено уголовных дел по нему в суд в отношении 10 674 лицам [5]. В итоге взяточничество составило только 38,4% от числа всех выявленных и зарегистрированных преступлений коррупционной направленности. Осуждается за взяточничество и того меньше.

В частности, по данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, по состоянию на 01 февраля 2015 г. за первое полугодие 2014 г. по взяточничеству судами было осуждено всего 3028 человек [6]. Сведения же об осужденных по всем составам коррупционных преступлений или преступлений коррупционной направленности отсутствуют.

В связи с этим термины «коррупция», «взяточничество», «коррупционные преступления», «преступления коррупционной направленности» употребляются

как синонимы, что вводит в заблуждение относительно самого явления коррупции в разных его аспектах – от социально-экономического до уголовно-правового.

Открытых статистических данных о коррупции в сфере образования на официальных сайтах правоохранительных и судебных органов не имеется. О характере коррупционных преступлений, совершенных представителями образовательных учреждений, можно проследить по новостной рубрике на сайтах этих органов или СМИ. По ним обнаруживаются сравнительно немногочисленные факты вымогательства и получения взятки преподавателями либо дача взятки студентами вузов, что может говорить о высокой их латентности (скрытности), так как социологические опросы свидетельствуют о значительной коррумпированности образовательных учреждений.

Так, по данным Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОП), в 2006 г. наиболее распространена была дача взятки медработникам (51%), «гаишникам» (31%) и работникам системы образования (29%). Большинство респондентов (61%) считали, что коррупция начинается с мелких взяток – подарков, денег врачам, преподавателям школ и вузов, работникам ЖЭУ и т. п. [7]. Вместе с тем, по данным опроса 2013 г., доля коррупционных взаимоотношений в образовательной сфере упала до 21% из тех, кому приходилось давать взятку [8].

Основным лейтмотивом коррупционных преступлений является использование виновными лицами должностного положения и/или служебных полномочий в корыстных целях вопреки интересам государственной (муниципальной) службы или службы в коммерческих и иных организациях образовательных учреждений.

Уголовная ответственность за коррупционное поведение для профессорско-преподавательского состава вуза наступает наравне с другими лицами. С изменением государственно-правовых форм собственности образовательных учреждений, статуса сотрудников и преподавателей вузов дискуссионным остается вопрос о признании/непризнании их специальными субъектами коррупционных составов преступлений. Все же законодатель и правоприменительная практика признают преподавателей вузов субъектами таких преступлений. Так, Верховный Суд Российской Федерации в постановлениях 2009 и 2013 годов для решения вопроса об отнесении, к примеру, профессорско-преподавательского состава к субъектам коррупционных преступлений рекомендовал руководствоваться своими разъяснениями в них и примечаниями к ст. 285, 290 и 201 УК РФ.

В частности, в п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» [9] и примечании 1 к ст. 285 УК РФ [10] говорится о должностных лицах, выполняющих организационно-распорядительные функции, а применительно к преподавателю в том случае, если речь идет о приеме экзаменов и выставлению оценок им в качестве члена государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии.

В подавляющем числе судебно-следственных решений преподаватель признавался и признается должностным лицом с организационно-распорядительными функциями, а его действия безотносительно участия в таких комиссиях квалифи-

цируются, как правило, по ст. 290 УК РФ «Получение взятки», а в ряде случаев по совокупности со ст. 292 УК РФ «Служебный подлог».

При этом некоторые вузы страны систематически встречаются в новостных лентах о коррупции в них. К примеру, по данным Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации (СУ СК РФ) по Приморскому краю, в 2014–2015 годах особо «отличилась» Приморская государственная сельскохозяйственная академия.

В частности, был вынесен обвинительный приговор преподавателю данной академии, который был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 290 и ч. 1 ст. 292 УК РФ. По данным следствия, в феврале 2014 г. осужденный получил от двенадцати студентов по 1000 рублей с каждого за проставление заведомо ложной оценки «хорошо» в зачетные книжки, признанные судом официальными документами. При очередном получении в марте 2014 г. от студента деньги в сумме 2000 рублей за проставление в зачетной книжке оценки «хорошо» преподаватель был задержан сотрудниками полиции в учебной аудитории академии. Суд назначил ему наказание в виде штрафа в размере 700 тысяч рублей с лишением права заниматься преподавательской деятельностью сроком на 3 года [11].

В текущем году возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 290 УК РФ в отношении доцента кафедры морфологии и физиологии той же академии, который 21 января 2015 г. во время приема экзамена у студентов получил от одного из них деньги в сумме 1500 рублей за проставление оценки «отлично» в зачетную книжку без проведения процедуры принятия экзамена [12].

Интересно, что, по данным правоохранительных органов, работники системы образования Приморского края не значатся в первых рядах коррупционеров. В частности, в опубликованных итогах работы прокуратуры Приморского края за 2014 г. говорится, что судами рассмотрено 192 уголовных дела о преступлениях коррупционной направленности в отношении 204 лиц. Субъектами преступлений стали: должностные лица органов государственной власти и местного самоуправления – 5 человек, из которых 2 – главы муниципальных образований и местных администраций; сотрудники правоохранительных органов – 35 лиц (из них 14 – сотрудники органов внутренних дел, 13 – сотрудники Федеральной службы судебных приставов РФ, 1 – сотрудник Федеральной таможенной службы РФ, 7 – сотрудников Федеральной службы исполнения наказаний РФ); работники сферы здравоохранения – 16 лиц; работники сферы образования – 13 лиц; иные должностные лица – 25 человек; работники коммерческих структур – 16 чел.; иные лица (взяткодатели и т.п.) – 73 чел. [13].

Тем самым удельный вес осужденных лиц по преступлениям коррупционной направленности в сфере образования в Приморском крае составил 7,5% от числа всех указанных категорий осужденных по преступлениям данного вида.

Основное коррупционное деяние профессорско-преподавательского состава вузов состоит в получении денег за необоснованное выставление положительных оценок студентам за экзамены (зачеты) без их фактического проведения.

Коррупционная сделка такого рода происходит повсеместно: от региональных до центральных вузов страны. Так, СУ СК РФ по Курской области было возбуждено уголовное дело в отношении заведующей кафедрой административного и финансового права юридического факультета Юго-западного государственного университета, подозреваемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ, которая, по версии следствия, 30 ноября 2014 г. в своем служебном кабинете получила от студента третьего курса денежное вознаграждение в размере 40 тысяч рублей за решение вопроса об аннулировании задолженностей по учебным дисциплинам [14].

Следственным отделом по Калининскому округу СК РФ по Тюменской области завершено расследование уголовного дела в отношении профессора кафедры экономики государственного аграрного университета Северного Зауралья. Он обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 290 и ч. 1 ст. 292 УК РФ. По версии следствия, 10 февраля 2015 г. обвиняемый, находясь в учебной аудитории университета, получил от 10 студентов 5 курса заочного обучения деньги в размере 10 тысяч рублей за выставление оценок по учебной дисциплине «Экономика отраслей АПК» без фактической сдачи экзамена, после чего внес заведомо ложные сведения в зачетные книжки студентов [15].

Арзамасским городским следственным отделом СК РФ по Нижегородской области возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 290 УК РФ в отношении преподавателя Арзамасского политехнического института, которая 11 февраля 2015 г. получила от двух студентов заочного отделения деньги в размере 1,5 тысяч рублей от каждого за проставление зачета по дисциплине «Инженерная графика» без выполнения чертежей. В отношении подозреваемой избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении [16].

В ноябре 2014 г. суд признал виновным и.о. заведующего кафедрой механизации сельского хозяйства Красноярского государственного аграрного университета (КрасГАУ) гр. М-на. Следствием ему инкриминировалась ч. 3 ст. 290 УК РФ. По версии следствия, только в январе 2014 г. в период зимней сессии подсудимый получил от студентов почти 90 тысяч рублей по 29 фактам дачи взяток. Суд назначил ему штраф в сумме 300 тысяч рублей [17].

Преподаватели КрасГАУ не в первый раз попадали в поле зрения правоохранительных органов. Так, в 2013 г. по обвинению в получении взяток был осужден старший преподаватель той же кафедры механизации сельского хозяйства гр. С-ль. Следствие насчитало 30 случаев поборов с его стороны, а общий размер полученных средств составил 30 тысяч рублей. К 130 тысячам рублей штрафа за взятки был также приговорен доцент кафедры философии того же университета гр. Т-в.

В марте 2012 г. суд признал виновной старшего преподавателя КрасГАУ гр. С-ву по ч. 3 ст. 290 и ч. 1 ст. 292 УК РФ. Ей было предъявлено обвинение в получении взяток на общую сумму более 40 тыс. руб. С-ву приговорили к штрафу в 1,5 млн рублей с запретом на два года заниматься преподавательской деятельностью [18].

Среди преступных деяний сотрудников вузов значатся и иные коррупционные преступления, связанные с хищением денежных средств с использованием служебного положения.

Так, главным СУ СК РФ по городу Москве расследовалось уголовное дело в отношении бывшего ректора Московского архитектурного института (МАРХИ) гр. К-ва и заведующего кафедрой этого же вуза гр. Л-вы. Они обвинялись в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий) и ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество).

По версии следствия, в 2002–2008 гг. гр. К-в, являясь президентом МАРХИ, на правах ректора архитектурного института, и проректор по научной работе гр. Л-ва решили принять долевое участие в строительстве жилого дома в Москве для улучшения жилищных условий преподавательского состава вуза. С этой целью они в рамках заключенного инвестиционного контракта, не уведомив бухгалтерию института о своих намерениях, минуя МАРХИ, назвали сотрудникам института, которые выступили соинвесторами, расчетные счета фирм для перевода денежных средств на строительство дома. Данные деньги были присвоены соучастниками преступления.

Следствием было установлено, что часть денежных средств в размере 9 миллионов рублей по указанию гр. К-ва одним из инвесторов была переведена на оплату договора о покупке земельного участка с частным домом для гр. Л-вы в Подольском районе Московской области. Обвиняемые скрыли информацию о заключении договоров долевого участия, а также факты перечисления инвесторами строительства денег от ученого совета института, который является единственным органом, уполномоченным определять порядок использования внебюджетных средств. Между тем контракт предусматривал имущественную ответственность архитектурного института перед инвесторами. В результате на счета института не поступили целевые взносы в сумме более 127 миллионов рублей, которые были похищены соучастниками. Дом так и не был достроен, а сотрудники института не получили квартир [19].

По мнению ученых, на первый взгляд взяточничество выгодно и взяточдателю, и взякополучателю. Однако экономический эффект от взяточничества в долгосрочной перспективе создает отрицательные внешние эффекты для общества и вуза в будущем. Поэтому ориентация на максимизацию выгод в краткосрочном периоде в конечном итоге приводит к росту уровня коррупции в учебном заведении [20]. Этому способствует то обстоятельство, что в вузе взятка часто инициируется самими студентами.

По УК РФ предусмотрена ответственность не только за получение взятки, но также за дачу взятки (ст. 291 УК) и посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК). Причем субъектами данных преступлений являются любые физические лица, в том числе и студенты вузов. Правда, в примечании к этим статьям сказано, что такие лица освобождаются от уголовной ответственности, если они добровольно заявили о факте взяточничества, способствовали раскрытию и/или расследованию по ним преступлений либо имело место вымогательство у них взятки.

К примеру, студент очного отделения Кировской государственной медицинской академии III-в в 2014 учебном году не сдал экзамен по одному из учебных предметов и не прошел аттестацию по производственной практике, в результате чего мог быть отчислен из академии. В целях «положительного» решения проблем с экзаменами он через посредника передал взятку в сумме 15 000 рублей декану одного из факультетов. После передачи денег студент был задержан. Он признан судом виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 291 УК РФ. Приговором суда III-ву было назначено наказание в виде штрафа в размере 150 000 рублей [21].

По данным следственного отдела СУ СК РФ по Ставропольскому краю, 7 апреля 2014 г. восемь первокурсников Ставропольского филиала Московского государственного гуманитарного университета им. Шолохова передали через посредника, действовавшего в рамках оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение», восемь взяток в размере 700 рублей каждая за выставление в экзаменационных ведомостях положительных оценок по зачету. Общая сумма переданных средств составила 5 600 рублей. В отношении студентов возбудили уголовные дела по ч. 3 ст. 291 УК РФ [22].

Летом 2012 г. в Ямало-Ненецком автономном округе 64 студента двух учебных потоков по специальности «Юриспруденция» негосударственного образовательного частного учреждения высшего образования «Уральский институт коммерции и права» собрали и передали членам государственной аттестационной комиссии – ректору и проректору вуза взятку в размере 2,25 миллионов рублей. Взятки они рассчитывали на содействие в успешном прохождении итоговых аттестационных испытаний. Уголовные дела по фактам дачи взяток были возбуждены лишь в отношении 20 студентов, отрицавших свою причастность к совершению преступлений. Они обвинялись в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 291 УК РФ (дача взятки должностному лицу через посредника в значительном размере за совершение незаконных действий). Среди них были три государственных служащих, два сотрудника МВД России, один судебный пристав-исполнитель, четыре работника государственных учреждений, три муниципальных служащих и один работник муниципального учреждения. В отношении тех, кто признал свою вину и активно способствовал расследованию, уголовное преследование прекратили на основании, предусмотренном примечанием к ст. 291 УК РФ [23].

В 2013 г. преподаватель Дальневосточного федерального университета (ДВФУ), будучи членом государственной аттестационной комиссии, руководил написанием диплома студентки очного отделения, которая самостоятельно не готовила выпускную квалификационную работу. Зная об этом факте преподаватель составил на нее положительный отзыв и дал письменное согласие на защиту, что впоследствии явилось основанием для принятия решения о допуске указанной работы к защите на заседании аттестационной комиссии. Он получил от нее взятку в размере 30 тысяч рублей за содействие в проведении успешной защиты дипломной работы, присвоении ей квалификации по специальности и выдаче диплома о высшем профессиональном образовании. Преподаватель был задержан сотрудниками ФСБ

России во время получения взятки. Суд признал его виновным и назначил наказание в виде штрафа в размере 2,4 миллиона рублей. Кроме того, он на три года лишен права занимать руководящие должности в образовательных учреждениях [24].

Как видно, в вузе широко распространено взяточничество между студентами и преподавателями, за что привлекаются к уголовной ответственности как преподаватели, так и студенты. Между ними совершается обоюдновыгодная сделка в форме купли-продажи. Со стороны преподавателя – это продажа права на предоставление оценок в зачетные книжки и экзаменационные ведомости, а со стороны студента – покупка права на получение положительных оценок без фактической сдачи экзаменов и зачетов, что противоречит документам об образовательной деятельности в вузе.

Такая коррупционная схема, на первый взгляд, представляется выгодной студенту и преподавателю, в том числе вузу. Не секрет, что со значительным снижением уровня бюджетного финансирования государством вузу крайне выгодно иметь студентов с договорами на платное обучение, которые чаще всего идут на коррупционные преступления. Однако вуз в таком случае выпускает малообразованных и некомпетентных специалистов, чем подрывается авторитет вуза, а значит, и его рейтинг. Преподаватель же теряет не только свой авторитет, но и подрывает авторитет вуза, а значит, снижается всё тот же рейтинг вуза в образовательной среде, что в конечном итоге негативно скажется на его финансовой стороне деятельности.

-
1. Конвенция ООН против коррупции. Принята резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи от 31 октября 2003 года // Организация Объединенных Наций: официальный сайт [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml.
 2. Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию. Страсбург, 27 января 1999 г. // Совет Европы: официальный сайт [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://conventions.coe.int/Treaty/rus/Treaties/Html/173.htm>.
 3. О противодействии коррупции: федер. закон от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС «Гарант». Режим доступа: <http://ivo.garant.ru>.
 4. Перечень № 23 преступлений коррупционной направленности, введенный в действие Указанием № 52-11/2 Генеральной прокуратуры Российской Федерации и МВД России от 15 февраля 2012 г. «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемой при формировании статистической отчетности» [Электронный ресурс]. // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: официальный сайт. Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=216&item=1691>.
 5. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за первое полугодие 2014 года: форма № 10-а «Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации», полугодовая 2014 г. [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: официальный сайт]. Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=586>.

6. С чего начинается коррупция // Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ). Пресс-выпуск № 474 от 21.06.2006 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://old.wciom.ru/arkhiv/tematicheskii-arkhiv/item/single/2771.html>.
7. Коррупция в России: мониторинг [Электронный ресурс]. // Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ). Пресс-выпуск № 2437 от 23.10.2013 г. Режим доступа: <http://old.wciom.ru/arkhiv/tematicheskii-arkhiv/item/single/114572.html>.
8. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации №19 от 16 октября 2009 г. «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» [Электронный ресурс]. http://www.vsrfl.ru/Show_pdf.php?Id=6439.
9. 10. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]. // СПС «Гарант» Режим доступа: http://base.garant.ru/10108000/31/#block_291.
10. В Уссурийске вынесен обвинительный приговор бывшему преподавателю Приморской государственной сельскохозяйственной академии, обвиняемому в получении взятки и служебном подлоге. Новости [Электронный ресурс]. // Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Приморскому краю: официальный сайт. Режим доступа: <http://primorsky.sledcom.ru/news/item/682709>.
11. В Уссурийске возбуждено уголовное дело в отношении преподавателя высшего учебного заведения, подозреваемого в получении взятки за проставление оценок. Новости [Электронный ресурс]. // Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Приморскому краю: официальный сайт. Режим доступа: <http://primorsky.sledcom.ru/news/item/891272>.
12. Об итогах работы прокуратуры Приморского края в сфере противодействия коррупции. Новости [Электронный ресурс]. // Прокуратура Приморского края: официальный сайт. Режим доступа: <http://prosecutor.ru/news/prosecutorpk/2015-02-10-ob-itogah-raboty.htm>.
13. В Курске преподаватель одного из вузов подозревается в получении взятки от студента. Новости [Электронный ресурс]. // Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Курской области: официальный сайт. Режим доступа: <http://kursk.sledcom.ru/news/item/902070>.
14. В Тюменской области завершено расследование уголовного дела в отношении преподавателя высшего учебного заведения, обвиняемого в получении взятки. Новости [Электронный ресурс]. // Следственный отдел по Калининскому округу Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тюменской области: официальный сайт. Режим доступа: <http://tyumen.sledcom.ru/news/item/898578>.
15. В г. Арзамас преподаватель вуза подозревается во взяточничестве. Новости [Электронный ресурс]. // Арзамасский городской следственный отдел Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области: официальный сайт. Режим доступа: <http://nnovgorod.sledcom.ru/news/item/896339/?print=1>.
16. Профессор Красноярского аграрного университета попался на взятке [Электронный ресурс]. // ИА «Пресс-Лайн». Новости в Красноярске и Красноярском крае. Режим доступа: <http://www.press-line.ru/novosti/2014/11/professor-krasnoyarskogo-agrarnogo-universiteta-popalsya-na-vzyatke.html>.

17. В Красноярском государственном аграрном университете процветает коррупция. Новости [Электронный ресурс]. // МОО «Содействие». PASMI.RU. Первое антикоррупционное СМИ. Режим доступа: <http://pasm.ru/archive/103901>.
18. Перед судом предстанет бывший ректор Московского архитектурного института и его соучастник, обвиняемые в превышении должностных полномочий и мошенничестве. Новости [Электронный ресурс]. // Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве: официальный сайт. Режим доступа: http://moscow.sledcom.ru/anti_corruption/Rassledovanie_prestuplenij_korrupcionnoj/item/887971/?print=1.
19. Шмаков, А.В. Коррупция в высших образовательных учреждениях: экономико-юридический подход [Электронный ресурс]. / А.В. Шмаков // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2007. – Т. 5, № 4. – С. 45. Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/data/948/885/1219/journal5.4-6.pdf>.
20. Вынесен приговор студенту медицинской академии за дачу взятки должностному лицу [Электронный ресурс]. // Следственный комитет РФ. Новости. Режим доступа: <http://sledcomrf.ru/news/162123-vyinesen-prigovor-studentu-meditsinskoy.html>.
21. Емельянова, С. На ставропольских студентов завели дело за дачу взятки [Электронный ресурс]. // Российская газета RG.RU/Происшествия. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2014/06/26/reg-skfo/student-anons.html>.
22. 20 студентов юрфака, не сознавшихся в даче взятки ректору и проректору вуза, ждет суд [Электронный ресурс]. // Компания Gos-ur.ru «Бесплатная юридическая консультация». Режим доступа: <http://www.gos-ur.ru/news/?id=4675>.
23. Во Владивостоке за взятку от студентки осужден преподаватель Дальневосточного Федерального Университета. Новости [Электронный ресурс]. // Прокуратура Приморского края: официальный сайт. Режим доступа: <http://prosecutor.ru/news/2013-09-27-vo-vladivostoke-za-vzyatku.htm>.

© Шульга В.И., 2015

Для цитирования: Строганов, А.О. Уголовная ответственность за коррупцию в вузе / В.И. Шульга // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. – 2015. – №4. – С. 112–121.

For citation: Shulga, V.I. Penal responsibility after corruption in the VUZ (Institute of Higher Education) / V.I. Shulga // The Territory Of New Opportunities. The Herald of Vladivostok State University of Economics and Service. – 2015. – №4. – P. 112–121.