

## Анализ методик оценки развития отраслей промышленности

**Т.В. Терентьева,**

д-р экон. наук, доцент, профессор, кафедра Международного бизнеса и финансов, Владивостокский Университет экономики и сервиса (690014 г. Владивосток Гоголя 41; e-mail: kshumik@mail.ru)

**Е.Г. Шумик,**

канд. экон. наук, доцент, соискатель, кафедра Экономики и менеджмента, Владивостокский Университет экономики и сервиса. (690014 г. Владивосток Гоголя 41; e-mail: kshumik@mail.ru)

*Аннотация. Развитие промышленных отраслей может служить опорой развития как отдельных территорий, так и России. Именно поэтому в государстве на всех уровнях рассматриваются меры по повышению эффективности их деятельности. В связи с чем на первый план выходят вопросы оценки эффективности и результативности промышленных отраслей. В статье, авторами рассматриваются основные подходы, предлагаемые современными исследователями, что в дальнейшем позволит предложить собственную методику оценки с учетом выявленных достоинств и недостатков.*

*Abstract. The development of industrial sectors may serve as a basis of development of individual territories, and Russia. That is why in the state at all levels are considered measures to improve the efficiency of their operations. In this connection to the fore issues of assessing the effectiveness and efficiency of industries. In the article, the author examines the main approaches proposed by modern scholars, that in the future will allow to offer its own method of assessment based on identified strengths and weaknesses.*

Ключевые слова: *промышленность, оценка, эффективность.*

Keywords: *industry, evaluation, efficiency.*

Развитие промышленности может стать локомотивом роста Дальневосточных территорий. Так развитие промышленных отраслей позволяет решить не только экономические, но и социальные проблемы. Именно в связи с этим правительство, в настоящее время уделяет много внимания этому сектору хозяйствования: разрабатывает и финансирует соответствующие программы поддержки и стратегии; организует особые экономические зоны (Торы, Свободный порт).

Но параллельно возникает проблема разработки наиболее полной и глубокой оценки эффективности деятельности данных предприятий. Существует множество разнонаправленных подходов к понятию «оценка» М. Скривен считал оценку универсальным явлением [1]. American Evaluation Association (одна из ведущих организаций в области оценки программ и политик) так определяет данное понятие: «Под „оценкой“ или „оцениванием“ понимается аналитическая про-

цедура, которая может быть направлена на вынесение суждения о возможной или фактической эффективности, устойчивости и адекватности» [2]. При этом гуру оценки М. Паттон считал, что оценка должна быть направлена на ее использование, она необходима, чтобы вынести суждения об объекте и повысить его эффективность. [3]

Специалисты леонтьевского центра обозначают три группы причин для проведения оценки [4]:

- для повышения ответственности и подотчетности;
- для дальнейшего развития стратегического плана или программы;
- для исследовательской работы и получения знаний.

Анализ и обобщение публикаций позволил выделить следующие ключевые направления оценки развития промышленных отраслей, представленные на рисунке 1.

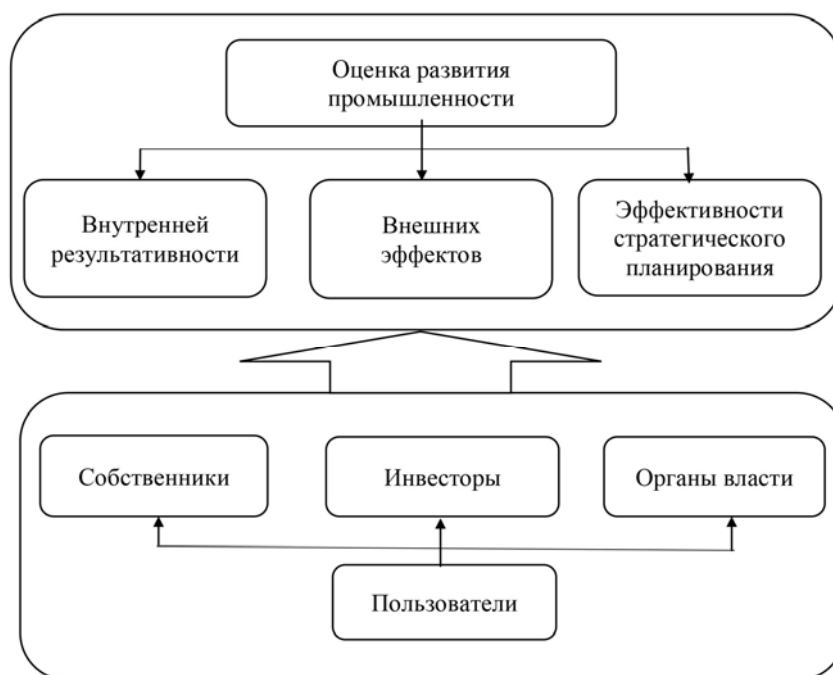


Рис. 1. Виды оценок развития промышленных отраслей и их пользователи.

Оценка внутренней результативности направлена на изучение динамики основных показателей результативности и эффективности развития промышленности без учета их мультипликативных эффектов. При этом авторы сосредотачиваются на экономических показателях используя различные методики их расчетов. Так, например, Лапаев Д.Н. предлагает использовать систему показателей для многокритериальной оценки, которая может быть использована для предприятий любых отраслей [5].

Авторы, использующие многокритериальные оценки, предлагают рассматривать деятельность предприятий с позиции их социальной, экологической и экономической эффективности. [6] И.А. Минаков, Л.А. Сабетова, Н.И. Куликов в свою очередь выделяют производственно-технологическую; производственно-экономическую; социально-экономическую; эколого-экономическую эффективность [7].

Использование интегрального показателя в данном подходе как правила направлено на оценку одного направления деятельности, так, например, Алексеев А.Н. предлагает оценивать инновационную деятельность используя единый показатель для интегрирующей: инновационный уровень предприятия; уровень информационного обеспечения; уровень конкурентоспособности разработок [8].

Ю.А. Седых предлагает использовать модель оценки отраслевых приоритетов в промышленности включающую в себя четыре основных блока: «анализ барьеров»; «определение основных показателей»; «оценка потенциальной емкости рынка»; «оценка потенциального риска». Сосредоточится на состоянии основных средств предлагают Хорошев Н.И., Малых О.В. промышленного производства предложенная ими оценка позволяет проводить сравнения как на уровне отдельных предприятий, так и межотраслевые сравнения [9]. Чекурова Л.О. и Сивя-

кова М.В. предлагая алгоритм комплексной оценки эффективности инвестиционного проекта используют индексы роста и развития организации, к которой применяется инвестиционный проект.

Особенность данного подхода является их универсальность, для оценки развития промышленных отраслей, что позволяет обеспечить сопоставимость полученных результатов и проанализировать их положение относительно друг друга.

Ряд авторов в рамках данного подхода сосредотачиваются на оценке различных отраслей с учетом их специфики, так Ковалев Д.И. предлагает рассматривать предприятия промышленной отрасли как сложную систему и использовать метод ДАЕ-подхода, с использованием показателей отражающий специфику технологических предприятий по переработке отходов. [10] Ряд авторов при оценке специфических показателей предлагают использовать интегральный метод, позволяющий приводить показатели с различными единицами измерений к единому [11]. А.Л. Чигрики, который в рамках данного подхода использует модель комплексной оценки эффективности кооперативных формирований АПК на уровне района и региона, в свою очередь И.Н. Глазкова использует обобщающий показатель для оценки нефтяной промышленности.

Как правило, основными пользователями полученных результатов являются собственники и потенциальные инвесторы и как правило больше подходят для оценки комплекса предприятий или одного, но недостаточно информативны с точки зрения органов государственной власти.

Часть исследователей предлагают придерживаться подхода, при котором исследователи сосредотачиваются не на внутренней хозяйственной деятельности промышленных пред-

приятый, а на внешних эффектах, проявляющихся в краткосрочной и долгосрочной перспективе. Так в рамках данного подхода Мошков А.В. обосновывает влияние устойчивого развития добычи полезных ископаемых на развитие Сахалинской и Магаданской области. [12] Предложенная им оценка направлена на оценку корреляции развития различных отраслей промышленности и региона в целях определения наиболее перспективных направлений. Много внимания методике оценки мультипликативных эффектов развития различных отраслей уделяют А.Д. Хачиров в своей работе, для этого они исследуют совместную динамику временных рядов, рассчитанную на основании официальных данных Федеральной службы государственной статистики. Ими разработана математическая модель взаимодействия промышленного комплекса с внешним миром, с использованием элементов теории игр, с помощью которых моделируются отклики игроков на поведение других при ограниченном спросе на ресурс.

Данный подход наиболее интересен при создании кластерных объединений, а также может быть востребован органами государственной власти при разработке региональных стратегий для разработки сценариев развития и принятия решений о реализации различных мер поддержки.

В настоящее время все большую актуальность при управлении развитием промышленных отраслей приобретает управление в рамках стратегического планирования, в этом случае оценка производится через анализ реализации разработанных стратегий. Особую роль в этом играет государство, в этом случае инструментом обеспечения развития промышленных отраслей в современном государстве являются социально-экономические стратегии.

По оценке С.Ю. Глазьева и Г.Г. Фетисова, «документы социально-экономического, отраслевого и территориального стратегического планирования должны составлять единый комплекс и разрабатываться на общей методологической основе в целях обеспечения согласованности и иерархической взаимоувязки элементов системы стратегического планирования». Стоит отметить, что оценка стратегий и программ так же является предметом дискуссий исследователей данного направления. [13] Б.С. Жихаревич предлагает при оценке стратегий осуществлять ее по пяти направлениям: реальный сектор (крупный и средний бизнес); малый бизнес; рынок труда и поддержка занятости; бюджетная политика и система государственного управления (стратегии и антикризисные программы). [14]

А. Беляев и Д. Цыганков указывают, что необходимо осуществлять внутреннее и внешнее оценивание. Внутреннее оценивание осуществляется органом государственной власти, а внешнее – независимыми экспертами (это могут быть ученые университетских центров, нанятые по контракту внешние консультанты). [15] В.Н. Козельский рекомендует проводить оценку реализации государственных программ через полноту достижения запланированного результата и оценивать фактическое достижение запланированного уровня эффективности программы [16].

А.В. Гражданкин предлагает для оценки эффективности рассчитывать социальные и бюджетные показатели, характеризующие [17]:

- прирост оплаты труда;
- прирост численности занятых;
- налоговые вычеты;
- норматив отчислений исследуемого налога в соответствующий бюджет пропорционально объему выданных субсидий;
- сумму привлеченных средств;
- емкость финансового рынка.

Авторами выделяется также такое направление, как оценка ресурсов и инструментов, которая проводится через анализ уровня затрат на финансирование мероприятий поддержки и динамику институтов развития предпринимательства.

Так, В.Б. Тореев, О.Е. Вороновская предлагают оценивать реализацию стратегии, анализируя качество разработки региональной программы и рост количества бизнес-инкубаторов, технопарков, лизинговых компаний и т. д. [18]

В отличие от них В.А. Гражданкин считает, что рассчитывать результативность использованных финансовых ресурсов нужно через следующие показатели [17]:

- средний объем средств федерального бюджета, работающих в регионе;
- коэффициент привлечения средств на 1 рубль средств федерального бюджета;
- коэффициент привлечения внебюджетных средств на 1 рубль средств регионального бюджета.

И.В. Данилова, А.С. Годовых предлагают оценивать степень эффективности реализации мероприятий поддержки с использованием рейтингования таких критериев, как: показатели результатов мероприятий, показатели результатов политики, количества результатов политики, программы и др. При этом конкретные критерии определяются в зависимости от содержания стратегий и программ развития. [19]

В работе «Оценка программ: методология и практика» авторами рекомендуется оценивать уровни исполнения запланированного объема финансирования и достижения целевого индикатора или показателя через следующие критерии: уровень исполнения запланированного объема финансирования, уровень достижения целевого индикатора или показателя, эффективность реализации мероприятия. [20]

Ш.А. Есимова предлагает проводить оценку эффективности реализации стратегии через оценку степени удовлетворенности ходом ее осуществления на основании разработанных контрольных позиций [21]:

- необходимость программы для потребителей;
- соответствие структуры программы формату разработки;
- связь целей, задач, мероприятий и ресурсов программы;
- правильность выбора индикаторов;
- соблюдение процедур планирования;
- влияние реализации программы на потребителей;
- управление реализацией программы;
- мониторинг реализации программы;
- результаты реализации программы.

Зарубежные ученые, в свою очередь, уверены в необходимости привлечения к процедуре оценки заинтересованных сторон. Так, Рита О'Салливан, специалист в области «партнерской оценки», пишет, что «суть партнерской оценки в том, что представителей заинтересованных сторон систематически привлекают к работе по планированию и проведению оценки» [22]. В США она активно привлекалась к организации оценки стратегий и программ в различных сферах, и результаты, полученные в ходе данных мероприятий, были достаточно высокие. М. Пэттон среди основных критериев повышения эффективности оценки особо выделяет именно этот аспект и считает, что именно в данном направлении пойдет ее развитие. [23]

Стоит отметить, что именно это направление оценки недостаточно развито в России и на государственном уровне практически не применяется. При этом привлечение руководителей крупных промышленных предприятий позволило бы не только построить систему показателей максимально отражающих эффективность деятельности предприятий данного комплекса, но и способствовало бы более точному определению существующих проблем. Возможно также в рамках развития государственного стратегического планирования в области развития промышленных отраслей стоит больше внимания уделить внедрению системы сбалансированных показателей для интеграции всех трех видов оценки, с целью обеспечения их максимальной полноты.

#### Библиографический список:

1. Scriven M. The Logic of Evaluation. Inverness, CA: Edgepress, 1980, p.c. 256
2. American Evaluation Association // <http://www.eval.org/Evaluation2015>
3. Patton M.Q. Utilization-focused evaluation (4th ed.). Thousand Oaks: Sage Publications. 2008.
4. Б.С. Жихаревич «Как оценить качество стратегического планирования. Территориальное стратегическое планирование» // Практическое пособие / под ред. Б.С. Жихаревич Н.Б. Жунда, к.э.н. И.А. Карелина, к.э.н. Л.Э. Лимонов, к.э.н. О.В. Русецкая. Рецензенты – д.э.н. В.М. Чистяков, д.т.н., проф. А.И. Шишкин, к.ф.-м.н. А.Э. Яновский. СПб.- 2002г. С.47
5. Лапаев Д.Н., Лапаева О.Н. Методика многокритериальной оценки инновационного развития отраслей промышленности региона // Лапаев Д.Н., Лапаева О.Н., Максимов Ю.М., Митяков Е.С., Митякова О.И. / Экономика в промышленности. 2013. № 1. С. 90-96.
6. Левкина Е.В., Василенко М.Е. Эффективность рыбной отрасли: теория, методология и практика // Левкина Е.В., Василенко М.Е. / Интернет-журнал Науковедение. 2013. № 6 (19). С. 57.
7. И.А. Минаков Экономика сельского хозяйства // И.А. Минаков, Л.А. Сабетова, Н.И. Куликов и др. / Под ред. И.А. Минакова. М.: КолоС, 2002. 328 с.
8. Алексеев А.Н. Инновационная деятельность предприятий промышленности: методология оценки и государственного регулирования // Алексеев А.Н. / Транспортное дело России. 2013. № 6-2. С. 159-161.
9. Хорошев Н.И., Малых О.В. Комплексная оценка эффективности инвестиционных проектов промышленных предприятий // Хорошев Н.И., Малых О.В. / Фундаментальные исследования. 2014. № 11-7. С. 1526-1530.
10. Ковалев Д.И., Туева Е.В., Клименко А.В. Анализ организационно-технологических комплексов предприятий на основе аналитического метода оценки эффективности сложных систем // Ковалев Д.И., Туева Е.В., Клименко А.В. / Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2014. № 8-2. С. 159-162
11. Дегтярев А.С. Рейтинговая оценка финансовой устойчивости предприятий вертикально интегрированного промышленного комплекса газовой отрасли / Дегтярев А.С. // Экономика: теория и практика. 2005. № 1 (9). С. 43а-46.
12. Мошков А.В. Структурные сдвиги в промышленном производстве тихоокеанских регионов России // Ученые записки Забайкальского государственного университета. Серия: Естественные науки. 2015. № 1 (60). С. 98-106
13. Глазьев С.Ю., Фетисов Г.Г. О стратегии устойчивого развития экономики России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – № 1 (25). – С. 23–35.
14. Жихаревич Б.С. Из кризиса – в модернизацию? // XII Международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества. – М. : НИУ ВШЭ, 2011.
15. Беляев А., Цыганков Д. Оценивая эффективность реформы: новые технологии оптимизации государственной и отраслевой политики // Вестник актуальных прогнозов. Россия. Третье тысячелетие. – 2004. – № 11. – С. 76-81.
16. Козельский В.Н. К вопросу об оценке эффективности и результативности государственных программ в России // Власть. – 2012. – № 7. – С. 19–22.
17. Гражданкин В.А. Формирование институтов инфраструктуры поддержки малого предпринимательства в Алтайском крае // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2009. – № 93. – С. 117–122.
18. Тореев В.Б., Вороновская О.Е. Эффективность программ поддержки малого предпринимательства // Экономическая наука современной России. – 2002. – № 3. – С. 73–87.
19. Данилова И.В., Годовых А.С. Оценивание программ, проектов, политики как фактор повышения эффективности государственного управления // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2012. – № 44 (303). – С. 105–113.
20. Оценка программ: методология и практика / под ред. А.И. Кузьмина, Р.О. Салливан, Н.А. Кошелевой. – М.: Изд-во «Престо-РК», 2009. – 396 с.
21. Есимова Ш.А. Оценка эффективности государственных программ в Республике Казахстан // Университетский научный журнал. – 2009. – № 3. – С. 257–260.
22. Jay M, O'Sullivan R.G., Costello E.P. Using Collaborative Evaluation to Capture GEAR UP North Carolina's Program Outcomes Paper presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association. – San Francisco, CA, April 11, 2006.
23. Оценка программ: методология и практика / под ред. А.И. Кузьмина, Р. О'Салливан, Н.А. Кошелевой. – М.: Изд-во «Престо-РК», 2009. – 396 с.
24. Седых Ю.А., Мищенко К.Н. Основные направления и инструменты стратегического развития агропромышленного комплекса ростовской области // Седых Ю.А., Мищенко К.Н. / Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 35. С. 24-31.
25. Чекурова Л.О., Сивякова М.В. Разработка алгоритма комплексной оценки эффективности инвестиционного проекта для пищевой промышленности владимирской области // Чекурова Л.О., Сивякова М.В. // Вестник Сургутского государственного университета. 2015. № 1 (7). С. 36-40.
26. Глазкова И.Н. О развитии подходов к оценке эффективности предпринимательской деятельности (на примере нефтяной промышленности) // Проблемы современной экономики. 2013. № 1 (45). С. 295-297.
27. Хачиров А.Д. Анализ интеграционных процессов на отраслевых предприятиях в Российской Федерации / Хачиров А.Д. // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. 2014. № 4 (151). С. 188-193.