



О ВСЕРОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ В ХАБАРОВСКЕ

Н.И. МАРТИШИНА, А.С. ЧУПРОВ

1–4 июня 2011 г. на Дальнем Востоке проходила Всероссийская научная конференции «Антропология субъективной реальности». Поскольку осмысление субъективной реальности невозможно без изучения процессов возникновения и функционирования когнитивных феноменов, большое место в обсуждаемых на конференции вопросах заняла тематика теории познания – в широком смысле, как области философского знания, ориентированной на анализ различных видов и форм познания.

Конференция, организатором которой выступил Дальневосточный государственный университет путей сообщения, получилась достаточно масштабной. Широте территориального охвата способствовал и формат конференции: в течение двух полных дней она работала в Хабаровске, на третий и четвертый день были проведены выездные заседания и «круглые столы» в Уссурийске и Владивостоке; также в рамках конференции были прочитаны открытые лекции Д.И. Дубровского «О природе субъективной реальности» и Б.В. Маркова «Философская антропология после “смерти человека”».

Профессор Марков пошутил, процитировав слова Ж. Сименона: философия – это то, чем занимаются люди в четыре часа утра. Учитывая, что поясное время в Хабаровске опережает московское на 7 часов, к четырем часам утра наши философские штудии были уже в полном разгаре.

В докладе, открывшем пленарное заседание, профессор Дубровский определил субъективную реальность как совокупность феноменов нашего внутреннего мира, осознаваемых психических состояний индивида, объединенных его Я и удостоверяющих для него собственное существование. По мнению докладчика, базовая структура философского знания – онтология, гносеология, аксиология, праксеоло-



гия – может быть применена в качестве концептуальной схемы описания субъективной реальности. Каждая из указанных сфер фиксирует свой аспект исследования субъективной реальности; понятие субъективной реальности является также достаточно универсальным для различных философских направлений и в когнитивных науках. Субъективная реальность имеет информационную природу. В целом доклад позволил обрисовать системный характер исследований субъективной реальности, и не случайно в дальнейшем едва ли не все выступающие обращались к различным его моментам.

Профессор Марков посвятил свой доклад значимости различных форм телесного опыта в самопознании субъекта и соответственно важности анализа существующих телесных практик для понимания специфики культуры. Тема аналитики телесного опыта позволила затронуть такие внешне далекие друг от друга явления современности, как реклама, фитнес-центры, концепции обустройства жилища, «парфюмерная революция» и др. Интересный вопрос поступил из аудитории: то обстоятельство, что большинство молодежи предпочитает медиатело, мечтает о киборгизирующих преобразованиях, считает естественными различные модификации собственного тела – не является ли катастрофой с точки зрения телесности? Докладчик склонился к оценке указанных процессов скорее как модификаций телесного опыта, полагая, что реанимация человека как субъекта познания и практики может происходить именно по линии телесности.

Доклад профессора Сибирского государственного университета путей сообщения (Новосибирск) Н.И. Мартишиной базировался на идее исследования субъективной реальности именно как специфической реальности со всеми атрибутами, конституирующими локальную реальность. Мартишина рассмотрела способы, которыми устанавливается существование в идеальных системах – логические критерии существования. По мнению докладчика, магистральная линия решения проблемы существования в современной философии – это его трактовка как относительного по интенсивности и по принадлежности к той или иной системе (возможно говорить не о существовании «вообще», а о «существовании в качестве...»). Поскольку логические реальности конструируются закономерностями, показателем их существования является имманентная логическая связанность системы (например, научная реальность сохраняет свое единство в рамках действующей парадигмы), а показателем существования локального объекта относительно некоторой реальности – интегрированность во внутренние связи данной реальности, достаточная для того, чтобы события с этим объектом в ней можно было подразделить на возможные и невозможные. В связи с этим докладчиком была предложена интерпретация понятия жизненного мира индивидуального или группового субъекта познания как совокупности феноменов субъективной реальности, обладающих в ней «сильным» существованием.



Профессор Ю.М. Сердюков выбрал предметом своего выступления околосмертный опыт человека, рассматривая его не только как событие персональной истории, но и как специфическую форму протекания когнитивных процессов. По свидетельству очевидцев (автор ссылаясь прежде всего на описание врача и психолога Л.М. Литвака, пережившего клиническую смерть), происходящая дезинтеграция психики приводит к исчезновению прежде всего высших, рациональных, вербальных средств познания, соскальзыванию на архаично-базовый слой протекания психических процессов. Результат – поток неопределенных впечатлений, текучие образы, которые связываются в сюжеты сохраняющимися фрагментами индивидуального опыта, мыслеобразное, интуитивное мышление. Вместе с тем, по мысли докладчика, это также форма опыта, которая позволяет на уровне общего обнаружить базовые когнитивные процессы.

Базовым гносеологическим тезисом доклада профессора Р.Л. Лившица было разграничение иллюзии и заблуждения. Докладчик определил иллюзию как знание, которое подтверждается (в отличие от заблуждения) сиюминутной практикой, хотя развенчивается в более долгосрочной перспективе. Опираясь на это определение, Р.Л. Лившиц говорил далее о судьбе иллюзии радикального либерализма в повседневной России.

Дискуссии были продолжены на секционных заседаниях. В секции под руководством Дубровского и Мартишиной обсуждались языковые и логико-методологические основания существования и структуры субъективной реальности. Канд. филос. наук, доцент В.Г. Зангиров (ДВГУПС) сделал темой своего выступления непосредственную самоданность субъекта как изначальную точку внутреннего опыта и попытался показать, из чего складывается ощущение реальности собственного Я. Канд. филос. наук, доцент В.Я. Огнев (ДВГУПС) говорил о роли некритического отказа от диалектики в растущей и опасной с точки зрения автора десциентизации современной философии. Большой интерес вызвал доклад канд. филос. наук, доцента Е.А. Кормочи (Камчатский государственный университет, г. Петропавловск-Камчатский) о языке нерелексивных форм познания, посвященный возможностям и проблемам перевода образно-символического знания в вербально-логическую форму в сфере мифологии, магии, персонального переживания – и их теоретической реконструкции. Перекликался с ним довольно обширный доклад Е.Ю. Мальневой (ДВГГУ) о языковых средствах отображения сновидения. Канд. филос. наук, доцент Т.А. Никитенко (ДВГУПС) предметно подошла к разграничению понятий знания и информации, показав, как в условиях избытия информации возникает дефицит действительного знания. Интересные, содержательные доклады представили многие аспиранты; в частности, руководством секции было отмечено сообщение С.Г. Арутюнян, рассмотревшей изменение трактовки и соот-



ношения объективного и субъективного по мере виртуализации жизненного пространства.

На секции под председательством докторов филос. наук, профессоров Маркова и Емельянова почти все доклады были посвящены вопросам субъективной реальности в контексте социальной философии и истории философии. Среди докладчиков – доктора филос. наук М.П. Арутюнян (Хабаровск), И.И. Докучаев (Комсомольск-на-Амуре), М.А. Маниковская (Хабаровск), И.М. Ревич (Хабаровск), А.С. Чупров (Благовещенск), кандидаты филос. наук, доценты И.В. Ивашенко, Д.В. Леонидов, В.В. Леонидова (Усурийск), Т.А. Лушкина (Хабаровск), аспиранты ДВГУПС О.Б. Давыдов, Н.В. Маляшева и А.Н. Попсуйко. Прозвучавшие доклады вызвали живой интерес аудитории и горячие дискуссии, в которых принимали участие и члены президиума, и докладчики, и заинтересованные слушатели из числа преподавателей, аспирантов и студентов разных вузов Хабаровска. Выступления многих докладчиков и участников дискуссий сопровождались аплодисментами.

Выступление докт. филос. наук, проф. А.С. Чупрова (Благовещенск), которым завершилась работа секции, было посвящено анализу онтологического смысла звуков русской речи. Как бы мы ни разводили понятия «русская философия» и «философия в России» (известны дискуссии на эту тему), все же это различие, как и всякое другое, – утверждал докладчик, – возможно лишь в рамках тождества. У русской философии и философии в России есть вполне очевидный «общий знаменатель» – русский язык, т.е. все это – «философия по-русски». Независимо от того, какие идеи и системы живут в философском пространстве России, у них общая языковая форма существования, общий способ обращения автора-мыслителя к своему слушателю и читателю.

Резюмируя впечатления людей, специализирующихся прежде всего в области теории познания, от данной конференции, хотелось бы отметить следующее. Философские исследования, центрирующиеся вокруг проблемы субъективной реальности, очень часто затрагивают особые состояния сознания, привлекая тем самым внимание к пограничным формам познавательного опыта. Доминантой конференции оказалась идея рационалистического анализа иррационального, а в более широком плане – защита базовых ценностей современной цивилизации (в сфере познания – в первую очередь ценности и могущества рационально-критического мышления), утверждение их в меняющихся условиях.