

УДК 340.1

Кулакова Марина Николаевна

*Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
Владивосток, Россия*

К вопросу о бюджетном финансировании деятельности вуза: современный подход

Исследование проблем финансирования объектов высшей школы выявило, что основной из них является дефицит бюджетных средств, выделяемых государством. На современном этапе наблюдаются уход от «сметного» финансирования и увязка объема финансирования вуза с результатами его работы. В данной статье автор предлагает изучить проблему финансирования высшей школы с точки зрения показателей его эффективности в разрезе демонстрируемой вузом предпринимательской инициативы.

Ключевые слова и словосочетания: вуз, эффективность, финансирование, устойчивость, предпринимательская инициатива, методика.

Экономический кризис, начавшийся в конце первого десятилетия XXI века, оказал существенное влияние на все стороны жизни общества. Не исключением явилась и система высшего образования, которая претерпевала изменения еще в предкризисный период. Законодательно вносились коррективы в цели и задачи функционирования вуза, в методику преподавания дисциплин; общественные и рыночные реалии начали диктовать свои условия относительно структуры выпускников и их востребованности на рынке труда. Кризисная ситуация продемонстрировала факт того, что возрастает значимость рационального направления вложения государством ограниченных бюджетных средств, в том числе и в сферу высшего образования. В связи с этим назрела необходимость комплексного подхода к разработке стратегических решений, обеспечивающих устойчивое развитие объектов высшей школы как базового элемента жизни современного общества.

Основа устойчивости развития любого экономического элемента – это капитал. Базовым капиталом современного вуза является финансирование государства (согласно ст. 43 Конституции государство гарантирует каждому право на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование [1]), которое до настоящего времени носило «затратный» характер. Можно рассматривать это положение как следование принципам плановой экономики, что недопустимо в условиях рынка и дефицита финансовых ресурсов. Исходя из сложившейся ситуации автором предлага-

ется совершенствовать методику государственного финансирования высшей школы.

Встает вопрос о том, для чего необходимы изменения в методике бюджетного финансирования высшей школы.

Этому есть причины:

1. Недостаточность бюджетных средств.
2. Необходимость грамотного распределения ограниченных бюджетных средств.

3. Разнообразие объектов высшей школы и конкуренция между ними.

Как показали исследования, современные рыночные реалии диктуют изменение системы внутренних целей и задач, которые вуз перед собой ставит.

Более того, на сегодняшний день современный вуз приобретает статус предпринимательского вуза (ПВ), которому присущи следующие особенности:

- 1) инициативная, самостоятельная деятельность;
- 2) осуществление деятельности от имени вуза и под его риск;
- 3) осуществление деятельности, направленной на систематическое получение дохода/прибыли [2 – 4].

«Доходом / прибылью» в последнем утверждении становится сумма бюджетного финансирования, выделяемая государством. Другими словами, на сегодняшний день ПВ, как и предприниматель на рынке, активно демонстрирует свои управленческие качества, принимая решения в своей повседневной деятельности. Все эти решения направлены на повышение конкурентоспособности ПВ на рынке образовательных услуг с целью получения от государства большего объема финансовых средств. При рыночных реалиях необходимо внедрять предпринимательскую инициативу в основу функционирования вуза.

Согласно вышеперечисленным сведениям на современном этапе при финансировании объектов высшей школы возникает конфликт между государственными гарантиями и обоснованностью затрат на финансирование в условиях рынка. Выход из данного конфликта видится в следующем. Одним из основных направлений государственной политики в сфере образования на сегодняшний день объявлено повышение эффективности деятельности образовательных учреждений высшего звена. Происходит переход от «сметного (затратного)» финансирования к финансированию по результатам и показателям эффективности деятельности.

Исследование проблем эффективности деятельности высшей школы [5, 6] и разработка критериев оценки [7 – 11] представлены в табл. 1.

Для авторской модели бюджетного финансирования ПВ показатели эффективности будут разделены на 3 группы:

«группа риска»: эффективность до 50%;

«средний класс»: эффективность от 51 до 70%;
«лидеры рынка»: эффективность от 71 до 100%.

Таблица 1

Определение эффективности работы ПВ по различным направлениям деятельности

Показатель	Расчет	Пояснения
Эффективность образовательной деятельности ПВ (Э-До)	$\text{Э} - \text{До} = \frac{Q_{в.у}}{Q_{сс.д}} \times 100 \%$	$Q_{сс.д}$ – количество студентов, получивших диплом об образовании $Q_{в.у}$ – количество выпускников, устроенных по полученной (смежной) специальности в первый год после окончания ПВ
Эффективность инновационной деятельности ПВ (Э-Ди)	$\text{Э} - \text{Ди} = \frac{Q_{и.р.к}}{Q_{и.р}} \times 100 \%$	$Q_{и.р}$ – количество инновационных результатов, полученных за год работы ПВ $Q_{и.р.к}$ – количество инновационных результатов, нашедших дальнейшее использование и коммерциализацию
Эффективность научно-исследовательской деятельности ПВ (Э-Дни)	$\text{Э} - \text{Дни} = \frac{Q_{н.п-н.и.д}}{Q_{н.п-н.и}} \times 100\%$	$Q_{н.п-н.и}$ – количество выполненных наукоемких проектов, фундаментальных и прикладных научных исследований и мероприятий за год работы ПВ $Q_{н.п-н.и.д}$ – количество выполненных наукоемких проектов, фундаментальных и прикладных научных исследований и мероприятий, нашедших дальнейшее использование

Источник: сост. авт.

Формула определения объема бюджетного финансирования ПВ ($\sum \Phi$ -я) по автору выглядит следующим образом:

$$\sum \Phi - я = \sum p.см \times \% \text{ эффективности} + \sum \text{поощрения},$$

где $\sum \Phi$ -я – объем бюджетного финансирования ПВ, руб.;

$\sum p.см$ – сумма расходов по смете (бюджет), которую ПВ определяет для себя самостоятельно, исходя из своих плановых показателей, руб.;

$\% \text{ эффективности}$ – тот процент, который ПВ продемонстрировал по результатам своей работы;

Σ поощрения – объем поощрения ПВ за результаты его работы, руб.
Сумму поощрения предлагается дифференцировать в зависимости от полученного показателя эффективности (табл. 2).

Таблица 2

Авторская градация объемов поощрения ПВ в зависимости от полученного показателя эффективности его деятельности

Классификация ПВ	Показатель эффективности, %	Класс поощрения	Сумма поощрения (в % от бюджета)
Группа риска	До 51	-	-
Средний класс	От 51 до 60	5	30
Средний класс	От 61 до 70	4	35
Лидеры рынка	От 71 до 80	3	40
Лидеры рынка	От 81 до 90	2	45
Лидеры рынка	От 91 до 100	1	50

Источник: сост. авт.

Логика авторской модели бюджетного финансирования ПВ выглядит следующим образом:

1. Начиная с показателя эффективности, равного 65%, ПВ будет получать объем финансирования, равный запланированному бюджету на год.
2. Начиная с показателя эффективности, равного 66%, произойдет увеличение объема финансирования по схеме: «1 к 1», т.е. увеличение показателя эффективности на 1% приведет к увеличению объема финансирования на 1%.
3. Максимальные потери объема финансирования для ПВ, относящихся к «среднему классу» (минимально 51%), составляют 19% бюджета.
4. Максимальная выгода объема финансирования для ПВ, относящихся к «лидерам рынка» (максимально 100%), составляет дополнительных 50% бюджета.
5. Переход из одного класса поощрения в другой приведет к увеличению объема финансирования ПВ по схеме 1% +5%. Иначе говоря, если ПВ меняет класс поощрения за счет увеличения своей эффективности, то дополнительно к 1% он получает увеличение объема финансирования еще на 5%.

Зависимость объема финансирования от величины показателя эффективности ПВ представлена на рис. 1.

Точкой на графике изображен момент перехода ПВ из «зоны» риска, тот процент показателя эффективности, после которого ПВ начинает входить в один из классов поощрения.

Стрелками показаны моменты перехода ПВ из одного класса поощрения в другой, когда ПВ приобретает дополнительные 5% к объему финансирования.

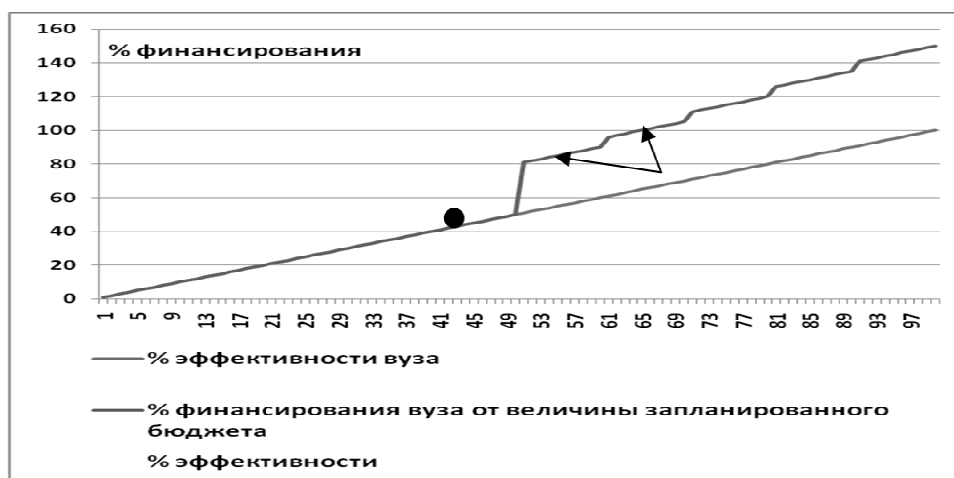


Рис. 1. Зависимость объема финансирования от величины показателя эффективности ПВ

Авторская методика финансирования ПВ на основе показателей эффективности нацелена на стимулирование его работы, на ориентацию ПВ на рынок труда и реальный сектор экономики.

Применение методики позволит:

- предоставить заинтересованным пользователям дополнительную информацию о деятельности и успехах ПВ;
- выявлять слабые стороны деятельности участников высшей школы, отслеживать развитие ситуации в течение нескольких лет;
- стимулировать работу эффективных ПВ и их стремление показывать наилучшие результаты своей работы;
- оптимизировать ситуацию на рынке труда, т.к. будет серьезно отслеживаться востребованность выпускников той или иной специальности;
- сэкономить государственные расходы в части финансирования неэффективных ПВ, а также выплат пособий по безработице неустроившимся выпускникам.

Для целей апробации методики необходимы следующие шаги:

1. Работа ПВ с выпускниками (создание баз выпускников, работа над обратной связью «вуз – выпускник – работодатель»).
2. Создание внутривузовских форм отчета по показателям деятельности и их анализ с целью принятия управленческих решений.
3. Ежегодный анализ рынка с целью определения востребованности направлений подготовки и проводимых вузом проектов.

Подводя итог, отметим, что на современном этапе объекты высшей школы не могут и не должны находиться в состоянии первозданности. Рыночные реалии показывают, что вузам необходимо проявлять предпринимательскую инициативу с целью успешного функционирования и оправдания своего существования, то есть становиться предпринима-

тельскими вузами. Когда объем получаемых ПВ бюджетных средств будет привязан к показателям его эффективности, вуз, как и предприниматель на рынке, будет стремиться к саморазвитию и самосовершенствованию. Предложенная методика даст толчок к повышению эффективности деятельности современного ПВ, а, следовательно, и объема его финансирования. Положительным моментом данного преобразования станет вывод российского образования на новый уровень развития, соответствующий современным рыночным реалиям.

1. Конституция Российской Федерации с комментариями Конституционного суда РФ и вступительной статьей. – 7-е изд. – М.: ИНФРА-М, 2011. – 208 с.
2. Полетаев В.Э. Государство и бизнес в России / В.Э. Полетаев. – М.: ИНФРА-М, 2010. – 281 с.
3. Переверзев М.П. Предпринимательство и бизнес / М.П. Переверзев, А.М. Лунева. – М.: ИНФРА-М, 2010. – 174 с.
4. Арустамова Э.А. Предпринимательская деятельность / Э.А. Арустамова. – М.: КНОРУС, 2011. – 208 с.
5. Бондаренко Т.Н. Эффективность взаимодействия образовательных учреждений и бизнес-среды: теория, методология, практика / Т.Н. Бондаренко, А.П. Латкин. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2010. – 188 с.
6. Белякова С.А. Модели финансирования вузов: анализ и оценка / С.А. Белякова. – М.: Технопечать, 2005. – 273 с.
7. Кельчевская Н.Р. Оценка экономической устойчивости государственного вуза / Н.Р. Кельчевская // Университетское управление. – 2002. – №4(23). – С. 5 – 23.
8. Никулина И.Е. Студент, преподаватель и работодатель в системе управления качеством образовательных услуг / И.Е. Никулина, О.Н. Римская // Университетское управление. – 2006. – № 6(46). – С. 46 – 52.
9. Лазарев Г.И. Новому содержанию образования новые рейтинги / Г.И. Лазарев // Университетское управление. – 2006. – № 6(46). – С. 40 – 45.
10. Рабинович М.И. О проблемах получения рейтинговых оценок деятельности преподавателей, кафедр и факультетов во внутривузовской системе управления качеством образования / М.И. Рабинович, Ю.С. Степанов // Университетское управление. – 2006. – № 6(46). – С. 53 – 57.
11. Соболев В.С. Концепция, модель и критерии эффективности внутривузовской системы управления качеством высшего профессионального образования / В.С. Соболев, С.А. Степанов // Университетское управление: практика и анализ. – 2004. – №2 (31). – С. 102 – 110.