

*Воронцов Н.С., аспирант,
Дальневосточный федеральный университет*

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ СТАНОВЛЕНИЯ СВОБОДНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЗОНЫ «НАХОДКА» В 1990-91 ГОДАХ: ПОЗИЦИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЕВОГО СОВЕТА

Аннотация: в статье рассматривается комплекс вопросов, связанных с функционированием свободной экономической зоны (СЭЗ) «Находка» в первые годы ее становления. Автор рассматривает период 1990-1991 гг., во время которого проводились подготовительные мероприятия по созданию нормативно-правовой базы СЭЗ, уточнялись цели и задачи новой экономической структуры, обсуждались ее перспективы и препятствия на пути к достижению намеченных целей. Исследуется комплекс вопросов, потребовавший пристального внимания со стороны Приморского краевого Совета народных депутатов.

Ключевые слова: Приморский край; Находка; свободная экономическая зона; реформы; Совет народных депутатов

В 1990-1991 гг. одной из перспективных мер, предпринятых руководством РСФСР и призванных решить задачи социально-экономического развития Приморского края, стало создание свободной экономической зоны на территории региона. В настоящее время изучение противоречивого и не всегда удачного опыта 1990-х гг. вновь приобретает актуальность благодаря проводимому с 2015 г. комплексу мероприятий по развитию Свободного порта Владивосток и применению особых мер государственной поддержки предпринимательской деятельности на Дальнем Востоке.

Решение об образовании на юге Приморского края свободной экономической зоны (СЭЗ) было продолжением начатой политики по учреждению зон свободного предпринимательства на территории РСФСР, механизм организации которых был запущен постановлением Верховного Совета РСФСР от 14 июня 1990 г [7].

В рамках реформирования хозяйственного комплекса Приморья и ускоренного перехода к рыночным отношениям [3, с. 96], Верховный Совет РСФСР 24 октября 1990 г. одобрил создание свободной экономической зоны (СЭЗ) «Находка» [6]. Первым шагом в деле реализации данного начинания стало принятие Советом Министров РСФСР 23 ноября того же года «Положения о свободной экономической зоне в г. Находке Приморского края». В данных документах были определены цели создания СЭЗ и ожидаемые результаты: развитие торгово-экономического и научно-технического сотрудничества с зарубежными странами, обеспечение благоприятных условий для привлечения иностранного капитала и технологий управленческого опыта, увеличение экспортных возможностей региона и страны в целом, развитие производства высококачественной импортзамещающей продукции, налаживание трансконтинентального транзита, отработка новых форм хозяйствования в условиях перехода к рыночной экономики, комплексное освоение при-

родных ресурсов, повышение потенциала советских предприятий в вопросах решения задач социально-экономического развития Дальнего Востока [5].

Эти цели предполагалось достичь путем предоставления городу Находке и территории соседнего Партизанского района Приморского края особого статуса СЭЗ с льготным налоговым и таможенным режимом, а также упрощенным порядком осуществления импортно-экспортных операций [1, д. 1325, л. 13].

Руководители Советской власти края проявляли большую заинтересованность в организации СЭЗ. Идея создания свободной экономической зоны была встречена в Приморском крае с большим энтузиазмом, вопросы, связанные с СЭЗ «Находка» неоднократно обсуждались на сессиях краевого Совета. Создание свободной зоны должно было способствовать преодолению экономических трудностей региона, улучшению ситуации со снабжением края продовольствием и товарами народного потребления. [Там же, л. 25].

Широкий круг вопросов, связанных с созданием и функционированием СЭЗ «Находка», обсуждался в ходе пятой сессии краевого Совета 21 созыва, проходившей в июне 1991 г. [Там же, л. 2]. В ходе слушаний с докладом по данным вопросам выступил В.К. Лозовой, заместитель председателя исполнительного комитета Приморского краевого Совета, в качестве содокладчика – А.С. Воропаев, председатель постоянной комиссии по международным связям, внешнеэкономической деятельности и межрегиональному сотрудничеству. В выступлениях указанных должностных лиц был обозначен перечень проблем, возникших в первые полгода после принятия решения о создании СЭЗ, и предложены некоторые пути преодоления создававшихся трудностей [Там же, л. 13].

Первая существенная проблема, ставившая под сомнение возможность функционирования СЭЗ, заключалась в невыполнении пункта постановле-

ния Верховного Совета РСФСР о льготном налоговом и таможенном режиме, а так же упрощенном порядке осуществления экспортных и импортных операций на территории СЭЗ «Находка». Препятствием к быстрому и эффективному решению данного вопроса являлось несовершенство законодательства, противоречия в нормативно-правовых актах СССР и РСФСР. Таможенный кодекс СССР предусматривал единую таможенную территорию страны, поэтому вопрос о льготном налогообложении на экспорт и импорт в СЭЗ «Находка» оставался открытым. Органы таможенного регулирования, действовавшие по законам СССР и подчинившиеся союзному руководству, не могли выполнить многие требования и пожелания правительства РСФСР в деле либерализации таможенного режима для свободной экономической зоны [Там же, л. 14].

Существенной проблемой стало финансирование затрат на организацию СЭЗ и поддержку ее функционирования в начальный период, а также наличие предприятий, объединений и организации союзного подчинения, находящихся в Находке и Партизанском районе, но неподотчетных местным властям и в перспективе не вписывающихся в концепцию СЭЗ. Находкинский городской исполнительный комитет и Ассоциация содействия развитию СЭЗ «Находка» совместно подготовили в ноябре 1990 г. предложения по решению этих вопросов и направили их в союзные министерства, однако к лету 1991 г. проблема управления собственностью не был решена.

В ходе воплощения в жизни проекта СЭЗ одним из важных вопросов считалось предоставление этой зоне права вести инвалютные торговые операции. Первый шаг в организации валютной торговли предполагал предоставление гостинице «Находка» права оказывать услуги за иностранную валюту. Летом 1991 г. планировалось открытие в Находке шести новых валютных магазинов [Там же, л. 16].

Постановлением Совета Министров РСФСР от 23 мая было установлено, что все налоги, доходы и другие платежи, за исключением средств, направляемых на формирование общегосударственных целевых фондов, в течение 5 лет поступают в распоряжение СЭЗ «Находка». По мнению В. К. Лозового, финансовые перспективы Находки выглядели довольно оптимистично, и СЭЗ могла получить налоговый кредит в сумме 430-450 млн. руб. На первом этапе развития зоны эти средства планировалось потратить на промышленное и сельскохозяйственное строительство, создание объектов туристического и оздоровительного комплекса, реконструкцию объектов энергетики, жилищное и культурно-бытовое строительство.

Однако чтобы начать осуществление этих планов, необходимо было получить детальную инструкцию по осуществлению финансовых операций, разработка которой затягивалась.

Серьезной проблемой, которую невозможно было решить без тесного сотрудничества с союзными органами власти, стала передача аэродрома возле г. Находки для осуществления пассажирских и транспортных перевозок в рамках работы СЭЗ. По словам В.К. Лозового, принципиальное согласие министра обороны СССР было получено еще в 1988 году, «хотя и очень раздраженно он к этому относится» [Там же, л. 31]. Как отмечал В.К. Лозовой, вопрос об аэродроме не политический, а технический, связанный с эксплуатацией и предполагаемым совместным базированием военной и гражданской авиации.

Развитие внешнеэкономических, культурных и научных связей обусловило возрастание количества принимаемых в Приморском крае заграничных делегаций, оживило деятельность иностранных граждан и организаций. В 1990 г. край посетило 1387 делегаций из 37 зарубежных стран [Там же, д. 1322, л. 93]. Наиболее тесные контакты поддерживались с приграничными регионами КНР, Японии и США – две трети общего объема [8, с. 24]. В рамках СЭЗ предполагалось ввести упрощенный порядок пребывания иностранцев и ведения ими предпринимательской деятельности. Для этого необходимо было принять на общесоюзном уровне соответствующий закон. По мнению В.К. Лозового, визовый режим следовало упростить, однако полная его отмена выглядела нецелесообразной [1, д. 1325, с. 23]. Примечательно, что к этому времени наблюдалось упрощение режима посещения иностранцами Приморья в обход действующего законодательства. Так, 10 % от общего количества участников прибывших иностранных делегаций – 1350 человек, посетили край в обход установленного порядка [8, с. 25].

Особого внимания требовала разрабатываемая концепция развития предпринимательства в свободной экономической зоне, включавшая меры по рациональному использованию земельных и природных ресурсов, поддержанию в надлежащем состоянии объектов здравоохранения, культуры и быта в городе, а также создание генерального плана Находки с учетом нового статуса и открывавшихся перед городом перспектив [1, д. 1325, л. 21]. В.К. Лозовой отмечал периодически возникающие разногласия между краевым Советом, исполкомом, Ассоциацией по развитию зоны и властями города Находки, которые приводили к тому, что в рамках СЭЗ оставались недостаточно проработаны вопросы по ценам, арбитражу, социальным проблемам, здравоохранению, народного об-

разованию и др. Не функционировал единый административный комитет свободной экономической зоны. По наблюдению В.К. Лозового, краевой центр проявил меньше энергии, чем власти города Находки, приводя в качестве примера результаты совещания, прошедшего во Владивостоке, на котором присутствовали представители крайисполкома и Находкинского горисполкома. И если представители Находки активно участвовали в обсуждении, то со стороны краевых руководителей возникло только несколько вопросов. Это создавало впечатление о наличии в руководстве края принципиальных противников создания СЭЗ [Там же, л. 24].

Вызывал удивление специалистов тот факт, что местные организации, ранее вовлеченные в международный рынок, такие, как Находкинская лесоэкспортная перерабатывающая база и внешнеторговое объединение «Дальинторг», не привлекались, по заявлениям их руководителей, к работе над созданием СЭЗ. (В то же время Находкинская база стала объектом критики в связи с отправкой в Японию больших партий некондиционной древесины с высоким уровнем брака, что привело к снижению закупочных цен на данный вид продукции) [8, с. 24].

Проблемой, требующей безотлагательного решения, стало обеспечение СЭЗ современной системой связи. Предполагалось наряду с созданием системы международной телефонной связи в краевом центре – Владивостоке, дополнительно обеспечить такой системой и Находку [1, д. 1325, л. 21-22].

В процессе создания экономической модели свободной экономической зоны было необходимо использовать международный опыт. По мнению сторонников создания СЭЗ, зарубежный опыт невозможно в чистом виде перенести целиком на российскую почву, необходимо создать собственную модель, в которой должны быть учтены все местные условия. Определенные опасения возникали в связи с изучением последствий образования экономических зон в Китае. Депутат А.Г. Олейник заметил негативные тенденции, в частности, падение уровня жизни населения и безработицу. Те же опасности могли грозить и Находке. В.К. Лозовой считал подобную оценку недостаточно справедливой, так как существовали и более оптимистичные отзывы о созданных в Китае экономических зонах [2, с. 13]. Требовалось принять в расчет возможность ухода национальных богатств в условиях ослабления контроля со стороны властей [1, д. 1325, с. 25]. Такие сомнения были уместны, однако, по оценке В.К. Лозового, положительные стороны все же имели перевес над отрицательными. Чтобы избежать негативных тенденций, необхо-

димо было детально проработать технико-экономическое обоснование работы СЭЗ, для чего требуется привлечь международных экспертов. Сравнивая СЭЗ «Находка» с аналогичными зонами, создаваемыми внутри страны и не имеющими выхода к морю и внешним границам, В.К. Лозовой оценивал перспективы Находки особенно высоко [Там же, л. 26].

Вопрос становления СЭЗ «Находка», а также возможность создания иных зон свободной торговли, свободного предпринимательства и т.д. не раз поднимался в период предвыборной кампании депутатов всех уровней. Позиция некоторых из них сводилась к следующему: помимо Находки, на получение особого статуса и специальных льгот (в первую очередь связанных с налогообложением и возможностью оставлять большее количество ресурсов на местные нужды) могут рассчитывать и иные территории [Там же, л. 32].

По мнению председателя комиссии по международным связям, внешнеэкономической деятельности и межрегиональному сотрудничеству А.С. Воропаева, подобные инициативы, возникающие на местах, следовало поддержать, направив в нужное, конструктивное русло. Сохраняя в качестве приоритетной задачи создание и развитие СЭЗ «Находка», А.С. Воропаев в то же время предлагал создать локальные зоны в тех местах, где это не потребует больших капиталовложений. В качестве перспективного шага рассматривался проект создания особой таможенной территории в районе поселка Пограничный (в тесном сотрудничестве с китайской стороной), а также в Хасанском районе. Важной задачей было не допустить создание конкурирующих между собой зон, взаимно ослабляющих и подрывающих эффективность друг друга [Там же, л. 34].

Примечательно, что в научном сообществе рассматривались предложения, предполагавшие более широкий масштаб СЭЗ [9, с. 72], вплоть до наделения подобным статусом всей территории Приморского края [4, с. 10]. Однако в тот момент подобные проекты остались нереализованными.

Таким образом, воплощение в жизнь проекта свободной экономической зоны «Находка» уже в первый год после принятия соответствующего решения властями РСФСР столкнулось с целым комплексом проблем, вызванных как местной спецификой, так и общим положением дел в стране. Для успешного создания СЭЗ и достижения поставленных целей требовалась тщательная и гармоничная совместная работа властей всех уровней: союзного, республиканского, краевого, координации их усилий с действиями местных органов управления г. Находки и Партизанского района. В условиях непрерывно углубляющегося кризиса,

охватившего страну к 1991 г. согласованной плодотворной работы достичь не удалось. Это существенным образом сказалось на дальнейшей судь-

бе СЭЗ «Находка», чьи перспективы так и не были реализованы в полной мере.

Литература

1. Государственный архив Приморского края (ГАПК). Ф. 26. Оп. 37.
2. Гусев Б. С. Специальные экономические зоны сегодня // Проблемы Дальнего Востока. 1991. №3. С. 13 – 17.
3. Доронина Н.Г. Особые экономические зоны во внешнеэкономической деятельности // Журнал российского права. М.: Норма. 2004. №6. С. 95 – 105.
4. О зонах свободного предпринимательства // Проблемы Дальнего Востока. 1991. №1. С. 8 – 11.
5. О первоочередных мерах по развитию свободной экономической зоны в районе г. Находки (СЭЗ Находка) Приморского края: Постановление Совета Министров РСФСР от 23.11.1990 г. // Собрание постановлений Правительства РСФСР. 1991. №4. Ст. 50.
6. О создании в Приморском крае в районе г. Находки свободной экономической зоны: Постановление Верховного Совета РСФСР от 24.10.1990 г. // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1990. №21. Ст. 235.
7. О создании зон свободного предпринимательства: Постановление Верховного Совета РСФСР от 14.06.1990 г. // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1990. №7. Ст. 107.
8. Первичным партийным организациям. Рекомендации по работе в период перехода к рыночным отношениям // Ориентир. Владивосток. Изд-во Прим. Крайкома КПСС. 1991. №2-3. С. 19 – 25.
9. Савалей В. В. Приморье: поиск экономической ниши // Проблемы Дальнего Востока. 1991. №5. С. 71 – 77.

References

1. Gosudarstvennyj arhiv Primorskogo kraja (GAPK). F. 26. Op. 37.
2. Gusev B. S. Special'nye jekonomicheskie zony segodnja // Problemy Dal'nego Vostoka. 1991. №3. S. 13 – 17.
3. Doronina N.G. Osobyje jekonomicheskie zony vo vneshnejekonomicheskoj dejatel'nosti // Zhurnal rossijskogo prava. M.: Norma. 2004. №6. S. 95 – 105.
4. O zonah svobodnogo predprinimatel'stva // Problemy Dal'nego Vostoka. 1991. №1. S. 8 – 11.
5. O pervoocherednyh merah po razvitiju svobodnoj jekonomicheskoj zony v rajone g. Nahodka (SJeZ Nahodka) Primorskogo kraja: Postanovlenie Soveta Ministrov RSFSR ot 23.11.1990 g. // Sobranie postanovlenij Pravitel'stva RSFSR. 1991. №4. St. 50.
6. O sozdanii v Primorskom krae v rajone g. Nahodka svobodnoj jekonomicheskoj zony: Postanovlenie Verhovnogo Soveta RSFSR ot 24.10.1990 g. // Vedomosti SND i VS RSFS. 1990. №21. St. 235.
7. O sozdanii zon svobodnogo predprinimatel'stva: Postanovlenie Verhovnogo Soveta RSFSR ot 14.06.1990 g. // Vedomosti SND i VS RSFS. 1990. №7. St. 107.
8. Pervichnym partijnym organizacijam. Rekomendacii po rabote v period perehoda k rynochnym otnoshenijam // Orientir. Vladivostok. Izd-vo Prim. Krajkoma KPSS. 1991. №2-3. S. 19 – 25.
9. Savalej V. V. Primor'e: poisk jekonomicheskoj nishi // Problemy Dal'nego Vostoka. 1991. №5. S. 71 – 77.

*Vorontsov N.S., Postgraduate,
Far Eastern Federal University*

PROBLEMS AND PROSPECTS OF FORMATION OF NAKHODKA SPECIAL ECONOMIC ZONE IN 1990-91: THE OPINION OF PRIMORSKY REGIONAL COUNCIL

Abstract: the article deals with the complex of issues related to the functioning of the Nakhodka special economic zone (SEZ) in the early years of its formation. The author considers the period of 1990-1991, during which preparations were made to establish a legal and regulatory framework of SEZ, clarify goals and objectives of the new economic structure, discussed its prospects and obstacles to the achievement of planned intentions. Some issues that required close attention from the Primorsky regional Council of People's Deputies are analyzed.

Keywords: Primorsky region; Nakhodka; special economic zone; reform; Council of People's Deputies