



Меню журнала

- > Архив номеров
- > Рубрики
- > О журнале
- > Авторы
- > Требования к статьям
- > Порядок рецензирования статей
- > Ретракция статей
- > Этические принципы
- > Политика открытого доступа
- > Оплата за публикации в открытом доступе
- > Online First Pre-Publication
- > Политика авторских прав и лицензий
- > Политика цифрового хранения публикации
- > Политика идентификации статей
- > Политика проверки на плагиат

Журналы
индексируются



Реквизиты журнала

ГЛАВНАЯ > Вернуться к содержанию

Административное и муниципальное право

Правильная ссылка на статью:

Шереметьева Н.В. — Судебно-экспертное определение стоимости произведений искусств в российском судопроизводстве // Административное и муниципальное право. – 2022. – № 1. – С. 67 – 78. DOI: 10.7256/2454-0595.2022.1.37417 URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=37417

Судебно-экспертное определение стоимости произведений искусств в российском судопроизводстве

Шереметьева Наталья Владимировна

старший преподаватель, кафедра гражданско-правовых дисциплин, Владивостокский государственный университет экономики и сервиса; магистрант, Школа искусств и гуманитарных, Дальневосточный федеральный университет; помощник судьи, Арбитражный суд Приморского края.

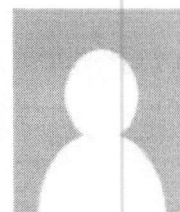
690105, Россия, Приморский край, г. Владивосток, ул. Русская, 690105

Sheremeteva Natalya Vladimirovna

Senior Lecturer, Department of Civil Law Disciplines, Vladivostok State University of Economics and Service; master student, School of Arts and Humanities, Far Eastern Federal University; Assistant Judge, Primorsky Territory Arbitration Court.

690105, Russia, Primorskii krai, g. Vladivostk, ul. Russkaya, 690105

✉ nata-sheremet@mail.ru



DOI:

10.7256/2454-0595.2022.1.37417

Дата направления статьи в редакцию:

27-01-2022

Дата публикации:

14-03-2022

Аннотация: Актуальность исследования института экспертизы произведений искусства заключается в том, что именно правильное и точное определение стоимости произведения искусства позволяет принять законное и обоснованное решение по уголовным делам. В экспертных учреждениях не возникает проблем при определении стоимости предметов массового производства, но при оценивании единичных культурных ценностей возникают проблемы. Речь идет о культурных ценностях, изъятых из свободного гражданского оборота и имеющих спрос у коллекционеров и других любителей искусства. В статье рассматриваются методологические основы определения стоимости произведений изобразительного и прикладного искусства. Приводятся доказательства острой необходимости во внедрении в уголовное судопроизводство профессионального судебно-экспертного определения стоимости культурных ценностей. Для определения стоимости произведения искусства, нужно установить авторство, подлинность произведения, времени и обстоятельств его создания. Как результат исследования в статье определены необходимые виды судебно-экспертных исследований для определения стоимости уникальных культурных ценностей, а именно трасологическая, документоведческая, материаловедческая, историческая, искусствоведческая и ряд других экспертиз. В настоящее время в области экспертного определения стоимости произведений искусств существует большое количество проблем для решения, которых необходимо. Во-первых, разработка новой экспертизы, которая носила бы название судебная стоимостная экспертиза произведений искусств. Во-вторых, необходимо закрепление нормы о том, что стоимость произведения искусства должна определяться только в рамках комплексной судебной экспертизы. В-третьих, нужна методология, приемлемая для определения стоимости любого произведения искусства. Для этого должны быть привлечены опытные специалисты, которые разработали бы стандартные требования для экспертного исследования каждого вида произведений искусств и для оформления экспертного заключения.

Ключевые слова: судебная экспертиза, произведение искусства, культурные ценности, комплексное исследование, искусствоведческая экспертиза, живопись, графика, стоимость, товароведческая экспертиза, судебно-техническая экспертиза документов

Keywords:

forensic examination, work of art, cultural values, comprehensive research, art history expertise, painting, graphics, cost, commodity expertise, forensic technical examination of documents

Актуальность исследования выбранной темы объясняется несколькими причинами. Во-первых, деятельность фальсификаторов угрожает национальной и международной безопасности, так как предметы искусства пользуются спросом на национальном и на мировом арт-рынках. Во-вторых, рынок произведений искусства имеет богатую историю и до сих пор продолжает динамично развиваться. По данным ежегодного отчета о состоянии мирового арт-рынка в 2020 году, даже несмотря на пандемию COVID-19, оборот таких предметов, как предметы живописи, графики, скульптуры, фотографии, составил более 50 миллиардов долларов США^[1].

Развитие арт-рынка обеспечивается появлением новых коллекционеров, усилением активности музеев, художественных выставок, увеличением инвестиций в дорогостоящие произведения изобразительного искусства со

стороны обеспеченных лиц, банков и корпораций. Многовековая история гражданского оборота произведений искусства не говорит о том, что в настоящее время решены все вопросы, связанные с определением стоимостной оценки произведения искусства, с его атрибуцией и аутентификацией. Практически во всех видах судопроизводства возникают проблемы при проведении экспертизы того или иного произведения искусства в связи с сомнениями в его подлинности.

Когда речь идет о гражданском обороте, стоимость культурных ценностей определяется по волеизъявлению сторон. Стоимость определяется с учетом многих объективных и субъективных факторов, к которым относится информация о продажах культурных ценностей в конкретном регионе. Необходимость проведения судебно-экспертного исследования появляется в случае возникновения спора между покупателем и продавцом, или, когда таможенные органы начинают сомневаться в реальности стоимости культурного объекта, указанной в декларации.

Источниками правового регулирования судебно-экспертной оценки произведений искусства являются процессуальные кодексы, регулирующие арбитражное, гражданское, административное и уголовное судопроизводство, а также Закон о государственной судебно-экспертной деятельности. Например, в гражданском судопроизводстве в соответствии со статьей 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ) суд может назначить экспертизу объектов культуры, искусства, ремесла, если экспертное заключение будет необходимым для разрешения спора^[2].

Исследователи судебно-экспертной деятельности констатируют отсутствие единого подхода в судопроизводстве к экспертному определению стоимости культурных ценностей. Если суду для принятия решения требуется заключение специалиста, назначается судебная товароведческая экспертиза, судебная оценочная экспертиза или судебная стоимостная экспертиза. В отдельных случаях назначаемое исследование объекта называется судебной товароведческой стоимостной экспертизой^[3].

В научной литературе высказываются предложения о наименовании экспертизы, которая проводится для определения стоимости предмета искусства. В одном из трудов предлагается термин «судебная экономико-стоимостная экспертиза»^[4].

Этот вопрос актуален для всех видов судопроизводства, потому что в настоящее время вопрос о стоимости культурных ценностей, предметов живописи, графики, прикладного искусства решается путем назначения судебной искусствоведческой, судебной историко-культурной или судебной историко-искусствоведческой экспертизы, при этом в качестве экспертов выступают лица, которые не являются специалистами в области определения цены исследуемого предмета и могут только дать заключение, является ли объект культурной ценностью, и назвать приблизительную цену.

Разнообразие судебных экспертиз обусловлено не тем, что при определении стоимости применяются разные методики, а тем, что экспертизы проводятся в государственных экспертных учреждениях, для которых виды судебно-экспертной деятельности определяются Министерством юстиции Российской Федерации (Минюст РФ). Учреждениями судебной экспертизы в большей части поручаются товароведческие экспертизы, направленные на определение стоимости отдельных видов товаров, поэтому Минюст России в большей степени ориентирует разработку методик для проведения экспертных исследований товаров массового потребления и культурного назначения, например, для разрешения дел по таможенным и налоговым правонарушениям^[5].

В учреждениях судебной экспертизы есть и специалисты, которые могут исследовать уникальные объекты культуры и искусства, но не с позиции стоимости. Эти специалисты обладают экспертными знаниями относительно свойств объектов культуры, т.е. могут установить, из какого материала изготовлен объект (материаловедческая экспертиза), определить подлинность прилагаемых к объекту документов (документоведческая экспертиза), обнаружить следы на объекте и объяснить природу их происхождения (трасологическая экспертиза). Для установления и исследования свойств единичных предметов культуры или изобразительного искусства эксперты имеют специальный инструментарий и регулярно проходят квалификационные экзамены для подтверждения своих навыков и умений.

После реформирования института собственности в России и государственного строя стали появляться негосударственные экспертные учреждения. Частнопрактикующие эксперты осуществляют оценочную деятельность, получив сертификат оценщиков в соответствии с законом. В соответствии со статьей 21 Закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» эксперты-оценщики должны получить специальное образование по специальным профессиональным образовательным программам^[6].

В связи с возросшей в 1990-х годах потребностью в оценке произведений искусства, антиквариата, ювелирных изделий учебные заведения стали проводить курсы по подготовке экспертов-оценщиков. По большей части это краткие курсы, продолжительностью 2-3 недели, и только немногочисленные учебные заведения работают по программам, реализация которых рассчитана на 1-2 года.

Частнопрактикующие эксперты-оценщики были материально заинтересованы в проведении экспертных исследований культурных ценностей, произведений изобразительного искусства, но имели только навыки оценочной деятельности и допуск к её осуществлению. Е.Р. Россинская в своей монографии констатирует, что эксперты-оценщики стали именовать свою исследовательскую деятельность «судебная оценочная экспертиза», в рамках которой давались заключения о стоимости не только культурных ценностей, но также работ и услуг, осуществляемых строительными организациями и другими предприятиями^[7].

На практике частным экспертам суды и правоохранительные органы стали поручать экспертизы, связанные с оценкой различных предметов, работ и услуг. Для этого достаточно членства эксперта в саморегулируемой оценочной организации и наличие у него допуска к осуществлению оценочной деятельности. Для судов и правоохранительных органов важно соответствие эксперта требованиям процессуального законодательства, по которому ведется судопроизводство, что основано на статье 41 Закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». В данной статье говорится о том, что экспертиза может быть поручена судом негосударственным экспертным учреждениям, если эксперт соответствует требованиям процессуального законодательства, и если экспертное исследование объекта не отнесено Правительством РФ к деятельности исключительно государственных судебно-экспертных организаций^[8].

Так, Пятым арбитражным апелляционным судом рассматривалась апелляционная жалоба на решение Арбитражного суда Камчатского края от Общества с ограниченной ответственностью (истец) к акционерному обществу (ответчик). Одним из оснований апелляционной жалобы стали сомнения в обоснованности экспертного заключения, данным негосударственным судебно-экспертным учреждением, и в компетентности экспертного учреждения и эксперта, поэтому одно из требований заключалось в удовлетворении ходатайства о проведении повторной судебной оценочной экспертизы.

В части 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) говорится о назначении повторной судебной экспертизы, если возникают сомнения в обоснованности заключения эксперта^[9].

Суд, исследовав экспертное заключение, пришел к выводу, что экспертное заключение однозначно, не приводит к разности в толковании исследуемых обстоятельств. Ответчик, ходатайствовавший о проведении повторной экспертизы, не предоставил доказательств существования необходимости проведения повторной судебной оценочной экспертизы, поэтому суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства. Компетентность экспертного учреждения и эксперта доказаны следующими обстоятельствами:

- судебная экспертиза, проведенная экспертным учреждением, по своему содержанию и порядку проведения не противоречит требованиям статей 83, 86 АПК РФ и Закону о государственной судебно-экспертной деятельности;
- эксперт, проводивший оценочное исследование, имеет высшее профессиональное образование по специальности «Бухгалтерский учет и аудит»;
- эксперт имеет диплом о профессиональной переподготовке по программе: Оценка собственности; Оценка стоимости предприятия (бизнеса);
- эксперт имеет удостоверение о повышении квалификации по программе: Управление государственными и муниципальными заказами; Контрактная система в сфере закупок товаров, работ и услуг;
- эксперт имеет сертификат судебного эксперта по программе: Судебная оценочная экспертиза;
- эксперт имеет свидетельство о повышении квалификации по программе: Основные принципы и практика организации закупок продукции для государственных нужд;
- эксперт имеет свидетельство о повышении квалификации по программе: Бухгалтер предприятия с различными формами собственности;
- эксперт имеет стаж работы по специальности 10 лет, стаж экспертной работы – 1 год^[10].

Сами практикующие эксперты, которым судами и правоохранительными органами поручается проведение стоимостной экспертизы, также пытаются найти правильное название для данного вида экспертизы. Когда речь идет о культурных ценностях или произведениях изобразительного искусства, термин «судебная оценочная экспертиза» не подходит, потому что для определения стоимости картины, иконы, графического изображения, архитектурного шедевра нужно применять некоторые методы, применяемые в товароведческой экспертизе, в компьютерно-технической экспертизе, в строительно-технической экспертизе и в других видах экспертиз. При этом эксперты, осуществляющие оценку стоимости предмета изобразительного искусства, должны одновременно и в равной степени владеть всем инструментарием, аккумулированным из разных видов и родов экспертиз, чтобы быть компетентным в определении рыночной или иной стоимости исследуемого объекта, но программы для подготовки специалистов такого уровня пока не созданы.

Этим же можно объяснить отсутствие судебной оценочной экспертизы в перечне видов и родов экспертиз, утвержденном Минюстом России и сформированном для государственных учреждений судебной экспертизы^[11].

Правоохранительные органы, проводящие расследование по уголовным делам, и суды, осуществляющие уголовное судопроизводство, обращаются к профессиональным оценщикам, чтобы установить величину ущерба и, в зависимости от экспертного результата, квалифицировать деяние и обоснованное решение по делу. Правильная оценка произведений искусства позволяет отграничить преступления, квалифицируемые по статьям 158 и 164 УК РФ, т.е. кражу от хищения предметов, имеющих особую ценность^[12].

Так, в 2020 году Няндомским районным судом рассматривалось уголовное дело в отношении граждан В. и Д., которые совершили преступление, квалифицируемое по статье 164 УК РФ. Правоохранительными органами были собраны доказательства причастности подсудимых к совершению хищения икон, а стоимость и художественная ценность устанавливались экспертным учреждением. Доказательством того, что преступники знали, что покушаются на предмет особой художественной ценности послужили документы, подтверждающие у гражданина Д. высшего образования по специальности «Теология», а также тема его выпускной квалификационной работы: «Церковная иконопись Московской Руси XIV – XV веков». При обыске автомобиля гражданина Д. были обнаружены конспекты по предметам «Сравнительное богословие», «Литургия преждеосвященных даров» и список икон с указанием их размеров и образов, изображенных на иконах. В ходе экспертизы было установлено, что иконы представляют особую художественную ценность, так как имеют особенности, выделяющие их из ряда аналогичных предметов. К таким особенностям относятся надписи на иконах, сделанные иконописцами, и размер икон. Таких икон нет в свободном обороте на антикварном рынке или на рынке культовых предметов. Особая художественная ценность исследованных икон, по заключению эксперта, была обусловлена не только их стоимостью, но и значимостью для истории, науки, искусства и культуры.

Заключение эксперта было признано судом относимым и допустимым доказательством, так как экспертное исследование было проведено в соответствии с требованиями Закона о государственной судебно-экспертной деятельности и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ). Квалификация специалиста не вызывает сомнений, исследование проведено в пределах вопросов, поставленных следствием и входящих в компетенцию специалиста. По содержанию заключение эксперта соответствует требованиям статьи 204 УПК РФ, выводы эксперта научно обоснованы, надлежащим образом мотивированы и сомнений не вызывают^[13].

Как видно из вышеприведенного примера из судебной практики, эксперт определил стоимость исследуемых икон применительно к обычному гражданскому обороту, не учитывая особенностей вида судопроизводства, в рамках которого нужна была оценочная экспертиза. Это не единичный случай, эксперты практикуют такой подход и даже согласуют с заинтересованным лицом результаты предстоящего экспертного исследования. В заключениях экспертов не описываются должным образом проводимые исследования, а выводы недостаточно обоснованы.

Можно предложить два варианта решения проблемы, связанной с процессуальными пробелами, наносящими ущерб объективности экспертных заключений по исследованиям объектов изобразительного искусства и культурного наследия.

Первый вариант заключается в комплексной подготовке специалиста, которая должна состоять из высшего образования по специальности «Судебная экспертиза» и дополнительного специального образования по нескольким специальностям, которые предоставляют эксперту инструментарий для проведения исследований материалов, документов и других объектов. Учитывая значимость объективности экспертного заключения для судопроизводства, можно сделать вывод о том, что суд и правоохранительные органы обязаны узнать и убедиться в достаточной компетенции специалиста, которому поручается экспертиза.

Объективность экспертного исследования произведений искусств имеет значение не только для правосудия, но и для защиты конституционных прав участников судопроизводства, что очень важно для правового государства. Соблюдение конституционных прав в рамках судопроизводства даже одного дела, не важно гражданского, административного или уголовного, является показателем уровня развития всей страны как правового государства.

Второй вариант решения проблемы заключается в назначении комплексной судебной экспертизы произведений искусства. До 2017 года действовал Национальный стандарт, регулировавший порядок проведения комплексной судебной экспертизы культурных ценностей, в котором пошагово разъяснялись действия экспертов при исследовании произведений искусства. В соответствии с данным стандартом обеспечивалось единообразие в проведении экспертного исследования культурных ценностей в рамках уголовного, гражданского, арбитражного и административного судопроизводства, и, самое главное, была обеспечена независимость экспертов. Несмотря на то, что стандарт был утвержден Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии Российской Федерации (Росстандарт), разработан он был Российским федеральным центром судебной экспертизы, т.е. людьми сведущими и опытными, которые объединили все знания и учли все нюансы при разработке требований^[14].

В настоящее время требуется разработка нового стандарта, который бы применялся в любом виде судопроизводства. Понятно, что к комплексной экспертизе произведений искусств должны привлекаться эксперты-трасологи, эксперты-материаловеды (геммологи, металловеды, волоконеведы), эксперты-документоведы (почерковеды, автороведы), эксперты-портретисты, специалисты по истории, специализирующихся на отдельных исторических периодах, искусствоведы, коллекционеры-исследователи со стажем.

Для реализации первого варианта решения проблемы требуется разработка комплексных образовательных программ, а для второго – разработка нового Национального стандарта, подобному ранее действовавшему стандарту.

Специалисты-теоретики в области стоимостной экспертизы произведений искусств утверждают, что до настоящего времени нет четкой методики, по которой могла бы определяться стоимость объекта культурного наследия, и которая была бы общепризнанной. Такая методика могла бы применяться в любом виде судопроизводства и в гражданском обороте, при этом экспертное заключение, сделанное по общепризнанной методике, могло бы обладать несомненным и безусловным авторитетом^[15].

Методология определения стоимости произведений искусств только отчасти совпадает с методологией, применяемой при определении стоимости товаров массового производства. Именно поэтому судебная товароведческая экспертиза не совсем подходит для определения стоимости уникальных объектов, которыми являются произведения искусств. Процесс определения стоимости произведений искусств обладает некоторыми особенностями.

Первая особенность заключается в широком применении метода сравнения с аналогами, который заключается в том, что произведение искусства сравнивается с подобными произведениями, и в сравнении выделяются особые свойства и признаки исследуемого объекта, которые делают его уникальным в ряду аналогичных объектов. Для произведений искусства трудно найти аналоги на рынке, поэтому для определения стоимости произведения искусства приглашаются специалисты в отдельных областях. Такими специалистами могут быть коллекционеры, ювелиры, художники, историки, знатоки отдельных видов искусств.

Вторая особенность в том, что для определения стоимости произведения искусства важны такие факторы, как время совершения сделки, спрос на подобные произведения искусства или на авторов таких произведений искусств, экономическая ситуация, сложившаяся в стране на момент проведения экспертного исследования.

Нужно учесть, что произведения искусства находятся вне обычного гражданского оборота из-за своей уникальности. В сделках участвуют арт-дилеры, коллекционеры, специалисты, а сами сделки совершаются на аукционах, где количество участников ограничено, на выставках, в частных галереях. Ограниченностью товарного оборота обуславливается отсутствие ценовых ориентиров, которыми могли бы руководствоваться эксперты при определении стоимости. Недостаток информации о ценах в настоящее время восполняется посредством составления индексов, справочников по ценам, использования ресурсов сети «Интернет», предоставления статистических отчетов и т.п.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в настоящее время в области экспертного определения стоимости произведений искусств существует большое количество проблем.

Во-первых, нет понимания, какая экспертиза должна назначаться судом, правоохранительными органами или другими органами государственной власти для определения стоимости произведения искусства. Этот пробел может быть восполнен разработкой новой экспертизы, которая носила бы название «судебная стоимостная экспертиза произведений искусств».

Во-вторых, нет ясности, какой специалист должен определить стоимость того или иного объекта. Эта проблема может быть решена путем закрепления нормы о том, что стоимость произведения искусства должна определяться только в рамках комплексной судебной экспертизы. В зависимости от произведения искусства суды могли бы самостоятельно формировать группу специалистов, исследование которых могло бы привести к определению объективной стоимости объекта.

В-третьих, нужна методология, приемлемая для определения стоимости любого произведения искусства. Для этого должны быть привлечены опытные специалисты, которые разработали бы стандартные требования для экспертного исследования каждого вида произведений искусств и для оформления экспертного заключения.

На данном этапе развития экспертной деятельности, связанной с исследованием произведений искусств, важно систематизировать накопленные знания в справочниках, статистических отчетах и в других источниках энциклопедического характера. Также необходимо разработать рекомендации Министерству науки и высшего образования для составления образовательных программ подготовки экспертов, специализирующихся на произведениях искусств.

Библиография

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ (в ред. Федеральных законов РФ от 30.12.2021 г. №№ 440-ФЗ, 473-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 29.07.2002. – №30. – ст. 3012.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (в ред. Федеральных законов РФ от 30.12.2021 г. №№ 440-ФЗ, 473-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 18.11.2002. – №46. – ст. 4532.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (в ред. Федеральных законов РФ от 30.12.2021 г. №№ 458-ФЗ, 499-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – №25. – ст. 2954.
4. Федеральный закон Российской Федерации от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (в ред. Федерального закона РФ от 02.07.2021 г. № 351-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 03.08.1998. – №31. – ст. 3813.
5. Федеральный закон Российской Федерации от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (в ред. Федерального закона РФ от 01.07.2021 г. № 273-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 04.06.2001. – №23. – ст. 2291.
6. Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 27 декабря 2012 года №237 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях

- Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» (в ред. Приказа Минюста России от 17.05.2021 г. №77) [Электронный ресурс] // <https://docs.cntd.ru>. (дата обращения 22.01.2022 г.).
7. Приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии Российской Федерации от 21 октября 2016 года «Национальный стандарт ГОСТ Р 57220-2016 «Комплексная экспертиза культурных ценностей. Требования»» (утратил силу). – М.: Издательство «Стандартинформ», 2016.
 8. Елисеев А.П. Актуальные вопросы производства судебных экономических экспертиз. – Королев: Издательство ИП Бобылев А.И. // Аграрное и земельное право. – 2018. – №10(166). – С. 117 – 119.
 9. Кузнецов Д.Д., Козин П.А. Рекомендации по совершенствованию практики производства стоимостных судебных экспертиз и формированию справедливой стоимости / Актуальные проблемы использования высокотехнологичных методов экспертных исследований: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – СПб.: Издательство Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета, 2019. – С. 296 – 304. – 327 с.
 10. Малкова Н.А. Актуальные проблемы назначения и производства судебной товароведческой экспертизы / Национальные и международные тенденции и перспективы развития судебной экспертизы: Сборник докладов Всероссийской научной конференции с международным участием. – Н. Новгород: Издательство Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, 2021. – С. 201 – 206. – 352 с.
 11. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: Монография. – М.: Издательство «Норма», 2018. – 576 с.
 12. Сухарев А.Н. Арт-рынок: динамика и современное состояние. – М.: Издательский дом «Финансы и кредит» // Финансы и кредит. – 2013. – №45(573). – С. 19 – 24.
 13. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 1 марта 2021 года по делу № А24-3097/2019 [Электронный ресурс] // <https://sudact.ru>. (дата обращения 22.01.2022 г.).
 14. Приговор Няндомского районного суда Архангельской области от 7 мая 2020 года по уголовному делу № 1-85/2020 [Электронный ресурс] // <https://sudact.ru>. (дата обращения 22.01.2022 г.).
 15. McAndrew C. The Art Market 2021. – Basel: Art Basel and UBS, 2021. – 360 p.

References

1. Arbitration Procedural Code of the Russian Federation No. 95-FZ of July 24, 2002 (as amended. Federal Laws of the Russian Federation dated December 30, 2021, No. 440-FZ, 473-FZ) // Collection of Legislation of the Russian Federation. – 29.07.2002.-No. 30.-Article 3012.
2. Civil Procedure Code of the Russian Federation No. 138-FZ of November 14, 2002 (as amended. Federal Laws of the Russian Federation dated December 30, 2021, No. 440-FZ, 473-FZ) // Collection of Legislation of the Russian Federation.-18.11.2002.-No. 46.-Article 4532.
3. The Criminal Code of the Russian Federation No. 63-FZ of June 13, 1996 (as amended. Federal Laws of the Russian Federation dated 30.12.2021, No. 458-FZ, 499-FZ) // Collection of Legislation of the Russian Federation. – 17.06.1996.-No. 25.-Article 2954.4. Federal Law of the Russian Federation No. 135-FZ of July 29, 1998 "On Appraisal Activities in the Russian Federation" (as amended. Federal Law of the Russian Federation No. 351-FZ dated 02.07.2021) // Collection of Legislation of the Russian Federation.-03.08.1998.-No. 31.-Article 3813. 5. Federal Law of the Russian Federation No. 73-FZ of May 31, 2001 "On State Forensic Expert Activity in the Russian Federation" (as amended. Federal Law of the Russian Federation No. 273-FZ dated 01.07.2021) // Collection of Legislation of the Russian Federation.-04.06.2001.-No. 23.-Article 2291. 6. Order of the Ministry of Justice of the Russian Federation No. 237 dated December 27, 2012 "On Approval of the List of Genera (Types) of forensic examinations Performed in Federal Budgetary Forensic Expert Institutions of the Ministry of Justice of the Russian Federation, and the List of Expert specialties for which the Right to independently Conduct forensic examinations in Federal Budgetary forensic expert institutions of the Ministry of Justice of the Russian Federation" (ed. Order of the Ministry of Justice of the Russian Federation No. 77 dated 17.05.2021) [Electronic resource] // <https://docs.cntd.ru>. (accessed 22.01.2022). 7. Order of the Federal Agency for Technical Regulation and Metrology of the Russian Federation dated October 21, 2016 "National Standard GOST R 57220-2016 "Comprehensive examination of cultural values. Requirements"" (expired).-M.: Publishing House "Standartinform", 2016. 8. Eliseev A.P. Actual issues of the production of forensic economic examinations.-Korolev: Publishing house IP Bobylev A.I. // Agrarian and land law. – 2018. – №10(166). – Pp. 117-119. 9. Kuznetsov D.D., Kozin P.A. Recommendations for improving the practice of production of value forensic examinations and the formation of fair value / Actual problems of using high-tech methods of expert research: Materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference.-St. Petersburg: Publishing House of the St. Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering, 2019.-p. 296-304.-327 p. 10. Malkova N.A. Actual problems of appointment and production of forensic commodity expertise / National and international trends and prospects for the development of forensic expertise: Collection of reports of the All-Russian Scientific Conference with international participation.-N. Novgorod: Publishing House of the National Research Nizhny Novgorod State University named after N.I. Lobachevsky, 2021.-pp. 201-206.-352 p. 11. Rossinskaya E.R. Forensic examination in civil, arbitration, administrative and criminal proceedings: Monograph.-M.: Publishing House "Norm", 2018.-576 p. 12. Sukharev A. N. The art market: dynamics and current status. – M.: Publishing house "Finance and credit" // Finance and credit. – 2013. – №45(573). – P. 19 – 24. 13. January 1, 2021, No. 24-3097/2019 [Electronic resource] // <https://sudact.ru>. (accessed 22.01.2022 g). 14. December 7, 2020 No. 1-85/2020 [Electronic resource] // <https://sudact.ru>. (accessed 22.01.2022 g). 15. McAndrew, S., the Art market 2021.-Basel: Art Basel and UBS, 2021.-360 p

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.
Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

РЕЦЕНЗИЯ

на статью на тему «Судебно-экспертное определение стоимости произведений искусств в российском судопроизводстве».

Предмет исследования.

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам проведения судебных экспертиз для определения стоимости произведений искусств в российском судопроизводстве. Автором выявляются проблемы в данной сфере, предлагаются конкретные пути разрешения. В качестве предмета исследования выбраны нормы российского законодательства, доктрина, а также правоприменительная практика, материалы отдельных уголовных дел.

Методология исследования.

Цель исследования прямо в статье не заявлена. При этом она может быть ясно понята из названия и содержания работы. Цель может быть обозначена в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов вопроса о проведении судебных экспертиз для определения стоимости произведений искусств в российском судопроизводстве. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования.

В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к предложенной тематике, а также сделать конкретные выводы из материалов практики.

Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором активно применялся формально-юридический метод, который позволил провести анализ и осуществить толкование норм действующего законодательства (прежде всего, норм гражданского процессуального и уголовно-процессуального законодательства РФ). Например, следующий вывод автора: «Источниками правового регулирования судебно-экспертной оценки произведений искусства являются процессуальные кодексы, регулирующие арбитражное, гражданское, административное и уголовное судопроизводство, а также Закон о государственной судебно-экспертной деятельности. Например, в гражданском судопроизводстве в соответствии со статьей 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ) суд может назначить экспертизу объектов культуры, искусства, ремесла, если экспертное заключение будет необходимым для разрешения спора».

Следует положительно оценить возможности эмпирического метода исследования, связанного с изучением материалов судебной практики. Автором статьи изучены конкретные дела, в которых назначалась судебная экспертиза. На основе данных дел выявлены определенные практические и теоретические проблемы, которые затем нашли определенное разрешение в авторских выводах. Среди таких выводов следующий: «Как видно из вышеприведенного примера из судебной практики, эксперт определил стоимость исследуемых икон применительно к обычному гражданскому обороту, не учитывая особенностей вида судопроизводства, в рамках которого нужна была оценочная экспертиза. Это не единичный случай, эксперты практикуют такой подход и даже согласуют с заинтересованным лицом результаты предстоящего экспертного исследования. В заключениях экспертов не описываются должным образом проводимые исследования, а выводы недостаточно обоснованы».

Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели исследования, позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема проведения судебных экспертиз для определения стоимости произведений искусств в российском судопроизводстве. Не всегда удается точно и правильно с теоретических позиций предложить методику установления стоимости произведений искусств. Цена меняется с учетом самых разных обстоятельств, выявить правильно подходы к установлению рыночной или иной адекватной цены произведению искусства не представляется возможным. То есть необходимы исследования, которые могли бы предложить наиболее эффективные пути решения проблем в этой сфере. Автор прав, что осветил этот аспект актуальности. С практической стороны важными могли бы стать научно обоснованные рекомендации для практикующих юристов по поводу того, как действовать в ситуации назначения анализируемого вида экспертиз.

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать.

Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Во-первых, она выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод:

«нужна методология, приемлемая для определения стоимости любого произведения искусства. Для этого должны быть привлечены опытные специалисты, которые разработали бы стандартные требования для экспертного исследования каждого вида произведений искусств и для оформления экспертного заключения».

На данном этапе развития экспертной деятельности, связанной с исследованием произведений искусств, важно систематизировать накопленные знания в справочниках, статистических отчетах и в других источниках энциклопедического характера. Также необходимо разработать рекомендации Министерству науки и высшего образования для составления образовательных программ подготовки экспертов, специализирующихся на произведениях искусств».

Указанный и иные теоретические выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Во-вторых, автором выявлены различные проблемы в анализируемой сфере, которые должны быть нивелированы в процессе совершенствования действующего законодательства. В частности,

«нет понимания, какая экспертиза должна назначаться судом, правоохранительными органами или другими органами государственной власти для определения стоимости произведения искусства. Этот пробел может быть восполнен разработкой новой экспертизы, которая носила бы название «судебная стоимостная экспертиза произведений искусств».

Приведенный вывод может быть актуален и полезен для правотворческой деятельности.

Таким образом, материалы статьи могут иметь определенный интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «Административное и муниципальное право», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с выявлением проблем при проведении определенного рода судебных экспертиз.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, достиг цели исследования.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

Библиография.

Следует высоко оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России (Елисеев А.П., Кузнецов Д.Д., Козин П.А., Малкова Н.А., Россинская Е.Р., Сухарев А.Н. и другие). Многие из цитируемых ученых являются признанными учеными в области уголовного и гражданского процесса. Хотелось бы отметить использование автором материалов практики, а также правовых актов что позволило придать исследованию правоприменительную направленность.

Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию различных аспектов темы.

Апелляция к оппонентам.

Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его мнению.

Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии.

Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к заявленным в статье вопросам и проблемам.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую опубликовать»

Ссылка на эту статью

Просто выделите и скопируйте ссылку на эту статью в буфер обмена. Вы можете также [попробовать найти похожие статьи](#)

Шереметьева Н.В. Судебно-экспертное определение стоимости произведений искусств в российском судопроизводстве // Административное и муниципальное право. – 2022. – № 1. – С.67-78. DOI: 10.7256/2454-0595.2022.1.37417 URL: https://e-notabene.ru/pamp/article_37417.html



Поделиться

[Tweet](#)

Другие сайты издательства:

Официальный сайт издательства NotaBene / Aurora Group s.r.o.
Сайт исторического журнала "History Illustrated"

Перепечатка материалов допускается только в некоммерческих целях со ссылкой на оригинал публикации. Охраняется законами Российской Федерации. Любые нарушения закона преследуются в судебном порядке. © ООО "НБ-Медиа"



