

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

Академия ФСИН России

Академия управления МВД России

**Московская академия Следственного комитета
Российской Федерации**

**УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС И КРИМИНАЛИСТИКА:
ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА, ДИДАКТИКА**

Сборник материалов

*VII Всероссийской научно-практической конференции
(Рязань, 16 декабря 2021 г.)*

Рязань
2022

ББК 67.410.2

У26

Редакционная коллегия:

А. В. Акчурина, кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры уголовного процесса и криминалистики (председатель); *И. Ю. Данилова*, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики; (заместитель председателя); *Е. А. Лукьянова*, адъюнкт факультета подготовки научно-педагогических кадров (секретарь).

Уголовный процесс и криминалистика: теория, практика, ди-
У26 **дактика** : сб. материалов VI Всерос. науч.-практ. конф. (Рязань, 16 дек. 2021 г.). – Рязань : Академия ФСИН России, 2022. – 387 с.
ISBN 978-5-7743-0300-7

Сборник содержит научные статьи ученых и практиков, адъюнктов, аспирантов, соискателей, слушателей, посвященные актуальным проблемам теории и правоприменительной практики уголовного процесса.

Предназначен для широкого круга читателей. Материалы могут представлять интерес для преподавателей и различных категорий обучающихся юридических вузов, практических работников и специалистов, интересующихся проблемами уголовного судопроизводства.

ISBN 978-5-7743-0300-7

ББК 67.410.2

© Коллектив авторов, 2022

© Академия ФСИН России, 2022

- 258 Мухин С. В. Законодательное регулирование меры пресечения в виде запрета определенных действий в зарубежных странах
- 262 Назаркин Е. В. К вопросу об использовании специальных знаний в ходе расследования пенитенциарных преступлений
- 265 Никитина Л. М., Горчакова И. Н. Особенности исследования подписи в ограниченном пространстве
- 268 Новикова Л. В., Ярагина Ю. С. Конфликт интересов на государственной службе и способы его преодоления
- 274 Нуждин А. А. Современные вызовы для науки криминалистики (в рамках деятельности уголовно-исполнительной системы)
- 277 Овсянников И. В. Об оценке работы следователя в случае прекращения уголовного дела
- 280 Петлицкий С. В. Об организационно-правовых проблемах проведения следственных действий с использованием систем видеоконференцсвязи (веб-конференции) при раскрытии и расследовании преступлений в Республике Беларусь
- 285 Петрикина А. А., Хажметов Т. В. Изменения в реализации функции обвинения в период распространения новой коронавирусной инфекции Covid-19
- 287 Россинская Е. Ф., Сааков Т. А. Вектор развития профессиональных компетенций следователя в русле глобальной цифровизации
- 293 Ручина А. А. Тактико-организационные особенности допроса малолетних участников уголовного судопроизводства
- 296 Савич М. В. Время как организационно-тактический фактор при расследовании преступлений
- 300 Сажжаев А. М., Муленков Д. В. О некоторых вопросах взаимодействия следователя и педагога при расследовании преступлений с участием несовершеннолетних
- 304 Саньков В. И. Информационные технологии и планирование следственной деятельности
- 308 Сибилькова А. В. Актуальные психологические проблемы криминалистической тактики
- 312 Соболюк В. М. Некоторые особенности расследования загрязнения почв
- 317 Соколова О. А. Роль комплексности при криминалистическом изучении человека
- 321 Сулейманов Т. А., Данилова И. Ю. Правоприменительная практика уголовно-исполнительной системы за заведомо ложный донос о совершении преступления
- 324 Ткачев А. В. Некоторые криминалистические аспекты расследования преступлений, связанных с использованием систем искусственного интеллекта
- 328 Толстоуцкий В. Ю., Базанова Н. С. Дифференциально-диагностические задачи в системе криминалистической диагностики
- 332 Трексель В. А. Особенности процессуального статуса несовершеннолетнего подозреваемого

Библиографический список

1. Белоусов А. Д., Морар В. О., Манджиева Е. В. Повышение устойчивости следователя (дознателя) к негативному психологическому воздействию со стороны допрашиваемых подозреваемых (обвиняемых) : метод. рекомендации. М., 2021. 35 с.
2. Берн Э. Игры, в которые играют люди. Психология человеческих взаимоотношений. М. : Эксмо, 2021. 576 с.
3. Полстовалов О. В. О личности следователя как объекте криминалистического анализа // Современная криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы : материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию со дня рождения Н. П. Яблокова. М., 2015. С. 95–99.
4. Сокол В. Ю. Кризис отечественной криминалистики : монография. Краснодар, 2017.



УДК 343.13:614.77

ВЛАДИМИР МИХАЙЛОВИЧ СОБОЛЫК,

инспектор отдела криминалистического сопровождения следствия
по Дальневосточному федеральному округу управления
криминалистического сопровождения следствия в федеральных округах,
Главное управление криминалистики (криминалистический центр)
Следственного комитета Российской Федерации,
г. Хабаровск, Российская Федерация,
e-mail: vladimir_sobolyk@mail.ru

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ЗАГРЯЗНЕНИЯ ПОЧВ

Аннотация: статья посвящена некоторым особенностям расследования загрязнения почв. Подчеркивается важность применения комплексных знаний, требующихся для качественного проведения расследования порчи земли. Определяется необходимость взаимодействия лица, осуществляющего расследование преступлений, связанных с порчей земли, с оперативными подразделениями и использование специальных познаний.

Ключевые слова: расследование преступлений, экологическое преступление, следственное действие, порча земли, методика расследования, процесс расследования.

В современных условиях состояние окружающей среды в России оценивается как неблагоприятное по совокупности экологических параметров. В насто-

ящее время все большую опасность представляют преступления, причиняющие вред окружающей природной среде, поскольку преступные деяния такого вида зачастую наносят стране колоссальный ущерб, дестабилизируют экологическую ситуацию. Глава 26 УК РФ «Экологические преступления» предусматривает уголовную ответственность за порчу земли, такие деяния квалифицируются по ст. 254 УК РФ, структура которой включает три части. Расследование преступлений данной категории предусмотрено в ч. 1 указанной статьи осуществляется дознавателями органов внутренних дел, а предварительное следствие по более тяжким составам, закрепленным в ч. 2 и ч. 3 ст. 254 УК РФ, осуществляется следователями Следственного комитета РФ.

Выявление таких преступлений и их расследование сопряжено с определенными сложностями. Часть из них связана с тем, что порча земли является латентным преступлением. Экологические преступления, в частности, связанные с порчей земли, не всегда носят очевидный характер, требуют для определения причинной связи наступивших последствий с деянием привлечения специальных знаний в различных областях для производства исследований и экспертиз (в первую очередь знаний биологических), в результате преступность совершенных деяний и опасность возникших последствий не всегда сразу же становятся известными государственным органам, должностным лицам и гражданам.

Кроме того, расследование таких преступлений может быть осложнено существенным противодействием, в том числе сокрытием, например, уничтожением следов преступления, утаиванием информации и т. п.

Сложности расследования находят отражение в статистических показателях. Согласно сведениям ГИАЦ МВД России, в 2020 году зарегистрировано 160 преступлений, предусмотренных ст. 254 УК РФ, по 114 из них принято решение о приостановлении предварительного следствия в связи с неустановлением лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых. Таким образом, подавляющее большинство уголовных дел по порче земли приостанавливаются на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, что составляет 98,33 % (в 2019 году) и 71,2 % (в 2020 году) от зарегистрированных уголовных дел указанной категории.

Эффективное решение задач расследования, согласно традиционному криминалистическому подходу, реализуется не единолично следователем, а при его взаимодействии с другими лицами. Полагаем, что этот аспект имеет важное значение и перспективы оптимизации при расследовании уголовных дел, связанных с порчей земли.

Реализация следственных задач, стоящих перед сотрудниками ОВД, осуществляющими предварительное следствие по уголовным делам, связанным с порчей земли, зависит от правильной организации деятельности, в том числе по эффективной реализации взаимодействия. Несмотря на то, что работа следственных подразделений постоянно совершенствуется, следователи нередко сталкиваются с различными проблемами в своей служебной деятельности в этой части.

По справедливому мнению, Ю. А. Ляхова, несмотря на многочисленные реформирования следственных аппаратов в России, предварительное следствие

по различным преступлениям сопровождается определенными недостатками, связанными с неудовлетворительной его организацией. Например, в 2019 году в СО по Тракторозаводному району г. Волгоград СУ СК России по Тверской области из территориального органа дознания передано уголовное дело, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 254 УК РФ для дальнейшего расследования. В ходе предварительного следствия установить лицо, совершившее данное преступление, не представилось возможным, поэтому дело производством было приостановлено на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УК РФ. При этом, при расследовании данного преступления возникали определенные проблемы межведомственного взаимодействия с органами природоохранной прокуратуры, оперативными подразделениями органов внутренних дел и Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования региона.

При расследовании порчи земли речь идет о взаимодействии следователей с сотрудниками других подразделений правоохранительных органов, специалистами, в необходимых случаях с привлечением помощи СМИ, граждан, общественных природоохранных организаций. Среди специалистов наиболее часто к расследованию преступлений экологической направленности привлекаются лица, обладающие специальными знаниями в области биологии, которые могут использовать современные достижения этой науки для обнаружения, фиксации и изъятия следов биопроисхождения.

Значение взаимодействия следователя с сотрудниками органа дознания трудно переоценить.

Одним из субъектов взаимодействия со следователем любого ведомства (например, Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел) при раскрытии и расследовании преступлений экологической направленности, включая те, которые связаны с порчей земли, являются оперативные сотрудники, в частности сотрудники подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России (далее – ЭБиПК МВД России). На эти подразделения следователи обоснованно возлагают особые надежды в помощи по решению всего спектра криминалистических задач. Это связано с несколькими факторами. Так, в соответствии с приказом МВД России от 16 марта 2015 г. № 340 «Об утверждении положения о Главном управлении экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России», одной из основных функций ГУЭБиПК является организация и участие в выявлении, предупреждении, пресечении и раскрытии тяжких и особо тяжких преступлений экономической и коррупционной направленности, в том числе совершенных организованными группами, преступными сообществами (преступными организациями), носящих транснациональный или межрегиональный характер либо вызывающих большой общественный резонанс, к которым в некоторых случаях относят и экологические преступления. Также стоит отметить отдельно, что в круг выполняемых ими задач входит выявление и установление лиц, подготавливающих, совершающих или совершивших преступления в сферах рыболовства и рыбоводства; лесного хозяйства, обработки древесины (п. 10.23 приказа). Кроме того, в региональных управлениях ЭБиПК МВД Рос-

сии созданы и функционируют в частности отдел по выявлению преступлений в лесопромышленном комплексе и защите биоресурсов (УМВД России по Приморскому краю), межрайонный отдел по борьбе с организованной преступностью в сфере охраны окружающей среды, защите природных и биологических ресурсов (ГУ МВД России по Иркутской области), отдел по борьбе с преступлениями на потребительском рынке, в агропромышленном, лесопромышленном комплексах и др.

Немаловажное значение для расследования преступлений имеет взаимодействие с экспертами, в частности для определения правильных формулировок вопросов при назначении судебных экспертиз до возбуждения уголовных дел. В данном случае следователю необходимо более активно использовать непроцессуальные формы взаимодействия с экспертами. По этому поводу следует согласиться с А. И. Букуром, полагающим, что следователь, вынося постановление о назначении экспертизы, нередко испытывает трудности при постановке задач эксперту, вследствие чего нужно заранее с ним проконсультироваться. Думается, что такая консультация является довольно эффективным приемом, исключающим необходимость назначения повторных и дополнительных судебных экспертиз при дальнейшем расследовании уголовных дел.

Для расследования преступлений рассматриваемой категории и реализации деятельности по планированию видится возможным принятие организационных мер по совершенствованию криминалистического обеспечения их расследования. В частности, необходимо:

- формирование постоянно действующих специализированных следственно-оперативных групп на региональном и межрегиональном уровне, особенно в работе «по горячим следам» и по делам о нераскрытых преступлениях, связанных с порчей земли прошлых лет;

- создание в перспективе в органах внутренних дел специализированных штатных следственных подразделений с включением в них специалистов-криминалистов, специалистов-экологов.

Резервы оптимизации планирования расследования, связанные с взаимодействием следователей и сотрудников иных органов, видятся в расширении взаимодействия следователей с сотрудниками природоохранных прокуратур, Министерства природных ресурсов и экологии РФ, Федеральной таможенной службы РФ, пограничной службы Федеральной службы безопасности РФ путём разработки и издания межведомственного правового акта (приказа, положения, инструкции) об организации такого взаимодействия.

Представленные особенности применительно к организации взаимодействия следователя с иными лицами и организациями, полагаем, не являются исчерпывающими направлениями повышения эффективности деятельности по планированию расследования преступлений, связанных с порчей земли, что актуализирует продолжение исследований в этой области.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что практика расследования преступлений по ст. 254 УК РФ в настоящее время остается недостаточно эффективной, данная тенденция связана с недостаточным знанием методики расследования экологических преступлений в целом и преступлений, связанных с

порчей земли в частности, отсутствием специальной техники, предназначенной для осуществления оперативно-розыскных мероприятий в процессе расследования преступлений рассматриваемой категории. Но стоит отметить, что одним из путей решения данных проблем, является использование сотрудниками рекомендаций высших судебных инстанций, криминалистических методических рекомендаций органов прокуратуры, Следственного комитета России, органов внутренних дел России, а также изучение научной литературы, нормативно-правовых актов в данной сфере.

При этом эффективность расследования порчи земли реализуется лишь при условии комплексного подхода, который связан не только с производством следственных действий, но и с использованием знаний экспертов и специалистов (например, для установления видовой принадлежности растений и организмов либо определения участков загрязнения земли продуктами техногенной деятельности человека) и проведением оперативно-розыскных мероприятий.

Учитывая вышеуказанную проблематику, а также в целях повышения эффективности расследования преступлений, предстоит разработать оптимальную методику расследования преступлений, связанных с порчей земли.

Библиографический список

1. Биткова Л. А. Некоторые проблемы выявления и доказывания порчи земли // *Природообустройство*. 2017. № 3. С. 77–81.
2. Васильева М. А. Совершенствование методики расследования экологических преступлений как залог повышения качества расследования // *Российский следователь*. 2020. № 4. С. 8–14.
3. Иванов П. Ю. Порча земли: криминалистическое обеспечение расследования : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Иванов Павел Юрьевич. Н. Новгород, 2004. 173 с.
4. Криминалистика : учебник / Б. Е. Богданов и др. ; отв. ред. : А. Н. Васильев. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1971.
5. Яблоков Н. П. Криминалистическая классификация преступлений в методике расследования и ее виды // *Вестник Московского университета*. 2015. № 5. С. 40–51.
6. Васильева М. А. Отдельные вопросы выявления и расследования экологических преступлений // *Криминалистика: прошлое, настоящее, взгляд в будущее : сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции / под общ. ред. М. И. Пилякина, А. В. Ростовцева*. М., 2020. С. 22–24.
7. Гаврилов Б. Я., Васильева М. А. Проблемы законодательного регулирования использования специальных знаний на этапе проверки сообщения о преступлении // *Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России*. 2017. № 4 (83). С. 53–58.