

Экономическое правосудие в Уральском округе

- 23 Рекомендации Научно-консультативного совета
при Арбитражном суде Уральского округа № 1/2019
«Вопросы применения законодательства об отдельных
видах обязательств»
- 36 Рекомендации Научно-консультативного совета
при Арбитражном суде Уральского округа № 1/2019
«Применение Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации»
- 91 Л.Ю. Добрынина
Совершенствование гражданско-правового
регулирования отношений из договоров
потребительского кредита (займа)
- 108 С.В. Лазарев
Рецепция как разновидность заимствования
правовых норм в гражданском процессе

ISSN 2542-0674



9 772542 067001

Экономическое правосудие в Уральском округе

Журнал выходит 4 раза в год № 4 (52) 2019 г.

Главный редактор:

В.А. Лукьянов

Директор издательства:

И.В. Горелов

Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Свидетельство о регистрации средства массовой информации: ПИ № ФС77-67343 от 05.10.2016.

Журнал включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата юридических наук.

Учредитель:

Арбитражный суд Уральского округа

Адрес редакции:

620075, г. Екатеринбург,

пр. Ленина, 32/27

Тел.: (343) 371-41-74, В.А. Лукьянов

(343) 371-41-74, Е.Н. Кадушкина

E-mail: f09.ekadushkina@arbitr.ru

Издательство:

ООО «КонсультантПлюс

Свердловская область»

Адрес издательства:

620062, г. Екатеринбург,

пр. Ленина, 60а, оф. 403

Тел.: (343) 355-56-76

E-mail: izdatel@consultant-so.ru

Выпускающий редактор: В.В. Щербаков

Корректор: В.В. Щербаков

Верстка: С.А. Матвеев

Подписано в печать 30.12.2019

Формат 70х100 1/16. Объем 158 стр.

Тираж 637 экз.

Отпечатано в типографии

ООО «Издательство УМЦ УПИ»

г. Екатеринбург, ул. Гагарина, 35а, оф. 2

Тел.: (343) 362-91-16

Заказ № 6815

Дата выхода в свет: 17.01.2020

Свободная цена

Согласно ФЗ от 29.12.2010 № 436-ФЗ журнал «Экономическое правосудие в Уральском округе» относится к категории информационной продукции для детей, достигших возраста шестнадцати лет.

16+

Подписаться на журнал можно в издательстве по тел.: (343) 3-555-676, e-mail: izdatel@consultant-so.ru

Все ссылки на нормативные правовые акты и судебные решения, упомянутые в опубликованных материалах, сверены с Источниками.

Редакционный совет:

В.А. Лукьянов – заместитель председателя Арбитражного суда Уральского округа, кандидат юридических наук – главный редактор;

Д.Б. Абушенко – профессор кафедры гражданского процесса Уральского государственного юридического университета, доктор юридических наук;

В.С. Белых – заведующий кафедрой предпринимательского права, директор Института права и предпринимательства Уральского государственного юридического университета, профессор, доктор юридических наук;

С.П. Бортников – доцент, директор Института права Самарского государственного экономического университета, доктор юридических наук;

А.В. Брызгалов – директор Центра экономических экспертиз «Налоги и Финансовое право», кандидат юридических наук;

Д.В. Винницкий – заведующий кафедрой финансового права Уральского государственного юридического университета, профессор, доктор юридических наук;

А.В. Винницкий – профессор кафедры административного права Уральского государственного юридического университета, доктор юридических наук;

Б.М. Гонгалов – заведующий кафедрой гражданского права Уральского государственного юридического университета, директор Уральского филиала Исследовательского центра частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации, профессор, доктор юридических наук;

С.К. Загайнова – профессор кафедры гражданского процесса Уральского государственного юридического университета, доктор юридических наук;

П.И. Кононов – судья Второго арбитражного апелляционного суда, профессор, доктор юридических наук;

С.В. Лазарев – судья, председатель судебного состава Арбитражного суда Уральского округа, кандидат юридических наук;

Д.В. Мурзин – доцент кафедры гражданского права Уральского государственного юридического университета, кандидат юридических наук;

О.А. Ногина – доцент, профессор кафедры административного и финансового права Санкт-Петербургского государственного университета, доктор юридических наук;

И.В. Решетникова – председатель Арбитражного суда Уральского округа, профессор, доктор юридических наук;

О.С. Рогачева – доцент, профессор кафедры административного и административного процессуального права юридического факультета Воронежского государственного университета, доктор юридических наук;

С.Э. Рябова – судья Арбитражного суда Уральского округа, кандидат юридических наук;

М.Н. Семякин – главный научный сотрудник, профессор кафедры гражданского права Уральского государственного юридического университета, доктор юридических наук;

Е.Н. Сердитова – председатель Арбитражного суда Удмуртской Республики, кандидат юридических наук;

С.Д. Хасанов – заведующий кафедрой административного права Уральского государственного юридического университета, профессор, кандидат юридических наук;

В.В. Янков – заведующий кафедрой гражданского процесса Уральского государственного юридического университета, профессор, доктор юридических наук.

Арбитражный суд
Приморского края

29 ЯНВ 2020

Вх. №

ПОЧТА



ка
лю
га

411
вичу

Содержание

- 3 Премия имени Вениамина Федоровича Яковлева
- 3 Интервью с победителями VII Правовой олимпиады государственных гражданских служащих арбитражных судов Уральского судебного округа 2019 года
- 20 А.А. Травникова
Получение подарка на государственной службе

Официальные материалы

- 23 Рекомендации Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Уральского округа № 1/2019
Вопросы применения законодательства об отдельных видах обязательств по итогам заседания, состоявшегося 11 – 12 апреля 2019 года в г. Екатеринбурге
- 36 Рекомендации Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Уральского округа № 1/2019
Применение Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по итогам заседания, состоявшегося 11 – 12 апреля 2019 года в г. Екатеринбурге
- 48 Обзор судебной практики по делам, рассмотренным Арбитражным судом Уральского округа в III квартале 2019 года

Взгляд на проблему

- 80 К.В. Давыдов
Участники административной процедуры: сравнительно-правовой анализ
- 91 Л.Ю. Добрынина
Совершенствование гражданско-правового регулирования отношений из договоров потребительского кредита (займа)
- 108 С.В. Лазарев
Рецепция как разновидность заимствования правовых норм в гражданском процессе
- 132 А.Ю. Мордовцев, Н.В. Шереметьева
Реализация принципа справедливости при исполнении вступившего в законную силу судебного акта
- 144 Д.В. Федотов
Проблема допустимости исполнения третьим лицом денежного обязательства должника-банкрота перед отдельным конкурсным кредитором

Andrey Mordovtsev,

doctor of Law, professor, professor of Department of theory and history of Russian and foreign law of the Vladivostok State University of Economics and Service; professor of Department of theory and history of state and law of the Rostov Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice (Russian legal Academy of the Ministry of Justice of the Russian Federation)

Natalya Sheremeteva,

assistant judge of the Commercial court of the Primorsky territory, postgraduate, associate professor of the Department of civil law disciplines of the Vladivostok State University of Economics and Service

Implementation of the principle of fairness in execution of the entered into force judicial act

In article problems of execution of judicial acts that have entered into force are allocated and analyzed. Authors of work pay special attention to specifics of realization of the principle of fairness in modern court practice. Relevance of the chosen theoretical and methodological foreshortening is caused by value of the concept «fairness» for understanding and development of law in general and different types of law enforcement practice in particular. The particular emphasis in article is made on consideration of features of arbitration legal proceedings that allowed to concretize a number of the general theoretical provisions defining a modern view on the place and a role of the principle of fairness in national legal space.

Keywords: fairness, law, justice, commercial court, Constitutional Court of the Russian Federation, enforcement proceeding, court of appeal, bailiff, legitimate interests, law suits, execution of the court ruling, decision on recovery of executive fee, delay (installments) of execution of the entered into force judicial act.

Формирование национального политико-правового пространства в любом правовом государстве неизбежно включает утверждение соответствующих его содержанию принципов осуществления судебной власти. Именно по состоянию развития и по характеру осуществления судебной власти в том или ином государстве судят о собственно правовой составляющей его различных властных институтов, об уровне демократизации, законности, специфике установления и поддержания правового порядка и иных факторах и проявлениях социально-правового и политического бытия в конкретном историческом континентуме.

Таким образом, принципы права — это некие, основополагающие начала деятельности судебной власти, из широкого и разностороннее содержание помогает формулировать и определять отдельные стороны других общеправовых (ценностных) ориентиров. Служение же в совокупности

всех принципов правосудия в конечном итоге будет свидетельствовать об уровне развития и зрелости движения института правосудия в том или ином государстве.

К основным принципам правосудия в Российской Федерации относятся также и принципы справедливости судебных решений.

Вопросы справедливости в правовом дискурсе обнаруживают себя еще в западноевропейском античном мире. Так, в трудах Платона и Аристотеля о законе последний, как правило, упоминается в связи с рассуждениями о справедливости, порядке, правосудии, социальной гармонии, свободе, добродетели и т.п.

Аристотель же пошел несколько дальше и хотя с большими оговорками, но все же ввел категорию «справедливость» в социально-правовое обсуждение. Он отмечал присущее грекам стремление к справедливости и порядку, утверждая при этом, что «люди, когда спорят о чем-либо, прибегают к судье, идти в суд, значит, обратиться к справедливости, ибо судья желает быть как бы олицетворенною справедливостью; к тому же люди ищут беспристрастного судью и кое-где судей называют «посредниками», чтобы этим обозначить, что люди, достигнув справедливого решения, станут держаться середины»¹.

В общем же «справедливый судья», по Аристотелю, это не просто «законник», но «несущий справедливость беспристрастный посредник». В таком контексте стоит вспомнить и «Весы» как важный для западного юридического мышления правовой символ, олицетворяющий внедрение в западную правовую жизнь «гибких» охранительных и регулятивных начал именно через осознание субъектами таких понятий, как «справедливость», «мера», «мерность», «соразмерность» и др.

В целом же Аристотель близко подошел к пониманию сущности права, в частности, он считал, что справедливость всегда связана с исполнением законов и, более того, все законное уже должно быть справедливо. Не случайно Аристотель первым в западной правовой традиции обосновал смысловую синонимию «справедливости» и «правосудности».

Трудно переоценить вклад Аристотеля в создание правовой теории справедливости, первой и основополагающей в западном доктринальном пространстве. Важнейшим моментом в понимании справедливости он считал некую «схожую оценку схожих случаев». На такой теоретической и методологической основе Аристотель провел различие между распределительной справедливостью, т.е. справедливостью при распределении богатства или других благ, и справедливостью в случае какой-либо компенсации, как например,

¹ *Этика Аристотеля: перевод с греческого / Аристотель; издание Философского общества при Императорском Санкт-Петербургском университете. – Санкт-Петербург: Типография товарищества «Общественная польза». 1908. С. 89 – 90.*

при наказании кого-то за проступок (уравнивающая или «карательная» справедливость), связанной с равным воздаянием за равное деяние, а также с принципом эквивалентности «получаемого» «вложенному» (на этой основе, например, развиваются договорные правоотношения в частном праве).

Заданное Аристотелем понимание справедливости и в настоящее время является основополагающим, широко обсуждается при толковании природы права, сущности закона, правотворчества, правоприменения и др. Например, весьма обстоятельно к проблеме соотношения справедливости и права, справедливости в праве и законе подошли в середине 90-х годов XX в. представители либертарного типа правопонимания. В частности, В.С. Нерсисянц отмечал: «В этом триединстве (и сущностном тождестве) свободы, равенства и справедливости и состоит ценность права как всеобщей, необходимой и единственной формы их взаимосвязанного и согласованного бытия и выражения в общественной жизни людей»².

Именно такой концептуальный подход и определил во многом направление и ключевые ориентиры исследований специфики реализации принципа справедливости в различных видах юридической практики в современной России.

В этом эвристическом ракурсе, например, следует отметить, что принцип справедливости исполнения вступившего в законную силу судебного акта должен реализовываться на основе соразмерности и пропорциональности, с тем чтобы обеспечить баланс прав и законных интересов всех взыскателей и должников.

При этом несоблюдение баланса интересов должника и взыскателя противоречит положениям ст. 15, 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации³ и лишает взыскателя возможности реализовать свои права. Длительное неисполнение судебного акта является формой нарушения прав взыскателя на справедливое судебное разбирательство путем исполнения судебного акта, вступившего в законную силу.

Принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы (п. 1 ст. 5 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»). Исполнительные акты, принимаемые судами общей юрисдикции и арбитражными судами, направляются судебным приставам-исполнителям (п. 1 ст. 12 указанного Закона).

² Политико-правовые ценности: история и современность. М.: ИСЭ РАН, 2000. М.: Издательство «Юридический центр имени проф. Н.С. Мухоморова». Москва: Эдиториал УРСС. 2000. С. 12.

³ Далее – АПК РФ.

Далее – Закон об исполнительном производстве.

**Подведомственность арбитражному суду дел
об оспаривании постановлений (действий, бездействия)
судебного пристава-исполнителя.**

Подведомственность судов общей юрисдикции и арбитражных судов в части об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей определяется в соответствии с нормами ст. 17 Конституции Российской Федерации, ст. 20 АПК РФ и ч. 2 и 3 ст. 128 Закона об исполнительном производстве.

Так, пятый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 17.04.2018, оставляя без изменения определение Арбитражного суда Камчатского края от 23.01.2018 по делу № А24-274/2018, указал, что оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя вынесено в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа суда общей юрисдикции. В силу изложенного у Арбитражного суда Камчатского края отсутствовали основания для принятия заявления к производству.

Кроме того, суд апелляционной инстанции сослался на Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016 (вопрос № 3 раздела «Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике»), согласно которому основным критерием разграничения предметной компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов по требованию о признании незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя является не только субъектный состав или экономический характер спора, но и то, каким судом (общей юрисдикции или арбитражным) выдан исполнительный документ либо в каком суде (общей юрисдикции или арбитражном) возможно оспорить несудебный исполнительный документ – ч. 2 и 3 ст. 128 Закона об исполнительном производстве.

**Десятидневный срок на обжалование действий
судебного пристава-исполнителя, восстановление
пропущенного процессуального срока на обжалование.**

Сроки обжалования постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия), а также возможность восстановления пропущенного процессуального срока оговорены в ч. 4 ст. 198 и ч. 2 ст. 117 АПК РФ, а также в ст. 122 Закона об исполнительном производстве.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 18.11.2004 № 367-О, само по себе установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) незаконными обусловлено необходимостью обеспе-

читать стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока в силу соответствующих норм АПК РФ не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, – вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (ч. 4 ст. 198 АПК РФ).

Шестой арбитражный апелляционный суд постановлением от 08.02.2018 оставил без изменения решение Арбитражного суда Хабаровского края от 30.11.2017 по делу № А73-16761/2017 об отказе в признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, указав, что общество обратилось с заявлением в суд первой инстанции с пропуском установленного ст. 122 Закона об исполнительном производстве 10-дневного срока на обжалование, ходатайство о восстановлении пропущенного срока не заявлено. Таким образом, суд первой инстанции обоснованно сослался на пропуск установленного законом срока на обращение за защитой и отказал в удовлетворении заявленных требований.

Пятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 10.10.2018 оставил без изменения решение Арбитражного суда Приморского края от 08.08.2018 по делу № А51-4991/2018, указав, что соблюдение срока обжалования постановления судебного пристава-исполнителя находилось в пределах контроля общества. Уклоняясь от получения почтовой корреспонденции, не сообщив судебному приставу-исполнителю иной адрес, по которому судебный пристав должен направлять извещения, в целях избежания наступления негативных последствий, связанных с предпринимательской деятельностью, общество по собственной инициативе отказалось от реализации своих прав и гарантий, в том числе и права на судебную защиту. При таких обстоятельствах причины, приведенные заявителем в обоснование своего ходатайства о восстановлении пропущенного срока, не свидетельствуют об уважительности пропуска данного срока. Учитывая изложенное, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о пропуске заявителем 10-дневного срока для обращения в арбитражный суд и отсутствии оснований для его восстановления.

Поскольку оценка уважительности причин пропуска срока принадлежит суду, которому усмотрению и разрешению вопроса о восстановлении процессуального срока является прерогативой суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции не вправе оснований для пересмотра выводов суда первой инстанции, основанных на его внутреннем убеждении. Судом апелляционной инстанции также не установлено уважительности причин пропуска срока на обращение в суд.

Кроме того, суд апелляционной инстанции, сославшись на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.04.2005 № 316/05, указал, что пропуск процессуального срока на обжалование не является обстоятельством, препятствующим его восстановлению, а также не является основанием для отказа в удовлетворении требований заявителя.

Полномочия судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства. Бездействие судебного пристава-исполнителя.

Круг полномочий судебного пристава-исполнителя, а также перечень исполнительных действий указан в ст. 64 Закона об исполнительном производстве. Кроме того ст. 46 и 47 Закона об исполнительном производстве установлен перечень оснований, при наличии которых судебный пристав-исполнитель вправе окончить исполнительное производство и возвратить исполнительный документ.

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 01.12.2017 по делу № А59-5122/2017, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2018, заявленные требования общества о признании незаконными постановления об окончании исполнительного производства и бездействия судебного пристава-исполнителя удовлетворены. Суд пришел к выводу о том, что у судебного пристава-исполнителя отсутствовали предусмотренные законом основания для окончания исполнительного производства. Также суд указал на то, что судебным приставом-исполнителем не доказано принятие необходимых и достаточных мер к своевременному и полному исполнению решения суда в рамках предоставленных ему полномочий, следствием чего явилось неисполнение исполнительного документа в установленный законом срок, что свидетельствует о бездействии судебного пристава-исполнителя. Доказательства наличия объективных причин, препятствовавших надлежащему и своевременному исполнению требований исполнительного документа, судебным приставом-исполнителем не представлены.

Так, в рамках рассмотрения указанного дела судом установлено, что согласно постановлению судебного пристава-исполнителя основанием для окончания исполнительного производства явилась невозможность освобождения земельного участка, поскольку перемещение павильона без разборки на отдельные элементы не представляется возможным в связи с выявленными гнилостными повреждениями древесины нижней обвязки сооружения. Однако документы с соответствующим аргументированным и мотивированным обоснованием суду не предоставлены.

При этом направление запроса в управление Федеральной службы судебных приставов относительно наличия договоров с юридическими лицами (пред-

принимателями) на проведение работ по сносу строений и ответ управления об отсутствии заключенных договоров ввиду нефинансирования не снимают с судебного пристава-исполнителя обязанность по своевременному и полному исполнению исполнительного документа.

Помимо прочего, суд апелляционной инстанции указал, что согласно буквальному толкованию п. 2 ч. 1 ст. 46 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство подлежит окончанию в соответствии с данной нормой только при условии, что возможность исполнения исполнительного документа не утрачена.

В другом примере решением Арбитражного суда Хабаровского края от 25.04.2017 по делу № А73-2087/2017, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2017, заявленные требования конкурсного управляющего о признании незаконным бездействия должностных лиц службы судебных приставов удовлетворены частично. В то же время в рамках рассмотрения дела суд первой инстанции установил, что судебным приставом-исполнителем предприняты все необходимые меры по установлению имущественного положения должника и принудительному исполнению требований исполнительного документа в пределах своих полномочий. Учитывая отсутствие доказательств бездействия судебного пристава-исполнителя в части принятия мер, направленных на исполнение требований исполнительного документа, а также в части невручения должнику требования об исполнении решения суда, суд отказал в удовлетворении требований в соответствующей части.

Кроме того, в рассматриваемом случае суд первой инстанции установил, что в рамках исполнительного производства в ходе исполнения исполнительного документа судебным приставом-исполнителем направлены запросы в банки, подразделение ГИБДД, управление Министерства внутренних дел России, Федеральную налоговую службу, Федеральную миграционную службу, Росреестр, органы ЗАГС, Пенсионный фонд Российской Федерации; вынесено постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации; составлены акты о выходе по месту жительства должника; взяты объяснения; должнику предъявлены требования об исполнении решения суда.

Отдельно необходимо отметить судебные споры, связанные со взысканием судебным приставом-исполнителем исполнительского сбора.

Порядок взыскания исполнительского сбора установлен в ст. 112 Закона об исполнительном производстве.

Решением Арбитражного суда Магаданской области от 30.05.2018 по делу № А37-1051/2018, оставленным без изменения постановлением Шестого

арбитражного апелляционного суда от 28.08.2018, требования заявителя об освобождении его от уплаты исполнительского сбора, определенного постановлением о взыскании исполнительского сбора, удовлетворены, размер исполнительского сбора, установленный постановлением, уменьшен на 25%; в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Суд апелляционной инстанции указал, что материалами дела подтверждено неисполнение должником (должником) требования исполнительного документа в установленный срок. При этом доказательств того, что неисполнение спорного постановления в срок для добровольного исполнения явилось следствием чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, должником ни судебному приставу-исполнителю, ни судебным инстанциям не представлено. Следовательно, вывод арбитражного суда о том, что служба судебных приставов действовала в рамках предоставленных ей полномочий и с соблюдением норм Закона об исполнительном производстве, является правильным.

Поскольку сумма исполнительского сбора является для заявителя слишком большой ввиду того, что он пенсионер и дополнительных источников дохода кроме пенсии не имеет, суд первой инстанции правомерно уменьшил сумму исполнительского сбора на максимальную величину – одну четверть (25%) от установленного размера.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 28.09.2018 по делу № А51-17877/2018, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.01.2019, в удовлетворении заявленных обществом требований о признании незаконными постановления судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов о взыскании исполнительского сбора и постановления судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов о возбуждении исполнительного производства по взысканию исполнительского сбора отказано. Исполнительский сбор, установленный постановлением судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов о взыскании исполнительского сбора по исполнительному производству, уменьшен на 1/4 размера.

Так, суд апелляционной инстанции указал, что поскольку каких-либо доказательств, свидетельствующих о принятии конкретных мер и совершении действий, направленных именно на исполнение вступившего в законную силу решения арбитражного суда в срок, в том числе с момента получения постановления о возбуждении исполнительного производства, обществом судебному приставу-исполнителю не представлено, он правомерно вынес постановление о взыскании с общества исполнительского сбора и постановление о возбуждении исполнительного производства, предметом которого является исполнительский сбор.

Вместе с тем, учитывая затруднительное финансовое положение организации-должника, что подтверждено представленными заявителем данными кредитных организаций, в которых открыты счета, данными бухгалтерского баланса с приложением отчета о финансовых результатах, согласно которым деятельность заявителя по делу убыточна, наличие значительной кредиторской задолженности, а также чрезмерную обременительность для должника исполнения обязанности по уплате исполнительского сбора в начисленном размере, что свидетельствует о наличии оснований для уменьшения размера исполнительского сбора, суд первой инстанции уменьшил исполнительский сбор на одну четверть.

В качестве иллюстрации предоставления отсрочки (рассрочки) исполнения судебного акта хотелось бы остановиться на следующих примерах судебной практики.

Порядок предоставления отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта оговорен в ч. 1 ст. 324 АПК РФ и ч. 1 ст. 37 Закона об исполнительном производстве.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18.12.2003 № 467-О указано, что АПК РФ и Закон об исполнительном производстве не содержат перечня оснований для отсрочки, рассрочки или изменения способа и порядка исполнения судебного акта, а лишь устанавливают критерий их определения – обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела.

Пятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 08.02.2019 оставил без изменения определение Арбитражного суда Камчатского края от 03.12.2018 по делу № А24-6969/2017 об отказе в удовлетворении заявления должника о предоставлении отсрочки исполнения судебного акта, указав, что перечисленные должником в заявлении обстоятельства, касающиеся возможности наступления негативных последствий непредоставления отсрочки исполнения судебного акта, в том числе признания обоснованным заявления акционерного общества о признании его банкротом, не являются обстоятельствами, затрудняющими исполнение судебного акта и названными в ст. 324 АПК РФ в качестве оснований для предоставления отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, поскольку относятся к факторам экономической деятельности и осуществлений предпринимательской деятельности. Предоставление отсрочки приведет к нарушению интересов взыскателя, который в силу закона имеет право на удовлетворение своих требований независимо от интересов самого должника или его кредиторов. При этом отсутствие у должника денежных средств не может свидетельствовать о наличии обстоятельств, препятствующих

полном исполнении судебного акта, так как решение суда может быть исполнено в том числе путем привлечения заемных денежных средств.

Кроме того, имущественное положение должника характеризуется не только наличием денежных средств, находящихся на счетах, но и наличием иных активов, в том числе наличным имуществом, на которое может быть обращено взыскание. В данном случае должник не представил доказательств, свидетельствующих о реальной возможности исполнить решение в будущем, а также о том, что отсутствуют условия для предоставления отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта.

При изложенных выше обстоятельствах предоставление отсрочки исполнения судебного решения приведет к нарушению принципа равноправия сторон, закрепленного в ст. 8 АПК РФ, согласно ч. 3 которой арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Пятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 10.12.2018 оставил без изменения определение Арбитражного суда Приморского края от 08.10.2018 по делу № А51-22911/2015 об отказе в удовлетворении заявления должника о предоставлении отсрочки исполнения судебного акта о сносе самовольной постройки, указав, что доказательств того, что, действуя разумно и добросовестно, общество столкнулось с обстоятельствами, объективно препятствующими своевременному и добровольному исполнению судебного акта, в материалы дела не представлено.

Суд апелляционной инстанции учел, что с момента вступления решения суда в законную силу и до момента обращения ответчика в суд с заявлением о предоставлении отсрочки исполнения судебного акта у ответчика имелось достаточно времени для добровольного исполнения решения суда. Кроме того, действуя добросовестно, ответчик мог и должен был направить соответствующие запросы в адрес Росимущества, ГУ МЧС непосредственно после принятия решения судом первой инстанции, а не только лишь после вынесения Верховным Судом Российской Федерации определения по кассационной жалобе на указанное решение.

Доводы апеллянта о наличии финансовых трудностей не приняты судом, поскольку текущее материальное положение ответчика обусловлено распределением рисков коммерческой деятельности, лежащих на самом субъекте предпринимательской деятельности (ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Сам факт тяжелого финансового положения не может свидетельствовать о невозможности либо затруднительности исполнения судебного акта. Названные должником обстоятельства нельзя отождествлять с обстоя-

тельствами, затрудняющими исполнение судебного акта и указанными в ст. 324 АПК РФ, предусматривающей возможность предоставления отсрочки. Стабилизация финансового положения должника не может быть реализована за счет ущемления интересов взыскателя. Кроме того, доказательства того, что в результате предоставления отсрочки финансовое положение ответчика изменится и он будет в состоянии исполнить судебный акт, заявитель суду не представил.

Список литературы

1. Этика Аристотеля: перевод с греческого / Аристотель; издание Философского общества при Императорском Санкт-Петербургском университете. – Санкт-Петербург: Типография товарищества «Общественная польза». 1908.
2. Политико-правовые ценности: история и современность / отв. ред. В.С. Нерсисянц. – Москва: Эдиториал УРСС. 2000.

References:

1. Aristotle's Ethics. St. Petersburg. Printing house of partnership «Public benefit». 1908.
2. Political and legal values: history and modernity V.S. Nersesyan (ed.). Moscow. Editorial URSS. 2000.