

Глухов Владимир Владимирович

Глухов Егор Владимирович

Дальневосточный федеральный университет  
Россия. Владивосток

## Социальная сущность и функции налога

Несмотря на продолжительное теоретическое обобщение различных аспектов налогообложения, пока не сложилось единой, целостной концепции, однозначно описывающей социальную роль и значение налога как инструмента органов публичной власти для нивелирования дифференциации доходов среди разных по своему материальному положению категорий населения. Первичность фискальной функции налогов искажает иерархию выполнения ими своих функций, последовательность и соподчиненность, превалирует над использованием их социальной сущности для разрешений социально-экономических противоречий современного российского общества.

**Ключевые слова и словосочетания:** государство, социальная сущность и функции налогов, налогоплательщики, социальные противоречия.

С тех пор как в силу определенных экономических, политических или иных причин индивиды проживают совместно, образуя территориальные образования, именуемые государством, органы публичной власти, выступающие от его имени, предоставляют населению определенный вид услуг, направленный на поддержание целостности всего общества, получая взамен различные виды обязательных платежей.

Перечень услуг, предоставляемых государством как для личного, так и коллективного потребления достаточно разнообразен, и распространяется на наиболее затратные и важные социально значимые стороны обеспечения жизнедеятельности общества. В соответствии с теорией экономической науки финансовые взаимоотношения, возникающие между населением как основным налогоплательщиком и государством (поставляющим в эквиваленте поступившим налогам услуги, называемые общественными благами), должны быть замкнутыми. На самом деле это не совсем верно, т.к. не всегда в распоряжении государства находится достаточное количество ресурсов для подготовки, осуществления и предоставления соответствующих услуг, необходимых для обеспечения жизнедеятельности общества. Однако любая услуга со стороны государства, в каком бы виде и в каком направлении жизне-

деятельности общества она ни предоставлялась, требует наличия соответствующих денежных ресурсов, необходимых для её качественной реализации.

В условиях ограниченности собственных средств для более полной и комплексной реализации предоставляемых услуг, государство вынуждено привлекать сторонние денежные ресурсы, в основном в виде налогов, основным плательщиком которых является частный, негосударственный сектор экономики.

Для регулярного обеспечения денежными ресурсами органы публичной власти от имени государства целенаправленно реализуют управление фискальной политикой, однако насколько она будет конструктивна, последовательна и на что будет направлена, зависит от степени развития самого общества и от целей, которые оно ставит перед собой.

Вопрос о том, в какой степени налоги могут быть инструментом государства для разрешения социальных противоречий, как и эффективность их использования, привлекал и привлекает к себе внимание исследователей разных научных школ и характеризуется плюрализмом различных теоретических концепций и многообразием авторских подходов со свойственной им спецификой.

Ученые различных стран и эпох активно изучали природу и сущность налогов, возможности совершенствования системы их сбора, основные принципы и методологические подходы и т.д., которые были положены в основу фискальной и налоговой политики и определили развитие теоретических и практических аспектов налогообложения. Однако, несмотря на продолжительное теоретическое обобщение различных аспектов налогообложения, пока не сложилось единой, целостной концепции, однозначно описывающей роль и значение налога как формы разрешения социальных противоречий и как инструмента органов публичной власти для нивелирования дифференциации доходов среди разных по своему материальному положению категорий населения.

Актуальность исследования вопросов социальной сущности и функций налогов, равно как и использование их в качестве инструмента государственной политики для разрешения социальных противоречий, обусловлена необходимостью изучения влияния процессов налогообложения на нивелирование социально-экономического различия в доходах населения Российской Федерации и их направленностью на достижение однородности поляризованного российского общества.

Осознание социальной сущности налогов происходило одновременно с развитием их теоретического исследования, роли и значения в жизни общества, которое в целях предотвращения революционных потрясений

было напрямую заинтересовано в поиске компромисса между интересами различных по своему материальному положению категорий населения.

В этом случае налог принимает объективно обусловленную форму разрешения социальных противоречий, причины возникновения которых являются областью исследования различных наук – права, политологии, социологии, философии, экономики и т.д.

Ещё И. Озеров отмечал, что вырастает воззрение на налог как на орудие экономических и социальных реформ и особенно подчеркивается роль налога как социального реформатора в целях перераспределения имущества, поддержания одних форм промышленности и развития других [3].

Со сменой общественно-экономических формаций изменялась соответствующая им форма государственного устройства, фискальная и налоговая политика, количество и вид обязательных платежей, социальные противоречия и подходы к их разрешению.

Большинство современных государств сегодня находятся в состоянии неоднозначного выбора, каким образом действующая система налогообложения может помочь в достижении равновесия между интересами органов публичной власти и общества.

Эта задача рассматривается с нескольких позиций.

Во-первых, поиск компромисса между интересами вышестоящих и нижестоящих уровней публичной власти – между федеральным центром и подчиненными ему территориальными субъектами, в части распределения налоговой нагрузки и соотношения с ней финансирования региональных и национальных социальных программ и проектов.

Во-вторых, соотношение экономических интересов государства и налогоплательщиков (юридических и физических лиц).

В-третьих, соотношение интересов высоко- и низкодоходных категорий населения посредством использования налогов как формы разрешения социальных противоречий.

Экономические отношения, возникающие между государством и налогоплательщиками в процессе уплаты обязательных платежей, формируют модели экономического поведения разных социальных групп на всех стадиях воспроизводственного процесса.

Возникновение новых противоречий, связанных с действием существующего налогообложения, и поиск возможных способов их разрешения были вызваны необходимостью государства осуществлять финансирование социальных расходов и потребностью обеспечения их доходными источниками и перераспределением имеющихся ресурсов.

При этом нерешенным остается главное противоречие – соответствие оплаты труда отдельных категорий населения затрачиваемым усилиям,

способностям, квалификации и социальному статусу, что само по себе не является чем-то новым и сформулировано достаточно давно.

Однако неординарность этого социального противоречия для современного российского общества заключается в том, что использование налога как формы для его разрешения может быть основой реформирования экономики России.

Сущность обязательных платежей проявляется в признаках, функциях, роли, которые они осуществляют, и результатах, которые могут быть достигнуты благодаря их функционированию. Относительно налогов мнение авторов о количестве их функций весьма разнообразно: от одной (фискальной), двух (фискальной и регулирующей), трех (регулирующей, распределительной, контрольной) и более (некоторые ученые рассматривают бюджетобразующую, бюджетную, обременительную, политико-экономическую, поощрительную, производственную, социальную, стабилизирующую, стимулирующую, экономическую и др.).

В то же время при анализе и рассмотрении всех представленных функций налога следует отметить условность их разделения по составным элементам, и некоторые из них не имеют под собой научного и теоретического обоснования, чтобы отнести их к объективным функциям.

Как деньги и финансы, сами налоги ничего не распределяют и не контролируют. За каждой из их функций стоит плательщик - юридическое или физическое лицо, осуществляющее соответствующие действия и руководствующееся собственными предпочтениями и интересами, самостоятельно принимающее решение, в каком объеме, в какие сроки и как проводить соответствующие выплаты, контроль, распределение, регулирование, инвестирование и т.д. [7]

Следовательно, если не идентифицировать объект налогообложения, невозможно организовать процесс сбора налогов.

Для эффективной реализации на практике социальной сущности налогов необходимо определиться в количестве предписываемых им функций и последовательности их реализации в интересах не только всего государства, но и персонифицированного плательщика.

Очередность или ранжирование функций налога связана с реализацией его фискальной функции, первичность которой логична и неоспорима, т.к. в случае её невыполнения невозможна реализация и остальных функций налогообложения.

Предназначение фискальной функции налогов заключается в создании материальной основы для функционирования органов публичной власти посредством централизованного аккумулирования обязательных платежей в

бюджетах различных уровней, которое предоставляет государству возможность осуществлять широкий спектр социальных программ и проектов.

И в данном случае налогообложение выступает как социальная деятельность государства, направленная на регулирование процессов распределения результатов хозяйственной деятельности юридических и физических лиц. Но как раз первичность и направленность фискальной функции налогов искажает иерархию выполнения ими своих функций, их последовательность и соподчиненность, превалирует над использованием их социального предназначения и препятствует применению в качестве инструмента регулирования социально-экономических противоречий современного российского общества.

Реализация фискальной функции налогов в процессе аккумуляции обязательных платежей должна раскрываться с помощью их социальной функции, помогающей понять цели и задачи, стоящие перед органами публичной власти, в иерархии интересов, которые ставит перед собой государство.

М. Лерой отмечает, что исторически государственный налог появился в Европе и отождествлялся преимущественно с финансовой функцией, которая была и осталась интервенционистской.

В свою очередь, социальная функция налогообложения направлена на перераспределение доходов, вследствие чего меняются социальное расслоение общества, структура социальных групп, модели поведения населения и жизненные ценности.

Несмотря на особенности неолиберальной политики, направленной на сокращение налогов, их социальная функция остается неизменной [8].

Одна из важнейших задач государства на современном этапе в области налогообложения состоит в нахождении оптимального соотношения его экономической эффективности и социальной справедливости, основой для формирования которых выступает экономическая сущность налога. Экономическая эффективность находится в тесной связи с фискальной функцией налога, тогда как социальная направленность экономики находит свое отражение в проявлении его социальной функции [2].

Однако, выполняя свою фискальную сущность, налоги практически не реализуют социальную функцию, утратившую в настоящее время своё истинное значение, т.к. её фактически заменяет распределительная функция, которая посредством реализуемой налоговой политики частично перераспределяет аккумуляционные обязательные платежи со всех налогоплательщиков. По мнению И. Юрзиновой, смысл распределительной (или социальной) функции налогов не претерпел сколько-нибудь значительных изменений со времени выделения её экономистами в качестве специфической функции налогов. С усилением социальной направленности государст-

венного регулирования экономики роль налогов именно с точки зрения социально-перераспределительного аспекта неизменно возрастает [4].

Следовательно, налоги, реализуя свою основную функцию – фискальную, обеспечивающую общество денежными ресурсами для его стабильного развития и функционирования всех социальных институтов, должны рассматриваться как форма и способ разрешения существующих социальных противоречий.

Государство как объединяющее целое перераспределяет собранные налоги между членами общества, направляет их часть на различные социальные программы, призванные стабилизировать положение социально незащищенных (неконкурентных) категорий населения для достижения однородности поляризованного российского общества. Но реализация социальных программ это не функция налогов, а функция государства, которое самостоятельно распоряжается денежными ресурсами, аккумулированными не только за счет налоговой, но и за счет фискальной политики.

Таким образом, в условиях российской действительности налоги реализуют только фискальную функцию, которая при аккумулировании обязательных платежей подавляет все остальные их функции, не имеющие прямой взаимосвязи с реализуемыми социальными программами, и, следовательно, не выполняют своё социальное предназначение.

В связи с этим необходимо учитывать, какие цели и задачи ставят перед собой органы публичной власти, определяя уровень поступления налогов в бюджетную систему, проецируя в основе управления налоговой политикой только перераспределение поступающих денежных ресурсов.

Как правило, широкий перечень социальных программ существует в государствах с высоким уровнем налогообложения, за счет которого они реализуются. При этом большое значение в реализации социально-ориентированного налогообложения играет степень вмешательства государства в экономические процессы. Неолиберальные реформы налогообложения, проведенные с 1980 г. в некоторых странах с развитой демократией, привели к изменению действующих налоговых ставок, заметно усилили тенденцию к увеличению доли социальной составляющей в реализуемой налоговой политике.

Налоги всё чаще используются в качестве инструмента регулирования государственной экономической и социальной политики. В целях достижения социальной справедливости население с высоким уровнем дохода облагается гораздо большими налогами, чем граждане с низким уровнем дохода [5, 6].

К примеру, в странах Северной Европы, Швейцарии, с *сильной социальной ориентацией государственного регулирования экономики, официальная*

*трактовка* социальной функции налога заключается в том, что налоги представляют собой плату за социальную стабильность со стороны части населения с высокими доходами в пользу населения с невысокими доходами [4].

В то же время глобализация и интернационализация отношений, трансграничные процессы перемещения рынков труда и капитала оказывают большое влияние на формирование национальных экономик различных государств, реализацию в них фискальной и налоговой политики, финансирование социальных программ.

Сегодня одним из наиболее активно дискутируемых вопросов в глобализации экономических отношений является обсуждение действующих норм налогообложения в различных государствах.

Интернационализация национальных экономик увеличивает мобильность и доступность международных рынков капитала для собственников финансовых ресурсов, что в свою очередь заставляет государства конкурировать за транснациональные инвестиции посредством предоставления налоговых льгот.

Вследствие этого большинство государств вынуждено перестраивать свои налоговые системы, оптимизировать налоговое бремя в целях эффективной конкуренции в условиях новой мировой финансовой архитектуры.

В результате переопределения денежных потоков может произойти сокращение финансовых возможностей определенных государств, что, в конечном счете, вызовет уменьшение финансирования социальных программ и будет негативно влиять на их реализацию.

Существует опасность, что мобильность капитала может привести к его оттоку из стран с высоким уровнем налогообложения в страны с более низкими налоговыми ставками в таких больших масштабах, что лишит эти государства налоговой базы и, как следствие, приведет к сокращению финансирования системы социального обеспечения [9]. Однако не стоит возлагать надежды на то, что именно социальная сущность налогов может быть панацеей для достижения однородности поляризованного общества.

Тезис о том, что со стороны государства необходима поддержка неконкурентных категорий населения, не вызывает сомнений, но использование налогов в качестве формы разрешения социальных противоречий современного российского общества не всегда соответствует эффективности полученных результатов.

Необходимо пересмотреть подход к предоставлению различных государственных социальных трансфертов населению, которые помимо своей очевидной социальной направленности имеют негативную сторону.

Следует признать существование категорий населения, не имеющих или не высказывающих желания проявлять трудовую активность и адаптацию

к условиям рыночной экономики. В определенной степени социальная функция налога приводит к развитию социального иждивенчества и паразитизма среди получателей, заинтересованных в продолжении получения государственной поддержки и не мотивированных на трудоустройство в различных отраслях экономики, различных льгот и государственных трансфертов, их постоянному ожиданию и зависимости от внешней материальной поддержки, использованию результатов чужого труда.

Отдельные категории граждан могут злоупотреблять своим правом получения социальных выплат, осознанно не трудоустраиваясь.

Кроме того, возможны отрицательные методы «оптимизации получения государственных трансфертов», направленные на использование форм социальной поддержки в зависимости от семейного положения получателей, в целях увеличения количества получателей предоставляемых пособий, что приводит к «фиктивным» разводам, разделению проживанию членов семьи и т.д. Независимое жизнеобеспечение представляет «позитивную» форму адаптации, предполагающую самореализацию индивида, участие в общественном производстве, создание материальных и духовных ценностей. Использование чужих ресурсов, если и предполагает адаптацию (выражающуюся в повышении жизненного уровня и/или в удовлетворенности индивида средой), то в её ущербной, «негативной» форме, деструктивной для личности или общества в целом [1]. Аналогичные процессы, связанные с наличием экономического неравенства среди различных категорий населения, характерны не только для России, но и для других стран, и нашли своё отражение в соответствующих теоретических исследованиях и научных работах с учетом национальной и иной специфики.

Несмотря на относительную изученность налогов, необходимость проведения дальнейших исследований в этой области обусловлена тем, что до сих пор пока не выработана четкая концепция, взаимоувязывающая их социально-экономическое значение и роль в развитии общества, а также фискальную сущность государственной политики.

Не достаточно в полном объеме исследованы вопросы влияния налогообложения на поведение основных плательщиков – физических лиц, формы и способы вовлечения населения в формирование доходных источников госбюджета, взаимосвязь налогов и предоставляемых льгот в распределительных процессах и др., как и роль государства в сокращении дифференциации доходов различных по своему материальному благополучию категорий населения.

На основании вышеизложенного необходимо сделать вывод, что в современном обществе налоги должны представлять собой инструмент органов публичной власти, направленный на нивелирование социальных про-



тиворечий между высоко- и низкодоходными категориями населения и на уменьшение дифференциации в социально-экономическом развитии регионов.

Сегодня необходимо переосмысление значения социальной сущности и функций налога, взаимоувязанных с формированием государственной политики, направленной на превращение налогоплательщиков из «обезличенного объекта налогообложения» в союзников органов публичной власти, заинтересованных в успешной реализации проводимых налоговых преобразований, повышении благосостояния современного российского общества и разрешении существующих социально-экономических противоречий.

1. Балабанова К.С. Социально-экономическая зависимость и социальный паразитизм как формы адаптации к социально-экономическим условиям [Электронный ресурс] / К.С. Балабанова. Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/data/690/692/1219/001.BALABANOVA.pdf>
2. Калинина О.В. Социальная направленность российской налоговой системы: национальный и международный аспекты / О.В. Калинина // Финансы и кредит. - 2011. - №3(435). - С. 43-51.
3. Пушкарева В.М. История финансовой мысли и политики налогов: учеб. пособие / В.М. Пушкарева. - М.: Финансы и статистика, 2001. - 256 с.
4. Юрзинова И.Л. Трансформация роли и места налоговых отношений в современной экономической системе / И.Л. Юрзинова // Финансы и кредит. - 2007. - №39(279). - С.43-51.
5. Duane Swank. Taxing Choices: International Competition, Domestic Institutions, and the Transformation of Corporate Tax Policy, 2013. URL: - <http://www.marquette.edu/polisci/documents/SwankaxingChoices2013.pdf>
6. Edward Hadas. Taxes and human nature, 2013. January 30. URL: <http://blogs.reuters.com/edward-hadas/2013/01/30/taxes-and-human-nature/>
7. Glukhov V.V. Mandatory Payments as an Instrument of Public Fiscal Policy / V.V. Glukhov, E.V. Glukhov // Middle-East Journal of Scientific Research. - 2013. - №14(7). - P. 952-956
8. Leroy M. Tax Sociology / M. Leroy // Sociopolitical Issues for a Dialogue with Economists Vol. 3. URL: <http://socio-logos.revues.org/2073>.
9. Steinmo Sven. Globalization and Taxation: Challenges to the Swedish Welfare State / Sven. Steinmo // Comparative Political Studies. - 2002. - №35(7). - P. 839-862. URL: [http://www.svensteinmo.com/articles-/Steinmo\\_2002\\_globalization\\_and\\_taxation.pdf](http://www.svensteinmo.com/articles-/Steinmo_2002_globalization_and_taxation.pdf)