

УДК 378.4

Крюков Владимир Васильевич, Карпова Валерия Олеговна

*Владивостокский государственный университет экономики и сервиса  
Владивосток, Россия*

## **Анализ предпочтений клиентов рынка образовательных услуг и влияние социально-экономических условий на выбор места учебы**

*Проведен анализ предпочтений клиентов рынка образовательных услуг. Данный вопрос рассматривается авторами с позиции влияния социально-экономических условий на предпочтения будущих студентов в отношении места учебы. Инструментами анализа служат международные и национальные рейтинги уровня образования, сведения о качестве жизни, а также показатели ЕГЭ по стране в целом.*

**Ключевые слова и словосочетания:** анализ предпочтений, уровень образования, влияние условий, качество городской среды, рейтинг.

В условиях стремительно развивающихся процессов глобализации и увеличения интенсивности миграционных процессов все большее количество молодых людей меняют свое место жительства в ходе получения образования. В рамках международной миграции важную роль занимает так называемая академическая мобильность, получившая мощный толчок с развитием Болонского процесса в странах Европы. В настоящее время студенческий обмен между вузами является обязательным условием формирования Европейского пространства высшего образования [1]. Но указанная форма образовательной миграции относится, прежде всего, к международной миграции населения и, кроме того, всегда ограничена сроками образовательных программ.

Принципиально иная ситуация складывается в Российской Федерации. Несмотря на вхождение страны в Болонский процесс, академическая мобильность в указанной выше форме до сих пор развита крайне слабо. Для этого существуют объективные причины. Во-первых, Болонский процесс в нашей стране еще не имеет той степени развития и институционализации, которая характерна европейским странам. Во-вторых, особенности территории, административно-регионального ландшафта, системы расселения населения и возможности его мобильности в России принципиально отличаются от европейских. Тем не менее, система обра-

зования, в особенности высшего профессионального, и миграционные процессы в России взаимосвязаны и влияют друг на друга.

Прежде всего, данная взаимосвязь проявляется в выборе вуза для обучения. Развитие системы ЕГЭ в последние годы очень упростило процесс подачи документов для конкурсных испытаний на поступление в высшие учебные заведения и сделало возможным дистанционное участие в конкурсе, следовательно, многократно снизило издержки абитуриентов. Теперь выпускники школ из самых удаленных и порой труднодоступных регионов могут без труда подавать документы для поступления в вузы Москвы, Санкт-Петербурга и других городов европейской части страны.

Основная цель нашего исследования состоит в выявлении основных причин, по которым абитуриенты отдают предпочтение тому или иному высшему образовательному учреждению. Является ли критерием выбора, а значит, и смены места жительства только качество образовательных услуг, которые предлагают вузы? Какую роль играют социально-экономическое развитие регионов и уровень жизни? Является ли получение наиболее качественного образования единственной целью при выборе вуза или выбор «столичных» вузов рассматривается как возможность выбрать благоприятные условия жизни с последующим закреплением на новом месте после окончания учебы?

Для ответов на эти вопросы мы, прежде всего, составим перечень городов России с высоким уровнем университетского образования, используя несколько известных рейтингов. Далее, основываясь на статистических данных и рейтинговых оценках, выполним анализ качества условий проживания в выбранных городах и составим сводный рейтинг привлекательности городов для молодежи. Назовем это качеством городской среды обитания. Затем сопоставим качество среды обитания, уровень университетского образования с данными о качестве приема в вузы, которые находятся в выбранных городах.

## **1. Оценка уровня университетского образования в регионах**

Для оценки уровня университетского образования в регионах России использовались международные (QS [2] и Webometrics [3]), а также национальные рейтинги вузов: «Рейтинг вузов России 2012» (Эксперт РА) [4], «Национальный рейтинг университетов 2011» («Интерфакс» и «Эхо Москвы») [5], «Рейтинг ведущих российских вузов 2011/2012» (Благотворительный фонд В. Потанина) [6]. Уровень университетского образования в определенном городе оценивался путем подсчета количества университетов-лидеров данного города, занявших верхние места в рейтингах. Для рейтинга QS лидирующей группой были определены первые 600+ вузов, для Webometrics – первые 50 вузов в национальной части рейтинга. Для рейтингов, составленных Эксперт РА, фондом Потанина,

«Интерфакс» и «Эхо Москвы», – первые 25 вузов. В итоге определена первая десятка городов-лидеров и дополнительно, для целей сравнения, в список добавлены города, в которых созданы федеральные университеты – Ставрополь, Калининград, Архангельск и Якутск (табл. 1).

*Таблица 1*

**Уровень университетского образования в городах России**

№	Регион	QS	Эксперт РА	Webometrics	Интерфакс	Фонд Потанина
1	Москва	6	13	11	7	9
2	Томск	2	2	4	2	2
3	Санкт-Петербург	1	3	5	0	2
4	Казань	1	2	1	3	2
5	Екатеринбург	1	1	2	1	2
6	Новосибирск	1	1	2	1	1
7	Ростов-на-Дону	0	1	1	1	1
8	Красноярск	0	1	2	0	1
9	Саратов	0	0	1	1	1
10	Владивосток	1	0	0	1	1
11	Ставрополь	0	0	1	0	0
12	Калининград	0	0	0	0	0
13	Архангельск	0	0	0	0	0
14	Якутск	0	0	0	0	0

Как и следовало ожидать, безусловным лидером является Москва, ожидаемое второе место занял Томск, очень близки позиции Казани, Екатеринбурга и Новосибирска. Анализируя географическое положение городов-лидеров по уровню образования, можно выделить три зоны: «А» – федеральные города (Москва и Санкт-Петербург), «Б» – территория между Уралом и Восточной Сибирью, «С» – Восточная Сибирь и Дальний Восток, Северо-Запад и Южная окраина РФ. Зона «А» – высокий национальный уровень образования, зона «В» – средний уровень, зона «С» – ниже среднего. Отметим, что в зоне «С» находятся города, где созданы пять федеральных университетов, которые не являются пока университетами с высокими образовательными стандартами. Кроме того, можно выделить своеобразный «пояс знаний», который проходит от Москвы до Новосибирска и включает Томск, Казань и Екатеринбург (рис. 1).

**2. Анализ качества среды обитания**

Целью анализа качества среды обитания в российских городах является формирование рейтинга привлекательности городов, с точки зрения

молодежи, чтобы в дальнейшем сопоставить полученные результаты с уровнем образования. Поэтому при формировании критериев оценки и выборе весовых коэффициентов для индикаторов учитывалась необходимость объективной комплексной оценки уровня развития большинства сфер жизнедеятельности города, а также предпочтения молодежи в определении значимых социально-экономических и инфраструктурных факторов привлекательности городской среды. По данным зарубежных исследований к критериям предпочтений молодежи можно отнести: возможность трудоустройства, доступность жилья, уровень жизни, соотношение приезжих и коренных жителей, уровень безработицы, присутствие внутренних и внешних работодателей [7].



Рис. 1. Карта рейтингов городов РФ по уровню образования, качеству городской среды и количеству абитуриентов с высоким баллом ЕГЭ

Для анализа качества условий проживания в выбранных городах используем «Генеральный рейтинг привлекательности городов – 2011», составленный Союзом российских инженеров [8]. Определяющим фактором применения указанного рейтинга является комплексность и методическая обоснованность, что отличает его от других известных социальных рейтингов. Для сбора и обработки информации составителями рейтинга был разработан интегрированный методологический аппарат, основанный на принципах экономико-статистического анализа и методах квалиметрии. Целевые установки указанного рейтинга были скорректированы

исходя из задач данного анализа, что нашло отражение в выборе критериев и применении новых весовых коэффициентов, приведенных в табл. 2. В список индикаторов, формирующих рейтинг, вошли: динамика численности населения, транспортная инфраструктура, доступность жилья и уровень развития жилищного сектора, инновационная активность предприятий, инженерная и социальная инфраструктура, кадровый потенциал и социальная характеристика общества, благосостояние граждан и экономика города.

*Таблица 2*

### **Индикаторы качества городской среды**

Наименование индикатора	Обозначение	Вес
Динамика численности населения	И1	0,1
Транспортная инфраструктура	И2	0,1
Доступность жилья	И3	0,15
Жилищный сектор	И4	0,1
Инновационная активность	И5	0,1
Инженерная инфраструктура	И6	0,03
Кадры	И7	0,02
Социальная инфраструктура	И8	0,05
Социальная характеристика общества	И9	0,1
Благосостояние граждан	И10	0,15
Экономика городов	И11	0,1

В качестве наиболее значимых факторов, влияющих на предпочтения того или иного города для молодежи, выбраны доступность жилья и благосостояние граждан. К наименее значимым факторам для целей анализа отнесены инженерная и социальная инфраструктура, кадровый потенциал. Сводные данные значений выбранных индикаторов представлены в табл. 3, а итоговый рейтинг городов, рассчитанный как среднее геометрическое взвешенных значений индикаторов, приведен в табл. 4 (для удобства использования итоговые значения рейтинга умножены на 1000).

Москва занимает первое место в итоговом рейтинге качества городской среды (табл. 4), лидируя по семи критериям из одиннадцати, хотя в мировом рейтинге 50-ти лучших городов для обучения «QS Best Student Cities in the World 2012» занимает лишь 37 место (другие города России в него не вошли). Основное влияние на высокий итоговый рейтинг качества городской среды Москвы по сравнению с другими городами оказали следующие конкурентные преимущества: динамика численности населения, инновационная активность, кадровый потенциал и благосостояние граждан. Отметим, что города-лидеры по качеству среды находятся в выделенном ранее «поясе знаний», т.е. университеты с высоким уровнем образования расположены в городах, где обеспечена качественная среда обитания. Исключением является Томск, в котором достигнуты высокие

стандарты университетского образования при среднем уровне качества городской среды.

Таблица 3

**Сводные данные значений индикаторов рейтинга  
качества городской среды обитания**

Город	Индикатор рейтинга (вес)										
	И1 (0.1)	И2 (0.1)	И3 (0.15)	И4 (0.1)	И5 (0.1)	И6 (0.03)	И7 (0.02)	И8 (0.05)	И9 (0.1)	И10 (0.15)	И11 (0.1)
Москва	1	0.69	0.46	0.28	1	0.45	1	0.65	0.83	0.68	0.33
Санкт-Петербург	0.19	0.64	0.60	0.35	0.43	0.45	0.37	0.68	0.81	0.34	0.30
Новосибирск	0.07	0.54	0.86	0.34	0.12	0.44	0.07	0.52	0.53	0.27	0.13
Екатеринбург	0.07	0.54	0.66	0.37	0.08	0.45	0.06	0.56	0.56	0.33	0.14
Ростов-на-Дону	0.09	0.67	0.69	0.41	0.05	0.39	0.05	0.37	0.64	0.23	0.14
Казань	0.08	0.64	0.66	0.36	0.05	0.31	0.05	0.54	0.6	0.2	0.16
Томск	0.08	0.42	0.82	0.33	0.10	0.26	0.04	0.54	0.55	0.28	0.12
Красноярск	0.08	0.62	0.82	0.35	0.03	0.33	0.04	0.50	0.50	0.32	0.15
Владивосток	0.06	0.57	0.67	0.33	0.03	0.32	0.03	0.66	0.59	0.33	0.17
Саратов	0.04	0.61	0.77	0.37	0.03	0.36	0.03	0.68	0.67	0.16	0.11
Калининград	0.07	0.49	0.66	0.41	0.01	0.38	0.02	0.45	0.79	0.24	0.26
Якутск	0.06	0.47	0.87	0.25	0.01	0.39	0.01	0.40	0.55	0.42	0.20
Ставрополь	0.09	0.49	0.82	0.45	0.004	0.56	0.02	0.45	0.66	0.19	0.1
Архангельск	0.04	0.45	0.81	0.26	0.02	0.47	0.01	0.64	0.65	0.30	0.11

Примечание: сост. по [8].

Таблица 4

**Итоговый рейтинг качества городской среды**

Место в рейтинге	Город	Итоговое значение рейтинга
1	Москва	48.2
2	Санкт-Петербург	34.0
3	Новосибирск	20.5
4	Екатеринбург	19.6
5	Ростов-на-Дону	18.2
6	Казань	18.0
7	Томск	17.8
8	Красноярск	17.5
9	Владивосток	16.4
10	Саратов	15.7
11	Калининград	14.7
12	Якутск	13.7
13	Ставрополь	13.5
14	Архангельск	13.4

#### **4. Качественные показатели приема в вузы России**

Для оценки качества приема в государственные вузы РФ, расположенные в выбранных ранее городах, были использованы данные совместного проекта «Общественный контроль за процедурами приема в вузы как условие обеспечения равного доступа к образованию», проводимого по заказу Общественной палаты России, РИА Новости и Высшей школы экономики (НИУ ВШЭ) [9].

Оценка качества приема абитуриентов в государственные вузы за три последних года произведена по аналогии с определением уровня образования. Для этого оценивалось количество вузов, расположенных на территории рассматриваемого города, со средним баллом ЕГЭ зачисленных выше 70. Установленная отсечка в 70 баллов означает, что мы выделяем вузы, которые приняли в соответствующем году больше половины «отличников». Результаты оценки сведены в табл. 5.

*Таблица 5*

##### **Качество приема абитуриентов в государственные вузы**

№	Город	2010	2011	2012
1	Москва	18	24	33
2	Санкт-Петербург	8	12	11
3	Новосибирск	3	2	5
4	Ростов-на-Дону	1	3	3
5	Екатеринбург	2	2	4
6	Казань	0	2	2
7	Саратов	1	1	2
8	Архангельск	0	1	1
9	Томск	1	1	1
10	Ставрополь	0	0	1
11	Красноярск	0	0	1
12	Калининград	0	0	0
13	Владивосток	0	0	0
14	Якутск	0	0	0

Приведенные результаты показывают, что наиболее подготовленные абитуриенты устремлены в государственные вузы Москвы и Санкт-Петербурга. Конечно, существенное влияние на такой результат оказал фактор масштаба, однако наблюдается тенденция увеличения доли иногородних абитуриентов с высоким баллом ЕГЭ, поступающих в столичные вузы. Так, по итогам набора в 2011 году, 2/3 из поступивших с высокими баллами ЕГЭ в вузы Санкт-Петербурга [10] на бюджетные места – это иногородние студенты. В показатели оценки деятельности центральных вузов следовало бы включить сведения о том, какой процент иног-

родных студентов возвращается в свои регионы, т.к. представители центральных вузов утверждают, что они работают не только на свой регион, но и на всю страну. Полезно иметь подтверждение этому, поскольку пока получается, что в Москве и Санкт-Петербурге создаются новые рабочие места за счет регионов.

Необходимо учесть, что Санкт-Петербург демографическую «яму» уже прошел (с 2011 г. начался рост выпускников школ), тогда как в среднем по стране она будет пройдена только в 2015 году, т.е., привлекая абитуриентов с регионов, центр еще больше усугубляет положение окраин. За последний год Дальний Восток покинули 14,7% молодого населения, тогда как приехало в несколько раз меньше, причем уезжают молодые и образованные, а приезжают другие. Всего за 20 последних лет с Дальнего Востока уехало более 1,5 млн человек [11]. Для страны в целом это не очень много, но для территории с населением около 6 млн человек это внушительное количество.

Как уже отмечалось, одним из аргументов введения ЕГЭ выдвигается фактор обеспечения условий мобильности и возможности для талантливой молодежи из разных слоев общества и разных регионов получить доступ к качественному образованию. Принято считать, что качественное образование такие абитуриенты могут получить в федеральных университетах, к которым должна устремиться талантливая молодежь. Однако приведенные данные мониторинга качества приема показывают, что у пяти федеральных университетов в 2011 г. и трех университетов в 2012 г. средний бал ЕГЭ менее 70, следовательно, абитуриенты с высоким уровнем знаний стремятся в вузы Москвы и Санкт-Петербурга и для них социальный лифт означает возможность попасть в эти города и закрепиться там.

Сопоставление приведенных результатов о качестве приема в вузы с рейтингом городов по уровню образования и качеству среды обитания (рис. 1) иллюстрирует стремление талантливой молодежи воспользоваться возможностью изменить место проживания и выбрать вуз, расположенный в городе с высоким качеством среды обитания, т.к. выявлена сильная корреляция между результирующим рейтингом городской среды и качеством приема в вузы. Эта зависимость объясняет результаты Томска: в городе высокий уровень университетского образования, но среднее качество среды обитания, поэтому город ниже среднего уровня по качеству приема.

Практика применения стандартов мобильности должна учитывать национальную специфику и полезный опыт других стран. Например, за рубежом стандарты мобильности принудительны. Во Франции и Америке не самые сильные выпускники школы остаются обучаться дальше в том же городе. Если магистратуру закончил в одном университете, то в аспи-

рантуру надо поступать в другой университет – такое внешнее требование, мотивирующее мобильность. ЕГЭ должен иметь несколько профилей, в зависимости от которого по-разному взвешиваются предметы или состав предметов изменяется. Варианты профилей – инженерный, гуманитарный, экономический, медицинский. Во Франции, например, выпускники вузов имеют ограничение – поступать в вузы по месту жительства, но если нет рядом вуза с выбранным профилем, тогда можно поступать в вуз другого города. Вузы должны иметь экономические стимулы: жестко контролировать достижения студентов и тех, кто не успевает, отчислять. При этом вузы не должны нести материальные потери от того, что отчислили нерадивых студентов.

### **Выводы**

Общепризнано, что двигателями инноваций являются молодые и талантливые люди. В глобальном плане центрами притяжения талантов выступают страны, где обеспечены высокое качество жизни, социальная справедливость и перспективы развития для молодых и энергичных людей, стремящихся к профессиональному росту и признанию. На национальном уровне такими центрами притяжения являются городские агломерации, оценка привлекательности которых для молодежи была сделана в данной статье. Результаты показывают, что Москва имеет явное преимущество и продолжит привлекать таланты, несмотря на высокую стоимость жизни, дорогое жилье и социальные перекося. Конкуренцию за таланты Москве могут составить агломерации из «пояса знаний», который включает несколько городов, лежащих в направлении от Москвы до Новосибирска, а направление это совпадает с Транссибирской магистралью.

Перекося в развитии территорий РФ очевидны и указывают на необходимость срочных политических решений, направленных на улучшение качества жизни вдали от центра. Но в числе правительственных решений мы фиксируем следующее [12]: инвестиций в развитие Дальнего Востока в бюджете на 2013 – 2015 гг. не предусмотрено, однако в него внесена «налоговая скидка» «Газпрому», который и так является самой прибыльной в мире компанией нефтегазовой отрасли. Обещанного президентом повышения зарплаты профессорско-преподавательского состава в бюджете тоже нет, но есть повышение пенсий военным, которая будет индексироваться на 2% сверх инфляции. В отношении остальных пенсионеров, пенсия которых в разы меньше, чем у военных, такой меры нет. Негативные последствия подобных стратегических решений для демографии и привлечения талантов в сферу образования очевидны.

В регионах с низким качеством среды обитания нужно создать условия для развития и закрепления талантливой молодежи, иначе они так и останутся поставщиками талантов в центральную часть, главным обра-

зом федеральные города. Для этого необходимо субсидировать регионы для инвестиций в социальную сферу, культуру и инфраструктуру, нужно строить больше дорог, повысить эффективность строительства и доступность жилья для молодежи, стимулировать развитие городской экономики.

---

1. Шабалин Ю.Е. Академическая мобильность: региональное измерение прогнозируемых последствий [Электронный ресурс] / Ю.Е. Шабалин // Режим доступа: <http://www.rcde.ru/method/996.html>.
2. Рейтинг ведущих университетов мира, 2011 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings>.
3. Рейтинг университетов Webometrics, 2011 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.webometrics.info/en/Europe/Russian%20Federation>.
4. Рейтинговое агентство «Эксперт РА». Рейтинг вузов России 1997 – 2012 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.raexpert.ru/rankings/vuz/>.
5. Сводный рейтинг выборки университетов России, 2011 [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.univer-rating.ru/rating\\_common.asp?per=5&p=1](http://www.univer-rating.ru/rating_common.asp?per=5&p=1).
6. Благотворительный фонд В. Потанина. Рейтинг вузов, 2011/12 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.fondpotanin.ru/rejting-vuzov-c63>.
7. Рейтинг привлекательности городов для студентов, 2012 [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.topuniversities.com/student-life/](http://www.topuniversities.com/student-life/).
8. Генеральный рейтинг привлекательности российских городов 2011. Союз российских инженеров [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.российский-союз-инженеров.рф>.
9. ВШЭ и РИА Новости. Качество приема в вузы, 2012 [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.hse.ru/ege/second\\_section2012/](http://www.hse.ru/ege/second_section2012/).
10. Znanie.info. Образование за рубежом [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://znanie.info/\\_publications/sbornik\\_ks\\_spb](http://znanie.info/_publications/sbornik_ks_spb).
11. Газета «Ведомости». Что ждет Владивосток после саммита АТЭС [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.vedomosti.ru/library/news/6206941/lesha\\_daj\\_koprechku#ixzz2ChjAm9I](http://www.vedomosti.ru/library/news/6206941/lesha_daj_koprechku#ixzz2ChjAm9I).
12. Ежедневная общенациональная деловая газета «Коммерсантъ» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kommersant.ru/doc/2031915>.