

**I. МАТЕРИАЛЫ VI МЕЖДУНАРОДНОЙ  
КОНФЕРЕНЦИИ «ИННОВАЦИОННЫЕ  
ТЕХНОЛОГИИ В ИНФОРМАЦИОННОМ  
ОБЕСПЕЧЕНИИ ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ,  
КУЛЬТУРЫ»**

---

---

УДК 378147:004.658.2

Т.В. Грехова<sup>1</sup>

**ЭЛЕКТРОННЫЕ ПОЛНОТЕКСТОВЫЕ РЕСУРСЫ В  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ. МИНУСЫ И  
ПЛЮСЫ...**

---

---

*В данной статье намеренно не упоминаются названия конкретных коллекций электронных полнотекстовых ресурсов (далее, по тексту — ЭПР) или фирм, их предоставляющих, поскольку основная задача не реклама ЭПР, но выявление проблем, связанных с их продвижением. Также предпринята попытка анализа причин и создания рекомендаций по устранению этих самых причин, препятствующих активному и*

---

<sup>1</sup> © Татьяна Владимировна Грехова, канд. ист. наук, почетный работник высшего профессионального образования РФ, директор библиотеки ВГУЭС, исполнительный директор Тихоокеанского регионального информационно-библиотечного консорциума «ТРИКОН».

*массовому использованию ЭПР в библиотеках, особенно, образовательных учреждений.*

*Для справки: ВЕСЬ объем документов планеты на бумажных носителях составляет 2.4% от общего объема мировой информации. КНИГИ занимают лишь 0.001 % от 2.4 %. Остальная часть принадлежит изданиям или документам в электронной форме.*

*Огромная доля этих самых документах в электронной форме сконцентрирована и собрана в упорядоченные, тематические базы данных. Но они, как правило «закрыты» для всех, кроме подписчиков. (5)*

В последние годы мы много и часто говорим, о продвижении и использовании электронных полнотекстовых ресурсов (*далее, по тексту — ЭПР*). Кажется, что знаем о том все, пишем умные статьи, устраиваем бурные дискуссии на тему использования ЭПР в различных областях науки и образования. А результат?

Основная масса потребителей или, как теперь модно говорить, «продвинутых пользователей», по-прежнему, всем видам упорядоченной информации предпочитает старый добрый Интернет. И бесполезно рассуждать о том, что в Интернет представлены не всегда достоверные сведения. Что в хаосе огромных массивов зачастую невозможно найти действительно качественные и «правдоподобные» документы. Я уже не говорю о том, что в «диком» Интернет, особенно русскоязычном, повсеместно нарушаются авторские права и отражаются некорректные сведения об авторах. Если отражаются вообще.

С сожалением следует отметить, что ЭПР внедряется в библиотеки и в сознание пользователей намного медленнее, чем того хотелось бы. Чем того требуют обстоятельства и время.

Причин тому можно назвать несколько. Это и традиционные трудности перехода на новый вид носителей информации, и значительно урезанное, в условиях кризиса, финансирование библиотек, являющихся основными заказчиками и покупателями ЭПР. Можно включить в перечень и человеческий фактор: латентное сопротивление тех же библиотекарей, предпочитающих львиную долю выделяемых средств потратить на закупки многоэкземплярных учебников и уже привычных CD, DVD, нежели тратить время на адаптацию и продвижение нового продукта, который, пожалуй, вскоре заменит привычные книгохранилища. Да и как тогда учитывать эти ресурсы при подсчете ККО?

Спешу уверить, что ничего страшного не происходит. Просто изменились носители информации. Вместо уже привычных книг и журналов, отпечатанных на бумаге, появились компьютеры и электронные устройства, в просторечии — «читалки», способные

## I. МАТЕРИАЛЫ VI МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ...

---

заменить несколько библиотечных стеллажей. Но ведь, если вспомнить эволюцию книги, можно отметить, что библиотеки начинались с наскальных рисунков, потом появились глиняные таблички, книги на папирусе, бересте, пергаменте и пр. А сами книги вначале писали от руки. Печатное же производство вообще считали «порождением дьявола». И сопротивлялись, сопротивлялись новому, которое постепенно вытесняло и заменяло привычное, дорогое и знакомое.

Получается, что, сопротивляясь внедрению и использованию ЭПР, сопротивляемся прогрессу и эволюции. Но сии процессы — объективные и все равно произойдут, независимо от противодействия или равнодушия отдельных субъектов.

Следовательно, хорошо бы принять факт появления ЭПР как неизбежность и данность и, порой, отчетливо видя «**минусы**» нового, постараться отыскать «**плюсы**» их появления в наших библиотеках.

Начнем с «плюсов»:

1. **ЭПР «компактны»**. То есть, отсканированные версии книг и журналов можно записать на диск, в «book-rider», закатать на сервер и хранить в таких малых формах огромный массив информации. Еще более положительный момент: на ЭПР можно подписаться и получить удаленный доступ к огромным массивам уже готовой и упорядоченной информации, которая хранится за многие тысячи километров.

И это можно считать огромным **плюсом**. Поскольку происходит экономия места для хранения книг и создание необходимых условий для их сохранности. С появлением электронных полнотекстовых учебников экономятся и значительные суммы на приобретение тех же многоэкземплярных книг. Достаточно установить компьютеры, либо WI FI зоны и обеспечить к этим самым электронным учебникам доступ с персональных компьютеров.

2. **Книгообеспеченность дисциплин (КБО)** рассчитать также значительно проще, если учитывать не только бумажные, но и электронные копии. Тем более, что сейчас в любом учебном заведении обязательно есть хотя бы один компьютерный класс. Формулу расчета КБО с учетом электронных учебников я уже приводила в других статьях (4, 5), но повторяю еще раз на конкретных примерах

### **Формула расчета КБО и ККО:**

Формула расчета коэффициента библиотечной обеспеченности (КБО) :

$$\text{КБО} = \text{ККО} + \text{КИ} \times n$$

Где:

$\text{ККО} = \text{КБ} / \text{КС}$  — формула расчета традиционного коэффициента книгообеспеченности учебного процесса бумажными документами,

КБ — количество рекомендованных основных учебных изданий к дисциплине;

КС — количество студентов изучающих дисциплину;

КИ — коэффициент информатизации равен количеству компьютеров на 100

человек контингента;

n — повышающий коэффициент учитывающий наличие/отсутствие учебного/ых электронного издания, рекомендуемого как основного/ых, имеет только два значения 0 — нет, 1-есть;

Пример расчета КБО :

КБ = 1996 наименований

КС = 21700

КИ = 26/100

КБО =  $1996/21700 + (26/100) \times 1 = 0,35$

Как показывают расчеты, даже при наличии малого числа учебников по соответствующей дисциплине, изучаемой сразу несколькими потоками, а также при наличии достаточного количества компьютеров в библиотеке, можно получить вполне приемлимый коэффициент книгообеспеченности .

Поговорим о «минусах»:

«ЭПР — очень «дорого стоят» и это — **«минус»**

Согласна. Многие полнотекстовые базы, особенно англоязычные, стоят баснословные деньги. При том, что доступ к ним, за эти самые астрономические суммы предоставляется лишь в течение года. И не всегда подписчикам, читай библиотекам, остается в вечное пользование хотя бы ретроспектива или архив ресурса. Русскоязычные базы в этом отношении намного доступнее в смысле цен.

Но, бывает, что владельцы ресурсов предлагают по окончании подписки архивы в пользование. Что также является существенным **плюсом**.

Нужно отметить, что абсолютное большинство агрегаторов, вендоров и посредников, предоставляющих ЭПР, проводят гибкую ценовую политику, подбирая профильные ресурсы и формируя небольшие коллекции внутри баз данных, которые библиотека или вуз способны оплатить. Очень лояльны также в смысле сроков предоставления тестового доступа. Зачастую, подключают к ресурсу практически сразу же после подписания контракта и не сразу отключают от базы, даже если сроки продления подписки и оплаты нового доступа затягиваются по различным объективным причинам. И это тоже **плюсы**. Причем, весьма существенные.

И все же, несмотря на понимание ситуации и внешнее согласие принять в свои фонды эти самые «новинки прогресса», сопротивление

## I. МАТЕРИАЛЫ VI МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ...

---

или «торможение» внедрению ЭПР в учебный и научный процессы образовательных учреждений существует.

Я бы выделила три причины, самых, на мой взгляд, актуальных, мешающих, точнее, тормозящих процессы проникновения ЭПР в нашу жизнь и их активного потребления. Это

1. Непонимание алгоритма поиска или неумение библиотекаря донести до пользователя преимущества ЭПР.

И здесь нужно обсуждать не проблему низкой востребованности ЭПР, а проблемы обучения самих «лоцманов в мире информации» — библиотекарей — навыкам грамотного поиска и анализа информации, а также умению доходчиво и толково передать пользователю полученные знания. Следующая причина:

2. Неумение пользователей работать с информацией.

Да, мы все умеем нажимать на кнопки в поисковике, чтобы отыскать расшифровку-толкование набранного нужного термина. Но, всегда ли мы имеем желанный результат? И не получив такового, безнадежно машем рукой: «Мол, даже Интернет не может дать нужную информацию».

Может! Просто необученный человек не всегда умеет грамотно сформулировать запрос и зачастую ключевым словом выбирает, не вполне соответствующее искомой информации. Вот и получает в результате огромный массив ссылок с совершенно диким сочетанием или обрывками случайно совпадающих имен, слов. Либо не получает ничего кроме фразы «По данному запросу ничего не найдено». И это в «безразмерном» Интернет?

Найти можно всегда и любую информацию. Главный секрет поиска: УМЕТЬ ГРАМОТНО проводить этот самый поиск.

3. Третья причина, которую очень часто библиотекари приводят, как аргумент или трудность в приобретении ЭПР — это отказ руководства университета выделять средства на приобретение ЭПР .

С выходом в свет ряда Постановлений Правительства РФ, приказов МинОбрНауки и пр. документов подобная причина практически исчезла, потому что

*«...Указанными требованиями предусмотрено обеспечение обучающихся доступом к ЭБС, содержащей издания по основным изучаемым дисциплинам и сформированной по согласованию с правообладателями учебной и учебно-методической литературы. Данная норма обязательна для всех образовательных учреждений высшего профессионального образования и может быть обеспечена, в том числе за счёт сокращения затрат на формирование библиотечного фонда (на бумажных носителях).*

*В течение 2010 года вузам необходимо обеспечить выполнение всех установленных ФГОС ВПО требований, включая указанное требование о предоставлении учащимся доступа к ЭБС.» (2)*

ИТАК, подведем итоги:

#### **Для чего же нужны ЭПР?**

1. ЭП Ресурсы очень выгодны, особенно если в библиотеках существуют проблемы с местом для хранения книг — **Экономия места**

2. Выгодно приобрести доступ к коллекции учебной литературы соответствующей профилю вуза, и предоставить доступ (со всех или многих компьютеров университета, библиотеки, персональных) КАЖДОМУ желающему пользователю, заменив, таким образом, приобретение многоэкземплярных учебников. А значит, **ЭПР экономят средства на комплектование**

3. Электронный учебник невозможно унести из библиотеки без разрешения, не вернуть его в срок или потерять. Невозможно, наконец, его испортить, вырвав «полюбившиеся» страницы. Следовательно, **ЭПР обеспечивают сохранность библиотечного фонда.**

4. Подписка на ЭПР периодических изданий дает возможность получать доступ к газетам и журналам одновременно в любой точке земного шара сразу после размещения ресурса на сервере и ДО выхода в свет его печатной версии. Значит, экономится не только бумага для печатания, экономятся средства на печать, доставку и сокращаются сроки получения полного текста этой версии документа. Что особенно актуально для удаленных и труднодоступных регионов. Кроме того, покупая ЭПР периодики, вы получаете реальную экономию места для хранения этих самых изданий, повышается их сохранность, т.к. невозможно унести с собой электронную версию, а также получаете доступ к многолетнему архиву изданий. Не каждая библиотека может похвалиться наличием площадей для хранения подписных изданий за ВСЕ годы её существования, а также полнотой коллекции ретроспективных документов.

Другими словами, подписка на ЭПР периодики отличается **оперативностью предоставления информации потребителю, экономией средств на подписку многоэкземплярных изданий, оплатой доставки, а также экономией места для хранения и глубиной архива, сохранностью и полнотой ретроколлекций.**

5. Обеспечение доступа к ЭПР, отражающих научные достижения, необходимо и выгодно для работы пользователей, ведущих активную научно-исследовательскую работу. Ведь в профильных коллекциях, как правило, скомпилированы самые актуальные сведения по конкретной области, что существенно облегчает поиск информации и сокращает

время на ее обработку и анализ данных. Также экономит средства библиотеки на приобретение огромного числа дорогостоящих научных изданий и, следовательно, обеспечивает их сохранность, глубину архивов, экономию площадей для хранения бумажных версий.

Но случается и следующая картинка: библиотекари оказываются достаточно «продвинутыми», осознающими актуальность, необходимость и преимущества приобретения в фонды электронных полнотекстовых версий документов. Активно формируют коллекции ЭПР, профильные вузу и обеспечивающие все аспекты учебного и научного процессов в университете. Но, все приобретенные богатства благополучно... не используются ни преподавателями, ни студентами. Статистика показывает мизерную востребованность ресурсов, а руководство университета, грозно сдвинув брови, обвиняет опять же библиотекарей?! в нерациональном расходовании средств.

Что делать в таком случае? Отказаться от подписки ЭПР? Срочно сканировать самим нужные учебники, тратя собственные нервы и время на создание внутренних ЭБС, нарушая, при том, 4 часть ГК РФ? Ведь родное Министерство настоятельно, уже не рекомендует, но приказывает обеспечить доступ к ЭБС, а также иметь в наличии эти самые ЭБС (3).

Думаю, что ответ прост.

Нужно **обучать** не только библиотекарей, но и пользователей, **приучать грамотно** работать с новыми носителями информации. И «**приучать**» эти самые носители, создавая алгоритмы поиска информации в базах, разрабатывая и внедряя всевозможные методики обучения будущих и настоящих пользователей ЭПР.. В первую очередь, библиотекарей, а затем переходить к массированному обучению преподавателей и прочих пользователей библиотеки.

В данной статье нет детально разработанных методики или инструкций, нет подробного описания опыта работы какой-то библиотеки в данной области. Я попыталась выявить общие причины замедленного продвижения ЭПР, особенно в регионах России, показать «минусы» и «плюсы» данного вида носителей информации, а также скомпилировать опыт работы многих библиотек России, в благородном и трудном деле внедрения нового продукта и освоения пользователем нового «информационного пространства»

Думаю, что подписка на электронные полнотекстовые ресурсы (ЭПР) и предоставление к ним доступа пользователям библиотеки существенно увеличит шансы самой библиотеки выжить в нынешних условиях. Остаться основным «информационным узлом», направляя и распределяя информационные потоки и помогая своим клиентам-пользователям свободно ориентироваться в современном мире. А также

стать одним из основных участников современного информационного рынка, так как информация превращается в массовый продукт и становится экономической категорией.

**Библиография:**

О внесении изменений в минимальные нормативы обеспеченности высших учебных заведений учебной базой в части, касающейся библиотечно-информационных ресурсов: приказ Министерства образования и науки РФ от 23 апреля 2008г. № 133 // Бюллетень Министерства образования и науки РФ. — 2008. — № 7. — С.62

Поручение Президента Российской Федерации от 31 октября 2009г. № Пр-2920: письмо Федерального агентства по образованию (Рособразования) от 24 декабря 2009г. № 2602/12-16 [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс»

п.7.17 Раздела VII «Требования к условиям реализации основных образовательных программ бакалавриата» // Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 080100 Экономика (квалификация (степень) «бакалавр»): приказ Минобрнауки РФ от 21.12.2009г. № 747 [Электронный ресурс] / СПС «КонсультантПлюс»

Грехова Татьяна. «ИНФОРМАЦИОННО-БИБЛИОТЕЧНЫЕ РЕСУРСЫ В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ УНИВЕРСИТЕТА: ОБ АКТУАЛЬНОСТИ И РАЦИОНАЛЬНОМ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ЭЛЕКТРОННЫХ ПОЛНОТЕКСТОВЫХ РЕСУРСОВ. Из опыта работы библиотеки Владивостокского Государственного Университета Экономики и Сервиса (ВГУЭС)» // Библиотечное обслуживание в информационном веке: ежегодный межведомственный сборник научных трудов. — М.: ГПНТБ России, 2009. — с. 27-38

Грехова Татьяна «Мультиресурсная библиотека. Дань моде? Насущная необходимость для современного университета?» // сборник научных трудов Национальной библиотеки Узбекистана им. А. Навои «Технологии создания и использования научно-образовательной информации в сети электронных библиотек», Узбекистан, Ташкент, 2010, с. 37 — 49.