

МЕТОДЫ ОЦЕНКИ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧЕНЫХ ТОГУ: ПРОБЛЕМЫ И КОММЕНТАРИИ

Реформирование научной сферы в России сопровождается внедрением рейтинговых систем оценок деятельности ученых и научных сообществ.

Показателями для оценки работы исследователей и научных коллективов, кроме прочих, являются индекс цитируемости (СІ) публикаций ученых, импакт-фактор (ІF) изданий, в которых публикуется статья, Индекс Хирша (h).

Для расчета СІ, ІF и h разработаны специализированные информационные продукты, в которых собирается и обрабатывается полная библиографическая информация о журнальных статьях, аннотации и пристатейные списки цитируемой в статьях литературы.

Сегодня на мировом рынке научной информации господствует две международные базы данных (БД) по цитированию, отражающие публикационный поток по всем предметным направлениям современной науки в ведущих международных и национальных журналах. Первая БД (точнее, электронная библиотека индексов) — Web of Science компании ISI Thomson Scientific, вторая — БД Scopus компании «Elsevier».

В 2005 году в России был создан свой индекс научного цитирования — РИНЦ (Научная электронная библиотека), который обрабатывает библиографическую информацию из российских научных журналов.

Для оценки научной деятельности ученых ГОУВПО Тихоокеанского государственного университета (ТОГУ) и анализа того, как отражена научная деятельность ученых ТОГУ в индексирующих системах, библиотека ТОГУ провела поиск по двум базам цитирования: Scopus и РИНЦ. Анализ по БД Web of Science провела Библиотека по Естественным наукам Российской академии наук (БЕН РАН). Был отработан список из 525 докторов и кандидатов

¹ © Оксана Геннадьевна Степанова, заведующая отделом библиотеки, Тихоокеанский государственный университет, г. Хабаровск.

² © Татьяна Юрьевна Якуба, канд. соц. наук, заместитель директора библиотеки, Тихоокеанский государственный университет, г. Хабаровск.

наук ТОГУ и составлена справка по каждому ученому, на фамилию которого нашлась информация. Рассматривались как публикации авторов, так и цитирования на эти публикации. При работе в индексирующих системах Web of Science и Scopus поиск проводился на английском языке по фамилии автора, по названию организации, которую этот автор представляет, по местоположению автора или организации (например, название города или страны).

Основная сложность, с которой столкнулись при поиске информации, заключалась в идентификации организации и авторов (неверное заполнение анкеты, неточности при транслитерации русских фамилий и названии организации, отсутствие полного списка публикаций по каждому ученому). В результате мы не смогли получить единой картины индексирования.

В РИНЦ поиск осуществлялся по фамилии автора, названию организации, местоположению, ведомственной принадлежности, названию публикации.

По БД Web of Science был составлен список цитирований, публикаций, определен CI, h — индекс и список журналов с наиболее высоким IF.

Согласно данным, пик «публикуемости» ученых ТОГУ по всем трем индексирующим системам пришелся на 2007-2008 годы (Рис. 1-3).

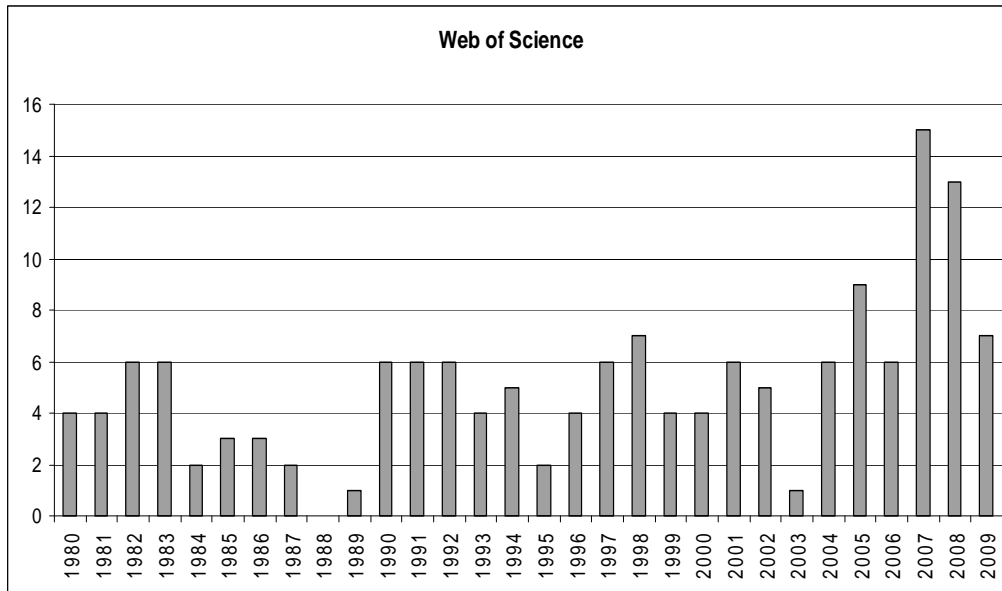


Рис. 1 Динамика публикаций Web of Science

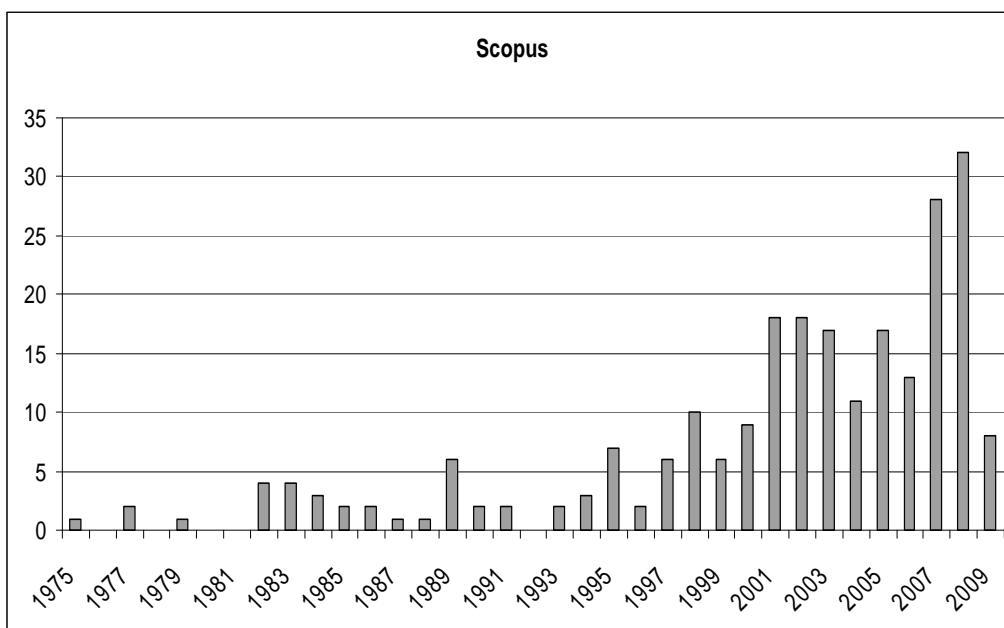


Рис. 2 Динамика публикаций Scopus

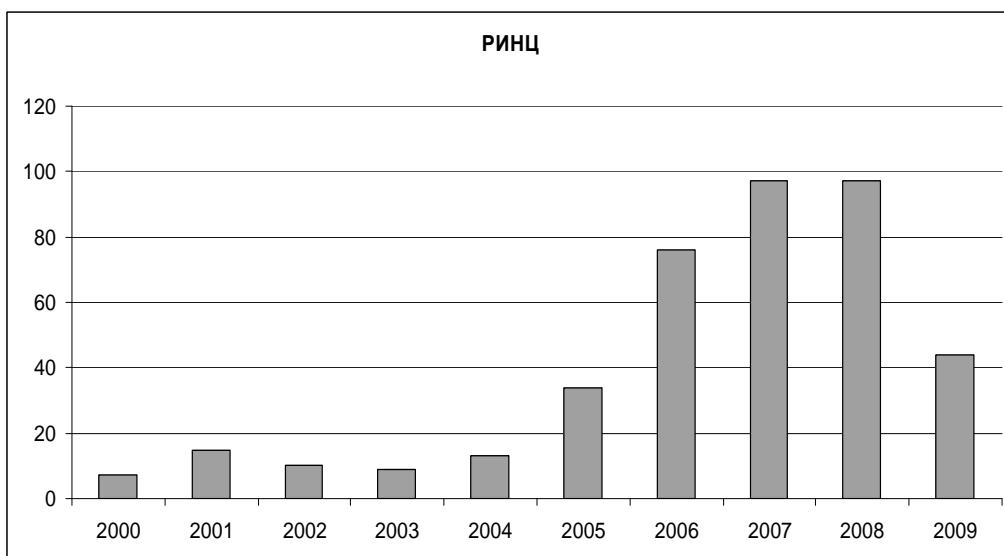


Рис.3 Динамика публикаций РИНЦ

В Web of Science и Scopus основная масса статей приходится на фундаментальные и технические науки (Рис. 4, 5). В РИНЦ предметные рубрики представлены более широко, основная масса приходится на экономические и технические науки (Рис. 6).

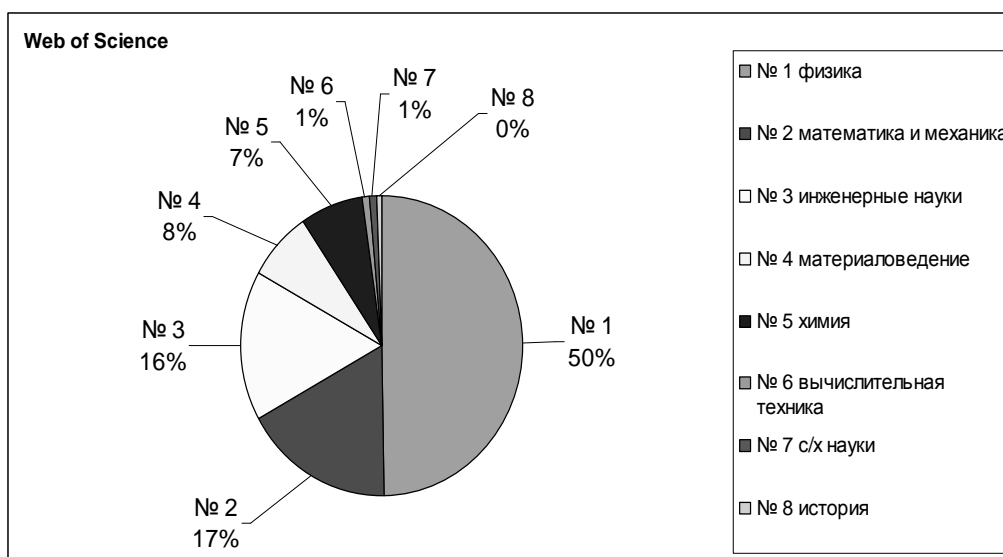


Рис.4 Предметные рубрики Web of Science

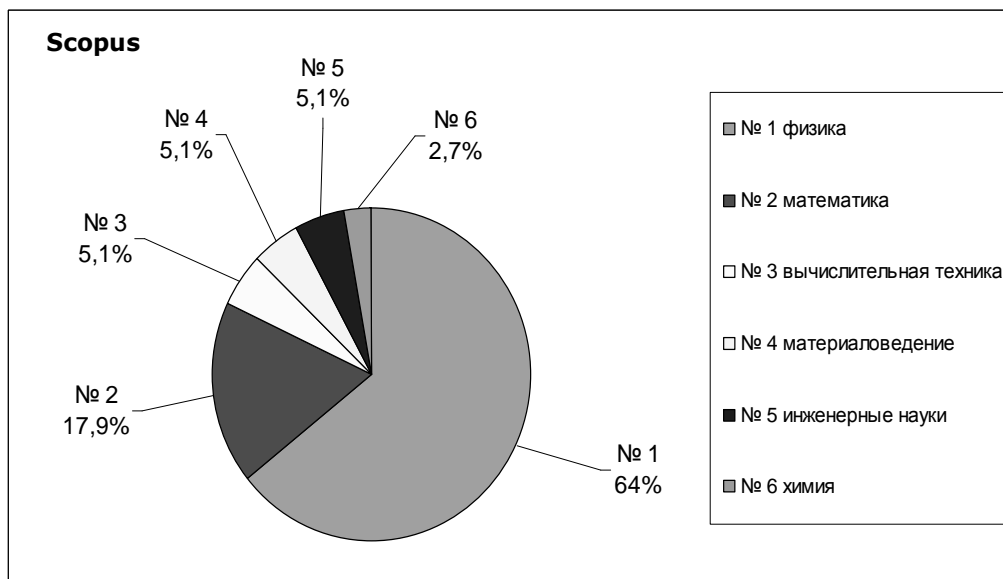


Рис.5 Предметные рубрики Scopus

Ряд других количественных и качественных характеристик полученных при анализе индексирующих систем, мы сознательно не приводим в данной публикации.

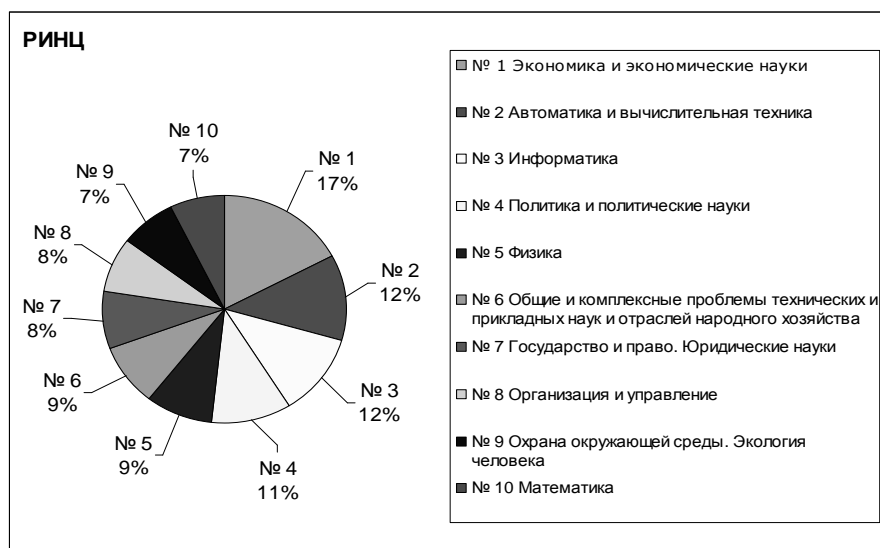


Рис.6 Предметные рубрики РИНЦ

Сегодня определение значимости и известности в компетентной среде научно-исследовательской работы, проводимой в отечественных вузах, сравнение их достижений с аналогичными показателями зарубежных вузов — задача весьма не простая, несмотря на доступность индексирующих систем и уже выработанные библиометрические методы определения. Многие авторитетные специалисты ставят под сомнение достоверность таких сведений, поскольку исходные данные неточны и неполны. Представители научного сообщества считают, что эти показатели можно включить в систему официальных рейтинговых оценок, но делать аналитические заключения на основе баз цитирования, пользоваться этими сведениями для оценки работы отдельных ученых и тем более организаций в целом не следует. Необходимо, считают они, базироваться на разносторонних оценках и учитывать мнение вузовских специалистов.

Библиография

Коноплина Е.С. Индекс цитирования с американским акцентом / Е.С.Коноплина// Совет ректоров. — 2008. — № 4. —

URL: [http://sk.edu3000.ru/gazetes/arhiw_nomr08/n_4_08.htm#Индекс цитирования с а мериканским акцентом](http://sk.edu3000.ru/gazetes/arhiw_nomr08/n_4_08.htm#Индекс%20цитирования%20с%20американским%20акцентом) — 23.03.10

Мохначева Ю.В. Информационное обеспечение научных исследований академическими библиотеками с использованием библиометрических методов: диссертация кандидата педагогических наук: 05.25.03 / Мохначева Юлия Валерьевна; Москва, 2008. - 203 с.

Петрова С.В. Российский индекс цитирования как инструмент для оценки научной деятельности / С.В. Петрова. —

URL: <http://elibrary.ru/projects/events/spb2008/rinc.doc>. — 23.03.10