

# ДИХОТОМИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ: ЛОГИКА И РАЦИОНАЛЬНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРИ ПОСТРОЕНИИ АНКЕТЫ

Автор: Е. Е. АБРОСИМОВА

*АБРОСИМОВА Евгения Евгеньевна - научный сотрудник Центра социологических и маркетинговых исследований Владивостокского государственного университета экономики и сервиса (E-mail: gaijony@mail.ru).*

**Аннотация.** Рассматриваются возможности использования дихотомических вопросов при построении анкеты. Выделяются позитивные и негативные аспекты их применения, особенности формулировки и восприятия, анализируется функциональная значимость и рациональность их применения.

**Ключевые слова:** дихотомические вопросы \* дихотомические шкалы \* анкета \* частотные таблицы

Анкета - один из наиболее распространенных способов получения социологической информации. Качественная анкета - полноценный источник необходимой информации. Существуют принятые и признанные алгоритмы построения анкет, в том числе и правила формулировки вопросов и ответов [Девятко, 2006; Ядов, 1998]. Для многих исследователей, особенно опытных, эти правила кажутся очевидными. Никто не станет спорить с тем, что анкета должна быть логична, последовательна и корректна. Однако нередко анкеты, построенные с игнорированием этих требований, содержащие некорректные формулировки вопросов. Каким бы ни был формат вопроса - открытым, полужакрытым или закрытым, - его словесная формулировка должна гарантировать возможность двусторонней коммуникации между исследователем и респондентом [Девятко, 2006: 146].

На наш взгляд, актуален вопрос особенностей формулировки дихотомических вопросов. Один из основных моментов, который должен учитывать исследователь, - выбор способа измерения переменных, обусловленный задачами исследования. При этом мы остановим внимание на номинальных шкалах.

Автор предпринял попытку проанализировать и обосновать функциональную значимость и рациональность использования дихотомических вопросов. В некоторых источниках встречается определение "бинарные переменные", но суть остается той же. Речь идет о переменных, которые указывают на факт осуществления некоторого события или выполнения некоторого критерия [Бююль, Цефель, 2001: 401]. С точки зрения статистического анализа такие переменные дают определенные возможности обработки данных. Для них можно определять ранговую корреляцию, а также исследовать зависимость дихотомических переменных от независимых, имеющих любой вид шкалы [Бююль, Цефель, 2001].

Применение таких статистических операций как корреляция и логистическая регрессия, диктует необходимость остановиться на таком способе представления социологической информации как частотные таблицы. Они используются практиче-

ски в любом эмпирическом исследовании, потому что большинство ученых именно при помощи частотных таблиц пытаются найти статистические закономерности [Толстова, Рыжкова, 2003].

Частотные таблицы используются большинством исследователей, хотя такие таблицы представляют собой простейший метод анализа. Возможно, отчасти из-за этого исследователи пытаются вложить в варианты ответа максимум информации, порой отягощая тем самым восприятие самих вопросов. Можно предположить: такая увлеченность частотными таблицами приводит исследователей к тому, что многие вопросы в анкетах представлены в виде номинальных шкал. Номинальные измерения довольно примитивны (они показывают, что объекты, сгруппированные в один класс, идентичны в отношении некоторого свойства или признака), но они отнюдь не бесполезны [Девятко, 2006: 139]. Некоторые ученые считают, что измерения по номинальной шкале довольно трудно назвать таковым в связи с тем, что они не слишком похожи на измерения с точки зрения математики. Тем не менее, в социологических исследованиях при помощи данной шкалы получается довольно большой объем эмпирических данных [Рождественский, 2008: 18].

Специфика номинальных шкал также состоит в ограниченной возможности их обработки в связи с определением частоты выбора каждого пункта шкалы и его доли в процентах. Каким образом составить анкету, чтобы получить наиболее точную и полезную информацию? Как сконструировать вопрос, чтобы при его обработке можно было получить максимум информации?

Эту проблему можно сформулировать следующим образом: при построении анкеты исследователь старается вложить все возможные ответы с точностью до нюансов, что бы тем самым как бы предугадать ход мыслей респондента. Это делается для того, чтобы у опрашиваемого была возможность выбрать подходящую именно ему позицию. В основном на практике при выборе альтернатив исследователи опираются на интуицию, социологический опыт или просто здравый смысл, что не всегда достаточно для качественного решения исследовательской задачи [Аверьянов, 1987: 84]. Именно из этого момента вытекают определенные проблемы с трактовкой данных, полученных при обработке анкеты. Ошибка исследователей состоит в том, что они "боятся" коротких и категоричных вопросов (дихотомических), предполагая, что они не могут дать полной картины исследуемой ситуации.

Безусловно, доля правды в таких опасениях существует. Сложность использования дихотомических шкал состоит в основном в следующем: не все вопросы можно задать с точки зрения двух крайних позиций. Усложняется ситуация с оценочными вопросами, потому что в большинстве вариантов может существовать как минимум третья позиция.

Приведём пример вопроса:

**Насколько Вы в данный момент заинтересованы в поиске работы?**

1) *Я уже трудоустроен и мне нет необходимости искать работу;*

- 2) *Работа мне нужна срочно, т.к. мне нужно себя обеспечивать;*
- 3) *Работа мне нужна, я просто не хочу сидеть дома;*
- 4) *Я могу работать, а могу и не работать, родители меня не торопят;*
- 5) *Я буду искать подходящую мне работу, время для меня не главное;*
- 6) *Пока не планирую заниматься поиском работы;*
- 7) *Я уже работаю, но хочу найти другую работу;*
- 8) *Другое (что именно?)* \_\_\_\_\_

В данном примере приводится вопрос, суть которого в том, чтобы выяснить, заинтересован ли респондент в поиске работы. По существу вопрос содержит положительные и отрицательные варианты ответа. Те, кто нуждается в работе, выберут

стр. 26

---

один из следующих вариантов ответов: 2, 3, 5, 7. Те, кто не нуждаются, выберут варианты: 6, 4, 1. Хотя, возможно, некоторые варианты могут трактоваться двояко. Например, вариант ответа "Я буду искать подходящую мне работу, время для меня не главное", который носит, скорее всего, нейтральную оценку ситуации, т.е. респондент заинтересован в поиске работы, но для него приоритетнее качество результата, а не скорость процесса. Этот вопрос предполагает выбор одного варианта ответа. Но если вдуматься в смысл предложенных формулировок, получается, что они не исключают, а дополняют друг друга. Такая проблема возникает в анкетах, где исследователь использует вопросы, представляющие собой номинальную шкалу. Одной из особенностей такого рода шкалы является возможность выбора нескольких вариантов ответа одновременно, но иногда в рамках задач исследования этого не нужно, и поэтому в инструкции к вопросу исследователь ограничивает количество возможных вариантов ответа [Рождественский, 2008].

Но как уже говорилось выше, предложенные варианты могут дополнять друг друга по смыслу, что может вызвать затруднения при заполнении анкеты. Можно, конечно предположить, что исследователь продумает варианты ответов таким образом, что вышеуказанной проблемы не будет. Но изначально проблема состоит в том, что вопрос содержит в себе два вопроса: "Заинтересованы ли Вы в поиске работы?" и "Причины Вашей заинтересованности/незаинтересованности (в зависимости от задач, поставленных автором)". Именно здесь и хочется остановиться на более уместной и рациональной формулировке вопроса, представляющей собой дихотомическую шкалу.

Несмотря на то, что на первый взгляд менее информативны вопросы с вариантами ответа да/нет, здесь их применение более рационально. Например:

**Заинтересованы ли Вы в поиске работы в данный момент? 1) Да; 2) Нет.**

Для более точного восприятия представим результаты уже проведенного опроса в процентах: 1) *Я уже трудоустроен и мне нет необходимости искать работу* - **37,8%**; 2) *Работа мне нужна срочно, так как нужно себя обеспечивать* - **28,4%**; 3) *Я буду искать подходящую мне работу, время не главное* - **13,5%**; 4) *Работа мне нужна, не хочу сидеть дома* - **9,6%**; 5) *Пока не планирую искать работу* - **5,4%**; 6) *Я могу работать, а могу и не работать, родители меня не торопят* - **3,2%**; 7) *Я уже работаю, но хочу найти другую работу* - **2,1%**.

Анализ ответов показывает, что большинство ответивших уже работает, им нет необходимости искать работу. В остальном, представленное распределение - это всего лишь рейтинг предложенных респонденту ситуаций на выбор. Сложно оценить общую тенденцию, по крайней мере в рамках такой задачи, как выяснение заинтересованности в поиске работы.

Если придерживаться логики разделения ответов на положительные и отрицательные, описанной выше, то путем сложения мы можем посчитать, сколько студентов заинтересованы в работе, а сколько не заинтересованы. 1) *Заинтересован* - **53,6%**; 2) *Не заинтересован* - **46,4%**.

Но, скорее всего, если бы вопрос был изначально построен в более краткой и конкретной форме, результаты отличались бы от полученных. Как отмечено выше, проблема заключается в двойном смысле самого вопроса. Если бы исследователь сформулировал вопросы в соответствии с предложенной нами схемой, то ситуация бы выглядела следующим образом:

**Заинтересованы ли Вы в поиске работы в данный момент?** 1) *Да*; 2) *Нет*.

**Скажите, пожалуйста, по какой причине Вы не заинтересованы на данный момент в поиске работы?** 1) *Не нуждаюсь в деньгах*; 2) *Я могу не работать, родители меня не торопят*; 3) *Я уже трудоустроен и мне нет необходимости искать работу*; 4) *Хочу отдохнуть после учебы*; 5) *Уезжаю из города, страны и т.д.*; 6) *Нет работы по моей специальности*; 7) *Другое*.

стр. 27

---

Особенность такой формулировки в том, что первый вопрос сразу дает нам представление, как распределены респонденты по интересующему признаку. На второй вопрос уже отвечают только респонденты той группы, которая интересует исследователя, что образует более четкую картину распределения ответов. В представленном примере решается проблема построения вопросов с двойным смыслом, что дает возможность исследователю получить более точную и достоверную информацию, а также возможность дальнейшей обработки полученных данных.

Существует еще одна проблема, связанная с вариантом формулировки дихотомических вопросов, которые могут встречаться в анкетах. В такой ситуации исследователь на интуитивном уровне понимает целесообразность закрытого и односложного вопроса, однако очень часто добавляет еще вариант ответа, как бы тем самым не задавая респонденту жестких рамок ответа. Пример такого вопроса приводится ниже.

**Хотели бы Вы купить загородный дом?** 1) *Да, хотел бы;* 2) *Возможно;* 3) *Не думал об этом;* 4) *Нет, не хотел бы.*

Очевидно, что варианты ответа 2 и 3 практически одинаковые, их можно даже написать в одном предложении через запятую. И в этой ситуации значительно уместнее и рациональнее использовать обычный дихотомический вопрос.

Следующая сложность формулировки и использования дихотомических вопросов, скорее психологического характера: "есть опасность снятия информации не об оценке респондентом того или иного явления, процесса, отношения, а о психологической его установке на категоричность ответа, его склонность к положительным или отрицательным ответам. Как известно, имеются люди, которые избегают категоричных ответов или, наоборот, которые склонны к ним" [Аверьянов, 1987:90].

Но как уже писалось выше, эта проблема присуща в большинстве своем вопросам, направленным на оценку какой-либо ситуации. Вопросы, которые направлены, например, на отсутствие или наличие чего-либо, вряд ли столкнутся с данной проблемой. Т.е. есть ли у человека автомобиль или нуждается респондент в работе - ответы на эти вопросы, скорее всего, должны быть очевидны для самого респондента.

В этом контексте приведу пример еще одной проблемы, которая может возникнуть при использовании дихотомических вопросов, и заключается в различном восприятии смысла вопроса.

**Одобрите ли Вы вступление России в ВТО?** 1) *Да;* 2) *Нет.*

Выбор ответа во многом зависит от того, насколько респонденты информированы по предложенной проблеме. Данный вопрос, скорее всего для людей, близких к изучаемой проблеме. Правда, могут возникнуть ситуации, когда социолог может немного конкретизировать вопрос в силу своих знаний и с целью упрощения восприятия респондентом вопроса.

Можно сделать вывод, что использование дихотомических вопросов при грамотном и уместном его построении значительно упрощает дальнейшую обработку полученной информации. Хотя, по большому счету, исследователь может выбрать любую форму вопроса, если считает, что именно такая формулировка наилучшим образом решает поставленные им задачи. Но все-таки желательно быть уверенным в том, что респонденты правильно поймут анкету, что поможет решить исследовательские задачи.

## **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

*Аверьянов Л. Я.* Искусство задавать вопросы: Заметки социолога. М.: Моск. рабочий, 1987.

*Бююль А., Цёфель П.* SPSS: искусство обработки информации. Анализ статистических данных и восстановление скрытых закономерностей. СПб.: ООО "ДиаСофтЮп", 2001.

*Девятко И. Ф.* Методы социологического исследования. М.: КДУ, 2006.

*Рождественский А. Н.* Анализ данных в социологических и маркетинговых исследованиях с помощью статистического пакета SPSS 14.0. СПб.: Интерсоцис, 2008.

*Тавокин Е.Л.* Основы методики социологического исследования: учебное пособие. М.: ИНФРА-М, 2011.

*Толстова Ю. Н., Рыжкова А. В.* Анализ таблиц сопряженности: использование отношения преобладаний и логлинейных моделей //Социология 4М. 2003. N 16.

*Ядов В. А.* Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности. М.: "Добросвет", Книжный дом "Университет", 1998.