

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА  
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ  
при ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»  
СРЕДНЕРУССКИЙ ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ – ФИЛИАЛ

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

## **ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

*Сборник научных статей и докладов  
Международной научно-практической конференции*

*(12 февраля 2026 года)*

Орёл  
2026

УДК 343.1(063)  
ББК 67.410.2я43  
П 78

*Рекомендовано к изданию учёным советом  
Среднерусского института управления – филиала РАНХиГС*

**Ответственный редактор – Шекишьева О.Н.**, доцент кафедры конституционного, административного и уголовного права Среднерусского института управления – филиала РАНХиГС при Президенте РФ

**П 78 Проблемы уголовного судопроизводства: сборник научных статей и докладов  
Международной научно-практической конференции (12 февраля 2026 года) / Под  
общ. ред. А.В. Щеголева. – Орёл: Издательство Среднерусского института управления –  
филиала РАНХиГС, 2026. – 292 с.**

**ISBN 978-5-93179-887-5**

*Юридический факультет Среднерусского института управления – филиала РАНХиГС при  
Президенте РФ 12 февраля 2026 года организовал и провёл Международную научно-практическую  
конференцию «Проблемы уголовного судопроизводства».*

*В сборнике представлены материалы, отражающие взгляды практических работников,  
учёных, юристов, а также студентов на вопросы, связанные с проблемами уголовного  
судопроизводства в современных условиях.*

*Сборник предназначен для студентов, аспирантов, правоведов, практикующих юристов,  
преподавателей.*

**УДК 343.1(063)  
ББК 67.410.2я43**

**ISBN 978-5-93179-887-5**

© Среднерусский институт управления –  
филиал РАНХиГС, 2026

## СОДЕРЖАНИЕ

Международная научно-практическая конференция	Проблемы уголовного судопроизводства	9
---	--------------------------------------	---

### ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

БУРМАГИН С.В.	Об универсальности процессуального механизма осуществления уголовного правосудия	11
ЗУБЕНКО Е.В.	Алгоритм деятельности государственного обвинителя при подготовке к судебному разбирательству по уголовному делу о дорожно-транспортном преступлении	15
ИСАЕНКО В.Н.	О некоторых проблемах правового регулирования прокурорского надзора в досудебном уголовном судопроизводстве	18
КОЛМЫКОВ И.А.	Способы противодействия неправомерного воздействия на критическую информационную инфраструктуру Российской Федерации: международный и отечественный опыт	23
РЕШЕТНЯК С.Р.	Общая характеристика преступлений в области компьютерной информации	27
ТАРШЕВА М.Н.	Уголовно-процессуальная политика России: формы реализации и ее субъектный состав	32
ХАЗИЗУЛИН В.Б.	Неоказание помощи больному: дискуссионные вопросы квалификации	36

### ДИСКУССИОННАЯ ПЛОЩАДКА

АЙТЖАНОВА А.Г.	Тактико-психологические вопросы участия прокурора в судебных прениях по уголовному делу о мошенничестве, сопряженном с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности	40
АНЯНОВА Е.С.	Актуальные международно-правовые проблемы расследования подрыва трубопроводов «Северные потоки»	44
АФАНАСЬЕВ Е.В.	Искусственный интеллект в доказывании: автоматический анализ больших данных (big data) как новый способ доказывания	47
БАЖЕНОВ О.Н.	К вопросу о применении судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера	51
БЕЛХАРОВЕВ Х.У.	Нюрнбергский трибунал: история и право	54
БЕСЬКАЕВА В.А., ЗАХАРОВА Е.А., ДАВЫДОВ Д.Г.	От Виры до Уголовного кодекса РФ: эволюция мер ответственности в отечественном праве	59

**НЕОКАЗАНИЕ ПОМОЩИ БОЛЬНОМУ:  
ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ**

**ХАЗИЗУЛИН Виталий Биалалуевич,**

**кандидат юридических наук,  
заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин  
Дальневосточного юридического института (филиала)  
Университета прокуратуры Российской Федерации,  
(Российская Федерация, г. Владивосток)**

**доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Института права  
Владивостокского государственного университета  
(Российская Федерация, г. Владивосток)**

Статья посвящена рассмотрению вопроса неоднозначной оценки признаков лица, которому виновно не оказывается помощь, в рамках квалификации соответствующего деяния по ст. 124 УК РФ. В призма анализируемой нормы автором акцентировано внимание, что в правоприменительной практике под понятием «больной» также понимается беременная женщина и роженица. В связи с чем сделан вывод о необходимости модернизации уголовного закона в указанной части, применив к обозначенному лицу термин «пациент».

**Ключевые слова:** больной, беременная женщина, роженица, пациент, медицинская помощь, неоказание, квалификация, преступление, уголовный закон.

**FAILURE TO PROVIDE ASSISTANCE TO THE PATIENT:  
DEBATABLE QUALIFICATION ISSUES**

**Vitaly Bilaluevich KHAZIZULIN,**

**Candidate of Law, Head of the Department of Criminal Law Disciplines of the Far Eastern Law  
Institute (Branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Associate  
(Vladivostok, Russian Federation)**

**Professor of the Department of Criminal Law Disciplines of the Institute of Law  
of the Vladivostok State University  
(Vladivostok, Russian Federation)**

e-mail: hazizulinvitali@mail.ru

The article is devoted to considering the issue of ambiguous assessment of the characteristics of a person who is not assisted, within the scope of the qualification of the relevant act pursuant to art. 124 Russian Penal Code. In the context of the rule analyzed by the author, it is emphasized that in law enforcement practice the term «patient» also refers to a pregnant woman and a woman giving birth. Therefore, it was concluded that there is a need to modernize the criminal law in this part, applying to the designated person the term «patient».

**Keywords:** sick, pregnant woman, woman giving birth, patient, medical care, non-delivery, qualification, crime, criminal law.

В последние годы в нашей стране значительное внимание уделяется вопросам ненадлежащего оказания (неоказания) медицинской помощи пациентам. Пристальной оценкой соответствующих фактов занимаются как общественные институты и правоохранительная система, так и научное сообщество. При этом целесообразность совершенствования законодательства в данной сфере нередко становится темой дискуссий различных научных форумов.

Рассматривая понятие «пациент» в правовом смысле, следует обратиться к его законодательному определению. Согласно ему под пациентом понимается физическое лицо, которому оказывается медицинская помощь или которое обратилось за оказанием медицинской помощи независимо от наличия у него заболевания и от его состояния [1].

Таким образом, больной человек может вступить в правоотношения с медицинскими работниками и (или) другими представителями медицинского учреждения по поводу получения медицинской помощи, тем самым получить правовой статус пациента со всеми вытекающими из него последствиями [2, 47].

В то же время такой человек может не иметь реальной возможности обратиться за оказанием медицинской помощи (например, в силу бессознательного состояния), однако он также получит статус пациента при оказании ему медицинской помощи.

И, наконец, даже при отсутствии подтверждённого заболевания и несмотря на состояние лица, оно также будет признано пациентом при фактическом оказании ему медицинской помощи либо если оно обратилось за ней.

Из приведённого определения следует, что наличие у женщины такого физиологического состояния, которое характеризуется внутриутробным развитием человеческого плода, то есть беременности, и её обращение за медицинской помощью ввиду данного состояния являются однозначным основанием для признания этой женщины пациентом. В связи с чем, исходя из требования закона, медицинские работники обязаны оказывать ей медицинскую помощь согласно своей квалификации, должностных инструкций, служебным и должностным полномочиям [1].

Соответственно совершение в отношении беременной женщины или роженицы противоправных действий, связанных с ненадлежащим оказанием ей медицинской помощи, повлекшее негативные последствия для её жизни или здоровья либо для жизни или здоровья её новорожденного ребёнка, является основанием для уголовно-правовой оценки таких действий.

Так, например, по ст. 109 УК РФ [3] квалифицируются деяния медицинских работников, повлекшие смерть новорождённых детей в родильных отделениях вследствие неправильной тактики ведения родов и ненадлежащей оценки факторов риска в процессе родового акта [4].

Аналогично квалифицируются неверные действия врача-акушера-гинеколога, в результате которых наступает смерть роженицы вследствие повреждения в процессе родов её внутренних органов и возникновения массивного внутрибрюшного кровотечения [5].

Стоит отметить, что уголовно-правовая оценка также даётся и в случае прерывания беременности вследствие вреда, причинённого здоровью женщины, который квалифицируется как тяжкий [6, 7].

Таким образом, вопрос об уголовной ответственности за виновные действия, повлекшие вышеуказанные последствия, в уголовно-правовой науке и правоприменительной практике сомнений не вызывает, за исключением виновной интранатальной гибели человеческого плода в процессе родового акта, когда вред здоровью роженицы не причинён, а положения ст. 238 УК РФ не применимы к случаям оказания медицинскими работниками медицинской помощи [8].

В то же время определённые дискуссионные вопросы возникают при анализе фактов неоказания медицинской помощи беременной женщине или роженице. В таких ситуациях, как отмечают исследователи, правоприменители сталкиваются с трудностью уголовно-правовой оценки признаков данного преступления [9, 83]. И здесь выделяются не только факты отсутствия единообразного толкования понятия «неоказание помощи» [10, 70] и чёткого описания круга лиц, обязанных её оказывать [11, 93], но и сложности в определении лица, которому преступлением причинён физический, имущественный, моральный вред [12, 82-83].

Буквальное толкование диспозиции ст. 124 УК РФ (Неоказание помощи больному) свидетельствует, что потерпевшим по данному уголовно-наказуемому деянию выступает именно больной человек.

Стоит отметить, что действующее законодательство не содержит легального определения термина «больной». В лингвистической же науке под ним понимается человек, поражённый какой-нибудь болезнью [13, 55].

Не вдаваясь в юридическую и медицинскую оценки такой дефиниции как «болезнь», отметим, что беременность, как естественное физиологическое состояние, сама по себе не является патологией. Очевидно, не относится к ней и родовый акт, который также выступает естественным физиологическим процессом, завершающим беременность.

Следовательно, ставить знак равенства между болезнью, беременностью и родами нельзя. Исходя из этого, значения таких терминов как больной человек и беременная женщина либо роженица уравниванию не подлежат.

Однако, как отмечает Бюер А.Л., в российском уголовном праве зачастую наблюдается расширительное толкование понятия «больной» и отнесение к их числу в том числе и рожениц [14, 73], которые с точки зрения медицины больными не являются. Соответствующая правовая позиция, в

частности, сформулирована в одном из комментариев к УК РФ, который широко используется правоприменителями [15, 435-436].

Стоит отметить, что такой подход не является однозначным, так как по мнению некоторых специалистов в качестве потерпевшего по рассматриваемому преступлению выступает лицо, имеющее определённое заболевание и нуждающееся в оказании медицинской помощи [16].

В то же время в практической деятельности проблема узко-формальной оценки потерпевшего по ст. 124 УК РФ как поражённого болезнью человека фактически решается посредством применения аксиоматического допущения, понимая под ним любое лицо, которое объективно нуждалось в медицинской помощи, а также, в частности, обратилось за её оказанием либо находилось в ситуации, требующей срочного медицинского вмешательства. Именно такой подход позволяет преодолевать рассматриваемую неоднозначность уголовного закона, обосновывая его содержанием ст. 41 Конституции РФ, согласно которой каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь [17]. Эта норма Основного закона выступает в рассматриваемых правоотношениях базисом для применения приёма так называемой «юридической фикции», когда правоприменитель, да и научные исследователи, вкладывают более широкое значение в понятие «больной», подразумевая под ним очевидно предполагаемый законодателем смысл.

Таким образом, на практике происходит фактическое уравнивание больного, беременной и роженицы в призме характеристики объекта преступного посягательства, предусмотренного ст. 124 УК РФ, что, по нашему мнению, не является верным с точки зрения юридической техники.

В связи с этим следует согласиться с мнением И.В. Гецмановой и К.А. Виноградова, что используемый в медицинском законодательстве термин «пациент» гораздо больше отвечает обозначенной категории лиц [18, 104], в связи с чем его использование в диспозиции ст. 124 УК РФ позволило бы устранить рассматриваемый недостаток анализируемой нормы уголовного закона.

В завершение следует отметить, что если закон предусматривает обязанность оказать помощь пациенту, то она должна оказываться уполномоченным лицом (лицами) вне зависимости от того, является ли пациент больным или нет. Очевидно это утверждение на примере беременной женщины или роженицы, которые безусловно нуждаются в медицинском сопровождении и соответствующей помощи на всём периоде развития плода, вплоть до рождения ребёнка и в послеродовой период. Следовательно, виновное неоказание медицинской помощи женщине в приведённых физиологических состояниях (беременность, роды) также безусловно должно рассматриваться в качестве уголовно-наказуемого деяния при наличии установленных законом общественно-опасных последствий. Именно поэтому для единообразного толкования оснований привлечения виновного в уголовной ответственности необходимо единое легальное определение всех лиц, которые в данном случае могут являться потерпевшими. В связи с чем представляется целесообразным произвести усовершенствование анализируемой нормы УК РФ с точки зрения уточнения признаков лица, которому виновно не оказывается помощь, а также для устранения иных вышеприведённых пробелов.

#### **Библиографический список:**

1. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 23.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2026) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Пицита А.Н. Правовой статус российского пациента // Журнал российского права. – 2005. – № 11 (107). – С. 46-53.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.12.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 20.01.2026) // СПС «КонсультантПлюс».
4. Возбуждено уголовное дело по факту смерти новорождённого ребенка в родильном отделении Родинской ЦРБ // СУ СК России по Алтайскому краю: офиц. сайт. – URL: <https://altai-krai.sledcom.ru/news/item/646428/?print=1> (дата обращения: 05.02.2026).
5. Уголовное дело № 1-93/2017 // Архив Зиминского городского суда Иркутской области. – 2017.
6. Об утверждении Порядка определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: приказ Минздрава России от 08.04.2025 № 172н (ред. от 19.08.2025) // СПС «КонсультантПлюс».
7. В Сочи беременная женщина потеряла ребёнка после жестоких побоев // RG.RU. – 03.06.2020. – URL: [https://rg.ru/2020/06/03/reg-ufo/v-sochi-beremennaia-poteriala-rebenka-posle-poboev.html?utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F](https://rg.ru/2020/06/03/reg-ufo/v-sochi-beremennaia-poteriala-rebenka-posle-poboev.html?utm_referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F) (дата обращения: 05.02.2026).

8. Хазизулин В.Б. Медицинская услуга ненадлежащего качества: некоторые аспекты методики расследования // Современная наука. – 2021. – № 6. – С. 27-31. – DOI 10.53039/2079-4401.2021.8.6.006.
9. Кулькин А.И. К вопросу об уголовной ответственности за неоказание помощи больному // Вестник Московского университета МВД России. – 2014. – № 2. – С. 82-86.
10. Петрова Т.Н. Особенности квалификации и расследования неоказания помощи больному // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2017. – № 4. – С. 69-74.
11. Стукалин В.Б. К вопросу об ответственности за ненадлежащее оказание медицинской помощи и медицинских услуг // Общество и право. – 2008. – № 2. – С. 68-75.
12. Петрова Т.Н. Неоказание помощи больному: основные понятия и анализ состава преступления // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2017. – № 2. – С. 81-88.
13. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. – М.: ООО «А ТЕМП», 2006. – 944 с.
14. Бояр А.Л. Уголовно-правовая охрана жизни и здоровья: некоторые проблемы уголовно-правовой политики // Социология и право. – 2013. – № 1 (18). – С. 68-75.
15. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): в 2 т. / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков [и др.]; под ред. А.В. Бриллиантова. – 2-е изд. – М.: Проспект, 2016. – Т. 1. – 792 с.
16. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. Особенная часть. Разделы VII–VIII (постатейный) (том 2) (отв. ред. В.М. Лебедев). – М.: Юрайт, 2017 // СПС «КонсультантПлюс».
17. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс».
18. Гецманова И.В., Виноградов К.А. О реформировании уголовно-правовых норм, связанных с дефектами профессиональной медицинской деятельности // Сибирское медицинское обозрение. – 2013. – № 3. – С. 102