

DOI <https://doi.org/10.18551/rjoas.2016-12.04>

**ИНСТИТУЦИОННЫЙ МЕХАНИЗМ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА  
АГРАРНОГО СЕКТОРА В РАМКАХ ИНТЕГРАЦИОННОГО ПОДХОДА**  
INSTITUTIONAL MECHANISM FOR ENTREPRENEURSHIP DEVELOPMENT  
OF THE AGRICULTURAL SECTOR IN THE FRAMEWORK OF INTEGRATED APPROACH

**Кузубов А.А., Шашло Н.В.**, кандидаты экономических наук  
Kuzubov A.A., Shashlo N.V., Candidates of Economic Sciences

**Владивостокский государственный университет экономики и сервиса,  
Владивосток, Россия**

Vladivostok State University of Economics and Service, Vladivostok, Russia

E-mail: [alexseyk@gmail.com](mailto:alexseyk@gmail.com), [ninellsss@gmail.com](mailto:ninellsss@gmail.com)

**АННОТАЦИЯ**

Статья посвящена оценке институционального механизма развития предпринимательства аграрного сектора в рамках интеграционного подхода. По результатам проведенного исследования установлено, что только многоуровневая методика оценки институционального механизма позволит исследовать его аспекты в развитии предпринимательства: на уровне государства; на уровнях региона и на уровне субъектов хозяйствования.

**ABSTRACT**

The article is devoted to the assessment of institutional business development mechanism of the agricultural sector in the framework of an integrated approach. According to the results of study only a multi-level methodology of institutional mechanism's assessment will allow to investigate aspects in entrepreneurship development: at the state level; at the regional level and at the level of economic entities.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА**

Институциональный механизм, интеграционный подход, институты, институциональная среда, предпринимательская деятельности, внешние факторы, предпринимательство аграрного сектора.

**KEY WORDS**

Institutional mechanism, integration approach, institutions, institutional environment, entrepreneurial activity, external factors, entrepreneurship.

Для институционального механизма национальной экономики характерны государственно-региональные особенности, обусловленные конкретным государственным устройством, нормами и правилами, традициями, привычками, менталитетом, системой формальных и неформальных институтов, что вызывает необходимость диагностики фактического состояния среды функционирования предпринимательства аграрного сектора в России. И сложность объекта исследования требует обоснования методики изучения институционального механизма развития предпринимательства в аграрном секторе.

Основной методической проблемой последнего является не только ограниченность конкретной эмпирической информации, которая характеризовала роль и связи компонент институционального механизма развития предпринимательства в аграрном секторе, но и отсутствие достаточно аргументированных и апробированных методик проведения такого анализа. Поэтому даже имеющиеся теоретические разработки не подкреплены возможностью осуществлять прикладной анализ, который резко сужает практическую ценность институциональной теории для решения практических проблем формирования действенного институционального механизма развития предпринимательства в аграрном секторе. Аналогичная ситуация и в

отношении методического обеспечения институционального анализа в процессе непосредственных прикладных исследований в этой сфере. Именно поэтому считаем необходимым обосновать инструментарий проведения оценки уровня развития институционального механизма осуществления предпринимательской деятельности в аграрном секторе.

Развитие институционализма как направления экономической науки освещены в работах основателей институциональной теории А. Алчиана [1], Т. Веблена [2], В. Гамильтон [3], Д. Норта [4], А. Уильямсон [5], Дж. Ходжсон [6] и др. Достижения российской науки в сфере институциональных взглядов на развитие предпринимательства в аграрном секторе отражены в работах П. О. Лукша [7], А. Блинов [8], А. Городецкий [9], Д.С. Львов [10], В. Попов [11], В. Полтерович [12] и др.

Сложность применения подходов экономического анализа к оценке уровня благоприятности институционального механизма осуществления предпринимательской деятельности обусловлено неоднородной социальной природой главных компонентов институционального механизма – институций, свойства которых требуют особых подходов к их оценке. Проблема заключается в сложности осуществления количественного оценивания уровня развития институтов и их синергетического действия. Институты можно оценить лишь опосредованно, а именно: на основе субъективных оценок, интерпретированных с тем или иным уровнем корректности и возможности привлечения математического аппарата или же на основании количественных критериев, которые свидетельствуют о результатах влияния институтов.

Другим аспектом проблемы является то, что чаще всего идентификация институтов и их действенности требует субъективных оценок лиц, которые испытывают на себе соответствующее влияние, имеют отношение в пространственном или временном измерении в исследуемых явлениях или же имеют профессиональные квалификации для оценки реальной ситуации. Исследование конкретного институциональной среды требует детального и глубокого объяснения респондентам сущности проблемы и соответствующих вопросов. К этому надо добавить технические проблемы, которые возникают в процессе организации глубоких социологических опросов и осуществлении интервью с многочисленными и разными по своему социальному статусу лицами, что требует наличия определенного критического уровня профессионализма инициаторов работы. Важно и то, что аналитическое оценивание результатов подобного исследования должно трактоваться максимально объективно, без влияния эмоций, политических взглядов или предпочтений аналитика, что, учитывая остроту и актуальность проблем осуществления предпринимательской деятельности в аграрном секторе, часто также проблематично.

Следовательно, идентификация наличия, природы и роли той или иной институции будет охватывать субъективное и объективное описание явлений, которые изучаются. Подчеркнем необходимость достижения системного описания институционального механизма, что требует аналитического описания и расчетов, которые отражают существенные взаимосвязи функционирования институтов.

Считаем, что исследования институционального механизма экономического развития должно быть построено на основе универсальных принципов экономического анализа, объединении методологических позиций системного, институционального, эволюционного и синергетического подходов.

Системный подход позволяет исследовать закономерный характер развития и причинно-следственные связи институциональных трансформаций, выявить особенности развития институтов и субъектов хозяйствования в едином экономическом социуме. Именно через исследование системных связей раскрывается специфика среды предпринимательской деятельности, что позволяет воспроизвести проблемные сферы институциональной среды развития предпринимательства в аграрном секторе через призму экономических отношений.

Изменения социально-экономических систем или отдельных их блоков происходят непрерывно. Для более детального исследования этих изменений, а также

учета факторов внешней среды (социально-экономической системы), системный метод должен быть дополнен другими специфическими методами. К ним прежде всего относятся эволюционный и институциональный подходы [13, 14].

Методологический аспект эволюционного подхода связывается с определением алгоритма, по которым реализуются экономические изменения [15, 16, 17]. Как отмечает П. Лукша, достаточно указать на то, какие механизмы в рамках той или иной системы обеспечивают разнообразие среди сущностей, которые эволюционируют, отбор признаков (по принципу их «приспособляемости» к определенной среде) и воспроизведение этих сущностей [7, с. 22]. Следовательно, исследования по эволюционному подходу основывается на интеграции механизмов, обеспечивающих разнообразие институтов, их государственное регулирование, рыночный отбор и наследственность. Наличие унаследованных установок формирует базис для эволюции институционального механизма.

Эволюционный подход позволяет отражать экономический процесс в его взаимосвязи и взаимообусловленности с социокультурной динамикой. Сущность институциональных трансформаций раскрывается через понимание таких аспектов: 1) стабильность институциональных характеристик; 2) источники трансформаций; 3) действующая сила трансформаций; 4) направление трансформаций [18]. Методические подходы эволюционной теории помогут описать трансформационные изменения экономической системы, которые необходимо исследовать для понимания исходных основ институционального механизма сектора экономики и региона, определить фазы функционирования институционального механизма в направлении достижения оптимизированной среды развития предпринимательства в аграрном секторе.

Применение эволюционного подхода требует особого внимания к исследованию неформальных институтов. Их формирования и изменения происходят в течение длительного исторического периода, которые не поддаются или слабо поддаются прямому воздействию, поэтому эти институты воспринимаются как неизбежный атрибут рынка. В связи с этим, исследование институциональной среды зачастую ограничивается анализом формальных институтов, нередко институциональная среда отождествляется с формальными институтами. Такой подход игнорирует значимость неформальных институтов при экономических преобразованиях и может привести из-за неучета объективной составляющей институциональной среды до ошибок и просчетов реформы [19], ведь именно неформальные институты характеризуют и обеспечивают реализацию и спецификацию формальных в практике хозяйствования.

Институциональный анализ характеризуется эклектичностью, привлечением различных сфер знаний, их методологии и понятийного аппарата, а также образованием общих для разных дисциплин понятий, таких, как ограниченная рациональность, социальная укорененность, принудительная доверие и т. д. [20]. Институциональный анализ указывает на особенности и уникальность среды развития социально-экономических систем, позволяет исследовать спецификацию влияния факторов на развитие национальной экономики и ее аграрного сектора.

Синергетический подход описывает институциональный механизм развития предпринимательства в аграрном секторе как сложную открытую динамическую систему, которая функционирует в условиях изменяющейся среды, то есть ее нелинейное развитие и бифуркационный характер влияния факторов последнего. Применение методики синергетического подхода поможет наиболее точно отразить состояние реального институционального механизма развития предпринимательства аграрного сектора в современных условиях. Ведь именно синергетический эффект от взаимодействия институтов и организаций формирует институциональную среду развития. Применение синергетического подхода дает возможность оценить результаты взаимодействия институтов, то есть насколько структура институционального механизма самоорганизованная.

Рассмотрев виды подходов к исследованию институционального механизма социально-экономических систем, считаем, что они могут отразить отдельные аспекты

институционального механизма развития предпринимательства, и только их интеграция в единую методiku позволит исследовать основные и побочные аспекты институционального механизма развития предпринимательства в аграрном секторе.

Интеграционный подход к изучению институционального механизма развития предпринимательства в аграрном секторе обуславливает необходимость применения нетрадиционной научной методологии анализа, сущность которой заключается в использовании различных видов анализов для комплексной диагностики развития предпринимательства.

При исследовании институционального механизма развития следует учитывать уровень функционирования и сферу приоритетов объекта исследования – общегосударственный, региональный, секторальный, субъектный. Ведь в конечном итоге понимание институционального механизма развития предпринимательства предусматривает построение стратегии совершенствования объекта анализа, то есть формирование путей согласования и достижения приоритетов разных уровней.

Изучение уровня развития институтов в едином механизме воздействия на предпринимательскую деятельность в аграрном секторе на трех уровнях приводит к пониманию их национальной и секторальной специфики, наличия в них определенного соотношения всеобщего и исключительного, что является основой идентификации региона и сектора, понимание особенностей конкретных учреждений, их недостатков и преимуществ.

Сложность структуры институционального механизма развития предпринимательства в аграрном секторе и возможностей его дифференциации конкретных условий предопределяет необходимость его диагностики в пространстве и времени, то есть исследование должно касаться различных временных периодов и конкретных регионов. Такой подход к анализу позволит выявить следственный характер институциональных изменений.

Рассматривая институциональный механизм развития субъектов хозяйствования, необходимо учесть комплексный характер влияния макрофакторов на развитие секторов национальной экономики, анализировать институты государственного уровня с позиций формирования среды функционирования субъектов хозяйствования: состояние развития национальной экономики, международных интеграционных связей, факторы государственного регулирования, уровень инвестиционной привлекательности страны и др.

Анализ взаимодействия и коллизийности формальных и неформальных институтов позволит оценить необходимость и эффективность институциональных трансформаций. На этом этапе важно рассмотрение причинно-следственных связей в различных институциональных средах национальных экономик, регионов и их секторов. То есть, можно проработать целесообразность институционального «выращивания» институциональной трансплантации.

Комплексный подход к исследованию институционального механизма на уровне сектора требует базирования на всестороннем анализе и на уровне национальной экономики. В настоящее время разработан ряд методик комплексной оценки условий развития экономики страны в аграрном секторе разнообразными международными организациями. Их цель – составление рейтингов инвестиционной привлекательности национальных экономик и формирование целостной картины их функционирования. Считаем, что изучение уровня институционального обеспечения механизма экономики страны по международным рейтингам позволит оценить качество построения механизма и его влияние на общество. Кроме того, важно то, что, использование международных рейтингов для рассмотрения институциональной среды позволяет проанализировать соразмерность примененных институциональных инструментов в разных странах и их регионах.

Считаем, что исследования институционального механизма на уровне государства, требует анализа позиции страны по нескольким методикам и на их основе определение ловушек институциональной среды с целью формирования направлений

совершенствования институционального механизма развития национальной экономики.

Важное значение для оценки эффективности действия институционального механизма развития играет инвестиционная привлекательность национальной экономики и ее секторов, которая является результивной ситуацией действия институтов в едином механизме. Качественная оценка инвестиционной привлекательности страны изображает эффект от применяемых институциональных инструментов влияния.

Следует назвать такие международные индексы, как индекс развития человеческого потенциала (Программа развития ООН), индекс экономической свободы (Heritage Foundation), индекс конкурентоспособности (Всемирный экономический форум), индекс легкости ведения бизнеса (Всемирный банк), индекс инвестиционной привлекательности (Европейская бизнес-ассоциация) и др. Каждый индекс прямо или косвенно исследует институциональную среду ведения бизнеса.

Под интеграционным подходом к оценке институционального механизма развития предпринимательства в аграрном секторе предлагаем максимализировать оценку благоприятности институциональной среды осуществления предпринимательской деятельности через учет самых популярных индексов оценок международных компаний таким образом:

$$O_{инт} = \sqrt{\frac{Ohdi\ ru}{Ohdi} \times \frac{Oh.f\ ru}{Oh.f} \times \frac{Owef\ ru}{Owef} \times \frac{Od.b.ru}{Od.b.} \times \frac{Oeba\ ru}{Oeba}} \quad (1),$$

где:  $O_{инт}$  - интеграционная оценка институционального механизма развития предпринимательства аграрного сектора в России;  $Ohdi\ ru$  - показатель России по индексу развития человеческого потенциала;  $Ohdi$  - максимальный показатель, предусмотренный индексу развития человеческого потенциала;  $Oh.f\ ru$  - показатель России по индексу экономической свободы;  $Oh.f$  - максимальный показатель согласно индексу экономической свободы;  $Owef\ ru$  - показатель России по индексу конкурентоспособности Всемирного экономического форума;  $Owef$  - максимальный показатель, предусмотренный индексу конкурентоспособности Всемирного экономического форума;  $Od.b.ru$  - показатель России по индексу легкости ведения бизнеса;  $Od.b.$  - максимальный показатель, предусмотренный индексом легкости ведения бизнеса;  $Oeba\ ru$  - показатель России по индексу инвестиционной привлекательности Европейской бизнес-ассоциации;  $Oeba$  - максимальный показатель, предусмотренный индексом инвестиционной привлекательности Европейской бизнес-ассоциации.

Институциональное обеспечение уместно рассматривать по отдельным перечнем показателей, на секторальном уровне, поскольку эффективное институциональная бизнес-среда национальной экономики, положительная динамика влияния и развития рыночных факторов еще не означает достаточного уровня развития институционального механизма конкретного сектора страны. В то же время, рассматривая институциональный механизм развития предпринимательства на секторальном уровне прежде всего нужно говорить о внешней среде осуществления предпринимательской деятельности в аграрном секторе.

Оценку уровня институционального обеспечения механизма развития предпринимательства, по нашему мнению, целесообразно осуществить с помощью методики оценки внешней среды - PEST-анализа (P - Policy - политика, E - Economy - экономика, S - Society - общество, T - Technology - технология). Отметим, что PEST-анализ обычно используется для оценки внешней среды субъектов хозяйствования, но мы предлагаем расширить сферу этого анализа до секторального уровня.

Для объективной оценки факторов внешней среды считаем целесообразным использовать баллы институциональных условий России, приведенные в Глобальном отчете о конкурентоспособности (подготовленном Всемирным экономическим форумом). Выбор рейтингового индекса объясняется тем, что в нем наиболее полно

учтены институциональные условия функционирования экономических систем, которые достаточно детализировано подано по индикаторам. Кроме того, отметим, что индекс конкурентоспособности рассчитывается по регионам страны.

Учитывая специфичность объекта исследования, учитывать будем институциональные факторы политической, экономической, социокультурной и технологической составляющих предпринимательской среды функционирования. Однако индикаторы, представленные в отчете, касаются национальной экономики в целом и ее институциональных условий. Итак, для каждого показателя PEST-анализа рассчитывается отдельный коэффициент поправки.

Коэффициент поправки предлагаем рассчитывать, как соотношение между темпами роста значения определенного показателя по сектору и показателя национальной экономики в соответствующий период. Отметим, что в отдельных показателях невозможно рассчитать индивидуальные коэффициенты поправки, поэтому используем средний, который рассчитывается по формуле:

$$K_{\text{попр. ср.}} = \frac{\text{Темп роста валовой продукции сектора}}{\text{Темп роста ВВП страны}} \quad (2)$$

Применение такой методики к оценке институционального обеспечения развития предпринимательства в аграрном секторе позволит проанализировать секторальное соотношение привлекательности условий осуществления предпринимательской деятельности и может быть использован для оценки среды развития в региональном аспекте. Ведь институциональные различия регионов России и их различное социально-экономическое положение и ментальная окраска обуславливают необходимость исследования институционального механизма развития хозяйствующих единиц национальной экономики, который бы наиболее полно учитывал особенности региона, в котором они развиваются. Для предпринимательства в аграрном секторе такой подход особенно важен, потому, что деятельность его субъектов тесно связана как с территориальным расположением и соответствующими природно-климатическими факторами, так и с человеческим фактором и уровнем его консерватизма. Считаем, что именно анализ институционального механизма сектора на уровне региона наиболее полно позволит проанализировать проблемы институциональной среды осуществления предпринимательской деятельности в аграрном секторе и конкретной территориальной единицы, которые играют важную роль при реализации государственных программ и решений.

Методика комплексного анализа институционального механизма развития позволит определить уровень развития институтов с учетом синергетического эффекта их взаимодействия с целью выявления путей совершенствования институционального механизма развития предпринимательства в аграрном секторе с учетом причинно-следственного характера институциональных изменений. Постоянный мониторинг институциональных индикаторов по предложенной нами методике позволит отследить направление и скорость развития институционального механизма и диагностировать институциональные проблемы, поможет предупредить возникновение институциональных ловушек.

*Выводы и перспективы дальнейших исследований.* В отличие от традиционных подходов, предлагаемая методология базируется на интеграционном подходе сочетание существующих и охватывает анализ всех составляющих функционирования институционального механизма развития предпринимательства в аграрном секторе: становление, современное состояние, противоречия и взаимосвязи, которое основывается на анализе субъективных и объективных показателях, качественных и количественных характеристиках функционирования институционального механизма. Такие особенности позволяют оценить уровень благоприятности институционального механизма развития предпринимательства аграрного сектора во времени и пространстве, а также по трем уровням функционирования: макро-, мезо- и микро-.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Alchian, A. Private Property and the Relative Cost of Tenure / A. Alchian / Public Stake in Union Power // Bradley. – 1958. – P. 350-371.
2. Веблен, Т. Теория праздного класса [Текст] / Т. Веблен. – М.: Прогресс, 1984. – 367 с.
3. Hamilton, W. Institution. Encyclopedia of the Social Sciences. / W. Hamilton. – N. -Y. – 1932. – V. VIII. – 84 p.
4. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики [Текст] / Д. Норт. – М.: Фонд экономической книги Начала, 1997. – 180 с.
5. Уильямсон, А. Частная собственность и рынок капитала [Текст] / О. Уильямсон // ЭКО. – 1993. – №5. – С. 4-11.
6. Hodgson, J. M. Economics and institutions / J. M. Hodgson // A Manifesto for Modern Institutional Economics – Philadelphia, 1998. – 460 p.
7. Лукша, П. О. Самовоспроизводство в эволюционной экономике [Текст] / П.О. Лукша. – СПб.: Алетейя, 2009. – 208 с.
8. Блинов А. Малое предпринимательство и большая политика // Вопросы экономики, 1996,- №7. С.39-45.
9. Городецкий А. Об основах институциональной трансформации (теоретический аспект) // Вопросы экономики, 2000. - №10. - С.118-133.
10. Институциональная экономика: Учебное пособие / Под рук. акад. Д.С. Львова,- М.: ИНФРА-М, 2001. -318 с.
11. Попов В. Сильные институты важнее скорости реформ // Вопросы экономики, 1998. - №8,- С.56-70.
12. Полтерович, В. Стратегии модернизации, институты и коалиции [Электронный ресурс] / В. Полтерович. – Режим доступа: <http://www.institutiones.com/strategies>.
13. Шашло Н.В. Маркетинговая стратегия внешнеэкономической деятельности предприятий АПК Украины // Научные труды SWorld. 2007. Т. 9. №4. С. 18-19.
14. Тамбовцев В. Институциональная динамика в переходной экономике // Вопросы экономики, 1998,- №5,- С.29-40.
15. Ткаченко В.Г., Шашло Н.В. Доминирующие факторы эффективности внешнеэкономической деятельности предприятий АПК регионов // Экономика АПК. 2009. №8. С. 19.
16. Тарануха Ю. Предприятие и предпринимательство в трансформируемой экономике. - М.: «Дело И Сервис», 2003. - 368 с.
17. Кузубов А.А. Формирование новой парадигмы управления международным бизнесом // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2016. Т. 5. №2 (15). С. 144-147.
18. Воровбит О.Ю., Титова Н.Ю. Предпринимательская среда как фактор взаимодействия предпринимательских структур // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. 2014. №1. С. 134-139.
19. Корнева Е.В., Корень А.В. Факторы, влияющие на предпринимательскую активность региона // Современные проблемы науки и образования. 2014. №6. С. 622.
20. Кузубов А.А., Максимова В.С. Взаимодействие финансово-кредитного механизма субъектов хозяйствования на принципах маркетинга // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2016. №3 (26). С. 46-50.