

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО РЫБОЛОВСТВУ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ
РЫБОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ФГОУ ВПО «ДАЛЬРЫБВТУЗ»

С.А.Бугреева, М.Е.Василенко

**Анализ воспроизводственных процессов
в рыбной промышленности**

ВЛАДИВОСТОК
2007

УДК 657 (07)
ББК 65.05
В 19

Рецензенты: Безруков И.С., доктор экономических наук, профессор кафедры «Коммерции и маркетинга» ВГУЭС;
Кох Л.В., доктор экономических наук, доцент, зав.кафедры «Финансы и налоги» ВГУЭС

Бугреева С.А., Василенко М.Е.

Монография создана с учетом принципиальных положений и структурных изменений в воспроизводстве основного капитала рыбной промышленности в период перехода к рыночным отношениям.

В работе отражаются основные факторы усиления роли амортизации. Рассматриваются различные методы расчета амортизации в рыбной промышленности, обосновывается выбор способа амортизации основных фондов. В монографии предлагается финансовый механизм создания объединенного амортизационного фонда, который будет способствовать восстановлению основного капитала в рыбной промышленности.

Материалы монографии могут быть использованы студентами и преподавателями при изучении и преподавании курсов: «Экономический анализ хозяйственной деятельности», «Управленческий учет», «Финансовый учет».

УДК 657(07)
ББК 65.05

Издательство
Дальневосточного
государственного
технического
рыбохозяйственного
университета
2007

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава 1. Теоретические аспекты организации воспроизводства основного капитала в рыбной промышленности	5
1.1. Эволюция методологических подходов к воспроизводству основного капитала	5
1.2. Проблемы воспроизводства основного капитала в период перехода к рыночной экономике	15
1.3. Зарубежный опыт организации воспроизводственных процессов в материальном производстве	23
Глава 2. Основные тенденции и условия использования амортизации в рыбной промышленности Приморского края	34
2.1. Тенденции структурных изменений основного капитала в рыбной промышленности Приморского края	34
2.2. Методический подход к анализу и планированию воспроизводства основного капитала в рыбной промышленности	41
2.3. Обоснование критерия выбора способа амортизации с целью улучшения финансовых результатов деятельности предприятия	56
Глава 3. Организационно-экономический механизм эффективного использования амортизации в обновлении основного капитала в рыбную промышленность Приморского края	68
3.1. Анализ и прогноз финансирования воспроизводственных процессов	68
3.2. Организационно-правовые основы создания амортизационного фонда в рыбной промышленности Приморского края	75
3.3. Структурно-функциональное содержание амортизационного механизма развития рыбной промышленности	83
Заключение	91
Библиографический список	95

Введение

Одним из важнейших условий становления рыночной экономики в России является сохранение, техническое перевооружение и развитие материально-технической базы производства, основой которой остаются средства труда. Последние в стоимостной форме функционируют как основной капитал, принадлежащий различным хозяйствующим субъектам и подвергающейся физическому и моральному износу.

Проведенное в России разгосударствление собственности не принесло ожидаемых результатов в создании более эффективных взаимоотношений собственности и собственников. Это обусловлено тем, что не был создан механизм обновления основного капитала на предприятиях, прошедших разгосударствление. Как показывает опыт последних лет, в большинстве отраслей материального производства именно из-за значительного морального и физического износа оборудования растет число убыточных предприятий, сокращается выпуск продукции, снижается ее конкурентоспособность.

Основная причина такого положения заключается в том, что традиционные источники воспроизводства основного капитала: амортизационные отчисления и прибыль, утратили свое прямое назначение, в результате чего предприятия вынуждены прибегать к дорогостоящему заемному капиталу при весьма низких показателях привлечения в российскую экономику иностранных инвестиций.

В работах таких ученых, как Л.Г. Гилеровской, Д.Ендовицкого, Н.П. Волкова создана определенная теоретико-методическая и информационно-аналитическая база для преодоления сложившегося в России инвестиционного и технологического кризиса.

Однако до настоящего времени остаются недостаточно разработанными организационно-экономические и методические аспекты повышения эффективности использования амортизации как одного из основных источников воспроизводства основного капитала в специфических отраслях материальной сферы, к каковым относится рыбная промышленность.

В середине 90-х годов на цели инвестирования основного капитала материального производства направлялось не более 50 % объемов амортизационных отчислений. Еще ниже среднероссийского уровня было и остается до настоящего времени использование амортизации в рыбохозяйственных предприятиях Дальневосточного региона, в том числе Приморского края. Это привело к значительному устареванию и выходу из строя большей части рыбодобывающего флота, а также берегового технологического оборудования, в результате чего в Приморском крае в 2001 г. по сравнению с 1990 г. объем добычи рыбы и морепродуктов сократился более чем в два раза. Вот почему вопросы воспроизводства основного капитала в рыбной промышленности остаются очень острыми.

Перед исследователями рыбохозяйственной отрасли Дальнево-

сточного региона, в том числе Приморского края, стоят следующие задачи:

- выявить основные тенденции и проблемы использования амортизации в развитии рыбной промышленности Приморского края в пост-приватизационный период;

- обосновать методический подход к анализу и планированию воспроизводства основного капитала в специфических условиях функционирования рыбохозяйственных предприятий;

- разработать методические и экономические основы повышения эффективности использования амортизации в обновлении основного капитала рыбохозяйственных предприятий;

- выполнить экономическое обоснование наиболее приемлемого способа начисления амортизации основных фондов в рыбной промышленности;

- обосновать структурно-функциональное содержание амортизационного механизма развития рыбной промышленности с включением в него в качестве контролирующего органа отраслевого объединенного амортизационного фонда.

Глава 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОРГАНИЗАЦИИ ВОСПРОИЗВОДСТВА ОСНОВНОГО КАПИТАЛА В РЫБНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

1.1. Эволюция методологических подходов к воспроизводству основного капитала

Современная экономическая теория выделяет четыре взаимосвязанных фактора производственного процесса: труд, капитал, земля и предпринимательские способности. Большинство авторов (Н.П. Сысов, Г.И. Черняховский, Л.И. Васильев) рассматривают эти и другие факторы не столько как ресурсы (природные, материальные, трудовые), сколько как параметры, оказывающие непосредственное влияние на производство.

Процесс производства является средством решения проблемы удовлетворения потребностей населения, который находит свое выражение через рынок.

Считается, что процесс производства следует рассматривать как процесс взаимодействия между производителями продукции и ее непосредственными потребителями, который объективно требует услуг, повышения качества и технической и технологической перестройки. Важнейшим элементом этого процесса выступают основные фонды, потребность в которых определяется масштабами и задачами повышения конкурентоспособности производства. Очевидно, что без воспроизводства основных фондов процесс воспроизводства не может быть осуществлен.

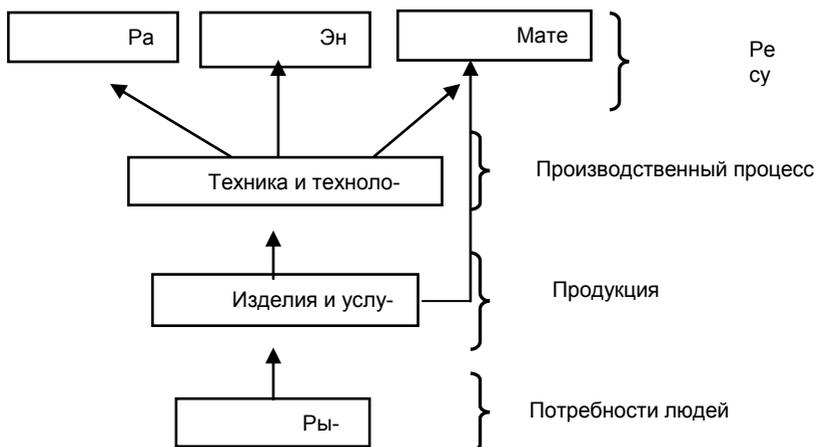


Рис. 1.1. Модель производственного процесса

Процессы воспроизводства основных фондов связаны с особенностью их длительного использования, т.е. их потреблением. Натурально-вещественная форма основных фондов в процессе производства не меняется, но в то же время с составными частями происходят необратимые изменения, которые, в конечном счете, и устанавливают срок их использования как средств труда.

В процессе кругооборота средства труда проходят определенные стадии. В начале процесса производственная форма основных фондов превращается в товарную, совершается двойственный процесс: с одной стороны, средства труда постепенно утрачивают свою стоимость, с другой стороны, стоимость не изменяется, так как переносится на вновь созданный продукт конкретным участником производственного процесса.

В середине цикла товарные фонды превращаются в денежные. На данной стадии происходит процесс продажи (сбыта) произведенной продукции. Стоимость средств труда, перенесенная на выпущенную продукцию, приобретает самостоятельную денежную форму, образуя амортизационный фонд.

По окончании производственного цикла стоимость накопления из амортизационного фонда воплощается в материально-вещественные элементы основных производственных фондов. На этом этапе возможно приобретение новых основных фондов.

Период кругооборота основных фондов определяется сроком их полезного использования исходя из ожидаемого срока полезного использования средств труда, в соответствии с ожидаемой мощностью и производительностью, ожидаемым физическим износом, зависящим от режима эксплуатации, естественных условий и влияния агрессивной среды т.д.

В период исследования процесса воспроизводства основного капитала К. Маркс утверждал, что: «Если бы средство производства не имело стоимости и ему нечего было бы утрачивать, то если бы оно само бы не было продуктом человеческого труда, то оно не передавало бы продукту никакой стоимости. Оно служило бы для образования потребительной стоимости, а не участвовало в образовании меновой стоимости» [К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. 2 изд. Т. 23. С. 215].

Не вызывает сомнений, что в плановой, рыночной или, тем более, в переходной экономике методологические подходы к исследованию этой проблемы не могут быть идентичными. Сложность же ее успешного решения в переходной экономике заключается в необходимости учета многих не традиционных (несвойственных) для стабильной экономики факторов: неустойчивость параметров инфляции, курса национальной валюты, системы налогообложения, несовершенство нормативно-законодательной базы и т.д.

Проблемы вопроса кругооборота основных фондов рассматривались в социалистической российской экономики многими экономистами. Отсюда в последние годы возникают споры по поводу того, «что лежит

в основе кругооборота». Одни экономисты, в частности А.К. Карапетян, В.А. Осипов и другие, считают, что для осуществления процесса воспроизводства необходимо возмещать средства не по стоимости, а в натуре. В основе процесса кругооборота основных средств лежит материально-вещественная сторона их потребления. Так, В.А. Осипов отмечает: «Воспроизводство потребительской стоимости основных фондов лежит в основе воспроизводства, а не кругооборот стоимости. В результате производственного потребления постепенно средства труда утрачивают свою потребительскую стоимость. Завершается кругооборот если произошло полное потребление стоимости. Следовательно, в процессе реального воспроизводства движение потребительской стоимости первично, а движение стоимости вторично».

Ряд других экономистов, в частности О.И. Волков, В.М. Радионова, определяют в своих работах процесс воспроизводства основных фондов преимущественно в стоимостной форме. В.М. Радионова отмечает: «Закон воспроизводства основного капитала выражается в том, что в нормальных экономических условиях его стоимость, введенная в производство, полностью восстанавливается, обеспечивая возможность для постоянного технического обновления средств труда».

Группа экономистов считает, что в основе воспроизводства основного капитала лежит как движение стоимости, так и движение потребительской стоимости. Известно, основные фонды в период их полезного использования для различных целей оцениваются по первоначальной стоимости, восстановительной, остаточной, ликвидационной.

В данной оценке первоначальная восстановительная стоимость является стоимостью воспроизводства и замещения. Если рассматривать воспроизводство основных фондов с точки зрения движения их стоимостей, можно представить этот процесс следующим образом: средства труда по первоначальной стоимости постепенно в кругообороте накапливают стоимость, то есть создают амортизационную стоимость, которая составляет стоимость воспроизводства (рис. 1.2).

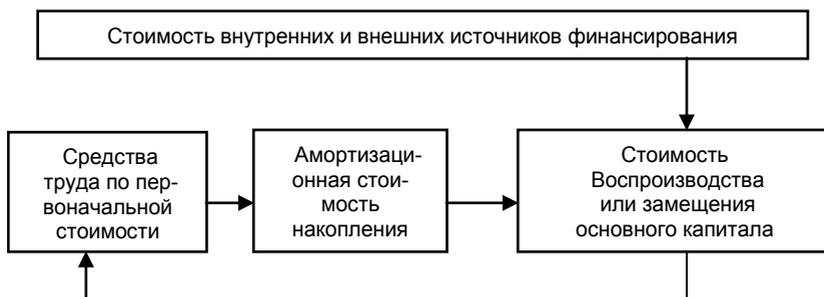


Рис. 1.2. Схема движения стоимости основного капитала

Свое толкование этой проблемы изложено в опубликованных в 1995 г. Международных стандартах СНС, где, в частности, отмечается, что «Оценка стоимости воспроизводства есть совокупность издержек, требующихся на воспроизводство объекта, рассчитанная в текущих ценах».

На наш взгляд, в основе кругооборота стоимости основного капитала лежит стоимость замещения основного капитала. Согласно СНС, основной капитал рекомендуется определять из реально остающейся стоимости и заключенной в наличных элементах собственного капитала страны (рис. 1.3). Следовательно, исходя из Международных стандартов «Полная стоимость замещения есть текущая стоимость объекта, являющаяся по своим характеристикам наиболее близким аналогом оцениваемого объекта».

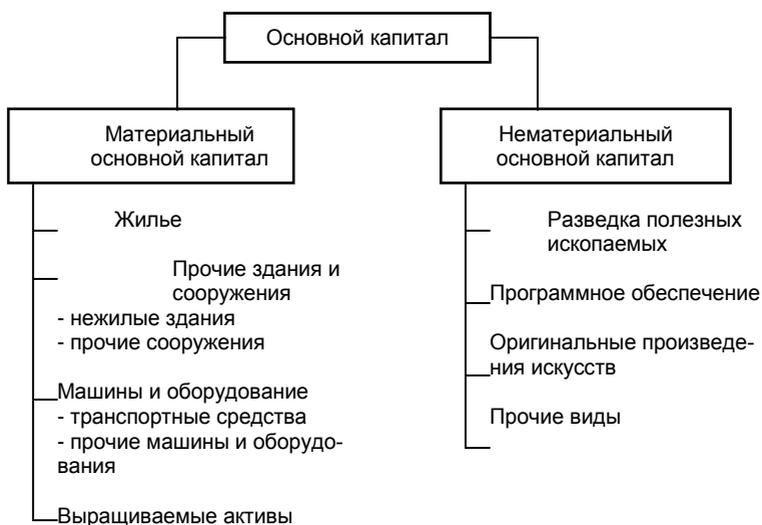


Рис. 1.3. Классификация важнейших элементов основного капитала по Международным стандартам СНС

Наиболее точное определение стоимости замещения дает Фридман Дж.: «Полная стоимость замещения: текущая стоимость строительства нового здания, эквивалентного по полезности оцениваемому, но построенного с применением современных материалов и технологий и спроектированного в соответствии с современными вкусами и стандартами».

В данном определении прослеживается связь как с заменяемым объектом, так и с новыми требованиями к его качественным параметрам.

рам. По нашему мнению, это определение ориентировано только на замещение зданий и другие пассивные виды основных фондов, кроме того, в данном определении делается акцент только на новое строительство, но здания могут быть куплены, безвозмездно получены и т.д.

Такие экономисты, как Э.Б. Саприцкий, А.Э. Любарьев под полной стоимостью замещения обмениваемого объекта понимают минимальную стоимость приобретения (в текущих ценах) на свободном, открытом и конкурентном рынке аналогичного объекта, максимально близко к рассматриваемому по всем имеющимся характеристикам с точки зрения его настоящего использования.

Исходя из этого определения, объект замещения должен обеспечить надлежащий выпуск продукции, оказание услуг в тех же объемах, в той же пропорции и даже может быть с лучшими потребительскими характеристиками, при тех же или наименьших затратах.

Анализ изложенных по данной проблеме точек зрения по нашему мнению, позволяет дать следующее определение стоимости замещения всех видов основных средств: «Текущая стоимость приобретения или строительства нового объекта есть полная стоимость замещения основного капитала, но эквивалентная по полезности заменяемому и отвечающая по своим техническим и эксплуатационным характеристикам потребности предприятия на определенный момент времени».

Стоимость и потребительная стоимость могут изменяться в процессе использования средств труда. По мере устаревания основных производственных фондов предприятия их полезность и стоимость, как правило, уменьшается. Частично восстановление потребительной стоимости происходит во время ремонта. Полная утрата полезности и трансформация первоначальной стоимости в стоимость замещения предопределяет завершение кругооборота основных производственных фондов. В этот момент вместо старых средств труда должны вступить в производственное потребление новые. В условиях изменения общественных потребностей, соотношения спроса и предложения на рынке, стратегических целей предприятия, стоимость и потребительная стоимость основных фондов может восстанавливаться разными способами воспроизводства.

Классический способ характера воспроизводства дал в свое время К. Маркс писал: «... через известные промежутки времени совершается воспроизводство, и притом, если рассматривать его с общественной точки зрения, - воспроизводство в расширенном масштабе: расширенном экстенсивно, если расширяется только после производства; расширенном интенсивно, если применяются более эффективные средства производства».

Если рассматривать процесс воспроизводства в целом для национальной экономики, то поступление новых, более производительных машин в сферу потребления будет определять интенсивный характер воспроизводства основных фондов. По мере того как данная модель будет занимать среди функционирующих машин такое положение, что

на них выпускается преобладающая часть продукции, дальнейшее ее производство будет означать только экстенсивное воспроизводство основных фондов. Но это экстенсивное воспроизводство сопровождается тем, что в результате технического прогресса в сфере производства затраты на ее производство падают. Поэтому эффективность воспроизводства основных фондов продолжает возрастать, хотя и меньшими темпами по сравнению с интенсивным воспроизводством. Это дает толчок к появлению в производстве новых моделей машин, которые становятся более прогрессивными, чем предыдущие, и процесс перехода интенсивного воспроизводства к экстенсивному повторяется вновь.

В современной экономической литературе выделяется обычно только два способа воспроизводства основных фондов: простое (воспроизводство в неизменных размерах) и расширенное (воспроизводство во все увеличивающихся размерах). Система форм и способов воспроизводства представлена в следующем виде (рис. 1.4).

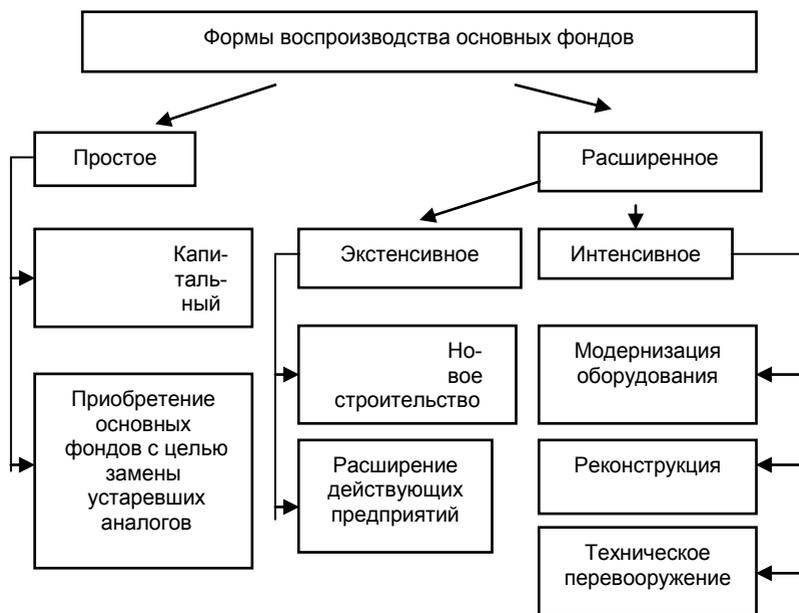


Рис. 1.4. Способы обновления основных фондов

Выбор способа обновления основных фондов конкретным предприятием осуществляется на основе предварительной оценки каждого из альтернативных вариантов. Критерием выбора, на наш взгляд, может являться максимум отдачи по элементу, определяемому самим предприятием. Так, например, если цель предприятия – максимизация

прибыли на вложенный капитал, то выбирается та форма обновления, при осуществлении которой сумма будущей прибыли будет наибольшей. Если цель предприятия – переход на новые технологии, то должна быть выбрана интенсивная форма расширенного воспроизводства основных фондов.

Как утверждают в своей работе Гиляровская Л., Ендовицкий Д., выбор наиболее эффективного способа обновления основных фондов также может происходить в соответствии с возможной стратегией долгосрочного развития предприятия: агрессивное развитие (активный рост); умеренный рост; совершенствование при неизменном уровне роста; сдерживание спада и разработка новых видов продуктов; активное перепрофилирование или ликвидация. Ими же высказывается мысль о связи между возможными вариантами воспроизводства основных фондов и стратегиями долгосрочного развития предприятия. К сожалению, в отмеченной работе четкой взаимосвязи вариантов не представлено. Исходя из этого авторы сочли необходимым в процессе исследования установить взаимосвязь между способами обновления основного капитала и стратегией долгосрочного развития предприятия, что позволяет на практике принимать определенные управленческие решения (табл. 1.1).

Таблица 1.1

Взаимосвязь между способами обновления основного капитала и стратегиями долгосрочного развития предприятия

Стратегия долгосрочного развития предприятия	Способы обновления основных фондов
1	2
Стратегия агрессивного развития предполагает быстрое расширение рынков сбыта, одной из основных стратегических задач является достижение лидирующих позиций в отрасли по объему продаж выпускаемых изделий.	Активное инвестирование в новое строительство, интенсивное расширение действующего производства, вложение средств в НИОКР.
Стратегия умеренного роста позволяет предприятиям несколько снизить темпы своего развития и роста объемов производства, не требуется в относительно короткие сроки значительно наращивать свой производственный потенциал.	Осуществление инвестиций в поступательное расширение своей деятельности, частичная модернизация и реконструкция оборудования.

Продолжение табл. 1.1.

1	2
<p>Стратегии совершенствования при неизменном уровне развития позволяет предприятиям с максимальной эффективностью использовать достигнутый производственно-экономический потенциал. Основными целями будут являться увеличение или поддержание на прежнем уровне чистого денежного потока без проведения нового строительства и наращивания действующего производства.</p>	<p>В сложившихся условиях расширенное воспроизводство основных фондов будет или нецелесообразным или неосуществимым вследствие финансовых трудностей. Наиболее рациональными будут усилия по проведению замены изношенного оборудования, модернизаций устаревших производительных основных фондов и реконструкции производственных зданий (сооружений).</p>
<p>Стратегия сдерживания спада реализации продукции проявляется, как правило, в относительно неблагоприятных для предприятия внешних и внутренних условиях; характеризуется координацией усилий и направленностью имеющихся ресурсов на снижение отрицательного воздействия различного рода факторов на процесс функционирования предприятия.</p>	<p>Придерживаясь этой стратегии целесообразно сконцентрировать ограниченные финансовые ресурсы на проведение простого воспроизводства основных фондов, модернизации ведущего оборудования, усилить контроль за эффективностью проведения ремонта основных фондов.</p>
<p>Стратегия активного перепрофилирования обязывает безотлагательно осуществлять мероприятия по внедрению новых продуктов на рынке и расширению своей доли в других (смежных) отраслях. Отказ от выпуска ранее изготавливаемой продукции может привести к простоям части оборудования и снижению оборачиваемости активов (в основном по сырью, материалам, комплектующим и незавершенному производству).</p>	<p>Активная ликвидация изношенных основных фондов, продажа ненужного оборудования, передача простаивающих основных фондов в текущую аренду сторонним организациям, техническое перевооружение и внедрение новых технологий позволяет предприятию снизить возможные отрицательные последствия, связанные с процессом перепрофилирования.</p>

Важным элементом замены основного капитала и выборе способов его обновления является вопрос об источниках финансирования. В

процессе кругооборота основной капитал накапливает определенную часть денежных средств, выраженную в амортизационном фонде на восстановление.

Однако этой части накопления недостаточно, поэтому необходимо искать новые источники финансирования, сочетая использование собственных средств (прибыли, амортизации) с привлечением государственных и негосударственных средств. Речь идет об инвестировании основного капитала (рис. 1.5).

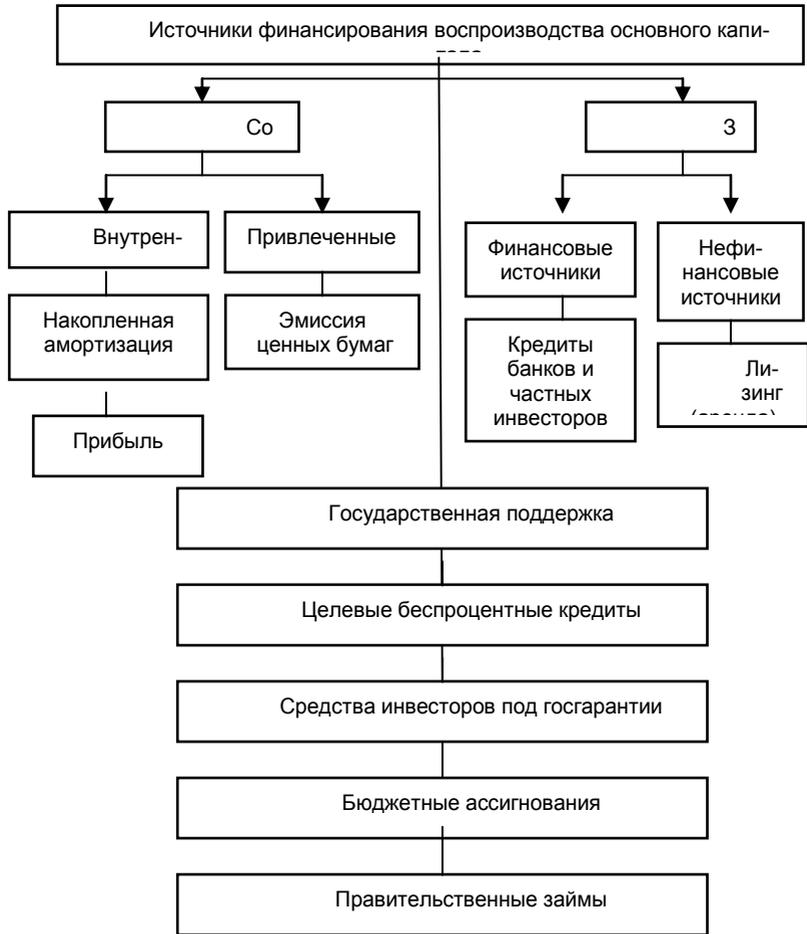


Рис. 1.5. Источники воспроизводства основного капитала

Выбор варианта финансирования воспроизводства основных фон-

дов должен осуществляться с учетом следующих условий.

Во-первых, необходимо определить имеющийся у предприятия объем собственных ресурсов и достаточно ли их для экономического развития предприятия в обозримом периоде.

Во-вторых, определение доступа предприятия к долгосрочному финансовому кредиту и обязательным расчетам показателей прибыли и обновления основных средств.

В-третьих, произведен расчет показателя финансовой устойчивости (платежеспособности).

Исследования показывают, что в переходный период абсолютное большинство предприятий реального сектора экономики, в том числе и предприятий рыбной промышленности, получив право на собственность потеряли традиционные источники финансирования воспроизводственного процесса. Именно этим объясняется возникший в пост-приватизационный период в России глубокий инвестиционный кризис, резкий спад промышленного производства при снижении его конкурентоспособности, росте убыточности и банкротства.

Сделанное обобщение различных методологических подходов позволяет выделить следующие факторы, влияющие на процесс воспроизводства основных фондов (рис. 1.6).

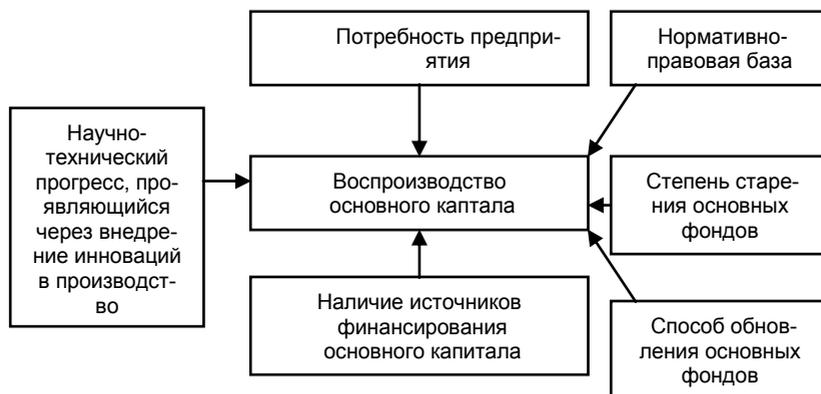


Рис. 1.6. Факторы, влияющие на процесс воспроизводства основного капитала

В рамках развития этих подходов сформулировать структурно-логическую схему влияния факторов на процесс воспроизводства основного капитала, которая в условиях трансформирующейся экономики имеет свою специфику и состоит из взаимосвязанных задач и предполагаемых условий их решения:

- 1) задача состоит в обосновании потребности в основных фондах, что является стимулом к их воспроизводству;
- 2) задача состоит в длительности кругооборота основных фондов

предприятия, что является главным фактором при принятии решения об обновлении средств труда;

3) задача отражает способ обновления основного капитала, что влияет на размер воспроизводимого производственного потенциала;

4) задача состоит в степени качественного обновления основных фондов проявляется посредством внедрения инноваций в производство;

5) задача проявляется в возможности предприятия своевременно и эффективно обновлять основной капитал определяется наличием источников финансирования, к числу которых необходимо отнести амортизацию.

Решение этих задач сдерживается целым рядом проблем, накопленных в период разгосударствления собственности.

1.2. Проблемы воспроизводства основного капитала в период перехода к рыночной экономике

В условиях плановой социалистической экономики ключевым моментом составления планов текущего и перспективного экономического развития являлось определение на государственном уровне лимитов капитальных вложений. При этом процедура составления планов носила императивный характер и была направлена на достижение сбалансированности макроэкономических показателей, тем более что структура распределения капитальных вложений по сферам, секторам и отраслям формировалась с учетом государственных приоритетов развития. Действительно на данном этапе экономического развития такой подход был оправдан и оказывал позитивное влияние на процессы экономического роста, а практическая реализация крупномасштабных программ по технико-технологическому преобразованию структуры национальной экономики, по сути, явилась началом развития нового цикла развития инвестиционных ресурсов.

Вместе с тем рост инвестиций без серьезных качественных сдвигов в структуре использования данных ресурсов приводил к напрасному отвлечению средств и, в конечном счете, даже при некотором накоплении негативно отражался на экономической конъюнктуре материального производства. К негативным моментам социалистического периода хозяйствования, кроме того, можно отнести сохранение разбалансированности технических и технологических аспектов воспроизводства.

По нашему мнению, обновляемая структура производства и производственного аппарата, достаточно высокий уровень квалификации рабочей силы и научно-технического потенциала позволяли в 70-80-е годы продолжить процесс экономических преобразований путем интенсификации производства. Возможным направлением в этот период могла быть селективная поддержка конкурентоспособных производств, а также повышение межотраслевой и технологической сбалансированности затрат и конечных результатов производства.

При относительном росте цен на продукцию машиностроения и строительно-монтажные работы, низких банковских процентных ставках и довольно мягких ограничениях со стороны государства на возможность получения субсидий, предприятия функционировали в условиях экстенсивного наращивания средств на капитальное строительство.

В результате в экономике проявилась ярко выраженная тенденция к снижению эффективности капитальных затрат. Каждая дополнительная единица прироста национального дохода обеспечивалась увеличением масштабов инвестирования, тем самым усиливался разрыв между затратами и конечным результатом. Ускоренная реализация социальных программ, падение темпов и объемов общественного производства, снижение его эффективности привели к углублению диспропорций в социально-экономическом развитии. Национальная экономика не могла выдержать длительное время такой инвестиционной нагрузки, и к середине 80-х годов возникла необходимость структурных преобразований.

При этом изменения в плановой экономике требовали радикальных изменений в инвестиционной деятельности, которые предполагались осуществить в процессе рыночных реформ.

Основными источниками финансирования в России являлись за период с 1999 по 2003 гг. собственные средства предприятия. Их доля устойчиво увеличивалась и составила 52,4% в 2003 г., из них за счет прибыли, остающейся в распоряжении предприятий и организаций, 15,9% (табл. 1.2).

Таблица 1.2

Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования (в % к итогу)

Показатели	1999	2000	2001	2002	2003
Инвестиции в основной капитал, всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе, по источникам финансирования:					
1) собственные средства	49,0	52,3	60,8	53,2	52,4
из них прибыль, остающаяся в распоряжении предприятия	20,9	15,0	13,2	13,2	15,9
2) привлеченные средства	51,0	47,7	39,2	46,8	47,6
Из них бюджетные средства (средства консолидированного бюджета)	21,8	20,1	20,7	19,1	17,0
В том числе, федерального бюджета	10,1	9,9	10,2	6,5	6,4
местных бюджетов	10,3	10,2	10,5	12,6	10,6

Источник: российский статистический ежегодник. М.: Госкомстат, 2003.

Приведенные данные показывают, что доля финансирования инвестиций за счет средств федерального бюджета снизилась за анализируемый период в 1,6 раза. Финансирование за счет средств местных бюджетов было незначительно и составило в 2003 г. лишь 10,6%. Основной причиной такого положения явилось стремление государства финансировать лишь те проекты, которые могут приносить ощутимую прибыль в кратчайшие сроки из-за дефицита средств и высокого риска государственных вложений в условиях нестабильной финансовой системы.

Сохранение высоких темпов расширенного воспроизводства за счет нового строительства отодвинуло процессы обновления основного капитала на второй план.

Рыночные реформы положили начало тому, что выбор инвестиционных решений стал определяться чисто экономическими факторами и финансовыми возможностями.

В постприватизационный период произошло сокращение объема инвестиций к 2000 г. по всем основным отраслям промышленности данные приведены (табл. 1.3).

Таблица 1.3

Отраслевая структура инвестиций в материальной сфере, %

Показатели	1999	2000	2001	2002	2003
Инвестиции в основной капитал, всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе:					
- промышленность	34,4	34,8	36,4	33,3	37,2
- сельское хозяйство	3,5	2,9	2,5	3,0	2,9
- строительство	12,5	14,0	14,2	14,1	13,9
- транспорт	23,2	23,5	25,2	24,1	28,5
- связь	1,4	1,8	2,8	3,5	3,2
- торговля	2,0	2,2	2,2	2,5	2,4
- жилищно-коммунальное хозяйство	22,8	20,3	16,7	24,7	20,7

Источник: российский статистический ежегодник. М.: Госкомстат 2000.

Уход государства от централизованных инвестиций при отсутствии создания механизмов, заменяет традиционную государственную политику.

Изменяются структуры источников финансирования при чрезмерной нагрузке предприятий, тогда как во всех странах с переходной экономикой, начиная с КНР, значительная доля в источниках финансирования составляет благодаря проводимой государством политике заем-

ные средства: залоговые кредиты, банковские кредиты, ставки рефинансирования и т.д.

Реформирование российской экономики, начатое либерализацией цен в 1992 г., привело к резкому обесцениванию средств предприятий, в том числе и основных фондов и, следовательно, амортизационных средств. Цены на вводимый капитал резко возрастали, а суммы амортизационных отчислений увеличивались много медленнее. Так, в 1992 г. амортизационные отчисления составляли до 30% общего объема капитальных вложений. К концу 1993 г. их доля в себестоимости промышленной продукции по сравнению с 1991 г. снизилась в 3,6 раза и составила 0,84% в целом по промышленности. Уровень цен возрос в начале 1993 г. по сравнению с уровнем 1991 г. в 70 раз. С этого периода в амортизационной системе происходят существенные изменения.

Остановимся более подробно на анализе основных мероприятий Правительства РФ, направленных на реформирование амортизационной системы в процессе рыночных реформ.

Исходя из предположения, что скачок инфляции будет одномоментный, государственные органы приняли решение о проведении однократной переоценки основных фондов на 1 июля 1992 г. Однако продолжающаяся инфляция заставила провести также переоценку на 1 января 1994 г. и 1 января 1995 г. и далее ежегодно. Эта мера позволила в той или иной мере нейтрализовать действие инфляционного фактора, что в целом улучшило финансовое положение предприятий. Характер проводимых переоценок постепенно менялся: увеличивалась доля современных методов, используемых формирующимся в стране институтом независимых оценщиков. Так, использовались методы, ориентированные на учет доходности применяемых основных средств, стимулирующие вывод из производства неэффективного капитала и обеспечивающие большую достоверность оценок стоимости производственных фондов.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 августа 1994 г. № 967 предприятиям и организациям было предоставлено право до переоценки основных фондов осуществлять, начиная с 1 июля 1994 г., индексацию амортизационных отчислений путем применения поправочного коэффициента, соответствующего индексу инфляции, опубликованному органами государственной статистики. Это позволило повысить резко снизившуюся долю амортизации как в издержках производства, так и в составе капиталовложений.

Следующим направлением реформирования системы амортизации стало расширение масштабов ускоренной амортизации как средства мобилизации в сжатые сроки финансовых ресурсов для инвестирования. Если использование ускоренной амортизации требовало ранее согласования с Госпланом СССР, а в последствии – Министерством экономики РФ, допускалось только для предприятий, осуществляющих массовую замену устаревшей техники на новую, а также в отношении производственных фондов, используемых для выпуска средств вычис-

лительной техники, прогрессивных материалов, приборов и оборудования, то постепенно круг предприятий, которым было разрешено применять ускоренную амортизацию, расширялся. В 1994 г. такая амортизация была разрешена для высокотехнологичных отраслей экономики и при внедрении современной техники (по перечню, устанавливаемому федеральными органами власти) для предприятий и организаций всех форм собственности по прямолинейному равномерному методу амортизации с увеличением нормы вдвое без всякого согласования. Далее у предприятий появилась возможность увеличивать норму амортизации, если ее размер будет согласован с финансовыми органами субъектов РФ. Малым предприятиям разрешено было использовать ускоренную амортизацию для всех производственных фондов без ограничений, списывать дополнительно в первый год функционирования сначала 20%, а затем 50% первоначальной стоимости основных фондов со сроком службы более трех лет.

За 5 лет проведения в России регулярных переоценок основных фондов их балансовая стоимость более чем в 5 раз стала превышать размеры производимого ВВП. По данным статистического учета, стоимость основных фондов росла почти в два раза быстрее объемов производства. При росте физического объема на 5,8% инфляционная компонента роста, выраженная в индексах годового соотношения их восстановительной и первоначальной стоимости, составила 3954 раза. Несмотря на то, что представленные индексы дифференцированы из-за разницы в структуре и периодах ввода в эксплуатацию основных средств, общая тенденция к увеличению их стоимости и вызвана, по мнению экспертов, формированием разрывов в движении материально-вещественных и стоимостных потоков в кругообороте основных средств.

Рост стоимости основных фондов привел и к увеличению налога на имущество. Эти обстоятельства были учтены Правительством РФ, которое в Постановлении от 19 августа 1994 г. "Об использовании механизма ускоренной амортизации и переоценке основных фондов" разрешило предприятиям, финансовое положение которых ухудшилось после переоценок, применять понижающие коэффициенты. В итоге индексационные переоценки не смогли и не смогут устранить существующих перекосов, так как сама по себе инфляционная переоценка имущества не учитывает спада производства. В связи с этим по новым правилам, установленным июньским 1998 г. Постановлением Правительства РФ, предложено отказаться от использования индексного метода и применять метод прямого пересчета стоимости основных фондов по ценам на 1 января 1998 г. Если такой прямой пересчет нельзя сделать, то предприятия могут возвратиться к оценке своих фондов по состоянию на 31 декабря 1995 г. В будущем применение методов прямой переоценки основных средств для налаживания их реального учета на предприятия возможно, в первую очередь, при снижении темпов инфляции, во вторую очередь, если предприятия смогут позволить се-

бе эту довольно дорогостоящую процедуру и, в третьих, при развитом и высококвалифицированном институте независимых оценщиков.

В целом политика поощрения ускоренной амортизации для интенсификации замены устаревших средств труда оказалась для периода начала рыночных реформ неэффективной и, прежде всего, в силу кризисной ситуации в экономике и отсутствия реальных стимулов к инвестированию. Масштабы использования ускоренной амортизации оказались незначительными. Так, в 1995 г. превышение размеров ускоренной амортизации над нормативом составило всего 1,9 млрд. руб. при общей сумме начисленной по народному хозяйству амортизации в размере 130,1 млрд. руб. В 1996 г. эта величина сократилась до 1,3 млрд. руб. при удвоении общей суммы начисленной амортизации. В то же время уменьшение начисленной амортизации по сравнению с нормативной составило в 1995 г. 6,4 млрд. руб., а в 1996 г. - уже 11,4 млрд. руб.

Негативное влияние на государственный рынок оказывает быстрое сокращение государственных капиталовложений, не компенсируемых инвестициями частных инвесторов.

До 1990 г. в России происходило непрерывное наращивание объемов основных фондов и предприятиям приходилось сдерживать темпы выбытия уже изношенной части. Характерной особенностью инвестиционной деятельности в переходный период является изменение традиционной государственной политики при сокращении объема государственных инвестиций в основной капитал, в результате чего изменяется его (табл. 1.4).

Таблица 1.4

**Структура основных фондов по отраслям экономики
России, %**

Показатели	Основные фонды					Износ	
	1998	1999	2000	2001	2002	1998	2002
Основные фонды	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Отрасли, производящие товары	52,4	51,1	54,6	50,2	54,9	52,0	69,0
Отрасли, оказывающие рыночные и нерыночные услуги	47,6	47,2	49,0	48,0	48,4	47,0	39,8

Источник: российский статистический ежегодник. М.: Госкомстат, 2003 г.

Снижение темпов роста основного капитала при сокращении темпов выбытия сопровождается систематическим нарастанием его изно-

са. Некоторое уменьшение коэффициента износа с 1998 по 2003 г. связано с изменением методики переоценки стоимости основных фондов, а не качественным улучшением процесса воспроизводства. За анализируемый период коэффициент обновления основных фондов систематически снижался и в 2001 г. составил 1,3% против 2% в 1998 г., а в 2003 г. достиг уровня 0,7–0,8 %.

Сокращение объема инвестиций в основной капитал оказало негативное влияние на процесс обновления основных фондов, на их воспроизводство. Если до 1990 г. в России происходило непрерывное наращивание объемов основных фондов и предприятиям приходилось сдерживать выбытие уже изношенной части, то в переходный период сформировалась тенденция изменения потенциала промышленности из-за недостаточного ввода новых основных фондов (табл. 1.5).

Таблица 1.5

Динамика воспроизводства основных промышленных фондов (в % к 1990 г.)

Показатели	1990	1998	1999	2000	2001	2002
Ввод основных фондов	100,0	35,2	26,0	21,7	20,8	19,4
Ликвидация основных фондов	100,0	95,4	5,5	63,6	67,4	69,1
Наличие основных фондов на конец года, в % к предыдущему году ¹	104,2	100,2	99,7	98,6	97,0	96,9

¹С учетом прочих поступлений и выбытий; источник: российский статистический ежегодник. М.: Госкомстат, 2002.

Анализ данных табл. 1.5 показывает, что в результате замедления обновления основных фондов продолжались снижаться относительные показатели их ввода в эксплуатацию. Так, коэффициент ввода основных фондов в 2003 г. по сравнению с 1998 г. уменьшился на 15,8 %, коэффициент ликвидации – на 26,3 %.

Анализ воспроизводственной структуры (табл. 1.6) инвестиций показывает, что в последние годы преобладает рост нового строительства в ущерб процессам технического перевооружения. Содержание используемых производственных фондов на балансе предприятий ухудшает финансовое состояние и выступает фактором необоснованных требований к увеличению объема инвестиций.

Таблица 1.6

**Воспроизводственная структура инвестиций по объектам
производственного назначения, %**

Показатели	1996	1997	1998	1999	2000
Инвестиции, всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе направленные на:					
- техническое перевооружение и реконструкцию	46,0	45,0	45,0	40,0	40,0
- расширение действующих предприятий	20,0	24,0	22,0	26,3	24,0
- новое строительство	34,0	31,0	33,0	34,7	35,0

Источник: российский статистический ежегодник. М.: Госкомстат, 2002.

Исследования воспроизводственной структуры инвестиций по объектам производственного назначения позволяет сделать вывод о необходимости обновления и модернизации производственного аппарата капиталобразующих отраслей. Изношенность основного капитала отраслей, производящих товары, и систематическое падение темпов производства инвестиционной продукции негативно отражается на состоянии национальной экономики. Следовательно, переход национальной экономики к устойчивому росту возможен лишь в условиях наращивания потенциала сбережений и капиталобразующих инвестиций.

Прежде чем решить вопрос о возможности нормализации и регулирования инвестиционного процесса в России, необходимо выделить и сформулировать те общие условия, на фоне которых в настоящее время осуществляются эти процессы в отечественной экономике, к числу этих условий относятся:

- глубокая разбалансированность кредитно-финансовой системы и материального производства;
- разнонаправленность тенденций движения структуры воспроизводственных процессов и денежно-финансовых потоков;
- максимизация цен и денежных доходов предприятий в попытке преодолеть это разнонаправленное движение;
- рост "пустых" доходов и прибылей, съедаемых инфляцией;
- накопление предпосылок для дальнейшего раскручивания инфляционной спирали, несмотря на попытки введения жесткой реструкционной денежной политики;
- резкий спад физических объемов производства, поступлений в бюджет, кредитных ресурсов и инвестиций;
- падение курса рубля и бегство капитала за границу;
- неэквивалентный внешнеэкономический обмен с зарубежными странами;

- рост неуправляемости российской экономики;
- падение жизненного уровня населения.

1.3. Зарубежный опыт организации воспроизводственных процессов в материальном производстве

Государственная политика в промышленно развитых странах направлена на создание благоприятного экономического климата для осуществления процессов воспроизводства. При этом проявляется роль государства в следующих направлениях:

- управление процессом воспроизводства через политику ссудного процента и четко определяемую денежную, амортизационную и налоговую политики, а также регулирование общего объема капиталовложений в частном бизнесе;

- стимулирование капиталовложений в определенные предприятия, отрасли должно осуществляться с использованием налоговых и кредитных льгот;

- прямое административное вмешательство крупных корпораций по согласованию с государством в процесс ввода или вывода определенных производственных мощностей.

В США область регулирования и управления инвестициями в большей степени ориентирована по принципам свободы и либерализма, не допуская прямого вмешательства государства в экономический процесс, который рассматривается как недопустимое ограничение. Поэтому роль государства в управлении воспроизводственными процессами здесь основывается на разработках государственных инвестиционных программ, осуществляемых правительственными агентствами или государственными корпорациями, строительстве объектов материальной инфраструктуры (автострэд, дорог, мостов, очистных сооружений), а также для выполнения крупных региональных инвестиционных программ.

В частности, типичным для США примером служит программа по освоению и развитию ресурсов долины реки Теннесси, начатая в 1933 г. еще Президентом Рузвельтом и продолженная в 1970-1990 гг. С помощью этой комплексной программы, преследовавшей социально-экономические цели развития всего штата Теннесси, были решены следующие задачи:

- расширение существующих и создание новых водоемов для улучшения засушливого климата и источников орошения земель;

- мелиорация и освоение засушливых земель;

- подъем сельскохозяйственного производства;

- развитие сети речного грузового и пассажирского транспорта;

- улучшение условий проживания населения, создание новых рабочих мест и зон отдыха, привлечение притока населения из других штатов;

- улучшение экологии всего штата.

По своим масштабам, многоцелевой направленности и безошибочной быстротой реализации пока не имеет себе равных. Опыт ее разработки и осуществления преподается в университетах и бизнес-центрах.

Руководство масштабами и направлениями инвестиционного процесса традиционно осуществляется в США методами макроэкономического регулирования:

- осуществление политики расширенного воспроизводства;
- ускорения научно-технического прогресса, улучшения качества и обеспечения конкурентоспособности отечественной продукции;
- структурной перестройки общественного производства и сбалансированного развития всех отраслей народного хозяйства;
- создания необходимой сырьевой базы промышленности;
- гражданского строительства, развития здравоохранения, культуры, высшей и средней школы, а также решения других социальных проблем;
- смягчения или решения проблемы безработицы;
- охраны природной среды;
- конверсии военно-промышленного комплекса;
- обеспечения обороноспособности государства и решения многих других проблем.

Инвестиционная деятельность в послевоенные годы в странах Западной Европы характеризовалась высоким уровнем макроэкономического и чисто административного правительственного вмешательства в инвестиционный процесс, что было характерно для Франции, Италии, Испании, скандинавских стран и отчасти Великобритании (в особенности в 50-60-е годы), то к началу 80-х гг. роль государства в регулировании инвестиционной политики здесь сильно изменилась. Франция и Великобритания провели широкую денационализацию государственной собственности, так как обнаружили существенные слабости прямого государственного управления отраслями, что особенно проявилось в условиях энергетического кризиса начала 70-х гг. и последующего обострения конкурентной борьбы. Политика денационализации получила название дерегулирования и в той или иной степени коснулась большинства стран с развитой рыночной экономикой.

Со второй половины 70-х гг. в Великобритании произошло значительное свертывание вмешательства государства в инвестиционные процессы. Данная политика должна была стимулировать движение капиталов, труда и товаров на рынке, возможностей расширения ресурсной базы, усиления капиталонакопления за счет снижения налогов на прибыль и доходы физических лиц, активизации ссудного капитала в сфере капиталонакопления, в том числе путем развития сети дополнительных кредитно-финансовых учреждений, вторичного и третичного рынков ценных бумаг.

Значительное сокращение государственного влияния на хозяйственные процессы произошло в те же годы в ФРГ, в частности, путем

стимулирования инвестиционной активности предпринимательского сектора через налоговые и кредитные льготы. Доля государственных инвестиций в общем объеме капитальных вложений была сокращена до 25% (вложения в энергетику, коммунальное хозяйство, транспорт, образование, здравоохранение). В начале 90-х годов доля административно принимаемых инвестиционных решений оценивается в ФРГ всего на уровне 12% от общего объема капиталовложений.

Регулирование и управление инвестиционной деятельностью в развитых странах осуществляются на основе принятой государственной налоговой и амортизационной политики (налоговые льготы, налоговые кредиты).

Политика налогообложения прибыли, амортизационная политика и различные формы налогового кредита и субсидий, а также политика налогообложения доходов физических лиц в развитой рыночной экономике являются основными методами регулирования капиталовложений и капиталонакопления, особенно в периоды депрессии и кризисов.

При переходе от чрезвычайных (административных) к обычным (косвенным) способам регулирования инвестиционной деятельностью во избежание инфляции требовалось торможение экономических процессов. Стратегия и тактика инвестиционной политики развитых капиталистических государств заключалась во введении более высоких уровней налогообложения при значительных (весьма дифференцированных и целенаправленных) льготах различным категориям налогоплательщиков.

Важным направлением государственной политики в этих странах является развитие новых принципов использования амортизации, направленных на ускорение списания стоимости основного капитала и приведших к уменьшению основных сроков такого списания до 3-7 лет по активной и до 15-20 лет по пассивной частям фондов (в 2-5 раз выше нормативных сроков физического износа).

В странах с развитой рыночной экономикой к началу 90-х годов ставки налогообложения уменьшены по налогам на прибыль до 32-35% против существовавших ранее 40-50% и до 15-50% - по налогам на физических лиц при прежних ставках до 80%. Для малого бизнеса стали использоваться ставки налога на прибыль в пределах 15-35% в зависимости от величины валовой прибыли.

В настоящее время стимулирование инвестиционной деятельностью в развитых странах характеризуется следующими основными налоговыми льготами:

- налоговый кредит – это часть стоимости нового оборудования вычитается из налога на прибыль при его приобретении с последующей полной компенсацией вычета в течение срока службы этого оборудования;
- налоговые скидки - это вычет из налога на прибыль с последующим уменьшением суммы амортизации, относимой на издержки в течение срока службы активов, находящихся на контроле в налоговых орга-

нах;

- налоговые субсидии - это прямые вычеты из налоговых выплат или налоговой базы при дальнейшем обычном списании стоимости оборудования.

В развитых странах формы устанавливаемых налоговых инвестиционных льгот, каждый раз соотносятся с конкретными экономическими условиями и задачами промышленной политики этих стран. Следует подчеркнуть, что эти льготы могут сильно различаться применительно к специфике местных условий, определяющих необходимость изыскания средств для развития инфраструктуры, осуществления программ развития, в особенности депрессивных районов, создания рабочих мест, развития образования, здравоохранения, привлечения или, наоборот, рассредоточения капитала и т.д.

К основным льготам такого рода следует также отнести освобождение от налогов (федеральных или местных) на срок до 10 лет для фирм, зарегистрированных и действующих в депрессивных или районах со сложными природно-климатическими условиями.

Набор работающих инструментов государственного регулирования инвестициями достаточно ограничен. Каждый из них проявляется наиболее эффективным в какой-то ситуации. Опыт государственной политики регулирования инвестиций указывает на существование моделей, объединяющих несколько инструментов. Анализ зарубежной практики позволяет выделить три базовых модели инвестиционной политики, которые избирают основным принципом тот или иной аспект стимулирования инвестиций.

В первой модели акцент делается главным образом на налоговых стимулах для частных инвестиций.

Во второй модели акцент делается на государственном финансировании частных проектов.

В третьей модели основным становится преодоление, недостатков координации и создание механизмов для согласования решений частных инвесторов; государство только создает необходимую инфраструктуру и поощряет вложения в человеческий капитал.

Все перечисленные модели включают более широкий набор инструментов, но мы классифицируем их по основной стимулирующей мере, вокруг которой группируются остальные.

Условно назовем первую модель «американской», вторую - «японской» и третью - «тайваньской». Приводимая классификация представляет собой попытку систематизировать опыт стран с рыночной экономикой. Важно то, что все эти модели оказались достаточно успешными, поэтому рассмотрение условий их реализации необходимо для выработки адекватной стратегии инвестиционной политики в переходных экономиках.

В рамках американской модели (которая характерна для многих стран мира, а не только для США) ключевая роль в государственной инвестиционной политике отводится налоговым инструментам. Кроме

этого, осуществляется последовательная либеральная макроэкономическая политика, направленная на стабилизацию с помощью рыночных инструментов цен и процентных ставок. Банкам в рамках этой системы отводится подчиненная роль. Ключевым механизмом контроля за эффективностью распределения инвестиционных ресурсов оказывается фондовая биржа. Именно развитый рынок ценных бумаг - необходимое условие успешной реализации данной модели. Государство способствует решению проблемы координации путем сбора, анализа и распространения качественной экономической информации о состоянии и прогнозе развития экономики. Государство осуществляет и инвестиции в инфраструктуру по мере необходимости, но эти инвестиции лишь в исключительных случаях становятся элементами общеэкономической стратегии («новый курс» Рузвельта). При наличии необходимых предпосылок модель обеспечивает эффективное распределение инвестиционных ресурсов. На наш взгляд недостатком этой модели является отсутствие специальных стимулов к сбережению и невозможность резкого увеличения накопления.

Японская модель строится на активном партнерстве между государством и частными инвесторами. Государство использует контроль над банковской сферой и самостоятельно мобилизует сбережения населения, предоставляя эти средства на льготных условиях корпорациям в обмен на сотрудничество и неукоснительное соблюдение принятых на себя обязательств. Инвестиции в инфраструктуру прямо координируются с нуждами конкретных частных фирм. Роль координатора берут на себя организуемые государством консультативные советы. Необходимым условием реализации модели является сильный частный сектор и сильное государство с эффективным аппаратом. Роль правительственных инстанций здесь настолько велика, что если возникает потребность в усилении масштабов производства, определенная отрасль в законодательном порядке переводится в режим, разрешающий административную координацию капиталовложений на определенный срок. Режим может быть отменен по истечению установленного срока, следовательно, носит характер политики капиталобразующих инвестиций. Преимуществом модели является возможность мобилизации существенных средств на эффективные инвестиции. Недостатком же становится политизация процесса планирования инвестиций и возможное нежелательное изменение ключевых денежно-кредитных параметров, а также коррупция политических кругов.

Экономика Японии в послевоенные годы долго не могла подняться на «ноги». По истечении ряда лет правительство осознало, что только структурная перестройка промышленной базы такой отрасли, как машиностроение может обеспечить возрождение экономического потенциала страны.

При этом машиностроение не могло наладить конкурентоспособного производства из-за крайне высокой цены стали. Сталелитейные фирмы «кивали» на угольные компании: цена отечественного угля бы-

ла непомерно высока; недешево стоила и транспортировка импортного угля на японские острова. Разорвать этот порочный треугольник можно было только скоординированным усилием всех его сторон. Роль координатора взяло на себя в конце 40-х годов японское правительство, в частности, министерство торговли и промышленности. По инициативе этого министерства был образован совместный совет по промышленной рационализации, куда вошли представители ведущих предприятий базовых отраслей экономики и государственные служащие высшего звена. После проработки сценариев, разработанных в министерстве и предложенных на рассмотрение совета, стороны взяли на себя конкретные обязательства по улучшению ситуации.

Все инвестиционные обязательства в существенной степени (от 1/5 до 1/3) финансировались льготными кредитами Японского банка развития. Источником этих средств были фонды, которые удалось мобилизовать в банковской системе, где существовал жесткий контроль со стороны Центрального банка за процентными ставками и населения через «почтовые» сбережения (во многом похожие на счета в Сберегательном банке). Все проекты жестко оценивались и контролировались банком, что обеспечило возвращение средств.

Исходя из этого, японская модель демонстрирует хороший пример взаимодействия государства и частного сектора экономики, что в конечном итоге приводит к впечатляющим результатам.

Тайваньская модель сочетает ряд инструментов японской и американской модели. Однако главным является создание государством частных механизмов координации инвестиционных решений. Модель опирается на то, что частные фирмы, работающие на экспорт, наилучшим образом знают рынок и потенциал инвестиционных проектов. Вокруг этих фирм образуется сеть поставщиков, которые естественным образом координируют свои планы с «головной» компанией. Задача государства - активно поддерживать эти группы, а также через финансирование проектно-конструкторских бюро, агентств по техническому обслуживанию и научных лабораторий обеспечивать равный доступ всех участников сети к новейшим технологиям и их равноправное участие в разработке нового продукта и инвестиционных планов. Ключевым звеном и залогом успеха является, таким образом, экспортный «тест». Успешное его прохождение открывает доступ к льготным кредитам. Вместе с тем этот тип инвестиционной политики становится все более и более уязвимым в свете новых правил Всемирной торговой организации.

Необходимо отметить, что попытки заимствования моделей без адекватной институциональной базы приводят к полному провалу. Показателен пример Филиппин, которые в конце 1970-х годов провозгласили цели и методы инвестиционной политики, во многом заимствованные из японской модели. Как мы знаем, Филиппины не стали экономическим «драконом» Юго-Восточной Азии. С другой стороны, опыт Восточной Германии, в которой правительство усиленно реализовывало

вариант стимулирования инвестиций через невиданные налоговые льготы показал, что сами по себе меры по созданию благоприятных предпосылок для инвестиций не ведут к успеху.

Таким образом, ключевым условием для реализации эффективных моделей инвестиционной политики является создание ряда институтов, необходимых для создания благоприятного инвестиционного климата. Одновременно любая успешно действующая модель опирается на фундамент рыночной системы и наиболее полным образом использует сильные стороны национальной экономики.

В развитых стран инвестиционную политику в последние годы определяли также поиски и реализация новых рыночных структурных и технологических преобразований для удовлетворения возникающих новых общественных потребностей.

К настоящему времени определились основные экономические и структурные направления совершенствования экономики развитых стран на базе современного научно-технического прогресса, заключающиеся в приоритетности потребления, развития наукоемких и высокотехнологических производств и сферы обслуживания, связанной как с потреблением, так и производством. Особенность капиталонакопления в текущем периоде для стран с развитой рыночной экономикой в структурном плане заключается в относительном сокращении капитальных вложений в материальное производство и относительном увеличении их в сферу услуг, что способствует процессу снижения удельных потребностей в капитале на единицу продукции экономики в целом.

В развитых странах в качестве регулирующего инструмента выступает также государственный инвестиционный заказ, к которому правительства этих стран прибегают в следующих случаях:

- когда обнаруживаются расхождения между интересами компаний, частного капитала и общегосударственными интересами;
- когда предприниматели и владельцы капитала не очень заинтересованы экономически в решении общегосударственных проблем;
- когда правительство или местные органы власти сами видят необходимость в периоды кризисов и спадов поддержать занятость отдельных фирм и корпораций;
- для нейтрализации экономических и негативных социальных последствий рыночных отношений в инвестиционной сфере;
- для формирования приоритетности инвестиционных вложений с точки зрения общегосударственных или региональных интересов;
- для быстрой ликвидации дефицитов отдельных материалов и готовой продукции, возникающих от конъюнктурных рыночных перекосов;
- для предотвращения срывов выполнения внешнеэкономических государственных обязательств.

Главными объектами регулирования в странах с развитой рыночной экономикой являются механизмы:

- а) принятия конкретных инвестиционных решений;
- б) выработки приоритетов капиталовложений;

в) перелива капитала из менее эффективных в более эффективные и передовые отрасли.

Важнейшая особенность капиталонакопления в развитых странах заключается в том, что принятие и реализация инвестиционных решений осуществляются на внебюджетной (частной) и возвратной основе, что связано со строгой ответственностью за эффективность их реализации и расходования на всех уровнях. Вместе с тем в этих странах четко выделяются три важнейших уровня принятия инвестиционных решений, что непосредственно связано с существованием трех основных форм владения капиталом или держателей капитальных средств:

- частного капитала;
- государства и государственных предприятий центрального (федерального) уровня;
- местного (штатного, муниципального) уровня.

Эта довольно сложная совокупность субъектов инвестиционного процесса действует в тщательно разработанной системе частноправовых отношений, охватываемых как общими началами торгового или коммерческого права (хозяйственными кодексами), так и банковским, страховым, биржевым, институциональным и другими специальными отраслями частного права.

Проведенное исследование зарубежного опыта воспроизводства основного капитала позволяет сформулировать общие принципы регулирования инвестиционного процесса в странах с развитой экономикой:

- неприкосновенность капитала и частной собственности (санкции только по решению суда и в рамках закона);
- строгая возвратность и платность банковских кредитно-заемных средств и операций;
- государственные и частные (страховые) гарантии капитала и частной собственности;
- высокий уровень разработанности институционального права, регулирующего создание и деятельность различных юридических форм существования капитала и частной собственности в виде акционерных обществ или корпораций, компаний с ограниченной ответственностью, различных форм партнерств (товариществ), индивидуальных фирм; товарных и фондовых бирж; форм собственности на землю и недвижимость; договоров сдачи в аренду, в лизинг, в залог, в ипотеку и т.д.

При соблюдении этих принципов вся система регулирования инвестиционной деятельности направлена, в первую очередь, на защиту прав владельцев капитала и на обеспечение наиболее беспрепятственного и быстрого капиталонакопления в его интересах и, в конечном счете, на развитие производства и рост потребления.

На уровне корпорации или фирмы осуществление инвестиционных решений зависит от того, какие конкретные цели ставит перед собой корпорация или фирма в данный момент времени: это может быть разработка новой продукции, увеличение доли контролируемого рынка, поддержание деловой репутации фирмы, вложения в инновационную

охрану окружающей среды и др. Но всегда – это независимые решения фирмы, осуществляемые в рамках закона, хотя они и ограничены рядом объективных условий, в первую очередь, инвестиционной (конкурентной) стратегией других фирм и инвестиционной политикой государства, властей местного (штатного, муниципального) уровня.

Наряду с использованием мер по стимулированию привлечения инвестиций в настоящее время отдельные страны проводят политику ограничения притока иностранных инвестиций.

Вводятся ограничения обычно тогда, когда та или иная национальная отрасль, уже успешно функционирует, а отечественные компании показывают первые знаки своей конкурентоспособности.

Методы ограничения иностранного капитала разнообразны, но примерно одинаковы по странам, их использующим. К числу таких мер относятся:

- сокращение их доли участия в акционерном капитале, предоставляемому иностранным фирмам;
- формирование особого государственного контроля за участием иностранного капитала в разработке недр и естественных природных ресурсов;
- установление обязательной доли участия национального государственного или частного капитала в предприятиях, создаваемых иностранными фирмами в смешанных обществах;
- проведение мероприятий, направленных на использование определенной части прибылей иностранных предприятий для внутренних нужд развивающейся страны путем налогообложения;
- сокращение количества лицензий при выдаче;
- ограничения при переводе прибылей за границу;
- норм относительной занятости, объема заимствований на местном рынке, а также использования национальных стандартов продукции, правил ведения бухгалтерской отчетности, документации;
- требования относительного порядка регистрации, проведения концессионной политики.

Доступ иностранных инвесторов в те или иные отрасли регулируется государственными органами, учитывающими интересы охраны национальной безопасности на основе права, закрепленного за ними в Кодексе либерализации движения капитала ОЭСР.

Так, например, отличительной чертой мировой практики инвестиционного процесса в рыбной промышленности является сочетание рыночных механизмов с четко разработанными и законодательно подкрепленными, зачастую протекционистскими мерами поддержки национального рыболовного флота и береговых рыбохозяйственных предприятий со стороны государства. Именно рыболовство во многих странах является субъектом ограниченного участия иностранного акционерного участия.

К примеру, канадские рыбоперерабатывающие компании, в которых доля иностранной собственности превышает 49 %, лишаются пра-

ва на владение лицензиями на коммерческое рыболовство. В Мексике рыболовство речное, прибрежное и в эксклюзивных экономических зонах является субъектом ограниченного участия иностранного акционерного капитала (до 49%). Государственная финансовая поддержка в США осуществляется только для национальных рыбохозяйственных предприятий. Чтобы иметь право на финансовую поддержку со стороны государства, рыбохозяйственник должен отвечать одному из трех основных законодательно установленных критериев. Во-первых, быть гражданином США; во-вторых, быть корпорацией, имеющей, по меньшей мере, 75% капитала, принадлежащего гражданам США; в-третьих, быть товариществом или ассоциацией, все члены которой не менее 75% таковых являются гражданами США.

Что касается возможностей использования зарубежного опыта в практике российской экономики, то следует учитывать, что рынок переходного периода вносит свои дополнительные особенности, обусловленные неразвитостью инфраструктуры российского фондового рынка, который, как известно, характеризуется исключительно невысокой емкостью и низкой ликвидностью, особенно после 17 августа 1998 г.

Прежде чем решить вопрос о возможности нормализации и регулирования инвестиционного процесса в России, необходимо выделить и сформулировать те общие условия, на фоне которых в настоящее время осуществляются эти процессы в отечественной экономике:

- глубокая разбалансированность кредитно-финансовой системы и материального производства;
- разнонаправленность тенденций движения структуры воспроизводственных процессов и денежно-финансовых потоков;
- максимизация цен и денежных доходов предприятий в попытке преодолеть это разнонаправленное движение;
- рост «пустых» доходов и прибылей, съедаемых инфляцией;
- накопление предпосылок для дальнейшего раскручивания инфляционной спирали, несмотря на попытки введения жесткой реструкционной денежной политики;
- резкий спад физических объемов производства, поступлений в бюджет, кредитных ресурсов и инвестиций;
- падение курса рубля и бегство капитала за границу;
- неэквивалентный внешнеэкономический обмен с зарубежными странами;
- рост неуправляемости российской экономики;
- падение жизненного уровня населения.

Исходя из перечисленных условий, возникает необходимость решения следующих задач:

- восстановление привлекательности вложений в основной капитал реального сектора экономики. Решение этой задачи возможно только без доведения инфляции до уровня 5-10% в год;
- создание и развитие национальной инвестиционной базы в виде системы государственных и частных корпораций и фондов для финан-

сирования программ восстановления экономики; подключение к этой задаче действующих коммерческих банков, практически не участвующих в настоящее время в кредитовании материального производства;

- восстановление государственного регулирования отечественной экономики на основе использования индикативного планирования и программирования и в первую очередь традиционно дотационных отраслей.

Глава 2. ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И УСЛОВИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ АМОРТИЗАЦИИ В РЫБНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

2.1. Тенденции структурных изменений основного капитала в рыбной промышленности Приморского края

Важную роль в обеспечении жизнедеятельности населения любой страны, в том числе и России, играют предприятия продовольственного комплекса. Особенно это относится к пищевой промышленности, которая в структуре всех отраслей занимает третье место после топливно-энергетического комплекса и машиностроения так доля предприятий пищевой промышленности составляет в общем объеме производства – 12%. В отдельных регионах этот показатель намного больше приведенного. Причем его динамика положительна. Так в рыбная промышленность Приморского края, являясь, важной составной частью рыбного хозяйства Дальнего Востока, рассматривается в качестве одной из подсистем регионального уровня системы рыбного хозяйства России.

Рыбная промышленность Приморского края занимает одно из ведущих мест в рыбном хозяйстве России и Дальнего Востока в целом. Удельный вес Приморского края в рыбопромышленном комплексе ДВЭР достаточно высок и за период с 1999 г. по 2003 г. составил в среднем 47 % производства всей пищевой рыбопродукции. Удельный вес рыбной отрасли в пищевой промышленности края в 2000 г. составил 79 % (стат. сбор). Доля Приморского края и России в ДВЭР и России по отдельным позициям представлена в (табл. 2.1).

Таблица 2.1

Удельный вес рыбной отрасли Приморского края к соответствующим показателям по России и Дальневосточному региону в %

Показатели	1999	2000	2001	2003
1	2	3	4	5
В рыбопромышленном комплексе России				
Объем производства	33,5	33,6	37,8	36,2
Улов рыбы, включая добычу морского зверя	33,4	36,3	37,6	36,0
Консервы	25,7	28,2	23,2	25,2
Товарная продукция	30,8	32,4	36,7	38,1
Экспорт рыбы, рыбопродукции и морепродуктов	25,8	29,4	44,8	40,1
Промышленно-производственный персонал	19,1	18,3	26,3	25,0
В рыбопромышленном комплексе Дальнего Востока				

Окончание таблицы 2.1

1	2	3	4	5
Улов рыбы и добыча морепродуктов	48,8	46,7	46,2	40,1
Товарная пищевая рыбопродукция включая консервы	59,6	62,8	65,3	62,4
Рыбные консервы	74,1	61,2	40,8	40,8

Удельный вес улова рыбы и морепродуктов Приморского края в рыбопромышленном комплексе Дальнего Востока достаточно высок и за период с 1999 г. по 2003 г. составил в среднем 47%. Его экспортная часть возросла за период с 1999 г. по 2003 г. в 2 раза. В Приморском крае в 1999 г. осуществляли рыбохозяйственную деятельность более 167 предприятий, из них 39 крупных и средних производящих 85,6% всей продукции.

Почти все предприятия рыбной отрасли принадлежат к негосударственному сектору. Превалирующей формой собственности является смешанная. На ее долю приходится 72% общего объема производства рыбопродукции. Частичные предприятия занимают 27%. В рыбной отрасли было занято 29,8 тыс. чел. – 17% общей численности работающих на промышленных предприятиях края. В общем объеме производства продуктов питания, удельный вес товарной пищевой рыбопродукции составляет в 1999 г. – 75% и в 2003 г. – 76,6.

В общих поставках рыбных товаров на внутренний и внешний рынок России, на долю Приморского края приходится более 50%, среднелюдиное потребление рыбных продуктов в крае составляло в 1999 г. – 23 кг в год (по России в целом 12,8 кг). Приморский край является ведущим поставщиком кормовой и технической продукции для предприятий АПК, а также других отраслей экономики страны и данного региона. В общих поставках рыбной муки предприятиями Дальнего Востока, Приморский край обеспечивает 60% объема этой продукции. Анализируя современное состояние РПК Приморского края, можно отметить следующее (табл. 2.2).

Таблица 2.2.

Экономические показатели производственной деятельности предприятий рыбной промышленности Приморского края

Показатели	1999	2000	2001	2002
1	2	3	4	5
Объем продукции (работ, услуг) по предприятиям млн. руб.	5217,6	5281,0	6499,2	14975,5
в том числе крупным, средним	4783,4	4650,0	5564,8	13895,5

Окончание таблицы 2.2

1	2	3	4	5
Индекс физического объема в % по предприятиям	107,3	95,9	95,1	87,0
В том числе крупным, средним	111,3	95,5	90,5	83,3
Удельный вес рыбной отрасли в объеме производства края %	31,0	28,0	34,2	43,1
Удельный вес рыбной отрасли в объеме производства пищевой промышленности %	76,0	73,6	73,7	79,1
Улов рыбы (включая добычу китов, морского зверя и морепродуктов) в т. тонн	1505	1470	1388	1208
В % к предыдущему году	110	97,3	93,3	87,0

Объем продукции по всем предприятиям за исследуемый период увеличивается и составил – 14975,5 млн. руб. Такое изменение произошло за счет увеличения объема производства крупными и средними предприятиями. Однако индекс физического объема в целом по предприятиям снизился с 1996 по 1999 г. на 20%. Тем не менее рыбная отрасль оказалась наиболее устойчивой как на этапе экономического кризиса, так и на этапе выхода из кризиса. По нашему мнению это обусловлено следующими причинами:

- близость основных районов промысла к базовым портам и обрабатывающим предприятиям;
- благоприятные условия организации воспроизводства водных биоресурсов;
- относительно развитым состоянием и расположением производственной инфраструктуры;
- наличие средних мощностей научно-технического и производственного потенциала.

Имеющиеся благоприятные условия для развития рыбной промышленности в сочетании с экономической конъюнктурой, явились мощным стабилизатором ее относительной устойчивости, накопленного потенциала при прочих равных условиях, лучше чем в других регионах Дальнего Востока был использован в Приморском крае. Основные показатели производства в рыбопромышленном комплексе Приморского края представлены в табл. 2.3.

Анализ данных за исследуемый период показал, что темпы добычи рыбных и нерыбных объектов снизились. Однако снижение добычи объясняется трансформацией сырьевой базы, недостаточностью ввода в действие производственных мощностей и процесса старения основных фондов.

Таблица 2.3

Основные показатели производства в рыбной промышленности Приморского края

Показатели	1999	2000	2001	2002	2003
Добыча рыбных и нерыбных Объектов, т. тонн	1320,5	1505,1	1469,6	1208,2	1131,2
Выпуск пищевой рыбопродукции, т.тонн	750,9	725,1	746,9	746,6	732,8
Выпуск консервов, %	148,2	130,8	107,3	30,9	29,4
Выпуск кормовой муки, %	95,9	102,1	101,4	96,8	89,4

Постоянный дефицит финансовых ресурсов ведет к снижению производственного потенциала рыбной отрасли (табл. 2.4).

Таблица 2.4

Промышленно-производственные фонды рыбной промышленности Приморского края

Показатели	ед. изм.	2000	2001	2002	2003
Наличие ППОФ на конец года по крупным и средним предприятиям	млн. руб.	16478,2	9649,2	8425	6358
к предыдущему году	%	92,4	66,5	89,9	70,5
Доля активной части в ППФ	%	89,8	72,6	71,5	58,3
Удельный вес ОПФ рыбной отрасли в ОПФ всей промышленности края	%	30,6	20,4	22,4	15,1

Анализ данных за период с 2000 по 2003 г., позволяет сделать вывод, о том что в рыбной отрасли края наблюдается снижение стоимости ППОФ, стоимость их сократилась почти в 2,5 раза, доля активной части в 1,5 раза. Основной причиной является большой физический и моральный износ добывающего и обрабатывающего флота и спад инвестиционной активности. Если в 2000 г. инвестиции в рыбное хозяйство составляли 11% в общих объемах инвестиций края, то в 2000 г. только 4%.

Особенность структуры производственных фондов рыбной промышленности Приморского края является значительный удельный вес стоимости промыслового флота, который занимает 80% в общей стоимости основных производственных фондов. В состав флота 577 ед. в т.ч. 458 добывающих судов, 21 обрабатывающих и 98 приемно-транспортных судов (табл. 2.5).

Таблица 2.5

**Динамика численности промыслового флота
рыбной промышленности Приморского края**

Вид флота	Годы				
	1994	1996	1998	2000	2002
Добывающие в т.ч.	508	534	504	494	458
Крупнотоннажные	102	122	99	101	110
Среднетоннажные	203	216	242	239	212
Малотоннажные	203	196	165	154	136
Обрабатывающий, в т.ч.	52	50	36	30	21
Консервные плавбазы	19	19	14	9	-
Рыбодобывающих плавбаз	17	19	12	9	16
Производственные	16	12	10	12	5
Транспортные рефрижераторы	88	89	70	73	98
Всего	648	673	610	597	577

Добывающий флот рыбной промышленности Приморского края на начало 2001 года составил 458 судов, из которых 110 единиц (24%), является крупнотоннажными судами, 212 единиц (64%) – среднетоннажными, 136 единиц (30%) – малотоннажными. Приведенные данные показывают, что за период с 1999 по 2002 год наблюдается сокращение количества и обрабатывающего флота, так добывающий флот на 10% сократился, обрабатывающий 60 - и увеличение транспортного флота на 15%.

Начиная с 1994 года, происходит сокращение численности добывающего флота за счет списания по причине крайнего износа судов малотоннажного флота и списания крупнотоннажного флота и списания крупнотоннажных судов. При этом добывающий флот пополнился за эти годы крупнотоннажными судами, которые по техническим и эксплуатационным характеристикам значительно превышают выбытие. Среди них десять морозильно-илетировочных супертраулеров (МФТС), семь больших траулеров тунцеловов (БСТ), морозильный рыболовный траулер (РСТ) японской постройки.

В группе среднетоннажных судов до 1996 г. наблюдается рост численности, который прошел за счет пополнения его четырьмя морозильно-филетировочными траулерами (МФТ) норвежской постройки, одним траулером – сейнером морозильным (ТСМ), одним сейнером-

траулером рефрижератором (СТР), средним и рыболовными траулерами морозильными, тринадцатого крабовыми судами американской постройки и девятью крабовыми судами японской постройки при одновременном снижении численности СТР на 3 единицы. В анализируемом периоде происходит некоторое обновление добывающего флота, однако более быстрыми темпами происходит старение флота. Третья часть судов имеет срок эксплуатации 21 год и выше (таб. 2.6).

Таблица 2.6

Возрастной состав добывающего флота Приморского края

Вид флота	Наличие в 2000 г.	0-5 л.	6-10 л	11-16 л.	17-20 л.	21 и выше
Крупнотоннажный	90	5	14	7	26	38
Среднетоннажный	230	5	23	70	65	66
Малотоннажный	149	-	8	27	44	70
Всего	469	10	45	104	136	174

Возрастной состав крупных и больших судов составил в 2000 г. (табл. 2.7).

Таблица 2.7

Возрастной состав крупных и больших судов рыбной промышленности Приморского края

Типы судов	все го	В том числе с возрастом				
		до 5 л	6-10 л	11-15 л	16-20 л	свыше 20 л
РТМК «Моонзунд»	2	-	1	-	1	-
БМРТ типа «Прометей»	30	-	-	-	16	14
БМРТ типа «Пулковский меридиан»	15	-	3	7	1	4
БМРТ «Сотрудничество»	14	-	4	-	-	-
Всего	61	-	17	-	18	18

Анализируя структуру возрастного состава флота Приморского края, наблюдаем крупную долю судов (24%) по сравнению с другими регионами Дальнего Востока и России в целом (10,7% и 13,5% соответственно) и наименьшая численность малых судов (около 30% по сравнению с малым флотом Дальнего Востока (46,4%)) и России (44,1%).

В составе флота выделяются следующие негативные особенности:

- значительный физический износ большинства судов, т.е. около 40% добывающего флота имеет возраст более 20 лет;
- низкий технический уровень основных судов;
- недостаток в производственных мощностях по выпуску продукции и низкий уровень использования производственных возможностей судов;
- отсутствие единой политики по обновлению и восстановлению основных фондов флота.

Рыбообрабатывающий флот Приморского края, состоит из 16 специализированных судов, 5 производственных рефрижераторов. В результате списания физически изношенных судов численность рыбообрабатывающего флота в период с 19992-2000 годы сократилась на 66 ед. , в основном за счет списания РПБ типа «Спасск», ПР типа «Таврия». В целом состав и мощность технического оборудования судов рыбообрабатывающего флота Приморского края позволяет перерабатывать около 1, 0 млн. тонн промысловых объектов. Доставка готовой продукции в порт, обеспечение работой промысловых экспедиций осуществляется силами приемно-транспортного флота представленного в основном малыми рефрижераторами, а также среднекрупнотоннажными добывающими судами типа СРТМ, РТМ, БИРТ, отслужившими свой нормативный срок.

В настоящее время в составе флота произошло резкое сокращение численности крупнотоннажных транспортных рефрижераторов почти 2,5 раза в 2000 г. по сравнению с 1990 г. Пополнение флота в 2000 году осуществляется в основном за счет малотоннажных судов (возраст большинства из них не превышает 20 лет), хотя многим присущ моральный износ. В 1999 г. общий объем грузоперевозок, осуществляемых приемно-транспортным флотом Приморского края, по сравнению с 1990 годом снизился более чем, в 1,7 раза.

В состав ОПФ рыбной промышленности входят ОПФ рыбокомбинатов и рыбозаводов. Береговые обрабатывающие производства способны перерабатывать в год до 6 тыс. тонн гидробионтов и выпускать около 42 тыс. тонн пищевой рыбной продукции.

Особенно береговых производств является низкий уровень использования мощностей, особенно на выпуск консервов, копченых и кулинарных изделий (20-30%).

Анализируя состояние основных фондов в рыбной промышленности Приморского края, необходимо отметить, что в настоящее время их физический износ составляет 53%, выше чем в целом в промышленности края, что не может обеспечить ее рентабельную работу. При коэффициенте обновления в 2000 году 5,6% (по Приморскому краю в рассматриваемый период 3%), активность воспроизводственного потенциала, по нашему мнению, вызывает ряд проблем, которые взаимосвязаны между собой.

Недостаточная и длительная замена устаревшей техники обслу-

живает низкий уровень производства, а рост количества устаревшей техники ведет к увеличению затрат на капитальный и текущий ремонт, что снижает эффективность производства и уровень конкурентоспособности продукции отрасли. Замены устаревших основных фондов ограничены недостаточными финансовыми ресурсами предприятия на инвестиционные цели.

Указанные факторы создают ситуацию в рыбной промышленности, именуемую кризисной. Для целей сохранения и отрасли на федеральном и региональном уровнях разработаны: федеральная целевая программа «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья на 1996-2005 гг.», «Проект Программы развития рыбного хозяйства в крае на период до 2010 г.», «Программа развития прибрежного рыболовства на период до 2010 г., а также созданы в 1994 г. – комитет рыбного хозяйства Приморского края, 1995 г. целевой фонд поддержки рыбной промышленности Приморского края. Не смотря на применяемые на Федеральном и региональном уровне меры, проблемы обновления основных фондов продолжают приобретать критическую ситуацию.

Рыбная промышленность Приморского края включает в себя: основные подотрасли производства (добывающее, обрабатывающее рыбу и морепродукты), совокупность специализированных производств кооперируемых отраслей и вспомогательное производство. Если до периода перестройки, всю производственную деятельность рыбопромышленных предприятий координировало государственное объединение «Дальрыба», то к началу 1995 г. 85 % бывших государственных рыбных предприятий стали акционерными компаниями. В настоящее время все 100 % предприятий рыбной отрасли принадлежат к негосударственному сектору.

2.2. Методический подход к анализу и планированию воспроизводства основного капитала в рыбной промышленности

В плановой экономике каждому предприятию доводились контрольные цифры, на основе которых оно составляло пятилетние планы с разбивкой по годам. Основной формой планирования в этот период были пятилетние и годовые планы. Предприятия были хорошо обеспечены официальными материалами методического характера по разработке плана экономического и социального развития. Анализ показывает, что именно те предприятия, которые с переходом на рыночные отношения мало обращали внимания на внутрифирменное планирование, оказались в тяжелейшем финансовом положении или вовсе банкротами. Планирование является важнейшей функцией управления, и без него вряд ли возможна успешная работа предприятия в современных рыночных условиях. Планирование позволяет предприятию решать следующие стратегические и

тактические задачи:

- предвидеть перспективу развития на будущее;
- более рационально использовать все ресурсы;
- избегать риск банкротства;
- более целенаправленно и эффективно инновационную и инвестиционную политику;
- предвидеть позитивные и негативные факторы, которые могут повлиять на финансовое состояние и своевременно принимать необходимые меры;
- повышать эффективность производства.

Успешная реализация перечисленных задач, возможна тогда, когда планирование производственной деятельности предприятия базируется на следующих принципах:

- **принцип непрерывности планирования**, который означает что, на предприятии должны разрабатываться долгосрочные, среднесрочные и краткосрочные планы. Среднесрочные и краткосрочные планы должны систематически пересматриваться и корректироваться с учетом изменившихся обстоятельств, а годовые планы должны вытекать из среднесрочных планов. Этим достигается непрерывность планирования на предприятии;

- **принцип научности планирования**, который означает, что планирование должно осуществляться на научной основе, т.е. на достоверной информации и научно проверенных методах. Кроме того, этот принцип предполагает использование, самых последних достижений науки и техники, а также передовые методы работы отдельных предприятий, появившихся в мировом сообществе государств;

- **принцип ведущих звеньев и приоритетности их реализации**. Это означает, что на предприятии всегда необходимо выбирать ведущие звенья, от реализации которых зависит успех дела. Выбор ведущих звеньев должен основываться на глубоком анализе сложившейся ситуации и перспективных вариантов развития;

- **принцип взаимной увязки и координации**, который предполагает учет в планировании задач развития всех производственных подразделений предприятия с целью обеспечения сбалансированности их функционирования.

Перечислены принципы использовались при плановой экономике. Следует подчеркнуть, что они не потеряли своей актуальности и для рыночной экономики, одинаковых условиях на наш взгляд они должны быть дополнены принципом учета и предвидения инфляционных процессов конъюнктуры рынка, принципами анализа поведения своих основных конкурентов разработки и постоянные корректировки стратегии развития на основе базовых положений современного стратегического менеджмента.

Общепризнанным считается положение о том, что планирование инвестиционной деятельности предприятия, отправленные на

воспроизводство (простое или расширенное) и его основного капитала является неотъемлемой частью стратегического плана, что проиллюстрировано на рис. 2.1.



Рис. 2.1. Взаимосвязь стратегии предприятия с планом инвестиции

Отсюда следует, что в современных условиях методика планирования капитальных вложений также должна быть существенно изменена, прежде всего из-за возникшей необходимости планировать не только капитальные, то есть реальные инвестиции, но и финансовые «портфельные» инвестиции, имеющие особенно важное значение для предприятия рыбной промышленности по причине специфичности их производственного цикла.

С учетом этого планирования производственных процессов должно базироваться на следующих методических положениях:

- инвестиционная стратегия предприятия формируется на основе стратегического и маркетингового плана;
- инвестировать средства в ценные бумаги имеет смысл только в том случае, если предприятие получит при этом большую выгоду;
- инвестировать средства имеет смысл только в наиболее рентабельные, с учетом фактора времени и рисков проектов;
- принимать окончательные решения по инвестированию необходимо только в том случае, если обеспечивается наибольшая экономическая выгода с наименьшей степенью риска.

Важную роль в управлении инвестиционной деятельностью играет оценка эффективности инвестиционных проектов.

В России вопросам измерения эффективности инвестиционных проектов стало уделяться большое внимание с конца пятидесятых годов. В 1960 г. была издана "Типовая методика определения эффективности капитальных вложений, новой техники в народном хозяйстве СССР" (Госпланиздат 1960), в которой наряду с формулой срока окупаемости рекомендуется использовать формулу приведенных затрат (Z_n):

$$Z_n = C + E_0K,$$

где K - капитальные вложения по каждому варианту;

C - себестоимость продукции за год;

E_0 - отраслевой нормативный коэффициент эффективности капиталовложений.

Особенность этой методики состоит в том, что в ней получил признание принцип применения в проектных расчетах нормативов эффективности капиталовложений. Это важное обстоятельство, ориентирующее на то, чтобы ограниченные ресурсы были использованы наиболее эффективно. Нормативы эффективности обязывают получать при использовании того или иного ограниченного ресурса эффект не ниже определенного уровня. Следует отметить, что ресурс этой идеи далеко не использован до настоящего времени. Вместе с тем, рассматриваемая методика не поясняет экономического смысл приведенных формул. Она именует их «суммами затрат», не объясняя, какие же именно затраты выражаются в расчетах.

Позднее, в 1977 г., на основе «Типовой методики определения эффективности капитальных вложений» и ее модификации была разработана и введена в действие «Методика (основные положения) определения экономической эффективности использования в народном хозяйстве новой техники, изобретений и рационализаторских предложений», применяемая также для оценки инвестиционных проектов.

Расчет годового экономического эффекта от производства и использования новых средств труда долговременного применения (машин, оборудования, приборов и т.п.) с улучшенными качественными характеристиками (производительность, долговечность и т.д.) согласно этой методике производится по формуле:

$$E = \frac{B_2}{B} - \frac{Z_1 + E_H}{Z_2 + E_H}$$

где Z_1 и Z_2 - приведенные затраты единицы соответственного базового и нового средства труда определяемые по формуле приведенных затрат (Z), представляющих собой сумму себестоимости (C) и нормативной прибыли (E_K), руб.;

$\frac{B_2}{B}$ - годовые объемы продукции (работы), производимые при использовании единицы соответственно базового и нового средства труда, в натуральных единицах;

$\frac{P_1 + E_H}{P_2 + E_H}$ - коэффициент учета изменения срока службы нового средства труда по сравнению с базовым;

P_1 и P_2 - доли отчислений от балансовой стоимости на полное восстановление (реновацию) базового и нового средства труда. Рассчитываются как величины, обратно срокам службы средств труда,

определяемым с учетом их морального износа;

E_H - нормативный коэффициент эффективности (0,15);

$$\frac{K_1 + K_2 + I_1 + I_2}{B + E_H}$$

- экономия потребителя на текущих

издержках эксплуатации и отчисления от сопутствующих капитальных вложений за весь срок службы нового средства труда по сравнению с базовым, руб.;

K_1' и K_2' - сопутствующие капитальные вложения потребителя (капитальные вложения без учета стойкости рассматриваемых средств труда) при использовании базового и нового средства труда в расчете на объем продукции (работы), производимой с помощью нового средства труда, руб.;

I_1' и I_2' - годовые эксплуатационные издержки потребителя при использовании им базового и нового средства труда в расчете на объем продукции (работы), производимой с помощью нового средства труда, руб.;

A_2 - годовой объем производства новых средств труда в расчетном году, в натуральных единицах.

Особенности и достоинства этой методики заключаются в следующем:

- во-первых, в установлении единых методических принципов определения экономической эффективности капиталовложений, новой техники, изобретений и рационализаторских предложений. Это вполне обосновано, так как все они являются частью единой экономической системы и направлены на достижение одной цели - повышения эффективности производства;

- во-вторых, в более точном учете фактора времени в связи с определением интегрального экономического эффекта (за весь срок службы средств труда), а также учет фактора времени путем приведения к одному моменту времени (началу расчетного года) одновременных и текущих затрат на создание и внедрение новой и базовой техники и результатов их применения. Такое приведение выполняется умножением (делением) затрат и результатов соответствующего года на коэффициент приведения, определяемый по формуле:

$$\alpha_t = (1 + E)^t$$

где α_t - коэффициент приведения;

E - норматив приведения (0,1);

t - число лет, отделяющее затраты и результаты данного года от начала расчетного года;

- в-третьих, в применении единого коэффициента эффективности для всех отраслей народного хозяйства. Это обеспечивает адекватный в масштабе всего национального производства подход к оценке эффективности. Коэффициент был установлен на уровне 0,15 и определялся на основе отношения совокупного прибавочного продукта к суммарным в масштабе общества основным и оборотным фондам, то есть рентабельности национального производства. Недостатками рассматриваемой методики являются:

а) отклонение от методов оценки эффективности производства, фактически применяемых на практике. Нужно иметь в виду, что разработка и реализация инвестиционного проекта это не самоцель, а в конечном счете (с экономической точки зрения) развитие, повышение эффективности производства. Поэтому об эффективности капитальных вложений, новой техники, мероприятиях научно-технического прогресса следует судить по степени ее изменения. На практике нередко возникали ситуации, когда реальная (фактическая) эффективность инвестиционного проекта существенно отличалась от ожидаемой и была, как правило, намного меньше;

б) разницей в определении базы сравнения по стадиям жизненного цикла новой техники и ее оторванность от реальных условий осуществления инвестиционного проекта;

в) неясный экономический смысл суммирования доли отчислений от балансовой стоимости на полное восстановление (реновацию) базового и нового средства труда с нормативным коэффициентом эффективности при определении коэффициента учета изменения срока службы нового средства труда по сравнению со старым;

Для устранения имеющихся в действующих методических документах существенных различий в способах определения экономической эффективности при выборе вариантов капитального строительства, в хозрасчетной деятельности, ценообразовании и при разработке плановых экономических нормативов, а также с целью обеспечения единого методического подхода при решении этих вопросов несколько лет назад сделана попытка подготовить Комплексную методику оценки эффективности хозяйственных мероприятий, но она не получила широкого распространения на практике.

В марте 1988 г. Госкомитет СССР по науке и технике и Президиум Академии наук СССР утвердили Методические рекомендации по комплексной оценке эффективности мероприятий, направленных на ускорение научно-технического прогресса. Она предназначена для технико-экономических обоснований (ТЭО) мероприятий, направленных на ускорение НТП и повышение на этой основе эффективности производства. По этой методике экономический эффект предлагается рассчитывать по условиям использования продукции за расчетный период. Суммарный по годам расчетного периода экономический эффект рассчитывается по формуле:

$$\mathcal{E}_T = P_T - Z_T,$$

где - \mathcal{E}_T – экономический эффект за расчетный период;

P_T – стоимостная оценка результатов осуществления мероприятия за расчетный период;

Z_T – стоимостная оценка затрат на осуществление мероприятия за расчетный период.

Расчет экономического эффекта проводится с обязательным использованием приведения разновременных затрат и результатов к единому для всех вариантов мероприятия моменту времени - расчетному году t_p .

Приведение разновременных затрат и результатов всех лет периода реализации мероприятия к расчетному году осуществляется путем умножения их величины за каждый год на коэффициент приведения α_t .

Стоимостная оценка результатов за расчетный период осуществляется следующим образом:

$$P_T = \sum_{t=t_n}^{t_k} P_t \cdot \alpha_t,$$

где P_t - стоимостная оценка результатов в i -м году расчетного периода;

t_n - начальный год расчетного периода;

t_k - конечный год расчетного периода.

В качестве начального года расчетного периода принимается год начала финансирования работ по осуществлению мероприятия, включая проведение научных исследований.

Стоимостная оценка результатов определяется как сумма основных (P_t^o) и сопутствующих (P_t^c) результатов.

Стоимостная оценка основных результатов мероприятий определяется для средств труда длительного пользования по формуле:

$$P_t^o = C_t \cdot A_t \cdot B_t,$$

где C_t - цена единицы продукции (с учетом эффективности ее применения), производимой о помощью новых средств труда в году;

A_t - объем применения новых средств труда в году;

B_t - производительность средств труда в году.

Социальные и экологические результаты осуществления мероприятия НТП определяются при его оценке по степени отклонения социальных и экологических показателей от целевых нормативов, установленных в централизованном порядке, и с учетом масштабов воздействия на окружающую среду и социальную сферу. Нарушение целевых нормативов при этом не допускается. Стоимостная оценка

указанных результатов может приводиться с использованием формулы:

$$P_t^c = \sum_{j=1}^n R_{jt} \cdot \alpha_{jt},$$

где P_t^c - стоимостная оценка социальных и экологических результатов осуществления мероприятия в году;

R_{jt} - величина отдельного результата (в натуральном измерении) с учетом масштаба его внедрения в году;

α_{jt} - стоимостная оценка единицы отдельного результата в году;

n - количество показателей, учитывающих при определении воздействия мероприятия на окружающую среду и социальную сферу.

Затраты на реализацию проекта за расчетный период включают затраты при производстве и при использовании продукции:

$$Z_T = Z_T^{\Pi} + Z_T^{\text{И}},$$

где Z_T^{Π} - затраты при производстве продукции за расчетных период;

$Z_T^{\text{И}}$ - затраты при использовании продукции (без учета затрат на приобретение самой продукции) за расчетный период.

Затраты при производстве (использовании) продукция рассчитываются единообразно:



где $Z_T^{\Pi(\text{И})}$ - величина затрат всех ресурсов в году t (включая затраты на получение сопутствующих результатов);

I_t - текущие издержки при производстве (использовании продукции в году t без учета амортизационных отчислений на реализацию;

K_t - единовременные затраты при производстве (использовании продукции в году t ;

$Z_T^{\text{И}}$ - остаточная стоимость (ликвидационное сальдо) основных фондов, выбывающих в году t .

В тех случаях, когда на конец расчетного периода остаются основные фонды, которые можно использовать еще ряд лет, величина определяется как остаточная стоимость указанных фондов. Использование разности результатов и затрат в качестве критерия для оценки эффективности вариантов проекта и выбора лучшего из них имеет ряд положительных моментов.

Во-первых, устраняется условность, которая возникла при приведении рассматриваемых вариантов к сопоставимому виду. При таком подходе удастся избежать возникновения "промежуточных" вариантов. При использовании критерия абсолютного интегрального экономического эффекта в число рассматриваемых включаются все представленные проекты, в том числе и обеспечивающие тождественный экономический результат, но с учетом специфики каждого проекта, включая реальные затраты на достижение соответствующего результата, а не путем пересчета затрат на тождественный результат.

Во-вторых, использование для экономической оценки критерия абсолютного экономического эффекта дает возможность сравнивать проекты, различающиеся не только затратами, но и результатами от их реализации, то есть появляется возможность сравнения проектов по степени удовлетворения определенного рода потребностей. В этой связи, к финансированию может быть принят проект с большими удельными затратами, но обеспечивающий при этом большие результаты и дающий большую массу прибыли за период его существования.

В-третьих, проводимая в соответствии с предлагаемым методическим подходом оценка эффективности альтернативных проектов в целях принятия решения по их финансированию носит комплексный характер, поскольку позволяет учесть всю совокупность факторов, определяющие формирование и величину как стоимостной оценки результатов реализации проекта, так и стоимостной оценки затрат на их достижение.

Наряду с указанными достоинствами рассматриваемые методические рекомендации имеют ряд существенных недостатков.

Название рекомендаций ориентирует их пользователей на определение эффективности, а содержание - на эффект. Известно, что это взаимосвязанные, но не тождественные категории. В рекомендациях отсутствует даже понятие эффективности. Во-вторых, название ориентирует на комплексное определение эффективности, включающей экономическую, социальную, экологическую эффективность и другие ее виды. Фактически же в рекомендациях речь идет только об экономической эффективности с учетом сопутствующих результатов. В-третьих, название ориентирует на оценку эффективности, а содержание - на ее измерение. Однако это близкие, но разные категории.

2. В рекомендациях не раскрыто содержание основополагающих категорий, характеризующих эффективность, эффект, результативность, результат, затраты, что затрудняет их понимание и разработку показателей, их выражающих. Не раскрыта также существующая между

ними связь, не определено каждой из них надлежащее место. Как следствие всего этого «путаница» в определении назначения формул, предлагаемых в методических рекомендациях. Например, исходная формула, выражающая разность результатов и затрат на осуществление мероприятия НТП за расчетный период, и сходная с ней формула, характеризующая прибыль, остающуюся в распоряжении предприятия, скорее, пригодны для расчета результативности мероприятия НТП, чем их эффекта. Ибо эффект - это сравнительная категория. С этой точки зрения более точно выражает эффект формула прироста прибыли.

3. В рекомендациях не нашли должного освещения вопросы, связанные с учетом результатов и затрат обратной связи при внедрении мероприятий научно-технического прогресса. Предложения, касающиеся учета сопутствующих результатов, сформулированы в рекомендациях в самом общем виде и не охватывают всего многообразия результатов и затрат, обусловленных внедрением мероприятия НТП. Одновременно следует отметить, что в рекомендациях отсутствуют предложения по учету сопутствующих затрат.

4. Рекомендации носят скорее методологический, чем методический характер. Они не доведены до необходимой кондиции, т.е. до уровня, позволяющего работникам предприятий и организаций широко использовать их на практике. В рекомендациях отсутствуют конкретные примеры, иллюстрирующие основные положения Методики и облегчающие ее правильное применение, а также гарантирующие точность экономических расчетов.

Проведенное исследование существующих методических подходов к анализу и планированию основного капитала позволяет считать необходимым их совершенствование с учетом специфических условий функционирования рыбохозяйственных предприятий. В этой связи нам представляется возможным целесообразным применение следующих методических положений.

1. Планирование соответствующего варианта финансирования воспроизводственного процесса должно базироваться на учете важнейших финансово-экономических предпосылок:

- достаточности собственных финансовых ресурсов для обеспечения экономического развития предприятия в предстоящем периоде;
- доступности долгосрочного финансового кредита для предприятия;
- оценке стоимости долгосрочного финансового кредита в сравнении с уровнем прибыли, генерируемой обновленными основными фондами;
- оценки достигнутого соотношения использования собственного и заемного капитала, определяющего уровень финансовой устойчивости предприятия.

При этом важно учитывать требования к получателю инвестиций, преимущества и недостатки основных способов внешнего финансирования (табл. 2.8).

Таблица 2.8

**Характерные особенности способов привлечения
внешнего финансирования**

Способ внешнего финансирования	Требования к получателю инвестиций	Преимущества	Недостатки
1	2	3	4
1. Закрытая подписка на акции	Устойчивые позиции реципиента на рынке,	Контроль за предприятием не утрачивается. Финансовый риск возрастает незначительно	Объем финансирования ограничен. Высокая стоимость привлечения средств.
2. Открытая подписка на акции	Опытное и надежное руководство	Финансовый риск не возрастает. Возможна мобилизация крупных средств на неопределенный срок	Может быть утрачен контроль над предприятием. Высокая стоимость привлечения средств
3. Привлечение заемных средств в форме кредита, займов, эмиссии облигаций	Наличие ликвидного обеспечения. Хорошая кредитная история. Наличие детального плана развития проекта	Контроль за предприятием не утрачивается. Относительно низкая стоимость привлеченных средств	Финансовый риск возрастает. Срок возмещения строго определен
4. Государственное финансирование	Социальная значимость проекта. Предприятие-реципиент должно соответствовать стандартам определенными государственными органами. Целевое назначение	Как правило, представляется при отсутствии возможности получения кредитов у коммерческих структур. Низкие процентные ставки. Более длительные периоды погаше-	Ограничения на цели использования средств. Трудности и неопределенности в получении государственных средств

	выделенных средств	ния	
--	--------------------	-----	--

Окончание таблицы 2.8

1	2	3	4
5. Вексельное финансирование	Крупные производители и экспортеры какой – либо продукции, которые осуществляют свою деятельность/ производство циклично, причем длительность цикла не превышает 3-6 месяцев.	Отсутствие необходимости в залогах; Формирование новой или восстановление ранее испорченной кредитной истории; Относительная быстрота в первоначальной организации –данного типа финансирования и цикличности в проектах предприятия	Высокие расчетные, торговые и депозитарные риски. Налогообложение процентов (дисконта), которые уплачивает эмитент векселей, не включается в себестоимость и выплачивается за счет чистой прибыли предприятием
6. Лизинг	Хорошая кредитная история. Наличие реального бизнес-плана инвестиционного проекта	Финансовый риск не возрастает. Контроль за предприятием не учитывается.	Сложность процедуры подписания контракта. Неэффективная правовая база лизинга
7. Комбинированный способ	Преобладание тех или иных преимуществ или недостатков в зависимости от количественных параметров формирующейся структуры источников средств.		

2. Рыбохозяйственное предприятие с учетом специфики его производственного цикла вправе выбирать тот или иной способ внешнего финансирования в зависимости от своих возможностей и поставленных целей. Если первый способ оказывается неприемлемым из-за недостатка средств у сегодняшних акционеров или их уклонения от дальнейшего финансирования, то критерием выбора между вторым и третьим вариантами является сведение к минимуму риска утраты контроля над предприятием. Однако, как правило, при наличии благоприятных условий для осуществления инвестиционного кредитования ссудозаемщик может обоснованно рассчитывать на получение недостающих ему

средств только в том случае, если значительная часть потребности в инвестиционном капитале будет покрываться им самим из собственных источников финансирования. При этом минимально допустимая доля собственного капитала зависимости от уровня проектного риска и кредитоспособности заемщика будет находиться в пределах от 25 от 50%.

Таким образом, одной из задач, стоящих перед руководителями предприятий при организации инвестиционной деятельности является формирование структуры средств финансирования контрентного варианта капиталовложений. Основной вопрос при финансировании инвестиций состоит в выборе того или иного соотношения между собственным и долгосрочным заемным капиталом.

Не существует единых рецептов эффективного соотношения собственного и заемного капитала не только для однотипных предприятий, но даже и для одного предприятия на разных стадиях его развития и при различной конъюнктуре товарного и финансового рынков.

Обоснование выбора структуры финансирования воспроизводства основного капитала может происходить по следующим этапам (рис. 2.2).

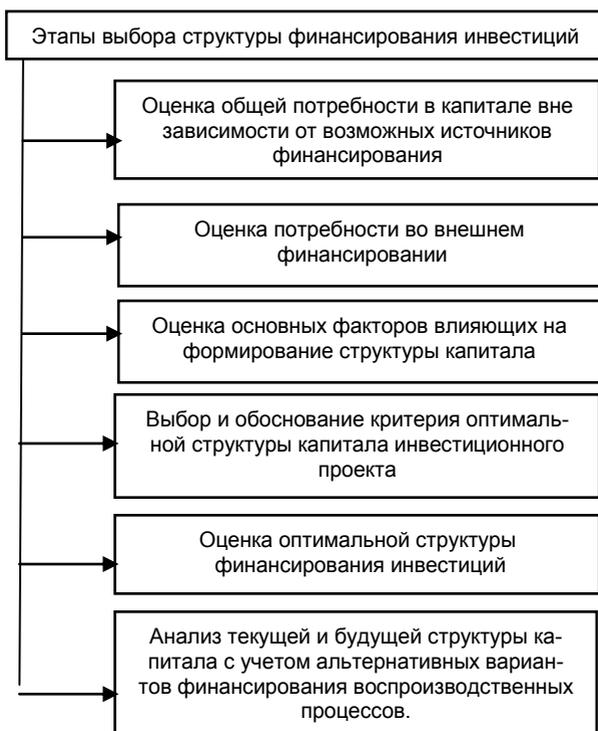


Рис. 2.2. Основные этапы процесса оптимизации структуры капитала

На структуру средств финансирования инвестиций оказывают влияние следующие показатели: экономической рентабельности предприятия, которую планируется достигнуть при осуществлении инвестиционного проекта (ЭР); финансовой рентабельности предприятия (ФР); коэффициента финансирования (КФ). Вышеперечисленные показатели рассчитываются следующим формулам:

$$КФ = (ЗК_0 + ЗК_1) / (СК_0 + СК_1);$$

$$ФР = ЧП / (СК_0 + СК_1);$$

$$ЭР = НРЭИ / К,$$

где $СК_0$, $ЗК_0$ – имеющийся собственный и заемный капитал на предприятии, руб.;

$СК_1$, $ЗК_1$ – необходимая величина собственного и долгосрочного заемного капитала для финансирования инвестиций, руб.

П – прибыль после налогообложения и выплаты процентов, руб.;

НРЭИ (нетто – результат эксплуатации инвестиций) – прибыль до налогообложения и выплаты процентов, руб.;

К – общая величина собственного и заемного капитала предприятия, после финансирования проекта (за вычетом кредиторской задолженности), руб.

3. Одной из целей воспроизводства и качественного обновления основного капитала рыночного предприятия является максимизация интересов его собственников, которая проявляется через достижение максимальной возможной финансовой рентабельности. В максимизации данного показателя может проявляться и интерес банкиров. Выдавая кредит банки должны быть заинтересованы в погашении уровня рентабельности предприятия, поскольку это способствует стабилизации финансово-хозяйственного положения предприятия – клиента, что снижает риск невозврата кредита. Таким образом, по показателю финансовой рентабельности предприятия можно судить о эффективности воспроизводственных процессов.

Зависимость показателя финансовой рентабельности от влияния на его уровень экономической рентабельности (эффективности капиталовложений по всем источникам финансирования) и коэффициента финансирования (показателя структуры капитала) можно установить путем использования следующей формулы:

$$ФР =$$

где, ПК – сумма процентов за кредит, руб.;

НП – сумма налога на прибыль, руб.;

СНП – ставка налога на прибыль, коэффициент;

СРСПс – средневзвешенная ставка процента по заемным средствам, которые разрешено относить на себестоимость, %;

СРСПсс – средневзвешенная ставка процента по заемным

заемного капитала предприятия	4,2	4,4	4,6	4,8	5	5,2	5,4	5,6
5. Общая величина собственного капитала предприятия	7,8	7,6	7,4	7,2	7	6,2	6,6	6,4

Окончание таблицы 2.9

А	1	2	3	4	5	6	7	8
6. Экономическая рентабельность, %	60	60	60	60	60	60	60	60
7. Ставка налога на прибыль, %	30	30	30	30	30	30	30	30
8. СРСП (по вновь привлекаемому долгосрочному заемному капиталу), %	20	20	20	21	22	23	24	26
Аналитические показатели								
1. Дифференциал, %	11,5	11,5	11,5	10,5	9,5	8,5	7,5	5,5
2. Коэффициент финансирования (плечо финансового рычага)	0,54	0,58	0,62	0,67	0,71	0,76	0,82	0,88
3. Эффект финансового рычага, %	6,2	6,7	7,1	7,0	6,8	6,5	6,2	4,8
4. Финансовая рентабельность, %	48,2	48,7	49,1	49,0	48,7	48,5	48,2	46,8

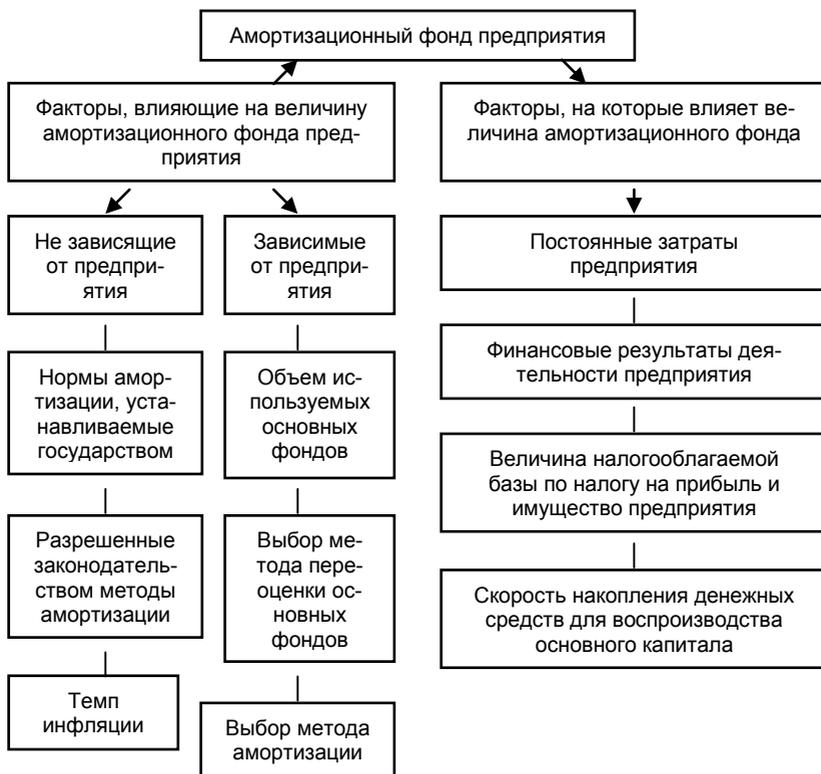
Анализ рассчитанных показателей свидетельствует, что максимальная финансовая рентабельность достигается при доли долгосрочных заемных средств 30% и 40% от общего требуемого объема средств финансирования инвестиций. Небольшой процент объясняется тем, что во-первых предприятие уже имеет заемные средства, а во-вторых при взятии долгосрочного кредита дифференциал финансового рычага сильно уменьшается, поскольку согласно Положению о составе затрат проценты за кредит, взятый на приобретение основных фондов и нематериальных активов разрешается погашать только из прибыли оставшейся в распоряжении предприятия (при том, что льгота по налогу на прибыль уже использована. Таким образом, при прочих равных условиях, целесообразно взять кредит в размере 0,6 млн. руб. или 0,8 млн. руб.

2.3. Обоснование критерия выбора способа амортизации с целью улучшения финансовых результатов деятельности предприятия

Важной частью политики использования и воспроизводства основного капитала является амортизация основных фондов. Введение в действие с 1 января 1998 г. Положения по бухгалтерскому учёту «Учёт основных средств» (ПБУ 6/97), разрешающего применять различные способы амортизации объектов основных фондов для целей управленческого и бухгалтерского учёта, открывает перед предприятиями новые возможности в области формирования амортизационной политики основного капитала предприятия, которая заключается в обеспечении возврата финансовых ресурсов, затраченных на приобретение объекта и накопления этих ресурсов для воспроизводства основных фондов предприятия.

Амортизационная политика предприятия в значительной степени отражает амортизационную политику государства на различных этапах его экономического развития. Она базируется на установленных государством принципах, методах и нормах амортизационных отчислений.

Вместе с тем, каждое предприятие имеет возможность индивидуализировать свою амортизационную политику, учитывая конкретные факторы влияющие на неё, а также те параметры финансово- хозяйственной деятельности предприятия на которые влияет величина амортизационных отчислений (рис. 2.3).



Установление срока полезного
использования объекта

Рис. 2.3. Взаимосвязь величины амортизационного фонда и различных факторов, влияющих на финансово- хозяйственное положение предприятия

Основное назначение амортизационной политики состоит в управлении размерами амортизационного фонда - одного из важнейших источников собственных инвестиций, предназначенных для модернизации производственной базы, технического перевооружения, капитального строительства, разработки и внедрения инноваций. Таким образом, планирование амортизационного фонда самым тесным образом связано с выработкой стратегии развития предприятия. Амортизационные отчисления имеют большое значение и как средство, временно компенсирующее недостаток оборотных средств. Наконец, амортизационная политика тесно связана с налогообложением предприятия, поскольку она влияет на налогооблагаемую базу (стоимость имущества и себестоимость продукции) налогов на имущества и прибыль предприятия.

При формировании амортизационной политики надо учитывать, что на финансовые результаты деятельности оказывает влияние величина амортизационных отчислений, которая является частью условно-постоянных затрат предприятия. Так например, ускоренная амортизация ведёт к росту амортизационных отчислений- фиксированных затрат, и если при этом происходит снижение объёма производства, то размер прибыли снижается:

$$T_n = Qx (p-VC)-FC,$$

где (в том числе амортиз. отчисл.

П- прибыль предприятия,

Q - объём выпускаемой продукции, p - цена за единицу продукции,

VC- переменные затраты на единицу продукции,

FC- совокупные постоянные затраты.

Постоянные затраты (в том числе и амортизационные отчисления) вместе с объёмом выпускаемой продукции являются операционным рычагом, влияющим на финансовые результаты деятельности предприятия. Эффект операционного рычага поддается контролю именно на основе учета зависимости силы воздействия рычага от величины постоянных затрат: чем больше постоянные затраты (в том числе и амортизационные отчисления), и чем меньше прибыль, тем сильнее действует операционный рычаг.

Операционный рычаг - потенциальная возможность влиять на прибыль предприятия до налогообложения путем изменения структуры

себестоимости и объема выпуска. Действие операционного рычага проявляется в том, что любое изменение выручки от реализации всегда порождает более сильное изменение прибыли. В практических расчетах для определения силы воздействия операционного рычага применяют отношение так называемой валовой маржи (результата от реализации после возмещения переменных затрат) к прибыли.

Для предприятий, имеющих высокую долю основных производственных фондов в составе имущества предприятия, высокая сила операционного рычага представляет значительную опасность: в условиях экономической нестабильности, падения платежеспособного спроса клиентов и сильной инфляции каждый пролет снижения выручки оборачивается катастрофическим падением прибыли и вхождением предприятия в зону убытков. Поэтому важно выбрать разумную политику формирования амортизационного фонда с учетом преимуществ и недостатков увеличения амортизационных отчислений в составе постоянных затрат (табл. 2.10). Увеличение доли амортизационных отчислений в составе постоянных затрат может происходить по следующим причинам: в результате переоценки основных фондов; при приобретении новых основных фондов, особенно дорогостоящих машин и оборудования, применении ускоренной амортизации.

Таблица 2.10

Преимущества и недостатки увеличения амортизационных отчислений в составе постоянных затрат

Преимущества	Недостатки
<ul style="list-style-type: none"> • Возрастает скорость возврата инвестиционных ресурсов предприятия, вложенных в основные фонды; • Происходит экономия по налогу на прибыль и имущество предприятия. 	<ul style="list-style-type: none"> • Рост постоянных затрат приводит в возрастанию предпринимательского риска, который выражается через снижение запаса финансовой прочности, увеличение порога рентабельности и силы воздействия операционного рычага

Данные преимущества и недостатки необходимо учитывать при выборе способа амортизации. ПБУ 6/97 предусмотрены следующие способы начисления амортизации: линейный, способ списания стоимости пропорционально объёму продукции (производственный), способ списания стоимости по сумме числа лет срока полезного использования (кумулятивный), способ уменьшаемого остатка. В экономической литературе предлагаются различные критерии выбора способа амортизации: максимизация уровня рентабельности, максимизация суммарной экономии по налогу на прибыль и имущество предприятия, скорость возврата денежных средств, максимизация текущей стоимости суммарного денежного потока.

Способы амортизации различаются скоростью списания стоимости основного капитала. Ускоренные способы амортизации или применение коэффициента ускорения позволяют в первые годы эксплуатации объекта основных фондов возместить большую часть понесённых затрат, что особенно важно в условиях инфляции. Также за счет ускорения амортизации налогооблагаемая база по прибыли смещается во времени к более поздним периодам. С учетом фактора стоимости денег во времени (стоимость денег во времени снижается) это означает снижение текущей стоимости расходов предприятия по уплате налога на прибыль и одновременное увеличение дисконтированного денежного потока предприятия, важнейшими элементами которого являются прибыль и амортизация. Таким образом, применение ускоренных методов амортизации позволяют увеличить дисконтированный денежный поток (при прочих равных условиях), получаемый за период эксплуатации объекта.

Величину дисконтированного денежного потока экономисты предлагают считать показателем выгоды предприятия от его инвестиционной деятельности. Так, Кадушин А., Михайлова И. отмечают: «Внутренними источниками инвестиционных ресурсов предприятия являются прибыль и амортизация. Поскольку способ амортизационных отчислений изменяет пропорции этих двух составляющих во времени, экономически правильным было бы оценивать выгоду предприятия как суммарную величину амортизации и чистой прибыли на протяжении некоторого периода времени, равного сроку использования фондов. При этом оценка этой «выгоды» должна проводиться во времени с некоторым дисконтом, зависящим от удалённости срока получения дохода от текущего момента». Этот подход оценки выгоды предприятия ориентирован только на положительные стороны применения методов ускоренной амортизации, не учитывает недостатки роста амортизационных отчислений в составе постоянных затрат.

На наш взгляд, при выборе метода амортизации, кроме текущей стоимости суммарного денежного потока важно учитывать и силу воздействия операционного рычага, которая характеризует собой предпринимательский риск предприятия. Взаимодействие величины амортизационных отчислений, силы воздействия операционного рычага (предпринимательского риска) и денежного потока показано на рис. 2.4.

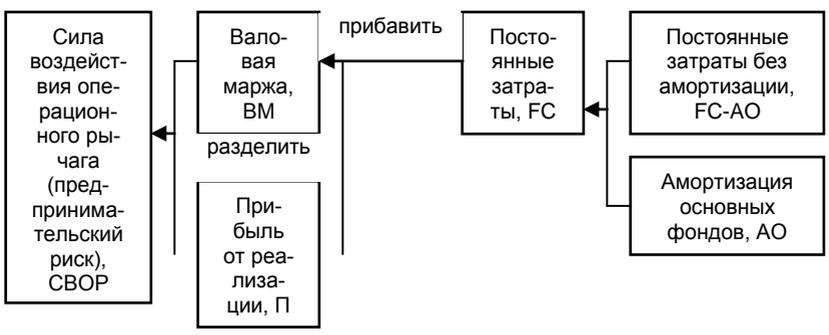




Рис. 2.4. Взаимосвязь амортизации основных фондов, денежного потока и предпринимательского риска

Из приведенной схемы видно, что рост амортизационных отчисления (при прочих равных условиях) приводит к увеличению как денежного потока предприятия, так и постоянных затрат и предпринимательского риска. Увеличение последнего оправдано лишь тогда, когда оно вызывает повышенный рост денежного потока.

Приведенная выше схема позволяет сделать вывод о наличии опосредованной зависимости между величиной амортизационных начислений в составе постоянных затрат, величиной денежного потока и уровнем предпринимательского риска. В связи с этим при выборе способа амортизации мы предлагаем использовать соотношение: «денежный поток / предпринимательский риск». Данное соотношение отражает величину денежного потока, приходящуюся на единицу предпринимательского риска, и характеризует максимальную выгоду, которую может получить предприятие при приемлемом уровне риска. Целесообразным для применения является тот способ амортизации при котором данное соотношение принимает максимальное значение. Поскольку при выборе способа амортизации производится прогнозирование показателей (денежного потока и силы воздействия операционного рычага) на длительный период времени, то все расчеты необходимо производить с учетом коэффициента дисконтирования (то есть необходимо учитывать стоимость денег во времени).

Выбор метода амортизационных отчислений предлагается осуществлять по следующим этапам:

- прогнозный расчет выручки и затрат предприятия на период срока полезной эксплуатации объекта;
- расчет, текущей стоимости суммарной валовой маржи, текущей стоимости суммарной прибыли планируемых к получению в период нормативного срока службы объекта;
- расчет текущей стоимости суммарного денежного потока и силы воздействия операционного рычага при различных методах амортизации;
- выбор способа амортизации на основе максимизации соотношения «денежный поток / предпринимательский риск».

Апробация предлагаемой методики выбора способа амортизации произведена на примере объекта основных фондов АГУЭС - таксофона. Исходные данные: первоначальная стоимость таксофона 20000

руб.; норма амортизации согласно Единым нормам амортизационных отчислений - 20%; возможно применение коэффициента ускорения в размере 1,5; средневзвешенная стоимость капитала предприятия 15% (табл. 2.11).

Текущая стоимость суммарного денежного потока при линейном методе амортизации за годы эксплуатации объекта будет равна 21229,62 руб. Средняя сила воздействия операционного рычага 5,28. Средняя величина суммарного денежного потока приходящаяся на единицу предпринимательского риска составит 4019,07 тыс. руб.

Таблица 2.11

**Расчет показателя «денежный поток / предпринимательский риск»,
при линейном методе амортизации
(на примере объекта основных фондов)**

	2000	2001	2002	2003	2004	итого
1	2	3	4	5	6	7
1. Выручка от реализации, тыс. руб.	30827,00	33909,70	37300,67	41030,74	45133,81	
2. Переменные затраты, тыс. руб.	16030,04	17633,04	19396,35	21335,98	23469,58	
3. Валовая маржа стр. 1-стр.2, тыс. руб.	14796,96	16276,66	17904,32	19694,75	21664,23	
4. Текущая стоимость валовой маржи, тыс. руб. стр.3*стр11	12873,36	12305,15	11781,04	11265,40	10767,12	58992,07
5. Постоянные затраты всего, тыс. руб. стр.6+стр.7	12631,56	13494,72	14444,19	15488,61	16637,47	
в том числе						

6. Дополнительно начисляемая сумма амортизации в результате приобретения таксофона, тыс.руб.	4000,00	4000,00	4000,00	4000,00	4000,00	20000,00
--	---------	---------	---------	---------	---------	----------

Продолжение таблицы 2.11

1	2	3	4	5	6	7
7. Постоянные затраты без учета новой суммы амортизации, тыс.руб.	8631,56	9494,72	10444,19	11488,61	12637,47	
8. Прибыль (убыток) стр. 3-стр.8, тыс.руб.	2165,40	2781,94	3460,13	4206,15	5026,76	
9. Текущая прибыли (убытка), стр.8*стр.11 тыс.руб.	1883,90	2103,15	2276,77	2405,92	2498,30	11168,03
10. Денежный поток стр.8 (1-0,3)+стр.6, тыс.руб.	5515,78	5947,36	6422,09	6944,30	7518,73	32348,27
11. Коэффициент дисконтирования	0,87	0,76	0,66	0,57	0,50	

12. Дисконтированный денежный поток стр. 10+стр.11, тыс.руб.	4798,73	4496,20	4225,74	3972,14	3736,81	21229,62
13. Сила воздействия операционного рычага стр.4/стр.9	6,83	5,85	5,17	4,68	4,31	5,28

Окончание таблицы 2.11

1	2	3	4	5	6	7
14. Дисконтированный денежный поток/ предпринимательский риск, тыс.руб. стр.12/стр.13	702,25	768,47	816,65	848,32	867,05	4019,07

В табл. 2.12 приведена сравнительная оценка величины дисконтированного денежного потока, предпринимательского риска, и показателя «дисконтированный денежный поток / предпринимательский риск» при расчете амортизации различными методами.

Таблица 2.12

**Показатель
«дисконтированный денежный поток / предпринимательский
риск» при расчете амортизации различными методами
(на примере объекта основных фондов)**

	Линейный метод	Кумулятивный способ	Способ уменьшения остатка	Линейная ускоренная амортизация
1. Сила воздействия операционного рычага, коэффициент	5,28	5,94	4,77	6,06

2. Текущая стоимость денежного потока, тыс. руб.	21229,62	21601,62	20872,88	21660,42
3. Дисконтированный денежный поток /предпринимательский риск, тыс. руб. стр. 2/стр. 1	4019,07	3635,43	4372,27	3573,36

Максимальная величина дисконтированного денежного потока может быть достигнута при применении линейно-ускоренной амортизации 21660,42 тыс. руб., однако при расчете амортизации данным способом сила воздействия операционного рычага принимает своё максимальной (из всех рассчитанных) значение 6,06 и показатель «дисконтированный денежный поток /предпринимательский риск» составляет всего 3573,36 тыс. руб., меньше чем при других альтернативных способах амортизации. Таким образом, величина дисконтированного денежного потока, получаемая при использовании данного метода амортизации, не достаточно оправдывает высокий предпринимательский риск. Поэтому, на наш взгляд, наиболее целесообразным для применения является способа уменьшаемого остатка, при котором достигается максимальная величина показателя «дисконтированный денежный поток /предпринимательский риск» - 4372,27 тыс. руб.

Предлагаемая нами методика выбора способа амортизации может быть также использована при обосновании целесообразности применения понижающих коэффициентов для убыточных предприятий. Три из исследуемых нами предприятий (ДСРЗ, ВСПЗ, ОАО «Мясокомбинат») имеют неустойчивое финансово-хозяйственное положение. Наибольшее влияние доли амортизационных отчислений в составе постоянных затрат на конечные результаты деятельности предприятия прослеживается на ДСРЗ, поскольку здесь доля амортизации в составе постоянных затрат достигает 50%. Основной причиной отрицательного конечного финансового результата предприятия является высокая себестоимость оказываемых судоремонтных работ. Для снижения себестоимости и улучшения своего финансового состояния предприятиям разрешено использовать понижающие коэффициенты к действующим нормам амортизационных отчислений. Ниже представлены расчеты обосновывающие целесообразность применения понижающих коэффициентов к существующим нормам амортизации в целях снижения постоянных затрат и улучшения финансово- хозяйственной деятельности предприятия (табл. 2.13).

Таблица 2.13

Сравнительная оценка «денежный поток / предпринимательский риск» при расчете амортизации линейным способом по различным нормам (на примере ДСРЗ)

Показатели	Сумма годовой амортизации		
	рассчитанная по единым нормам	рассчитанная с учетом понижающих коэффициентов	Отклонение
1	2	3	4
1. Выручка от реализации, тыс. руб.	6145,00	6145,00	0
2. Переменные затраты, тыс. руб.	4271,90	4271,90	0

Окончание таблицы 2.13

1	2	3	4
3. Валовая маржа стр. 1-стр.2, тыс. руб.	1873,10	1873,10	0
4. Коэффициент валовой маржи стр. 3/стр. 1	0,30	0,30	0
5. Постоянные затраты без учета амортизации, тыс. руб.	1383,10	1383,10	0
6. Сумма амортизации основных фондов, тыс. руб.	1278,00	911,31	-366,69
7. Постоянные затраты- всего, тыс. руб.	2661,10	2294,41	-366,69
8. Доля амортизации в составе постоянных затрат, %	48,03	39,72	-8,31
9. Порог рентабельности стр. 7/стр.4, тыс. руб.	8730,16	7527,17	-1202,98
10. Запас финансовой прочности стр. 1-стр.8, тыс. руб.	-2585,1	-1382,17	1202,98
11. Запас финансовой прочности стр 9/ стр 1, %.	-42,07	-22,49	19,58
12. Прибыль (убыток) стр. 9*стр. 4, тыс.руб	-788,00	-421,31	366,69
13. Денежный поток стр. 11 (1-0,3)+стр.6, тыс.руб.	726,40	616,39	-110,01
14. Сила воздействия операционного рычага стр.3/стр.П	-238	-4,45	-2,07
15. «Денежный поток /предпринимательский риск», тыс. руб.	-305,21	-138,51	+166,6

Снижение доли амортизационных отчислений в составе постоянных затрат на 8,31% позволит снизить порог рентабельности предприятия на 1202,98 тыс. руб., а также убыток предприятия на 366,69 тыс. руб. Применение понижающих коэффициентов повлечёт за собой снижения отрицательного уровня запаса финансовой прочности на 19,58%, а также снижение предпринимательского риска на 2,07. Величина денежного потока приходящаяся на единицу предпринимательского риска увеличится на 166,7 тыс. руб. Таким образом использование понижающих коэффициентов для норм амортизационных отчислений положительно влияет на финансовое состояние предприятия. Но несмотря на все преимущества, которые дает использование понижающих коэффициентов, их применение целесообразно только в течении непродолжительного промежутка времени как фактор вывода предприятия из кризисного состояния, так как снижение суммы амортизационных отчислений приводит к уменьшению амортизационного фонда предприятия, а также к падению скорости накопления денежных средств для воспроизводства основного капитала.

Как и любая другая методика данный метод выбора способа амортизации имеет свои преимущества и недостатки.

Преимущества данной методики:

- различные варианты списания стоимости основных фондов могут быть сравнимы для одного момента времени;

- данная методика позволяет произвести выбор способа амортизации с учетом как преимуществ, так и недостатков роста амортизационных отчислений в составе постоянных затрат;

- данная методика может быть применена для выбора одного из альтернативных способов финансирования инвестиционного проекта лизинга или кредита. Недостатки:

- прогнозирование выручки и затрат предприятия может быть связано с неточностями;

- исчисление процентной ставки предполагает единый рынок капитала и является более или менее обоснованным предположением.

Для достижения наилучших финансовых результатов выбор методов начисления амортизации предполагает необходимость в предварительном проведении маркетинговых исследований в сфере спроса и предложения на конкретные виды продукции, в объективном планировании затрат на производство и реализацию продукции, что предполагает тесное сотрудничество работников финансовой, маркетинговой и планово-экономической служб предприятия, итогом которого должно быть упрочнение финансового состояния предприятия и активизация его инвестиционной деятельности.

Глава 3. ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ АМОРТИЗАЦИИ В ОБНОВЛЕНИИ ОСНОВНОГО КАПИТАЛА В РЫБНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

3.1. Анализ и прогноз финансирования воспроизводственных процессов

Наличие объем финансирования в настоящее время является одной из главных проблем в процессе воспроизводства основного капитала в рыбную промышленность. С переходом России на рыночные отношения проявляется острый дефицит источников финансирования, что связано в первую очередь с общим экономическим кризисом в стране.

Система финансирования обеспечения процесса воспроизводства складывается из органического единства источников финансирования инвестиционной деятельности и методов инвестирования. К последним относятся бюджетные, кредитные, финансирования, а также комбинированные капитальные вложения, которые могут финансироваться за счет:

- собственных финансовых ресурсов и внутрихозяйственных резервов инвесторов (прибыль, амортизационные отчисления, денежные накопления и сбережения граждан, средства выплачиваемые органами страхования в виде возмещения;

- заемных финансовых средств инвесторов или переданных средств (банковские и бюджетные кредиты, облигационные займы и другие средства);

- привлеченных финансовых средств инвестора (средств получаемых от продажи акций, паевых или иных взносов членов трудовых коллективов, граждан, юридических лиц);

- финансовых средств, централизуемых объединениями (союзами) предприятий в установленном порядке;

- средств внебюджетных фондов;

- средств федерального бюджета, предоставляемых на возвратной и безвозвратной основах, средств бюджетов субъектов РФ.

Полное самофинансирование. В последние годы прослеживается тенденция децентрализации источников финансирования в основной капитал рыбной промышленности Приморского края. При обосновании источников инвестиций, должен быть определен объем потребностей капитальных вложений в ту или иную отрасль. Потребность капитальных вложений в развитие рыбной отрасли Приморского края на период до 2010 г., млн. руб. отражена в таблице 3.1.

Важнейшим механизмом реализации системы программных мероприятий по развитию рыбохозяйственного комплекса является обоснование источников инвестиций и их структуры (табл. 3.2). Источники инвестиций в ОК на поддержание действующих предприятий рыбной отрасли сократились за период 2001 г. по 2001 г. более чем в 11 раз.

Таблица 3.1.

Потребность капитальных вложений в развитие рыбной отрасли Приморского края на период до 2010 г. (млн. руб.)

Показатели	Годы						
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2010
Капитальные вложения, всего	1025,3	2010,9	3270,0	4191,8	4013,9	24917	39429
в т.ч. производственные	932,4	1859,1	3113,4	3883,5	3832,2	23751	37372
непроизводственные	92,9	151,8	156,6	308,3	181,7	1165,4	2056,7

Источник по данным проекта программы развития рыбохозяйственного комплекса Приморского края до 2010 г.

Таблица 3.2

Источники инвестиций в основной капитал рыбной промышленности Приморского края (в тыс. руб., %)

Наименование	<u>2001</u> % к итогу	<u>2002</u> % к итогу	<u>2003</u> % к итогу
1	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>
Собственные средства	98,0	90,6	12,7
В том числе: прибыль, остающаяся в распоряжении организации (фонд накопления)	90,8	53,6	10,4

амортизация	7,2	37,0	2,3
Привлеченные средства	2,0	9,4	87,3
в том числе:	0,5	3,2	6,0
кредиты банков			
из них кредиты иностранных банков	-	2,5	70,1
заемные средства других организаций	1,5	3,5	8,6
бюджетные средства	-	0,4	2,6
в том числе из федерального бюджета	-	-	-
из бюджетов субъектов федерации	-	-	-
средства внебюджетных фондов	-	-	-

Окончание таблицы 3.2

1	2	3	4
прочие из них средства от эмиссии акций	-	-	-
Итого	100	100	100

Анализ данных табл. 3.2, позволяет выявить следующую тенденцию. Большая часть инвестиций финансировалась за счет собственных источников предприятий рыбной отрасли т.е., прибыли остающейся в распоряжении предприятий и организаций. Так в 2001 г. основная ее часть в собственных источниках составила 98%, в 2002 г. – 91%, в 2003 г. – 13%. Резкое сокращение данного источника в 2000 г. связано с тем, что предприятия рыбной отрасли не имели средств для самофинансирования.

В связи с тем, что в рыбной отрасли сложилась крайне сложная ситуация с самофинансированием на данный момент, и численность работающих рыбных предприятий не была обеспечена условиями социальной сферы, это привело к негативным последствиям. Прибыль использовалась на погашение задолженности по заработной плате, уплате налогов в бюджет, а не на расширение, реконструкцию и техническое перевооружение предприятий. Прибыль надо направлять на развитие предприятия в том случае, если уровень технического состояния предприятия низкий, что является тормозом для выпуска конкурентоспособной продукции и возможной причиной банкротства. Таким образом, распределение прибыли на предприятиях должно быть научно обосновано в экономическом и социальном плане.

Собственные средства предприятий включают и амортизационные отчисления, как основную часть собственных источников, что является важнейшим регулятором инвестиционной и инновационной активности.

За исследуемый период с 2001 г. по 2003 г. амортизация составила в 2001 г. – 10%, в 2002 г. – 37%, в 2003 г. – 20% в общем объеме источников инвестирования.

В условиях сохраняющейся инфляции, которая обесценивает инвестиционные ресурсы, а также из-за тяжелого финансового положения производителей, фонд амортизации зачастую стал использоваться на пополнение оборотных средств и потребление, несмотря на то, что фонд амортизации должен был быть направлен на обновление основных фондов. Систематическая переоценка стоимости основных фондов и применение механизма ускоренной амортизации создали условия для накопления предприятиями значительных средств. В подготовленном Минэкономики, Минфином и Минстроем России в проекте федерального закона «О восстановлении основного капитала» предусматривается создание механизма мобилизации внутренних ресурсов с целью обновления создания, реконструкции и развития производства. Данный проект может позволить решить основные взаимосвязанные задачи. Во-первых, включение капитальных затрат в себестоимость продукции будет отражаться пропорционально объему продукции; во-вторых, восстановлению основного капитала; в-третьих, использованию накопленных средств на цели восстановления, расширения, реконструкцию производства и его обновления.

Инвестиции в основной капитал рыбной промышленности за счет федерального бюджета возросли в 4 раза за исследуемый период. Выделяемые средства из федерального бюджета направлялись на строительство пусковых объектов, имеющих важное значение и входящих в федеральные программы. Эти объекты в большинстве не обладали собственными финансовыми источниками. В связи с этим необходимо оживление инвестиционной активности, которая обеспечила бы вывод из глубокого кризиса и развитие производства в рыбной отрасли на длительную перспективу.

В структуре источников финансирования основного капитала рыбной промышленности важное место занимают привлеченные средства. Их доля за исследуемый период с 2001 г. по 2003 г. резко возросла с 10% до 77%. Увеличение данного источника финансирования связано с привлечением иностранных кредитов. Для эффективного использования зарубежных инвестиций в форме кредитов, предоставляемых под гарантии правительства, необходимо решить проблему неплатежеспособности российских заказчиков, особенно по кредитам с обязательной предоплатой жесткими временными и процентными условиями.

Основным источником финансирования являются собственные средства предприятия. В общей сумме финансовых ресурсов за прогнозируемый период они составляют 89%. Структура собственных средств будет иметь следующий вид: инвестиционная прибыль – 52,7%; амортизационные отчисления 28,6%; прирост уставного капитала 10,9%; прочие отраслевые средств – 7,8%.

Большую часть собственных средств предприятиями предполага-

ется направить на финансирование производственных капитальных вложений.

Состав и структура привлеченных средств: федеральный бюджет (образования) 13,2%; федеральный бюджет (фонд регионального развития)

6,2%; федеральный бюджет (фонд управления, изучения, сохранения и воспроизводство водных биоресурсов) 61,8%; региональный бюджет развития Приморского края 5,4%; внебюджетный региональных фонд поддержки рыбного хозяйства – 13,4%.

Совокупный объем привлеченных средств в общей сумме потребности в финансовых ресурсов за весь период составит 15,6%. При этом на первом этапе это 17%, во втором снизится до 13%.

Привлечение заемных средств в перспективе останется одним из основных механизмов управления финансовыми потоками. Величина их оценивается на уровне 31% общей потребности рыбохозяйственного комплекса финансовых ресурсов. В структуре заемных средств наибольший удельный вес будет отводиться отечественному и иностранному лизингу, используемому в большей степени на обновление флота. Так, в объеме заемных средств 44,5% составит иностранный лизинг, 27,4% отечественный лизинг, 16,2% кредиты отечественных банков и 11,9% кредиты иностранных банков.

В перспективе предполагается развитие нетрадиционных источников финансирования инвестиций (дополнительные).

Дополнительным источником инвестиций может явиться экономия валюты при импорте технологий, аналогичных отечественным, отказ от пошлины на ввозимое оборудование, и в перспективе – залог земли и недвижимости. Для их реализации необходима разработка соответствующей системы законодательных актов.

Нынешняя экономическая политика объективно стимулирует развитие торгово-посреднических структур рынка, которые имеют быстрый оборот капитала и более приспособлены к нейтрализации негативных последствий инфляции. В худшем положении находятся те, у кого длительный период оборота капитала, т.е. производители товаров и услуг. Они менее свободны в установлении цен, острее испытывают влияние налогового пресса, что ограничивает их собственные источники капитальных вложений. Корректировка экономической политики в сторону стимулирования производства создаст иную ситуацию с источниками инвестиций.

В перспективе должны быть созданы условия для возвращения вывезенного за рубеж капитала в виде оборудования, технологий и т.д. что может стать еще одним источником инвестиций. Для этого требуется создать систему государственного страхования инновационных кредитов, разработать и ввести четкий механизм реализации залогового права, обеспечить патентную и правовую защищенность результатов интеллектуального труда разработчиков, освободить ресурсы коммерческих банков, направляемые на инвестирование, от обязательных

требований Центробанка РФ по образованию резервов. Кроме того, на наш взгляд лизинг является одной из наиболее эффективных форм поддержки инвестиционной деятельности.

Во-первых, финансовый лизинг предусматривает предоставление малым предприятиям оборудования, а не денежных средств для его приобретения, что означает гарантию 100% использования средств по прямому назначению. Рассматривая заявки малого предприятия на лизинг, специалисты лизинговых компаний могут не только оценить экономическую эффективность предлагаемого проекта, но также, имея доступ к сформированным базам данных по оборудованию и его поставщикам, проверить соответствие закупаемого оборудования современным требованиям, качеству и мировому уровню.

Во-вторых, применение лизинга позволяет резко снизить риск потери предоставленных финансовых средств. Дело в том, что в соответствии с принятыми нормативными актами собственников приобретаемого по лизингу оборудования является лизинговая компания (или лизингодатель), и в случае ошибки при выборе лизингополучателя (его неспособности эффективно использовать оборудование) существует возможность передать это оборудование другому лизингополучателю.

Кроме того, лизинг для малых предприятий обычно предусматривает относительно невысокую стоимость приобретаемого оборудования и, таким образом, позволяет диверсифицировать возникающие риски между рядом относительно недорогостоящих договоров с разными лизингополучателями.

В-третьих, возможность предварительных проработок и согласования схемы расчетов лизингополучателя с лизингодателем, учитывающая реальные сроки поставки оборудования, его монтажа, пуска и выхода на проектные мощности, помогает с высокой степенью точности планировать дальнейшие реинвестиции возвращаемых средств в новые проекты поддержки малых предприятий.

В-четвертых, использование лизинга дает малым предприятиям реальные шансы четко реализовывать перспективный план своего развития. Согласовав с лизингодателем полный комплект необходимо оборудования для осуществления общего плана развития, предприниматель может получить часть оборудования для первого этапа и, осуществляя в соответствии с договором лизинговые платежи, имеет гарантию своевременного получения оборудования для последующих этапов расширения бизнеса.

Лизинговые механизмы в РПК должны развиваться и далее, но в значительно измененном виде. Государство может определять по конкурсу нескольких конкурирующих друг с другом агентств или осуществлять поддерживаемые в финансовом отношении лизинговые операции непосредственно через заводы-изготовители техники. Среди последних изменений в законодательстве, стимулирующих инвестиции, можно отметить, в частности, включение лизинговых платежей, в себестоимость при исчислении налога на прибыль, освобождение малых пред-

приятий от уплаты налога на добавленную стоимость по лизинговым сделкам, расширение перечня товаров РПК, облагаемых по льготной ставке этого налога.

Одним из возможных источников финансирования инвестиций, до конца пока невостребованным, являются денежные средства населения. Для их привлечения необходимо восстановить доверие к обычной системе, решить проблемы компенсации вкладов. на расширение инвестирования повлияет и платная приватизация предприятий, в том числе через вторичную эмиссию акций, выпуск ценных бумаг, а также за счет реализации части принадлежащих государству пакетов акций, ранее приватизированных предприятий, снятие ограничений на приобретение прав собственности и контроля за ними со стороны крупных независимых инвесторов.

Активизации инвестиционного процесса должно также способствовать развитие системы страхования инвестиций от некоммерческих рисков, создание страховых пулов, перестрахование обязательств страховых компаний и т.д. определенная часть средств страховых организаций может быть вложена, по опыту стран с развитыми страховыми рынками, в сравнительно долгосрочные и менее ликвидные виды инвестиций, например, предоставление промышленным корпорациям инвестиционных кредитов сроком на 15-20 лет. Защита интересов частных инвесторов, участвующих в реализации проектов вместе с государством, может быть обеспечена путем предоставления им государственных гарантий.

В условиях дефицита денежных средств, недостаточной активности отечественных инвесторов, целесообразно привлечение иностранных капиталов. при этом не должны ущемляться интересы российской стороны.

Принятые в последнее время правительственные решения направлены на стимулирование привлечения иностранных инвестиций в российскую экономику с помощью налоговых льгот на прибыль, освобождение от налогов и пошлин материалов, оборудования, механизмов и комплектующих изделий, ввозимых для производственного развития предприятий. Решен вопрос о порядке учета при налогообложении на прибыль курсовых разниц, возникающих в связи с изменением курса рубля к иностранным валютам.

Вместе с тем инвестиционный климат в стране остается неблагоприятным из-за политической, экономической и правовой нестабильности, изменяющегося законодательства, жесткой налоговой системы, неустойчивого равновесия единого российского пространства, несогласованности валютно-финансовой политики государств СНГ, ухудшения макроэкономических показателей развития. Сохраняются и юридические препятствия: не решен окончательно вопрос с правом собственности на землю, не отработан механизм реализации залоговых форм для иностранных инвесторов. Слабо развита система коммерческой информации о рынке капиталов в стране, ее регионах конкретных пред-

приятных и инвестиционных проектах. остро стоит вопрос о сопряженности стандартов инвестиционной деятельности в России и за рубежом.

Для привлечения иностранных инвестиций на взаимовыгодной основе необходимо стимулировать поток денежных средств, направляемых на капитальное строительство; избегать использования иностранных устаревших и неэффективных техники и технологий; привлекать отечественных опытных специалистов для осуществления инвестиционных проектов; разработать комплексную систему взаимовыгодных экономических, правовых, организационных и информационных мер по оживлению инвестиционной активности, особенно на региональном уровне.

Проведенные исследования выявили следующие тенденции: во-первых, инвестирование в рыбной промышленности осуществляется преимущественно по тем направлениям, которые в дальнейшем могут обеспечить больше возможностей для расширенного воспроизводства инвестиционных ресурсов (а, следовательно, основного капитала) и формирования на этой основе наиболее рациональной инвестиционной политики; во-вторых, наблюдаемые тенденции воспроизводства в экономике Приморского края препятствуют ее выходу из кризиса и свидетельствуют о необходимости выработки принципиально новой инвестиционной политики; в-третьих, на нынешнем этапе развития рыбной отрасли возникло противоречие между уменьшением возможностей для накопления и необходимостью радикального обновления производственного аппарата. Выход возможно искать переориентируя капиталовложения на проведение полной модернизации на базе новейших, более эффективных поколений техники, мобилизуя все инвестиционные факторы; в-четвертых, необходимо совершенствование структуры основного капитала в части завершения системы классификаторов экономических активов; в-пятых, предоставленные материалы выявили весьма важную тенденцию в рыбной отрасли, заключающуюся в том, что замена устаревшего оборудования происходит понижающимися темпами, при очень высокой степени износа элементов основного капитала.

Инвестиционная политика в реализации системы программных мероприятий будет осуществляться на основе следующих принципов: преобладание собственных средств предприятий в общем объеме капитальных вложений, повышение роли амортизационных отчислений, как одного из основных источников финансирования инвестиций, конкурстность распределения средств государственных инвестиций, платежеспособность и возвратность заемных средств, в том числе и капиталовложений, повышение социально-экономической обоснованности необходимости и размеров государственной поддержки, усиление контроля за целевым расходованием бюджетных и внебюджетных централизованных средств, расширение практики страхования и гарантированная поддержка государством инвестиционных проектов, стимулиро-

вание инвестиционных иностранных проектов.

Сложившаяся ситуация в рыбном хозяйстве страны показывает, что условием развития рыбной отрасли России является комплексное системное решение ряда проблем на государственном и отраслевом уровнях. Из-за дефицита собственных средств у большинства предприятий необходима разработка механизма централизации и накопления финансовых ресурсов для создания отраслевых инвестиционных фондов. Без реализации мер, направленных на обновление основных фондов, в первую очередь флота, невозможно предотвратить дальнейшее сокращение в отрасли.

3.2. Организационно-правовые основы создания амортизационного фонда в рыбной промышленности Приморского края

Одним из важнейших процессов, связанных с жизненным циклом основного капитала является его использование и воспроизводство. Эффективное использование основных фондов и своевременное их обновление позволяет повысить организационно-технический уровень производства, качество выпускаемой продукции, снизить затраты на производство, что в конечном счете способствует росту конкурентоспособности и улучшению финансовых результатов предприятия. Степень влияния основных фондов на результаты финансово-хозяйственной деятельности зависит от качества управления основным капиталом предприятия.

В настоящее время нет действенной инвестиционной политики государства, и как в следствие у предприятий нет целостной системы управления основным капиталом, что в совокупности с недостатком финансовых средств, инфляцией, быстрым сокращением государственных капитальных вложений, некомпенсируемых инвестициями частных инвесторов, целевым использованием амортизационного фонда и пр. привело к тому, что в последние годы многие российские предприятия, понимая всю значимость и необходимость обновления основных фондов, не в состоянии эффективно и своевременно обновлять средства труда.

Политика использования и воспроизводства основных фондов является составной частью общей политики предприятия, под которой понимается придание определенной направленности экономическим процессам в соответствии с его целями, задачами и интересами. Борман Д., Федерманн Р., Воротина Л. отмечают, что политика деятельности предприятия охватывает совокупность всех нормативных требований и способ их осуществления, который формирует структуру и ход событий в связи с деятельностью предприятия или отдельно его подразделений. Таким образом, политика предприятия включает в себя обязательные нормативные требования (соблюдение которых рассматривается как необходимое условие для достижения желаемого состоя-

ния) и методы реализации этих требований, которые выражаются через структурную политику и политику процесса (рис. 3.1).

В целях повышения эффективности работы предприятия Министерством экономики РФ изданы Методические указания по разработке снабженческо-сбытовой, ценовой, инвестиционной политик предприятия. Наиболее разработанной является учетная политика предприятия. К сожалению, ни в законодательных актах, ни в экономической литературе не уделяется достаточного внимания разработке политики использования и производства основных фондов предприятия. Между тем, в рыночных условиях высокая конкурентоспособность предприятия возможна только при наличии современного оборудования и эффективного его использования. Что достигается при своевременном и целесообразном обновлении основных фондов предприятия и полноценной их работе. Разработка политики использования и воспроизводства должна осуществляться в соответствии с составленными нами общими требованиями основанными на изучении механизма формирования учетной политики предприятия в целом.

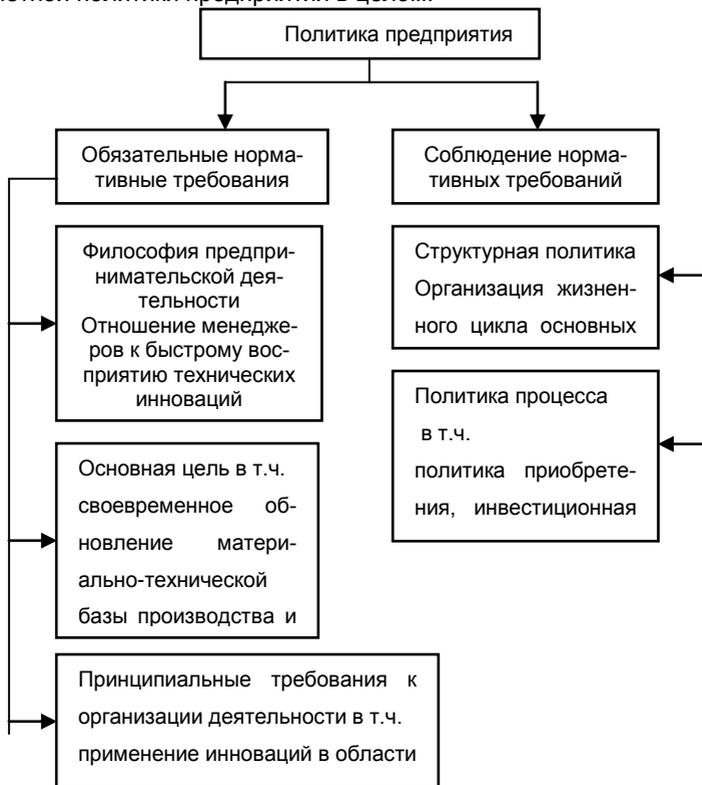


Рис. 3.1. Элементы политики предприятия

Неотъемлемой частью политики предприятия должна стать политика использования основных фондов предприятия, направленная на достижение максимальной отдачи на единицу производственных мощностей, для реализации рыночных и финансово-экономических целей предприятия.

1. Обязательные нормативные требования использованию основных фондов предприятия:

- использование основных фондов предприятия должно быть направлено на производство конкурентоспособной продукции для максимального удовлетворения потребностей рынка;
- достижение максимальной отдачи на единицу производственной мощности;
- применение инновационных технологий производства при организации работы оборудования;
- постоянный контроль за экстенсивным и интенсивным использованием основных фондов;
- своевременное устранение (если это технически возможно и экономически целесообразно) физического, морального, экономического и частного случая технологического износа.

2. Реализация нормативных требований:

- определение оптимальной загрузки производственных мощностей по времени работы и объема выполняемых работ;
- регулярный технический осмотр и уход за имеющимися основными фондами, своевременный ремонт основных фондов;
- модернизация и рационализация основных фондов;
- своевременный вывод из эксплуатации неиспользуемого оборудования.

Одно из основных направлений деятельности в области использования основных фондов связано с планированием оптимальной загрузки производственных мощностей для достижения максимальной производительности основных производственных фондов предприятия за определенный период времени.

При планировании производственных мощностей происходит противостояние:

Фактическое машинное время	↔	календарное машинное время
Фактическое рабочее время	↔	календарное рабочее время
Фактическая производительность активной части основных производственных фондов (утвержденная в паспорте оборудования)	↔	плановая производительность активной части основных производственных фондов

рассчитывается с учетом имеющихся основных производственных фондов, рабочей силы и технологии производства, а также с учетом времени их возможного выхода из строя

рассчитывается с учетом ассортимента продукции требующейся на рынке

В идеале имеющиеся производственные мощности должны совпадать с необходимыми мощностями. Однако на практике это встречается достаточно редко по ряду причин: отсутствия заказов, отсутствия оборотных средств, несоответствия производительности отдельных элементов производительности системы всей системе (частный случай технологического износа) и др.

Производственные мощности, которые не используются в производственном процессе необходимо вывести из оборота, с тем чтобы затраты на их содержание не повышало себестоимость продукции. Выбытие основного капитала может происходить по следующим причинам: ликвидация по причине физического износа, продажа или передача основных фондов в результате морального износа, продажа или передача основных фондов в результате сокращения масштабов производства, сдача в аренду.

Другими направлениями политики использования основных фондов предприятия является технический уход, своевременный ремонт, модернизация и рационализация имеющихся средств труда в целях сохранения их в хорошем состоянии. Но при все возрастающих потребностях общества возникает необходимость в продукции, работах, услугах для создания которых нужны принципиально новые технологии. Поэтому для сохранения постоянной конкурентоспособности производства необходимо своевременно обновлять основные фонды.

Политика воспроизводства основного капитала предприятия является неотъемлемой частью политики предприятия, направленной на своевременное и эффективное обновление основного капитала предприятия, в целях формирования объема и структуры основных фондов, сопутствующих потребностям производства.

1. Обязательные нормативные требования к управлению процессом воспроизводства основного капитала:

- формирование объема и структуры основного капитала в соответствии с потребностями предприятия;
- своевременное и эффективное обновление основного капитала предприятия;
- внедрение технических и технологических инноваций при обновлении основного капитала;
- соответствие вводимых основных фондов потребностям рынка;
- своевременный ввод в действие приобретенных основных фондов.

2. Реализация нормативных требований:

- анализ движения, состояния и эффективности использования основных фондов предприятия;
- определение необходимого объема обновления основных фондов предприятия, в соответствии с потребностями рынка;
- планирование момента замены объектов основных фондов предприятия;
- формирование амортизационной политики основных фондов предприятия;
- выбор наиболее эффективных способов обновления основных фондов предприятия;
- формирование структуры источников финансирования обновления основных фондов предприятия.

Базой для разработки политики воспроизводства основного капитала является комплексный анализ состояния и движения основных фондов предприятия.

Одним из самых важных этапов воспроизводственной политики основных фондов является определение необходимого объема их обновления. При определении необходимого объема обновления основных фондов необходимо исходить из потребностей рынка. На данном этапе необходимо произвести маркетинговые исследования с целью оставления прогнозов объема производства продукции (работ, услуг), и исходя из этого определить необходимый объем основных фондов на планируемый период. Обновление основных фондов без учета сложившейся рыночной ситуации может привести к значительным убыткам предприятия.

Определение момента замены основных производственных фондов производится в следующей последовательности: оценка срока полезного использования объекта основных фондов, и сравнение эффективности покупки новых и дальнейшей эксплуатации прежних основных фондов. Основные этапы определения полезного срока службы объекта основных фондов, и сравнение эффективности покупки новых и дальнейшей эксплуатации прежних основных фондов и оценка целесообразности его замещения будет рассмотрена.

Особое внимание следует уделить формированию амортизационной политики, которая влияет на затраты и финансовые результаты работы предприятия, интенсивность обновления основных фондов и другие аспекты финансово-хозяйственной деятельности предприятия представлено обоснование критерия выбора способа амортизации объекта основных фондов с целью улучшения финансовых результатов деятельности предприятия.

В процессе использования и под воздействием сил природы основные средства постепенно утрачивают свои потребительские свойства, т.е. изнашиваются. По мере износа они переносят свою стоимость на готовую продукцию, вырабатываемую с их использованием. Общая сумма износа объектов основных средств не может быть больше их первоначальной стоимости. По мере износа основных средств стои-

мость их включается в издержки производства (амортизация). Амортизационные отчисления образуют фонд средств для возмещения объектов, выбывших в связи с их износом.

Прежде чем начать начислять амортизацию, организация должна определить срок полезного использования основного средства.

До 1 января 2002 года в целях налогообложения применялись Единые нормы амортизационных отчислений на полное восстановление основных фондов народного хозяйства СССР, утвержденные постановлением Совмина СССР от 22 октября 1990 года № 1072.

Теперь, чтобы установить срок полезного использования основного средства, нужно обратиться к Классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденной постановлением Правительства РФ от 1 января 2002 г. № 1.

В этом документе все основные средства разбиты на 10 амортизационных групп. Для каждой группы установлен интервал срока полезного использования. Конкретный срок в рамках этого интервала организации выбирает самостоятельно.

Сроки, указанные в Классификации, необходимо использовать только в целях налогообложения. А в бухгалтерском учете срок службы каждого основного средства организации может установить самостоятельно..

Чтобы рассчитать сумму амортизации, кроме срока службы основного средства, нужно знать также его первоначальную стоимость.

По-прежнему можно использовать четыре способа начисления амортизации:

- линейный способ;
- уменьшаемого остатка;
- списание стоимости по сумме чисел лет срока полезного использования;
- списание стоимости пропорционально объему продукции (работ).

Линейный способ.

Чтобы рассчитать ежемесячную сумму амортизационных отчислений линейным методом, необходимо первоначальную стоимость объекта основных средств умножить на норму амортизационных отчислений.

Норма амортизационных отчислений в свою очередь рассчитывается по формуле:

$$K = (1 : n) \times 100 \%,$$

где K – месячная норма амортизации в процентах; n – срок полезного использования основного средства в месяцах.

Нелинейный метод

Как мы уже сказали, в целях налогообложения амортизацию можно рассчитывать также нелинейным методом. Для этого остаточная стоимость основного средства на начало месяца умножаются на норму его амортизации. А в первый месяц эксплуатация основного средства

амортизацию исчисляют от его первоначальной стоимости.

Месячная норма амортизации рассчитывается по формуле:

$$K = (2 : n) \times 100 \%,$$

где K – норма амортизации в процентах; n – срок полезного использования основного средства в месяцах.

Нелинейный метод позволяет быстрее амортизировать основные средства.

Ведь сумма амортизации в данном случае прямо зависит от размера остаточной стоимости основного средства. Однако обратите внимание: после того как остаточная стоимость основного средства станет равна 20 процентам от его первоначальной стоимости, порядок расчета амортизации должен измениться. В следующем месяце эта остаточная стоимость принимается за базовую сумму и от нее амортизация исчисляется уже равными долями (как при линейном методе). Об этом сказано в пункте 5 статьи 259 Налогового кодекса РФ.

Ускоренная амортизация.

До 2002 года многие предприятия применяли ускоренную амортизацию. Например, такая льгота была установлена для малых предприятий. Согласно статье 10 Федерального закона от 14 июня 1995 г. № 88-ФЗ «О государственной поддержке малого предпринимательства в РФ», они могли увеличить нормы амортизации по всем основным средствам в два раза.

Остальные предприятия могли начислять амортизацию ускоренными темпами только на те виды машин и оборудования, которые были указаны в соответствующих документах федеральных органов исполнительной власти (например, в письме Госналогслужбы России от 22 декабря 1997 г. № ВП-6-13/898 «О перечне машин, оборудования и транспортных средств для применения механизма ускоренной амортизации»).

Однако в настоящее время все эти документы в целях налогообложения применять нельзя. Теперь начислять амортизацию по повышенным нормам можно лишь в том случае, когда это предусмотрено главой 25 Налогового кодекса РФ. Так, в пункте 7 статьи 259 кодекса сказано, что если оборудование используется в несколько смен или работает в «агрессивной среде», то норму амортизации по нему можно увеличить, но не более чем в два раза.

Там же разъясняется, что считать «агрессивной» средой. А именно: среду, которая вызывает повышенный износ основных средств. Решение о том, является среда «агрессивной» или нет, принимает руководитель организации. Кроме того, глава 25 позволяет быстрее амортизировать основные средства, работающие во взрывоопасной, пожарной или токсичной среде, которая может приводить к аварийным ситуациям.

Однако обратите внимание: нельзя применять ускоренную аморти-

зацию по тем основным средствам, которые относятся к первой, второй и третьей амортизационным группам, если при этом амортизация по ним начисляется нелинейным методом.

Таким образом. Перечень основных средств, по которым будет применяться ускоренная амортизация, организация может определить самостоятельно.

Замедленная амортизация.

В Налоговом кодексе появилось понятие замедленная амортизация. Амортизацию некоторых основных средств требуется начислять по пониженным нормам. Нормы амортизации таких объектов должны быть в два раза ниже обще установленных.

Финансирование обновления основных фондов предприятия может происходить как за счет внутренних источников: прибыли, накопленного амортизационного фонда, процентов за предоставленный кредит, эмиссии акций; так и за счет внешних: долгосрочных кредитов и займов банков, и частных инвесторов, государственных инвестиций, бюджетных ассигнований, правительственных займов и пр.

На наш взгляд формирование политики использования и воспроизводства является важнейшим элементом всего процесса управления основным капиталом предприятия по следующим причинам:

- наличие политики дает ясное представление о том, каких ориентиров следует придерживаться при управлении жизненным циклом основного капитала;

- грамотно разработанная политика использования и воспроизводства основного капитала предприятия позволит облегчить процесс принятия решения в конкретной ситуации (относительно использования и обновления средств труда), поскольку цель, задачи, инструменты реализации решения, будут уже заранее определены;

- политика использования и воспроизводства основного капитала предприятия позволит придать целенаправленный характер не только процессу управления основным капиталом, но и повысить эффективность управления всей производственной системой, поскольку является неотъемлемой частью политики предприятия.

Предложенные политики использования и воспроизводства основных фондов предприятия являются типовыми и могут быть конкретизированы с учетом целей, задач и интересов конкретного предприятия.

Амортизационная политика направлена на повышение финансовой заинтересованности субъектов хозяйствования в осуществлении инвестиций в основной капитал за счет средств собственных амортизационных фондов.

Это требует проведения мероприятий в таких направлениях, как в частности создание экономической и правовой базы для внедрения рациональных уровней потребления, возмещение и обновление основного капитала, ограничение государственного регулирования в сфере амортизационной политики и стимулирования инвестиционной.

3.3. Структурно-функциональное содержание амортизационного механизма развития рыбной промышленности

В последние годы наметилась стабилизация экономики страны, что в перспективе является важнейшей предпосылкой увеличения спроса на меры по ограничению вылова и ввоза рыбного сырья за рубеж должны привести к переориентации предприятий в сторону глубокой переработки рыбного сырья, что потребует притока в отрасль значительных инвестиционных ресурсов.

В этой связи вопросы формирования источников инвестирования, разработки механизма привлечения и использования в их развитие рыбной промышленности приобретают особое значение.

Ресурсов для долгосрочных инвестиций в банковской системе в настоящее время недостаточно, а для обновления производственной базы рыбохозяйственных предприятий и реализации инвестиционных проектов нужны инструменты хотя бы на один год.

Успешная реализация достижений науки и техники в значительной мере зависит от направлений и методов амортизационной политики, которая оказывает непосредственное воздействие на формирование экономических условий процесса воспроизводства. Напротив, несоответствие амортизационной политики реальным процессам, протекающим в экономике, приводит к деформациям в обороте основного капитала, замедлению ввода новой и выводе устаревшей техники. Основным условием для стабильного осуществления амортизационной политики является наличие разработанного для данных условий амортизационного механизма.

Амортизационный механизм должен решать следующие задачи:

- Рассроченное включение капитальных затрат в себестоимость продукции;
- Восстановление основного капитала;
- Использование накопленных средств на цели восстановления производства и его обновления и предполагающий в качестве контролирующего органа создание отраслевого амортизационного фонда.

Отсутствие данного механизма и относительное, прохладное отношение к нему не должно вводить нас в заблуждение: так же происходило и в других странах с рыночной экономикой США, до 1981 года мобилизовалась значительная часть средств предприятия через создание амортизационного фонда.

В России доперестроечный период именно амортизационные средства являлись главным внутренним ресурсом для инвестиционной деятельности. В современных условиях Россия лишилась инвестиционных средств, что в свою очередь определяет необходимость в пересмотре и определении размера амортизационных отчислений принимаемых для налогообложения каждым конкретным предприятием с учетом специфики своей деятельности.

Амортизационный фонд возникает на определенном этапе, когда социально-экономическая система достигает определенного уровня развития.

Одна из основных причин создания ОАФ несоответствие механизма амортизации при реальной экономической ситуации, когда предприятия вынуждены исходя из цены, которую устанавливает на продукцию рынок, осуществлять затраты, связанные с производственной деятельностью, а оставшуюся часть использовать в качестве сбережений на цели восстановления производства.

Необходимость создания отраслевого ОАФ для рыбохозяйственных предприятий характеризуется в том, что использование амортизационных средств осуществляется самостоятельно. В российской экономике при переходе к рынку был отменен контроль за использованием амортизационных средств, хотя именно амортизационные средства являются главным источником для инвестиционной деятельности, для обновления и реконструкции производства. Весьма важной причиной такого перехода явилась проблема разгосударствления собственности и влияние ее на состояние основного капитала. Отметим, что за годы рыночных реформ в рыбной промышленности Приморского края около 90% предприятий принадлежат собственникам. В современных российских условиях частные владельцы и негосударственные организации, не заработавшие самостоятельно, а получившие собственность из рук государства, не всегда становятся эффективными собственниками своих предприятий, о чем свидетельствует статистика: более половины предприятий рыбной промышленности Приморского края по этой причине являются убыточными. Предприятия используют следующую модель амортизационного механизма, когда амортизация начисляется при разработанных нормативах, а использование амортизационных сумм не контролируется. За последние два года в рыбной промышленности Приморского края лишь 25% амортизации реально используются на цели восстановления производства. Оставшиеся накопленные амортизационные средства используются на непроизводственные цели.

Лишь создание амортизационного механизма, который позволил бы осуществлять внутренние накопления и использовать их на восстановление экономики позволит выйти из такого трудного положения, в который попала и в частности рыбная промышленность.

Предприятия могут использовать и привлеченные средства для своей деятельности, которые можно разделить на 2 группы по функциональному признаку:

- заемные средства (кредитные ресурсы), за использование которых предприятие должно платить ежегодный процент, т.е. кредитную ставку;

- инвестиции (уставной и иной капитал), за использование которых предприятие выплачивает инвестору из прибыли дивиденды, если таковая имеется.

Если используются кредитные ресурсы, то предприятие принимает

на себя риски перед кредитором. В случае, если проект по какой-либо причине будет сорван, предприятие выплачивает банку полную сумму долга плюс проценты. Если таковой возможности у предприятия нет, то наступает угроза потери собственности, которая в форме залога перейдет к кредитору. Во втором варианте с (инвестициями) риск потери капитала, вследствие неудачи при реализации инвестиционного проекта, наряду с предприятием принимает на себя инвесторы.

Следует отметить, что в настоящее время банки дают кредиты только при условии его хорошего обеспечения (идеальным обеспечением для кредитора являются ли Платежное поручение с перечислением денежных средств маги, если же под обеспечения кредита предлагают ства предприятия, их стоимости). То то обеспечением кредита будут с ыдаются на сумму, есть условия кредиторов очень же не превышающую месячного оборота предприятия. Если же требуется привлечение значительных средств, превосходящих показатели деятельности предприятия (в частности, месячного оборота компании), то даже под очень хороший проект с высокой доходностью и отличной проработанностью, кредитные средства получить достаточно сложно.

По нашему мнению предприятия должны рассчитывать в основном на собственные источники, имеющиеся в распоряжении предприятий. Основной принцип создания ОАФ – управление амортизацией, т.е. накопление средств для будущих капиталовложений (рис. 3.2).

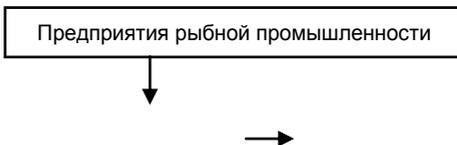


Рис. 3.2.



Амортизационные начисления накапливаются на счета ОАФ в банке, в данном случае распорядителем этих средств является предприятие. Любые операции, связанные с приобретением оборудования по перечислению средств с этого счета должно идти только за двумя подписями – подписью руководства ОАФ и подписью руководителя предприятия, владельца амортизационных средств. Таким образом исключается возможность использования данных средств по целевому использованию.

Предприятия рыбной отрасли, создавшие и вступившие в ОАФ, должны входить в совет директоров ОАФ, тем самым осуществляя контроль за деятельностью ОАФ.

Предприятия, вступившие в ОАФ на самостоятельной основе, раз-

рабатывают и предоставляют собственный финансовый план накопления амортизационных средств, формирование которого зависит от величины амортизационных отчислений.

План накопления амортизационных средств должен содержать в себе следующую информацию:

- среднегодовую стоимость ОПФ, находящихся в распоряжении предприятия;

- производственный план;
- переоценка основных средств;
- способы начисления амортизационных отчислений;
- ускорение научно-технического прогресса.

Специфика разработки плана накопления для предприятий рыбной отрасли заключается в том, что в основу расчетов должны быть положены данные о состоянии и объеме сырьевой базы, без которой любой рыбохозяйственный проект теряет смысл. При разработке плана немаловажную роль должна играть утвержденная на предприятиях учетная политика, которая формирует введение бухгалтерского учета и его прозрачность. План использования накопленных амортизационных сумм должен включать в себя обоснование амортизационных отчислений:

- на приобретение нового оборудования вместо вышедшего;
- на автоматизацию и обновление производственных процессов;
- на проведение научно-исследовательских работ;
- на модернизацию и обновление выпускаемой продукции с целью обеспечения ее конкурентоспособности;
- на реконструкцию, техническое перевооружение и расширение производства;
- новое строительство.

Разработанные и представленные планы могут содержать информацию о потребности в привлечении кредитных средств.

Данные, поступившие в ОАФ, обрабатываются экспертами, которые оказывают квалифицированную помощь предприятию. Эксперты определяют размер свободных денежных средств и время их незадействования. На основе поступивших заявок отдел кредитования составляет план кредитования членов ОАФ, который утверждается на совете директоров ОАФ, следовательно предприятиями решается вопрос предоставления кредита и процентная ставка. В данной ситуации ОАФ становится для банка наиболее крупным и надежным клиентом. Таким образом может быть разрешена проблема возможности через ОАФ привлекать долгосрочные банковские кредиты. Созданный амортизационный фонд может явиться высоколиквидным залоговым средством.

Важным условием для предотвращения недобросовестной конкуренции для рыбных предприятий должно явиться установление единых норм амортизационных отчислений. Предприятия путем согласования должны определить норматив, который будет отпущен не сверху, а по инициативе участников рынка с учетом специфики; конкурентности продукции, условий производства и т.д. Таким образом могут быть



Рис. 3.3. Движения денежных средств по банковскому счету и амортизационному фонду при эластичном амортизационном механизме

- приобретение, реконструкция и капитальный ремонт основных производственных средств;
- строительство зданий и сооружений;
- приобретение нематериальных активов, как то: программных продуктов, патентов, лицензий, авторских и исключительных прав и т.п.; могут быть сконцентрированы в рамках отраслевого объединенного амортизационного фонда. Предприятия- осуществление разовых рекламных компаний;
- платежи по инвестиционным кредитам и займам, зачисляемым в амортизационный фонд.

По нашему мнению, государственный комитет по рыболовству Российской Федерации должен воздействовать экономическими, на предприятиях, используемых амортизационные суммы не в соответствие с их функциональным назначением, различными экономическими мерами. Амортизационные суммы, используемые не по назначению на цели обновления основного капитала, должны подвергаться налогообложению, аналогичному с налогообложением прибыли. Подобным предприятиям должно быть отказано в предоставлении льготных кредитов и ссуд.

Начисленного объема амортизационных сумм в первой половине срока службы недостаточно для финансирования инвестиционного проекта. Поэтому временно свободные амортизационные отчисления рыбной отрасли могут сконцентрировать абсолютно добровольно свои финансовые ресурсы для решения крупных инвестиционных проектов в обозримом периоде.

В основе деятельности ОАФ должен быть положен принцип «прозрачности». Каждому участнику фонд обязан предоставлять полную информацию; показывать механизм формирования средств инвестиционного дохода; согласовывать изменения в политике фонда, затрагивающие интересы участников. Фонд должен гарантировать равные права всех участников, единые принципы начисления дохода, конфиденциальность информации о его состоянии, сохранность всех учетных документов каждого участника. Участники должны иметь право делеги-

ровать своих представителей для участия в работе ревизионной комиссии и наблюдательного совета, ознакомиться с результатами аудиторской проверки, проводимой ежегодно.

Положительные результаты предложенного нами механизма могут отражаться в следующих конкретных результатах:

- Во-первых, в ликвидации путей расхищения денежных средств и уклонение от налогообложения.

- Во-вторых, в создании внутренних накоплений на цели восстановления, обновления и расширения производственных мощностей.

- В-третьих, в свободном начислении амортизации и гибком управлении ценами на рыбную продукцию позволит российским товарам быть более конкурентоспособными как на внутреннем, так и на внешнем рынках.

- В-четвертых, в создании системы эффективного контроля над использованием инвестиционных средств.

Все это позволит привлечь в рыбную промышленность существенно больше иностранных инвесторов.

Заключение

В современных условиях хозяйствования рыночная экономика требует непрерывного обновления производства, что является крайне необходимым условием для улучшения качественных характеристик продукции. Достижение данной цели возможно осуществить за счет процесса воспроизводства основного капитала:

- определить потенциальные потребности потребителей и стратегические цели предприятий исходя из использования основного капитала;

- способность обновления основного капитала и влияние его на размер производственного потенциала;

- рассчитать степень качественного обновления основного капитала способом внедрения инноваций в основной капитал;

- наметить возможности предприятия своевременно и эффективно обновлять основной капитал при наличии источников финансирования.

Значительным результатом обновления и восстановления основного капитала является повышение конкурентоспособности продукции отечественных предприятий, что в конечном итоге должно решить проблему стабилизации экономики России.

Значительное обновление основного капитала положительно влияет на конкурентоспособность продукции и на предприятиях рыбной промышленности Приморского края. Анализируя процесс воспроизводства, как результат повышения конкурентоспособности продукции, следует отметить, что такое повышение произошло особенно в 1999-2000 г.г. По нашему мнению, это обусловлено в значительной степени спросом на рыбную продукцию, благоприятной конъюнктурой и значительной степенью обновления и восстановления основного капитала.

Основной целью реформ проводимых в России являлась потребность в усилении эффективности производства, переход на качественно новый технический уровень производства, позволяющий внедрить новые конкурентоспособные товары. Однако происходящие процессы в разгосударствления основного капитала т.е. приватизация явилась тем рычагом замедленного действия, которая тормозит многие механизмы восстановления и обновления производства. Это выражается в следующем:

- создан широкий слой собственников;
- были созданы и сформированы новые каналы привлечения и использования частных инвесторов.

Тем не менее определенных сдвигов в обновлении и восстановлении основного капитала не произошло. Доля вводимой части ОПФ за годы рыночных реформ снизился от 2,8% в 1992 г. до 1,0% в 2000 г. Доля выбывающей части ОПФ снизилась от 2,8% в 1992 г. до 1,5% в 2000 г. Происходит быстрый износ основных средств так, износ возрос с 46,8% в 1992 г. до 65,1% в 2000 г. При этом в экономике Приморского края износ основных производственных фондов достиг 41% в 2000 году, а в рыбной отрасли – 53%.

Отличительной особенностью основных производственных фондов рыбной отрасли Приморского края является значительный удельный вес флота – 80 % в общей стоимости основных производственных фондов. Современное состояние промыслового флота Приморского края характеризуется следующими особенностями:

- недостатком в производственных мощностях по выпуску продукции и низким уровнем использования производственных мощностей;
- значительным физическим износом большинства судов, около 45 % которые имеют возраст свыше 20 лет;
- отсутствием единой политики в обновлении флота.

В условиях становления рыночной экономики одной из насущных задач общества является сохранение, техническое перевооружение и дальнейшее развитие материально-технической базы производства, важнейшей составляющей которой являются средства труда. Последние в стоимостной форме функционируют как основной капитал, принадлежащий различным хозяйствующим субъектам.

Основной капитал в ходе производительного использования подвергается физическому и моральному износу, источником возмещения которого являются амортизационные отчисления. Начисленные амортизационные суммы предназначены для финансирования ввода новой техники, воплотившей достижения современного научно-технического прогресса. Успешная реализация достижений науки и техники в значительной мере зависит от направлений и методов амортизационной политики, которая оказывает непосредственное воздействие на формирование экономических условий воспроизводства средств труда. Напротив, несоответствие амортизационной политики реальным процессам, протекающим в экономике, приводит к деформациям в обороте

основного капитала, замедлению в вводе новой и выводе устаревшей техники. На наш взгляд, это может быть внутренний ресурс, который полностью не используется.

Анализ воспроизводства основного капитала в современных условиях свидетельствует, о том что в механизме формирования и использования амортизационного фонда, предназначенного для обновления средств труда, имеется ряд сложных проблем. Одной из них является учет особенностей воспроизводства основного капитала в условиях инфляционных процессов, присущих российской экономике в последние годы. Вследствие возрастания цен на оборудование и другие материальные ценности, необходимые для обновления средств труда, балансовая стоимость основного капитала предприятий по истечению некоторого отрезка времени становится несопоставимой с денежной оценкой основных фондов, созданных в условиях новых цен. Складывается явная диспропорция между стоимостью функционирующих средств труда и рыночной стоимостью станков, машин, механизмов, одним из выражений которой является очевидный недостаток амортизационных сумм, необходимых для поддержания производственной мощности предприятия в целом или отдельных его структур на прежнем уровне. С целью устранения этого несоответствия, проявившегося особенно остро в первые годы реформ, а также по причине необходимости реальной оценки основных средств в Российской Федерации в 1992-1997 годах было проведено пять переоценок основного капитала предприятий. Целью переоценок было достижение соответствия между стоимостью основного капитала, учитываемого в балансе предприятий и рыночной ценой подобных элементов основных средств в рассматриваемый период. Проведение переоценок основного капитала создало необходимые предпосылки для нормализации воспроизводства средств труда за счет начисленных амортизационных сумм. Однако выявились негативные моменты. Восстановительная стоимость средств труда оказалась завышенной сравнительно с их рыночной стоимостью. Применяемые методы переоценки основных фондов недостаточно учитывали рыночный механизм ценообразования, отражающий кризисное состояние экономики, низкую загруженность производственных мощностей, а также техническую отсталость многих видов производств. Начисляемые амортизационные суммы с завышенной восстановительной стоимостью искажали структуру издержек производства, что приводило к занижению уровня рентабельности.

В процессе воспроизводства основного капитала выявилось и такое негативное явление как начисленные амортизационные суммы использовались не по назначению т.е. не на цели замены выбывших устаревших основных средств новыми, а на различные неотложные хозяйственные нужды. Амортизационные суммы по сути дела стали приравниваться к другим денежным средствам предприятия. В середине 90-х годов на цели инвестирования на предприятиях всех форм собственности направлялось только около половины амортизационных от-

числений.

Следует отметить, что за нецелевое использование амортизационных сумм санкции в Российской Федерации законодательством не предусмотрены.

По нашему мнению, государственные структуры должны воздействовать экономическими методами на предприятиях, используемых амортизационные суммы не в соответствии с их функциональным назначением. Амортизационные суммы, которые используются не на цели обновления основного капитала, должны подвергаться налогообложению, аналогичному с налогообложением прибыли. Подобным предприятиям должно быть отказано в предоставлении льготных кредитов и ссуд.

Известно, что степень износа производственных мощностей обусловлена их сроком службы, поэтому потребность в финансировании инвестиционного процесса на предприятиях не совпадает по времени. Начисленных амортизационных сумм в первой половине срока службы еще недостаточно для финансирования инвестиционного проекта. Поэтому временно свободные амортизационные отчисления могут быть сконцентрированы в рамках объединенных финансово-промышленных групп, считающих возможным абсолютно добровольно объединять свои финансовые ресурсы для решения крупных инвестиционных проектов. Возможность аккумуляции амортизационных сумм частных предприятий в банках в настоящее время вряд ли реальна по причине недоверия субъектов рынка к функционирующим финансовым институтам. Однако актуальность этих мер очевидна, поскольку в масштабе общества амортизационные отчисления представлены многомиллиардными суммами, которые по своей сути являются надежным финансовым источником инвестиционного процесса, т.е. гарантом стабильного развития производительных сил страны.

Библиографический список

1. Налоговый кодекс. Ч.П. № 117 ФЗ от 19.07.2002 г.
2. Классификация основных средств, включаемых в себестоимость продукции: Постановление Правительства Российской Федерации № 1 от 01.01.2002 г.
3. Учет основных средств: ПБУ 6/01 Министерства финансов России № 26-н от 30.03.2001 г.
4. Методические рекомендации по применению главы 25 «Налог на прибыль организаций», утвержденные Приказом МНС РФ № БГ-3-02/98 от 26.02.2002 г.
5. Глава 25 Налогового кодекса. № 57 ФЗ от 25.05.2002 г.
6. О порядке применения нормативных документов по амортизационной политике и переоценке основных фондов в 1998 г.: Письмо Государственного комитета РФ по статистике. № ВГ-1-23/3747 от 22.09.98 г.
7. Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений: ФЗ РФ от 15.07.1998 г.
8. О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений»: ФЗ РФ № 22-ФЗ от 02.01.2000 г.
9. О лизинге: ФЗ РФ от 11.08.1998 г.
10. Об утверждении порядка предоставления государственных гарантий на осуществление лизинговых операций: Постановление Правительства РФ № 1020 от 03.09.1998 г.
11. Положение о составе затрат по производству и реализации продукции (работ, услуг), включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг). Утверждено Постановлением Правительства РФ. № 552 от

05.08.1992 г.

12. Учетная политика организаций : Положение по бухгалтерскому учету. Утверждено Приказом МФ РФ № 60н от 09.12.1998 г. // Экономика и жизнь. Ваш партнер-консультант. 1999. № 3. С. 24.

13. Методические рекомендации по разработке инвестиционной политики предприятия : приказ Минэкономики РФ. № 118 от 01.10.1997 г.

14. Концепция реформирования предприятий и иных коммерческих организаций: Постановление Правительства РФ. № 1373 от 30.10.1997 г.

15. Методические указания по разработке ценовой политики предприятия : Приказ Министерства экономики РФ. № 118 от 01.10.1997 г.

16. Методические указания по разработке снабженческо-сбытовой политики предприятия: Приказ Министерства экономики РФ. № 118 от 01.10.1997 г.

17. Аврашков Л., Графова Г. Особенности амортизационной политики предприятия в условиях рынка // Финансы. 1998. № 8. С. 16-18.

18. Акатова О. Ускоренная амортизация основных средств в 1998 году // Экономика и жизнь. Бухгалтерское приложение. 1998. № 26. С. 9-10.

19. Акбердин Р.З. Экономика обновления парка оборудования в машиностроении. М.: Машиностроение. 1998. 185 с.

20. Акоф Р., Сасиени М. Основы исследования операций / Пер. с англ. М.: Мир. 1971.

21. Амортизация основных фондов: Учет и налогообложение // Экономика и жизнь. Бухгалтерское приложение. 1999. № 8. С. 7-10.

22. Ануфриев В.Е. Учет собственных источников финансирования капиталовложений // Бухгалтерский учет. 1998. № 6. С. 84-92.

23. Аракелян А.А., Воротилов В.А., Кантор Л.М., Павлов П.М. Воспроизводство основных фондов в СССР. М.: Мысль. 1970. 485 с.

24. Астахов П., Махалкин И., Буткевич В. Амортизационный ресурс. Что тормозит обновление производственной базы // Экономика и жизнь. 2000. № 12. С. 2-3.

25. Афанасьев М. Кузнецов П. Забытая амортизация (причины недоиспользования методов ускоренной амортизации) // Вопросы экономики. 1996. № 11. С. 105-118.

26. Ахмедуев А., Лыкова Л. Переоценка основных фондов ставит проблемы // Вопросы экономики. 1993. № 4. С. 97-102.

27. Багров Н. Условия технологического развития // Экономист. 1997. № 5. С. 62-66.

28. Баканов М.И., Шеремет А.Д. Теория экономического анализа. Учеб. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Финансы и статистика, 1995. 288 с.

29. Балабанов И.Т. Основы финансового менеджмента: Уч. пос. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Финансы и статистика, 1999. 512 с.

30. Барр Р. Политическая экономия: В 3 т. / Пер. с фр. М.: Международные отношения, 1995. Т. 1. 608 с.

31. Бачурин А. Основные условия устойчивости экономики // Экономист. 1998. № 11. С. 34-42.
32. Безруков В., Матросов Е. Структурные преобразования промышленности // Экономист. 1997. № 2. С. 88-93.
33. Белова С., Волкова П., Поздников Е. Амортизационная политика в переходной экономике // Экономист. 1998. № 12. С. 21-32.
34. Беловицкий В.Г. Финансы фирмы: Курс лекций / Под ред. И.П.Мерзлякова. М.: Инфра-М. 1998. 298 с.
35. Берзинь И.Э. Экономика фирмы. М.: Институт международного права и экономики. 1997. 253 с.
36. Бернстайн Л.А. Анализ финансовой отчетности : теория, практика и интерпритация / Пер. с англ. М.: Финансы и статистика. 1966. 264 с.
37. Бжилянская Л. Инновационная деятельность : тенденция развития и меры государственного регулирования // Экономист. 1996. № 3. С. 23-33.
38. Бланк И.А. Основы финансового менеджмента. К. : Ника-Центр. 1999. Т. 1. 592 с.
39. Блауг М. Экономическая модель в ретроспективе / Пер. с англ., 4-е изд. М.: Дело ЛТД, 1994. 720 с.
40. Богатиков А., Козлова Н. Снижение предпринимательских рисков в инновационной деятельности // Маркетинг. 1998. № 10. С. 21-27.
41. Богачев В.Н. Прибыль: О рыночной экономике и эффективности капитала. М.: Финансы и статистика. 1993. 278 с.
42. Бойкова М. Ускоренная амортизация // Бухгалтерское приложение. 1999. № 8. С. 8-10.
43. Борман Д., Федерман Р., Воротина Л. Менеджмент. Предпринимательская деятельность в рыночной экономике. Гамбург. 1992. 925 с.
44. Бочаров В.В. Методы финансирования инвестиционной деятельности предприятия. М.: Финансы и статистика. 1998. 160 с.
45. Бригхем Ю., Гапенски Л. Финансовый менеджмент: Полный курс; В 2 т. / Пер с англ.: Под ред. В.В. Ковалева. СПб: Экономическая школа. 1997. Т. 1. С. 497.
46. Бригхем Ю., Гапенски Л. Финансовый менеджмент: Полный курс; В 2 т. / Пер с англ.: Под ред. В.В. Ковалева. СПб: Экономическая школа. 1997. Т. 2. С. 669.
47. Букина Г.Н. Методы начисления амортизации для российских организаций // ЭКО. 1998. № 5. С. 88-101.
48. Быстров В.В., Семенкин В.Я. Основы организации и управления инновационными процессами в условиях рыночной экономики (теория и практика). Владивосток: Изд-во ДВГАЭУ. 1998. 216 с.
49. Ван Хорн Дж. К. Основы управления финансами. М.: Финансы и статистика. 1996. 799 с.
50. Викторов А., Румянцев А. Стратегия инновационного развития региона // Экономист. 1998. № 6. С. 59-63.

51. Водянов А. Инвестиционный кризис: Последствия и пути преодоления // Экономист. 1998. № 5. С. 21-36.
52. Водянов А. Инвестиционный кризис: Последствия и пути преодоления // Экономист. 1998. № 7. С. 27-31.
53. Волков В. 1998 год: Экономика и социальная действительность // Экономист. № 12. 1998. С. 3-13.
54. Волков П.Г. Комментарий к Положению по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» // Главбух. 2001. № 4. С. 4-17.
55. Волович М.А. Основные средства: Признание, оценка и раскрытие в финансовой отчетности // Бухгалтерский учет. № 5. 1999. С. 94-103.
56. Воротилов В.А. Об экономической природе и взаимосвязи потребительной стоимости и оценки основных производственных фондов // Воспроизводство. Л.: ЦНИИ «РУМБ». 1981. 112 с.
57. Гиляровская Л., Ендовицкий Д. Моделирование в стратегическом планировании долгосрочных инвестиций // Аудитор. № 10. 1997. С. 58-64.
58. гоголев А. Проблемы амортизации в условиях инфляции // Бухгалтерский учет. № 10. 2001. С. 74-75.
59. Голощапов В. Лизинг обречен на успех, но мешают налоговые проблемы // Экономика и жизнь. 1998. № 8. С.3.
60. Голубев М. Реструктуризация – главная дорога к росту прибыли // Рынок ценных бумаг. 1999. № 1. С. 39-43.
61. Гордонов М. Порядок расчета аналитического износа основных фондов и его отражений в статистическом и первичном учете // Финансовая газета. 1999. № 11. С 4-5.
62. Гордонов М. Переоценка основных фондов / Экономика и жизнь. Бухгалтерское приложение. 1999. № 3. С. 4-5.
63. Горохов М.Ю., Малеев В.В. Бизнес-планирование и инвестиционный анализ. М.: Информационно-издательский дом «Филинь», 1998. 208 с.
64. Графова Г.Ф., Аврашков Л.Я. О норме дисконта при отборе инвестиционных проектов для функционирования // Финансы. № 3. 1998. С. 28-30.
65. Григорьев В., островкин В. Оценка предприятий. Имущественный подход. М.: Бухгалтерский учет. 1998.
66. Губанов С. Состояние воспроизводства и назревшие коррективы // Экономист. 1994. № 4. С. 50-59.
67. Гусева К. Регулирование инвестиционной деятельности в депрессивных регионах // Экономист. 1997. № 5. С. 38-44.
68. Дагаев А. На западе науку уважают // Экономика и жизнь. 1998. № 45. С. 29.
69. Ендовицкий Д.А. Аналитические подходы в обосновании структуры инвестиционного капитала // Аудит и финансовый анализ. 1999. № 3. С. 99-105.
70. Еремина А.ф. Ускоренная амортизация основных фондов // Фи-

нансовая Россия. 1996. № 15. С. 18.

71. Жариков Е. Экономика Приморского края за годы реформ: Тезисы докладов Всероссийской научной конференции. Владивосток: Изд-во ДВГАЭУ. 1998. С. 7-18.

72. Жуйкова О. износ и амортизация: Старые понятия и новые документы // Экономика и жизнь. Бухгалтерское приложение. 1999. № 18. С. 3.

73. Зайцев Н.Л. Экономика промышленного предприятия: Учеб. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Инфра-М. 1998. 336 с.

74. Иванов А.Н. Акционерное общество: Управление капиталом и дивидендная политика. М.: ИНФРА-М. 1996. 144 с.

75. Иванов И., рогов С. Воспроизводство основных фондов и его инвестиционные источники // Российский экономический журнал. 1995. № 7. С. 20-29.

76. Иванченко В., Фокин Ю. Фонд амортизации: Вопросы формирования и использования // Экономист. 1997. № 2. С. 28-35.

77. Игнатовский П. Исторические перспективы воспроизводства материальных и духовных благ // Экономист. 1998. № 11. С. 43-54.

78. Игонина Л. Проблемы финансирования инвестиционной деятельности // Финансы. № 9. 1998. С. 11-14.

79. Инвентарная карточка учета основных средств // Экономика и жизнь. Бухгалтерское приложение. 1999. № 35.

80. Исследование операций в экономике: Уч. пос. для вузов / Н.Ш.Кремер, Б.А. Путько, И.М.Тришин, М.Н. Фридман; Под ред. Проф. Н.Ш. Кремера. М.: Банки и биржи, ЮНИТИ. 1997. 407 с.

81. Кадушин А., Михайлова Н. Способы амортизации основных фондов: Сравнительный анализ // Финансовая газета. 1999. № 15-17.

82. Карапетян А.К. К проблеме амортизации основных производственных фондов в СССР // Научные записки МФИ. М.: Госфиниздат. 1957.

83. Карасев А. Технология решает не все // Экономика и жизнь. 1998. № 45. С. 28.

84. Карп М.В., Махмутов Р.А., Шабалин Е.М. Финансовый лизинг на предприятии. М.: Финансы, ЮНИТИ. 1998. 119 с.

85. Ковалев А.П. Оценка стоимости активной части основных фондов: Учеб.-метод. Пос. М.: Финстатинформ. 1997. 175 с.

86. Ковалев В.В. Методы расчета амортизации // Бухгалтерский учет. 2002. № 7. С. 24.

87. Ковалев В.В. Финансовый анализ. М.: Финансы и статистика. 1995. 432 с.

88. Кожин В. Международные стандарты и российская практика учета амортизации активов // Финансовый бизнес. 1997. № 5. С. 30-35. № 8. С. 47-54. № 9. С. 47-53.

89. Кольцов А., Быкова М. Динамика и структура производства // Экономист. 1977. № 4. С. 9-16.

90. Комаров В. Инвестиционная деятельность в странах содруже-

ства // экономист. 1977. № 4. С. 74-79.

91. Кондратенко Е. Инвестиционные ресурсы: Проблемы аккумуляции // Экономист. 1997. № 7. с.82-90.

92. Консон А.С. Экономика ремонта машин. М.: Машгиз. 1960. 235 с.

93. Костецкий Н.Ф. Восстановление собственных источников инвестиций предприятий // Финансы. 1999. № 12. С. 21-23.

94. Кофман А., Фор Р. Займемся исследованием операций / Пер. с фр.: Под ред. А.А. Корбута. М.: Мир. 1996.

95. Кравцова Г.И. Финансы промышленности: Учеб. Минск: Высшая школа. 1990. 223 с.

96. Краюхин Г.А., Шайбакова Л.Ф. Закономерности и тенденции инновационных процессов. СПб. 1995. 46 с.

97. Крупнов Ю. Проблемы рекапитализации в российской промышленности // Бизнес и банки. 1996. № 40-42.

98. Куликов А. Лизинг в России : Стоит ли убивать курицу, несущую золотые яйца? // деньги и кредит. 1998. № 6. С. 35-44.

99. Куренков Ю.В., Палтерович Д.М. Технический прогресс и оптимальное обновление производственного аппарата. М.: Мысль. 1975. 212 с.

100. Курочкин А. переоценка, нужна ли она? // Экономика и жизнь. 2001. № 50. С. 24.

101. лапина О. амортизация у коммерческих и бюджетных организаций // экономика и жизнь. Бухгалтерское приложение. 2001. № 13. С. 8.

102. Лимитовский М.А. основы оценки инвестиционных и финансовых решений. М.: Дека. 1998. 231 с.

103. Маркс К. Капитал. Т. 1 // Маркс К., Энгельс Ф. Соч.2-е изд. Т. 23.

104. Маркс К. Капитал. Т. 1 // Маркс К., Энгельс Ф. Соч.2-е изд. Т. 24.

105. Маркс К. Капитал. Т. 1 // Маркс К., Энгельс Ф. Соч.2-е изд. Т. 25.

106. Мартынов А. Инвестиционные структурные преобразования экономики // Экономист. № 12. 1998. С. 40-47.

107. Международные стандарты оценки МСО 1-4: международный комитет по стандартам имущества. М. 1995. Т. 1, 2.

108. Методическое руководство по определению стоимости транспортного средства с учетом его естественного износа и технического состояния на момент предъявления. РД 37.009.015-92. АО «Автосельхозмашхолдинг». М. 1993.

109. Моргунов В. Новое в порядке определения амортизационных отчислений // Экономика и жизнь. Бухгалтерское приложение. 2002. № 4. С. 4.

110. Найденов Г.Н. Воспроизводство основного капитала и циклическое развитие экономики США. М.: Наука. 1985. 143 с.

111. Нещадин П., Липсиц А. Промышленная политика: Выбор будущего // Экономика и жизнь. 2000. № 7.

112. Нидлз Б., Андерсон Х., Колдуэлл Д. Принципы бухгалтерского учета / Пер. с англ. : Под ред. Я.В. Соколова. М.: Финансы и статистика. 1993.

113. Новожилов В.В. проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном планировании. М.: Наука. 1972. 434 с.

114. О порядке расчета амортизационных отчислений и переоценке основных средств // Туризм: Экономика и учет. 1999. № 4. С. 23.

115. Осипов В.А. Эффективность производства. Владивосток: Изд-во ДВГТУ. 1997. 172 с.

116. основные средства: Справочник бухгалтера от А до Я / Сост. Макальская М.Л. М.: Изд-во «Дело и сервис». 2000. 320 с.

117. Остапенко В. Инфляция и воспроизводство основных фондов // Вопросы экономики. 1994. № 7. С. 45-55.