

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования

«АДЫГЕЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ



СПРАВКА

Дана Сорокину М.А., в том, что его статья «Конкурентоспособность государства и конкурентоспособность предпринимательских структур: содержание, цели, способы обеспечения» размещена в №3(146) за 2014 г. журнала «Вестник Адыгейского государственного университета», серия «Экономика», выход которого задерживается по техническим причинам.

Журнал входит в Перечень ВАК для публикации научных трудов для защиты кандидатских и докторских диссертаций.

Редактор журнала
д.э.н., профессор



Е.Н. Захарова

Конкурентоспособность государства и конкурентоспособность предпринимательских структур: содержание, цели, способы обеспечения.

Михаил Афанасьевич Сорокин
Mikhail Afanasievich Sorokin

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса.
Россия. Владивосток.

Vladivostok State University of Economics and Service. Russia. Vladivostok.
канд. экон. наук, заместитель директора Института международного бизнеса
и экономики

E-mail: sma-ylv@mail.ru. Тел.: 8 423 2404106
ул. Гоголя, 41, г. Владивосток, Приморский край, Россия, 690014

Когда нам кажется, что мы все лучше понимаем, что от чего зависит, как обстоят дела, что происходит и почему именно так, а не иначе, то оказывается, что действительность уже ушла вперед.

Гжегож Колодко

В статье на основе анализа срезов конкурентоспособности предпринимательских структур и конкурентоспособности государства выявлены различия целей, субъектов, инструментов, обеспечения конкурентоспособности, методов ее оценки и последствий снижения конкурентоспособности. Сформулированы теоретические проблемы, способные затруднить решение задачи обеспечения конкурентоспособности предпринимательских структур, приводящего к усилению конкурентоспособности государства. Сформулированы принципы унификации инструментов обеспечения конкурентоспособности.

Ключевые слова: конкуренция, конкурентоспособность, предпринимательские структуры, государство, неопределенность, риск.

В опубликованном в 2014 году влиятельном рейтинге Всемирного экономического форума (ВЭФ) «Глобальная конкурентоспособность 2014-2015» Россия поднялась с 64-го (по итогам предшествующего периода) на 53-е место среди 144 исследуемых стран [1]. Как известно, рейтинг ВЭФ в существующей методике применяется, начиная с 2004 г.

Рейтинги сами по себе, как способы какой бы то ни было количественной относительной оценки – феномен далеко неоднозначный. Во-первых, как правило, любые рейтинги составляются для каких-либо целей. Во-вторых, всегда существует группа людей, которые выбирают показатели и критерии для формирования рейтинга, чем обуславливается редукция реального объекта до идеализированного, с одной стороны, а с другой – повышается вероятность не достижения интерсубъективности [2, с. 50]. В-третьих, рейтинги способствуют закреплению неких иерархий, которые, в свою очередь, начинают формировать некие стереотипы. А стереотипы, как известно, могут явиться движущей силой интенциональности субъектов, реально создающих реальные структуры стимулов [3, с. 125]. В-четвертых, и это самое главное, до конца не выяснена роль рейтингов и их влияние на жизнь большинства членов общества. Например, в нашей стране составляются рейтинги губернаторов [4]. В какой-то момент нам сообщают, что рейтинг некоего губернатора увеличился с 78 до 79 пунктов, а другого – снизился с 79 до 78. На какие стороны жизни обычных людей, к коим относит себя автор этих строк, это повлияет в дальнейшем? Ответа мы не найдем не только в практической, но и в теоретической плоскости.

Одним из основополагающих принципов научного познания реальной действительности является принцип системности, когда любое явление или процесс понимается как элемент сложной системы, то есть совокупности связанных между собой по определенным законам и принципам элементов [5, с. 90-91]. В научной литературе мы находим немало примеров рассмотрения функционирования различных и разно-уровневых элементов народно-хозяйственного комплекса именно как системы [6, 7, 8, 9, 10, 11]. Практически во всех указанных работах государственные и частные предприятия, предпринимательские структуры рассматриваются как составные элементы отраслевых, региональных, межрегиональных, национальных или наднациональных производственно-экономических

комплексов. Такой подход вполне оправдан, когда речь идет о территориально-производственных, либо управленческих срезах анализа. Однако, когда речь заходит о конкурентоспособности национальных предпринимательских структур и конкурентоспособности государства, применяемый системный подход должен быть, по нашему мнению, трансформирован вследствие следующих причин:

Во-первых, конкурентоспособность государства зависит от конкурентоспособности национальных предпринимательских структур не линейно;

Во-вторых, цели обеспечения конкурентоспособности национальных предпринимательских структур и конкурентоспособности государства различны;

В-третьих, субъекты и инструменты обеспечения конкурентоспособности национальных предпринимательских структур и конкурентоспособности государства несопоставимы;

В-четвертых, методы оценки конкурентоспособности национальных предпринимательских структур и конкурентоспособности государства различны;

В-пятых, отрицательные последствия снижения конкурентоспособности национальных предпринимательских структур и конкурентоспособности государства несоизмеримы.

Для наглядности представим указанную дифференциацию в табличном виде:

Таблица. Различия содержания срезов конкурентоспособности национальных предпринимательских структур и конкурентоспособности государства.

Срез	Конкурентоспособность национальных предпринимательских структур	Конкурентоспособность государства
Цели	Выживание в условиях рыночной борьбы.	Сохранение национальной идентичности.

	Приспособление к изменениям внешней среды	Достижение экономического превосходства.
Субъекты	Руководители компаний. Федеральные органы законодательной и исполнительной власти.	Федеральные органы законодательной и исполнительной власти.
Инструменты	1. Федеральные целевые программы. 2. Сокращение административных барьеров. 3. Финансирование НИОКР. 4. Поддержка выхода на новые рынки. 5. Таможенно-тарифное регулирование. 6. Техническое регулирование.	1. «Мягкая» внешнеполитическая дипломатия. 2. Формирование позитивного имиджа страны. 3. Поддержание стабильного политического режима. 4. Создание и участие в интеграционных объединениях. 5. Обеспечение транспарентности внешнеторгового законодательства.
Методы оценки (показатели)	Увеличение доли рынка. Увеличение доли прибыли. Создание монополии.	Базовые стандарты: Институты. Инфраструктура. Макроэкономическая стабильность. Здоровье и начальное образование. Факторы эффективности: Высшее образование и подготовка. Эффективность товарных рынков. Совершенство финансовых рынков. Технологическая готовность. Размер рынка. Инновации и факторы совершенства: Совершенство бизнес-среды. Инновации [12, с. 164].
Последствия снижения	Сокращение доли рынка. Сокращение количества рабочих мест.	Ухудшение инвестиционного климата. Снижение инвестиционной

	Закрытие компании.	привлекательности. Увеличение масштабов «бегства капитала».
--	--------------------	--

Более того, наряду с положительным влиянием, выделяют формы проявления недостатков конкуренции:

1. Она не готова щадить слабых.
2. Формирует враждебное поведение по отношению к некоторым участникам рынка.
3. Может носить нецивилизованный характер (демпинг, сговор, коррупция, порочащие слухи и т.д.).
4. Стремление участников к получению максимальной прибыли в краткосрочном периоде при игнорировании долгосрочных инвестиций, затрат на науку.
5. Движение конкурирующих фирм к монопольной рыночной власти и монопольно высокой прибыли за счет роста цен на товары.
6. Предполагает сохранение коммерческой тайны в ущерб обществу.
7. Игнорирование социальных аспектов бизнеса (экологии, условий труда и т.д.), так как они увеличивают издержки производства.
8. Стремление к чрезвычайно рисковым бизнес- операциям и даже авантюрам, если впереди светит высокая норма прибыли.
9. Незаинтересованность участников конкуренции в производстве общественных благ.
10. Конкуренция ведет к неравномерному распределению доходов и собственности в обществе [13, с. 9].

Очевидно, что указанные возможные отрицательные проявления конкурентной борьбы и ее последствий в значительной мере генерируются предпринимательскими структурами, а их проявления отражаются в значительной мере на все общество. Именно поэтому особенно важно найти то соотношение методов обеспечения конкурентоспособности

предпринимательских структур, способных привести к усилению конкурентоспособности государства. Тем не менее, можно выделить следующие теоретические проблемы, способные, на наш взгляд, затруднить решение поставленной задачи.

Во-первых, это фрагментарность. Чем выше и сложнее организация системы, тем более фрагментарными становятся наши знания о ней. Поясним на примере. Руководителю предпринимательской структуры гораздо проще получить релевантную информацию о происходящих процессах на предприятии (или предприятиях), чем, например, руководителю субъекта Российской Федерации в силу целого ряда причин – от отдаленности первоисточника до банального искажения данных.

Во-вторых, это неопределенность. Предпринимательская структура в условиях конкуренции действует в условиях ограниченной неопределенности, но она в любой момент времени осознает, по каким направлениям неопределенность может перейти в зону риска и т.д. Для государства, несомненно, существует гораздо больше потенциальных полей неопределенности. И, как показывает недавняя попытка изоляции нашей страны посредством экономических санкций и ответная реакция России, зоны определенности могут перейти в зоны риска, и даже неопределенности. Формально такие факты противоречат человеческой природе структурировать среду (сначала природную, затем - социальную) для того, чтобы сделать ее более предсказуемой [3, с. 29].

В-третьих, это разделяемость стратегической цели большинством. Очевидно, что на уровне предпринимательской структуры потенциально проще как ознакомить, разъяснить, так и добиться одобрения большинством сотрудников стратегической цели компании. Для подобного принятия и одобрения большинством населения страны некоей стратегической цели необходимы, на наш взгляд, усилия огромного числа специалистов – от ученых до Президента. Здесь на первый план автоматически выйдут вопросы кредита доверия власти, оценки предыдущих обещаний и их исполнения и

т.д. В целом, проблема сплоченности общества ради достижения некоей цели лежит в области смежных с экономикой наук (политологии, социологии и т.д.). Но как можно говорить о реальном конкурентном процессе, если дело в том, что главным инструментом конкурентной борьбы для отечественных предпринимателей является не технологическая и организационная модернизация, а «крыша» со стороны человека, занимающего ту или иную «государеву должность» [11 с. 13]. В современных российских условиях действительно значительной части предпринимателей свойственна консервативная модель поведения, обеспечивающая сохранение позиций на рынке [14, с. 170].

В-четвертых, в России помимо частного предпринимательского (рыночного) сектора существует значительный нерыночный сектор, объединяющий, по оценке специалистов Центра стратегических разработок при Правительстве Российской Федерации, не менее четверти общего числа отечественных предприятий. Эти предприятия не в состоянии производить и продавать товары по рыночным ценам, но сохраняются вследствие явного или скрытого субсидирования, неплатежей или бартера [15, с. 10].

Оценка конкурентоспособности государства, по нашему мнению, не должна расходиться с проблемой оценки эффективности государственного управления как такового, особенно в российских условиях, где исторически сложился редистрибутивный, а не рыночный тип государства [16]. Здесь мы не в полной мере согласны с мнением А.К. Субботина, который считает, что основополагающий вопрос, который надо ставить при оценке эффективности государственного управления, является вопрос о том, какие задачи ставит перед собой государство [17, с. 218]. За истекшие 20 лет наше государство ставило поистине супер- амбициозные задачи. Однако, их достижение в большинстве случаев приводило к несколько иным результатам.

В указанных условиях попытаемся сформулировать принципы унификации инструментов обеспечения конкурентоспособности (как предпринимательских структур, так и государства), учитывая, что

источниками конкурентоспособности страны могут быть определены способность осуществлять производство сравнимых потребительских ценностей с издержками ниже мировых и способность создавать большую потребительную ценность (и стоимость) при одинаковых затратах производственных ресурсов [18, с. 283]:

- оперативности (скорость введения инструмента и его длительности во времени);

- масштабности (полнота применения инструмента на уровне отрасли, региона или страны);

- анти- хредности (социальная поддержка производств, не выдержавших конкурентную борьбу);

- эффективности (затраты на введение инструмента должны быть заведомо ниже предполагаемого эффекта).

1. Приведенные принципы, по нашему мнению, полностью соответствуют второму закону термодинамики, применимому в полной мере для экономических систем – под влиянием случайных факторов ни одна система не может произвольно перейти в более организованное состояние [18, с. 6].

Библиографический список

2. Российская газета. Официальный сайт. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2014/09/04/economy.html>. Дата обращения: 18.10.2014.

3. Зотов А.Ф. Структура научного мышления. – М.: Политиздат, 1973. – 184 с.

4. Норт Д. Понимание процесса экономических изменений / пер. с англ. К. Мартынова, Н. Эдельмана; Гос ун-т – Высшая школа экономики. – М.: Изд. дом Гос ун-та – Высшая школа экономики, 2010. – 256 с.

5. Регионы России: рейтинг губернаторов. Официальный сайт. Режим доступа: <http://russia-rating.ru/info/3101.html>. Дата обращения: 19.10.2014.

6. Лившиц В.Н., Лившиц С.В. Макроэкономические теории, реальные инвестиции и государственная российская экономическая политика / В.Н. Лившиц, С.В. Лившиц. – М.: Издательство ЛКИ, 2008. – 248 с.
7. Бакланов П.Я. Территориальные структуры хозяйства в региональном управлении / П.Б. Бакланов; [отв. ред. П.А. Минакир]; Тихоокеан. ин-т географии ДВО РАН. – М.: Наука, 2007. – 239 с.
8. Романов М.Т. Территориальная организация хозяйства слабоосвоенных регионов России / М.Т. Романов. – Владивосток: Дальнаука, 2009. – 318 с.
9. Ворожбит О.Ю. Конкуренентоспособность рыбной продукции: теория, методология, практика / О.Ю. Ворожбит. – Владивосток: Дальнаука, 2007. – 180 с.
10. Латкин А.П. Управление предприятиями морехозяйственной специализации: монография. – Владивосток: Дальнаука, 2009. – 368 с.
11. Валитов Ш.М. Эффективность макроэкономической системы: теория и практика / Ш.М. Валитов, О.В. Демьянова. – Москва: Экономика, 2011. – 189 с.
12. Экономическая система России: Анатомия настоящего и стратегии будущего (реиндустриализация и/или опережающее развитие) / Под. ред. А.В. Бузгалина. – М.: ЛЕНАНД, 2014. – 200 с.
13. Фатхутдинов Р.А. Глобальная конкурентоспособность. На стол современному руководителю. – М.: РИА «Стандарты и качество», 2009. – 464 с.
14. Белых В.И. Интеграционные процессы на отраслевых рынках в условиях конкуренции / В.И. Белых, Е.В. Севастьянова, С.Г. Полковникова. – Москва: ЗАО «Издательство «Экономика», 2010. – 290 с.
15. Сухарев О.С. Методология и возможности экономической науки: Монография. – М.: КУРС: ИНФРА-М, 2013. – 368 с.

16. Кузнецова Е.И. Развитие конкурентных отношений и экономическая стратегия государства / Е.И. Кузнецова. – М.: ЮНИТИ-ДАТА: Закон и право, 2008. – 383 с.
17. Кирдина С.Г. X- и Y-экономики: Институциональный анализ / С.Г. Кирдина; Ин-т экономики. – М.: Наука, 2004. – 256 с.
18. Тарануха Ю.В. Конкуренция: система и процесс: монография / Ю.В. Тарануха. – М.: Издательство «Дело и Сервис», 2012. – 672 с.
19. Субботин А.К. Гиперконкуренция и эффективность управления: Анализ экономики стран – лидеров современного мира: Взгляд из России / Предисл. В.Л. Макарова. – М.: Книжный дом «ЛИБЕРКОМ», 2012. – 288 с.