

РЕГИОНАЛЬНАЯ И ОТРАСЛЕВАЯ ЭКОНОМИКА

REGIONAL AND SECTORAL ECONOMY

Научная статья
УДК 332.1
<https://doi.org/10.24143/2073-5537-2025-2-7-16>
EDN FAIHND

Структура интеллектуального капитала региона на основе декомпозиции по видам когнитивной активности

Ольга Вячеславовна Недолужко

*Владивостокский государственный университет,
Владивосток, Россия, olga.nedoluzhko@vvsu.ru*

Аннотация. Интеллектуальный капитал, идентифицируемый на различных уровнях социально-экономических систем применительно к различным субъектам, в настоящее время является основным источником конкурентных преимуществ и фактором социально-экономического роста, что обуславливает необходимость реализации процессов его формирования и развития посредством эффективного управления им. Переход к постиндустриальному обществу и процессы цифровизации обуславливают изменения в составе компонентов интеллектуального капитала и характере взаимодействия между ними, что необходимо учитывать при формировании декомпозиционной модели интеллектуального капитала на региональном уровне. Обоснована необходимость выполнения декомпозиции ключевых компонентов интеллектуального капитала на уровне региона. В результате выполненного анализа существующих подходов к структурной декомпозиции компонентов интеллектуального капитала сделано заключение о том, что наиболее предпочтительной является классическая структура интеллектуального капитала, включающая компоненты человеческого, организационного и отношенческого капитала. Выявлен ряд проблем в использовании существующих подходов к декомпозиции, что позволило определить основные направления и задачи исследования. В качестве основы для выполнения декомпозиции предлагается использовать структуру интеллектуального капитала на уровне организации, соотнесенную с видами когнитивной активности, которые выделяются на следующем уровне иерархии элементов. Специфика подсистем регионального интеллектуального капитала определяет направления модификации видов когнитивной активности в модели. Представленная декомпозиция является основой для разработки иерархической модели интеллектуального капитала на основе социально-экономических показателей, регламентированных в стратегических программных документах регионального развития. Использование модели обеспечит мониторинг экономического и агломерационного роста территорий, что будет способствовать реализации процессов эффективного управления их развитием.

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, регион, человеческий капитал, организационный капитал, отношенческий капитал, когнитивная активность

Для цитирования: *Недолужко О. В.* Структура интеллектуального капитала региона на основе декомпозиции по видам когнитивной активности // *Вестник Астраханского государственного технического университета.* Серия: Экономика. 2025. № 2. С. 7–16. <https://doi.org/10.24143/2073-5537-2025-2-7-16>. EDN FAIHND.

Original article

The structure of a region's intellectual capital based on the decomposition of cognitive activity types

Olga V. Nedoluzhko

Vladivostok State University, Vladivostok, Russia, olga.nedoluzhko@vvsu.ru

Abstract. Intellectual capital, identified at various levels of socio-economic systems in relation to various entities, is currently the main source of competitive advantages and a factor of socio-economic growth, which necessitates the implementation of processes of its formation and development through effective management. The transition to a post-industrial society and the processes of digitalization lead to changes in the composition of the components of intellectual capital and the nature of interaction between them, which must be taken into account when forming a decomposition model of intellectual capital at the regional level. The necessity of decomposition of the key components of intellectual capital at the regional level is substantiated. As a result of the analysis of existing approaches to the structural decomposition of intellectual capital components, it was concluded that the classical structure of intellectual capital, which includes components of human, organizational and relational capital, is the most preferable. A number of problems were identified in the use of existing approaches to decomposition, which made it possible to determine the main directions and objectives of the study. As a basis for the decomposition, it is proposed to use the structure of intellectual capital at the organizational level, correlated with the types of cognitive activity that are distinguished at the next level of the hierarchy of elements. The specifics of the subsystems of regional intellectual capital determine the directions of modification of the types of cognitive activity in the model. The presented decomposition is the basis for the development of a hierarchical model of intellectual capital based on socio-economic indicators regulated in strategic policy documents of regional development. The use of the model will ensure monitoring of the economic and agglomeration growth of territories, which will contribute to the implementation of effective management processes for their development.

Keywords: intellectual capital, region, human capital, organizational capital, relational capital, cognitive activity

For citation: Nedoluzhko O. V. The structure of a region's intellectual capital based on the decomposition of cognitive activity types. *Vestnik of Astrakhan State Technical University. Series: Economics.* 2025;2:7-16. (In Russ.). <https://doi.org/10.24143/2073-5537-2025-2-7-16>. EDN FAIHND.

Введение

В настоящее время в связи с активным развитием цифровых технологий и необходимостью их применения в целях интенсификации развития экономики актуальной становится тема использования интеллектуального капитала (ИК) в качестве источника экономического роста. Если на уровне субъектов микроэкономики сущность ИК и структура его компонентов в целом определены и можно рассматривать в качестве основополагающей классическую трехкомпонентную структуру, то на мезо- и макроуровне данная проблема не столь детально разработана. Вместе с тем активное внедрение механизмов и способов воздействия на компоненты ИК в условиях отсутствия четкого видения структуры его компонентов на уровне регионов или страны в целом оказывается затруднено, что предопределяет актуальность темы настоящего исследования.

Цель и задачи исследования, используемые в исследовании методы, методики и технологии

Цель исследования состоит в выполнении анализа основных подходов к определению сущности ИК на региональном уровне и декомпозиции его по компонентам. Гипотеза исследования состоит в предположении, что выполненный анализ в перспективе позволит сформировать комплекс методологических инструментов, обеспечивающих управленческое воздействие на процессы развития ИК на региональном и местном уровне и, как следствие, активизацию экономического и агломерационного роста регионов.

Методы исследования включают метод библиографического исследования публикаций по содер-

жанию и структуре компонентов ИК на мезо- и макроуровне с последующим синтезом выявленной информации, позволяющим выделить основные проблемы существующих подходов к его декомпозиции и ключевые направления совершенствования подходов к его изучению, что дает возможность реализовать процессы его эффективного развития с целью обеспечения экономического и агломерационного роста регионов.

Исследование проблемного поля и научная новизна исследования

Каноническая структура ИК предполагает выделение в его составе трех компонентов – человеческого, организационного и отношенческого капитала [1–6]. Возникает закономерный вопрос, каким образом данная структура может быть модифицирована при переходе на более высокий уровень системной и организационной сложности, сохранится ли данная декомпозиция или же она преобразуется с добавлением специфических компонентов, присущих уровню мезо- или макроэкономики. Выполненный анализ ряда исследований отечественных и зарубежных авторов позволил обобщить существующие позиции по данному вопросу в виде нижеследующих ключевых подходов.

1. Структура ключевых компонентов ИК на мезо- и макроуровне сохраняется идентичной ИК предприятия [7–20].

Так, в исследовании И. Н. Александрова, М. Ю. Федоровой [9] в качестве ключевых компонентов ИК региона выделены человеческий капитал, структурный (организационный) капитал и клиентский (рыночный) капитал. Авторами раскрывается содержание каждого компонента применительно

к региону. В частности, к клиентскому капиталу отнесены региональный туристический бренд, совокупность связей экономического и культурного плана с дружественными регионами, учет кредитных рейтингов и характер взаимодействия с медиа и общественными организациями. Структурный капитал, согласно исследованию, включает капитал инноваций, представляющий собой совокупность нематериальных активов и пригодных для реализации идей и объектов. К процессному капиталу в рамках полученных результатов можно отнести инфраструктурную составляющую в виде цифровых технологий, производственных процессов, специфических структур и систем управления на уровне региона, включающих, например, систему образования, здравоохранения и др. [21].

Автором Н. Ш. Хузиной обозначены компоненты человеческого, структурного и отношенческого капитала региона, причем анализ эффективности их взаимодействия предлагается проводить в разрезе экономического и стратегического направлений [7]. В работе [10] в качестве ключевых компонентов ИК выделяются человеческий капитал, структурный капитал и потребительский капитал. Содержание данных компонентов в целом соотносится с компонентами классической структуры ИК. Авторами обосновываются элементы в составе каждого компонента и предлагаются показатели, с помощью которых выполняется оценка каждого элемента. Человеческий капитал декомпозируется по элементам образования, здоровья и социального благополучия. Структурный капитал декомпозируется по элементам ИТ-инфраструктуры и научного потенциала. Потребительский капитал включает элементы инвестиционной привлекательности, экспортного потенциала и импортного потенциала.

В исследовании [11] подчеркивается мысль о том, что существующие подходы к декомпозиции ИК предполагают выделение внешнекорпоративного, внутрикорпоративного и внутриличностного компонентов. Такая структура в целом может быть соотнесена с традиционными элементами ИК.

Автор Т. О. Купырина обосновывает структуру ИК из компонентов человеческого капитала, который соотносится со знаниями, компетенциями и навыками личности; структурного капитала, к которому относятся совокупность уникальных технологий, патентных разработок, лицензирование, структурированные знания, базы данных, организационные модели, авторское право, объекты интеллектуальной собственности; потребительского капитала, который включает в себя международную интеграцию, а также его инвестиционную привлекательность [12].

В 2006–2007 гг. в странах Европейского союза был реализован проект Regional Intellectual Capital

Reporting Development and Application (RICARDA), в ходе которого осуществлялась оценка ИК региональных кластеров Австрии, Германии, Венгрии и Швеции [22]. В данных исследованиях также использовалась стандартная трехкомпонентная модель ИК [23]. Декомпозиция ИК осуществлялась на отдельные составляющие, формулировались цели развития региона и идентифицировались элементы, значимые для их достижения. На последующих этапах анализа определялись взаимосвязи между компонентами ИК и стратегическими задачами, проводилась оценка текущего состояния ИК и осуществлялась коррекция стратегии развития кластера. Разработанная методология впоследствии была адаптирована для оценки отдельных регионов, в частности в Германии, а также для анализа влияния ИК на региональную конкурентоспособность [24–27].

2. Интеллектуальный капитал региона (муниципального образования, городского поселения) формируется как сумма ИК отдельных хозяйствующих субъектов (предприятий) [28, 29].

В работе П. Ю. Макарова обоснована взаимосвязь ИК на различных уровнях экономики – макрорегиональном, региональном, организационном и индивидуальном. Каждый последующий уровень формируется как композиция трех стандартных компонентов ИК и компонента, отражающего усложнение масштабов подсистемы [28].

Представленная зависимость определяет специфику интерпретации регионального ИК с двух сторон: как способа описания совокупности нематериальных ресурсов системы (в частности, на региональном уровне) и как суммарного ИК функционирующих в регионе организаций. При реализации второго подхода ИК рассматривается применительно к пространственному образованию и интерпретируется как фактор региональной экономики [23, 28].

Если же обратиться к исследованию [29], то можно отметить, что в соответствии с предложенной авторами схемой ИК региона складывается из ИК предприятий и ИК домохозяйств. Данная точка зрения не получила широкой популярности в научных исследованиях.

3. В составе ИК субъекта мезоэкономики необходимо выделить дополнительные компоненты, присущие данному уровню экономической системы и отражающие его специфику [30–33].

В отдельных ситуациях в дополнение к стандартному подходу к классификации элементов ИК используются его специфические разновидности в соответствии со спецификой исследуемого региона. Например, может рассматриваться рыночный капитал [33, 34], социальный капитал [33, 35], капитал развития (обновления) [33, 36], капитал интеллектуальной собственности [37].

Так, в исследовании П. Ю. Макарова предлага-

ется расширить структуру ИК региона за счет включения в нее таких компонентов, как «возобновительный» капитал, который можно рассматривать как оценку системы воспроизводства ИК, и индекс валового национального продукта [30]. В работе А. А. Мальцевой, Е. А. Бессоновой на уровне региона выделяются компоненты человеческого капитала, инфраструктурного капитала, инновационного капитала и репутационного капитала [31]. Авторами раскрываются содержание и элементы каждого компонента, а также соответствующие каждому элементу подсистемы социально-экономической системы региона.

Исследователь Е. П. Лисиченок предлагает рассматривать ИК региона как совокупность подсистем в виде человеческого, рыночного, социального и инновационного капиталов. Каждой подсистеме ставятся в соответствие совокупность критериев ее развития и показатели, с помощью которых можно оценить уровень ее развития [33].

Авторы Л. Н. Гальдикас, А. В. Гусева предлагают учитывать в составе компонентов ИК региона дополнительно организационный капитал как капитал, присущий субъектам микроэкономики, что позволяет говорить о комбинировании ими второго и третьего подходов в их работе [32].

4. Применительно к ИК субъекта мезоэкономики необходимо использовать иную комбинацию компонентов, возможно (но не обязательно), частично дублирующую отдельные компоненты классической трехкомпонентной структуры [38–40].

В частности, в исследовании [41] основой для выделения видов ИК послужила структуризация компонентов социально-экономической системы региона – туризма, социально-экономической деятельности, социального направления, экологии, образования и развития, государственного управления, что позволило обосновать соответствующие элементы ИК. В работе [42] разработана методология измерения ИК городов, состоящая из двух моделей. Первая модель основана на использовании показателей Skandia Navigator в совокупности с рядом составляющих стратегического анализа. Вторая модель опирается на выделение микрокластеров города. Автор Ф. Каррильо исследует составляющие человеческого капитала, метакapитала и инструментального капитала [43]. Исследователи [44] полагают, что инновационная способность города оказывает воздействие на его конкурентоспособность и использует разделение ИК на компоненты человеческого, реляционного, структурного и социального капитала. В работе [45] предложена модель ИК с использованием модели *Intellectus*. Модель включает пять переменных в соответствии с человеческими, организационными, технологическими, социальными и финансово-экономическими направлениями.

Авторы И. Ф. Жуковская, И. В. Паньшин на ос-

новании анализа ряда программных документов регионального стратегического развития приходят к выводу о том, что содержание направлений оценки и показателей ИК применительно к различным регионам будет обладать выраженной спецификой. Часть из них в достаточной степени стандартна, когда речь идет о целевых ориентирах образования, науки и инноваций, однако для обеспечения эффективного развития регионов необходима хотя бы частичная унификация целевых ориентиров и соответствующих им показателей [38].

Согласно исследованию С. П. Станишевской, Е. А. Имайкина, формирование и развитие ИК индивида происходит за счет трех компонентов социально-экономического субъекта регионального уровня. К ним относятся индивидуальная личность как носитель ИК, выступающая в роли участника социально-экономических отношений, региональная система образования, оказывающая воздействие на процесс развития индивида, и региональный рынок труда, создающий условия для капитализации полученных индивидом знаний и навыков [39].

В исследовании Ю. С. Булгатовой, А. В. Дырхеева декомпозиция ИК региона производится по направлениям образовательного потенциала, социального благополучия, научного потенциала, информационно-коммуникационной составляющей и отношения человеческого капитала. Каждое направление предлагается оценивать с помощью группы соответствующих показателей [40].

Результаты исследования и их обсуждение

Таким образом, подводя итоги выполненному анализу, можно сделать следующие основные выводы относительно содержания подходов к определению структуры ИК на региональном уровне:

1. Большинство исследователей придерживаются классической трехкомпонентной структуры ИК, используемой на уровне микроэкономики, и считают целесообразным и обоснованным ее применение на более сложных уровнях экономической системы. Те из них, которые обосновывают необходимость модификации структуры компонентов с учетом усложнения масштаба системы, так или иначе ориентируются на стандартную структуру с изменениями, касающимися скорее формы отдельных компонентов, а не их содержания.

2. Существенным недостатком существующих подходов к оценке уровня развития отдельных компонентов и ИК в целом является отсутствие детализированной декомпозиции компонентов, что создает препятствие для выделения показателей их оценки.

3. Перспективными направлениями развития теоретико-методологических основ управления процессами экономического и агломерационного роста субъектов экономики на мезо- и макроуровне явля-

ются детализация состава показателей оценки компонентов ИК, а также учет динамической составляющей процесса развития компонентов ИК и их взаимодействия в ходе реализации данного процесса.

Следующим этапом исследования является декомпозиция ключевых компонентов ИК. Декомпозиция непосредственно за счет конечных показателей осложняется тем, что зачастую привязка того или иного показателя представляется в достаточной степени умозрительной с учетом того, что значительная часть показателей в той или иной степени может быть отнесена не к одному, а, возможно, к двум или даже ко всем трем компонентам. Выделение промежуточных аспектов иерархии позволит обеспечить более корректное соотнесение показателей с компонентами. На предыдущем этапе исследования применительно к ИК на уровне организации было обосновано понятие когнитивной активности как фундаментальной характеристики ИК [46] и выделены ее виды, соответствующие каждому из ключевых компонентов ИК. Закономерным является вопрос о возможности использования данной модели применительно к структуре ИК на уровне региона. Учитывая тот факт, что на индивидуальном и организационном уровнях первичным носителем ИК выступает человеческая личность, можно предположить, что концепция когнитивной активности является универсальной и может быть использована на мезо- и макроуровне экономической системы. Сформулированные на предыдущем этапе исследования виды когнитивной активности могут быть рассмотрены с позиции возможности их использования в качестве элементов ИК на мезо- и макроуровне.

Обучение представляет собой когнитивную активность, реализуемую в пределах заданного метода, основанную на физиологических процессах и способствующую формированию человеческого капитала. Посредством реализации данного вида когнитивной активности обеспечивается приобретение сотрудником навыков, позволяющих ему выполнять текущие рутинные задачи, не требующие поиска новых способов реализации. Применительно к ИК региона данный вид когнитивной активности может быть реализован через систему образования, а дальнейшая декомпозиция по показателям может быть осуществлена посредством использования показателей эффективности системы образования.

Вовлечение представляет собой когнитивную активность, реализуемую в пределах установленного метода, основанную на социально-экономических факторах и способствующую формированию организационного капитала. Данный вид когнитивной активности отражает степень приверженности сотрудника к конкретной организации, его готовность соответствовать предъявляе-

мым требованиям в части способов решения задач и корпоративной культуры. Если рассматривать данный вид когнитивной активности в контексте ИК региона, то наиболее подходящей подсистемой, чья деятельность ориентирована на формирование приверженности к конкретному региону, будет являться социальная и миграционная политика региона, направленная на создание комфортных условий проживания и труда.

Производственная рационализация представляет собой когнитивную активность, направленную на поиск оптимальных способов решения задач в пределах выбранной стратегии, основанную на психологических механизмах и способствующую формированию организационного капитала. На уровне региона она в значительной степени реализуется посредством развития инфраструктурной составляющей, а также частично научной среды.

Самосовершенствование – это вид когнитивной активности, в рамках которого происходит смена вектора стратегии, обусловленная воздействием психологического аспекта и способствующая формированию человеческого капитала. Специфичность данного вида когнитивной активности проявляется в том, что он реализуется исключительно на уровне человеческой личности, заинтересованной в постановке принципиально новых задач. Использование данного вида когнитивной активности по отношению к региону находится под вопросом, поскольку постановка новых задач на уровне региона может выражаться в реализации инновационной составляющей, что в целом соотносится с другим видом когнитивной активности – инновационной деятельностью. Таким образом, возможным решением обозначенной проблемы является укрупнение декомпозиции ИК с помощью видов когнитивной активности для региона посредством объединения самосовершенствования и инновационной деятельности.

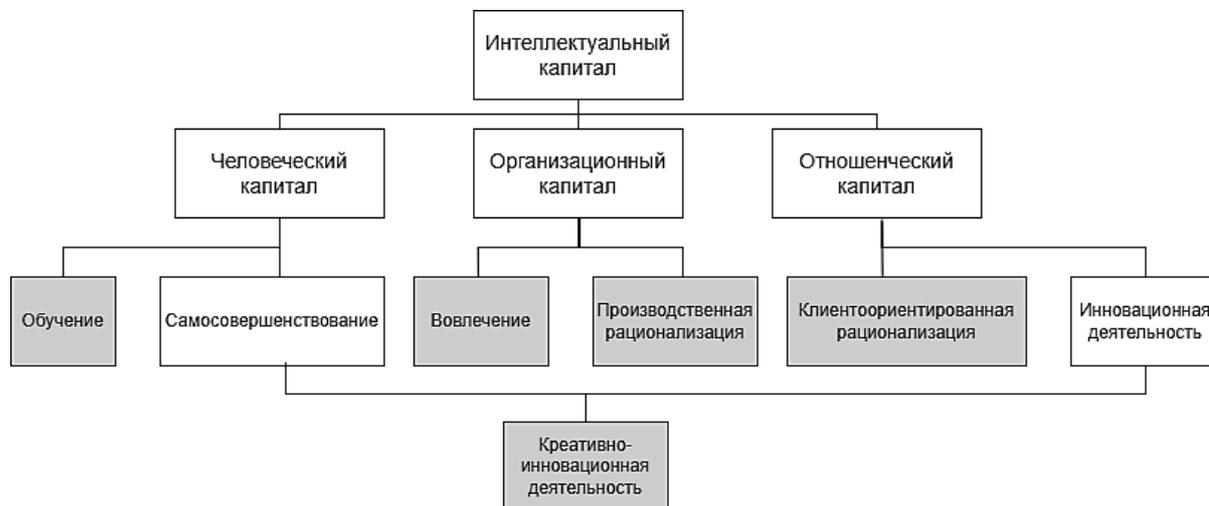
Клиентоориентированная рационализация предполагает поиск наиболее эффективных способов решения поставленной задачи, выполняемый на физиологической основе и влекущий за собой формирование отношенческого капитала. Применительно к региону она может быть реализована в рамках развития составляющей взаимодействия со стейкхолдерами региона, которыми могут являться его географические соседи и иные регионы, с которыми его связывают торговые отношения, предоставления туристско-рекреационных услуг, развития туристического бренда региона, повышения инвестиционной привлекательности территории, экспортного и импортного потенциала.

Наконец, инновационная деятельность реализуется посредством выхода за пределы заданного вектора стратегического развития, осуществляется на социально-экономической основе и способству-

ет созданию отношенческого капитала. Как отмечено выше, на уровне региона целесообразными являются ее объединение с самосовершенствованием и реализация данной составляющей за счет

развития инновационной инфраструктуры, в том числе инновационного развития научной среды.

Модификация видов когнитивной активности применительно к ИК региона отражена на рисунке.



Декомпозиционная модель интеллектуального капитала региона (верхние уровни)

Decomposition model of the intellectual capital of the region (upper levels)

Рисунок отражает необходимость модификации декомпозиционной модели ИК применительно к региону. Серым цветом отмечены виды когнитивной активности, выделяемые на уровне региона. Исходя из того, что вид когнитивной активности «самосовершенствование» ориентирован на формирование человеческого капитала, а «инновационная деятельность» – на формирование отношенческого капитала, можно предположить, что модифицированный вид когнитивной активности «креативно-инновационная деятельность» позволит обеспечить формирование сразу двух видов ИК региона, а на уровне показателей при дальнейшей детализации декомпозиционной модели его можно будет разграничить на получаемые виды ИК за счет разделения показателей, относимых к развитию трудовых ресурсов региона и его инновационной составляющей.

Заключение

Таким образом, выполненная декомпозиция ключевых компонентов ИК по видам когнитивной активности с учетом специфики региона в перспективе позволит сформировать детализированную иерархию ИК с учетом показателей его социально-экономического развития, регламентированных на уровне стратегических программных документов регионального развития, что, в свою очередь, обеспечит возможность мониторинга процессов экономического и агломерационного роста территорий, а значит, эффективного управления данными процессами на региональном уровне. Данное направление отражает тематику дальнейшей работы в рамках выбранной темы исследования.

Список источников

1. Brooking A. Intellectual capital: core asset for the third millennium enterprise. London: Thompson International Business Press, 1996. 224 p.
2. Saint-Onge H. Tacit Knowledge: the Key to the Strategic Alignment of Intellectual Capital? // *Strategy and Leadership. Planning Review*. 1996. V. 24. N. 2. P. 10–16.
3. Ashton R. H. Intellectual capital and value creation // *Journal of Accounting Literature*. 2009. V. 24. N. 24. P. 53–134.
4. Bontis N. Intellectual capital: an exploratory study that develops measures and models // *Management Decision*. 1998. V. 36. N. 2. P. 63–76. <https://doi.org/10.1108/00251749810204142>.
5. Claver-Cortés E., Zaragoza-Sáez P., González-Illescas M. Intellectual capital management: an approach to organizational practices in Ecuador // *Intangible Capital*. 2018. N. 2 (14). P. 270–285.
6. Daraio C., Iazzolino G., Laise D., Coniglio I. D., Di Leo S. Meta-choices in ranking knowledge-based organizations // *Management Decision*. 2021. V. 60. Iss. 4. P. 995–1016. <https://doi.org/10.1108/MD-01-2021-0069>.
7. Хузина Н. Ш. Подход к оценке эффективности механизма взаимодействия структурных компонентов интеллектуального капитала региона // *Дискурс*. 2016. № 1 (1). С. 319–322.
8. Авагян А. В. Интеллектуальный капитал как фактор развития инноваций и повышения инвестиционной привлекательности региона. Мониторинг интеллектуального капитала Ростовской области // *Механизмы*

- и инструменты модернизации экономики периферийных территорий: материалы II Междунар. науч.-практ. интернет-конф., посвящ. 100-летию Юж. федерал. ун-та и 15-летию Фил. Юж. федерал. ун-та в г. Новошахтинске (Новошахтинск – Ростов-на-Дону, 15–30 апреля 2015 г.). Новошахтинск – Ростов-на-Дону: Изд-во ЮФУ, 2015. С. 23–29.
9. Александров И. Н., Федорова М. Ю. Оценка интеллектуального капитала регионов и территорий // Стратегическое управление организациями: современные технологии: сб. науч. тр. Науч. и учеб.-практ. конф. (Санкт-Петербург, 20–21 апреля 2017 г.). СПб.: Изд-во СПбПУ Петра Великого, 2017. С. 308–312.
10. Алексеева М. В., Лепихина Т. Л. Инновации и интеллектуальный капитал в экономике устойчивого развития региона // Инновац. развитие экономики: тенденции и перспективы. 2017. Т. 1. С. 260–269.
11. Реутов В. Е., Вельгош Н. З. Ретроспектива теорий и концепций формирования интеллектуального капитала в инновационном обществе: аспекты на уровне региона и корпорации // Науч. вестн.: финансы, банки, инвестиции. 2018. № 3 (44). С. 142–152.
12. Купырина Т. О. Систематизация структурных элементов интеллектуального капитала региона // Управление развитием социально-экономических систем: материалы III Всерос. науч.-практ. конф. (Ульяновск, 15 мая 2020 г.). Ульяновск: Изд-во УлГТУ, 2020. С. 137–139.
13. Лисевич А. В. Базовые параметры интеллектуального капитала региона // Материалы VI Междунар. Балт. мор. форума: в 6-и т. (Калининград, 03–06 сентября 2018 г.). Калининград: Изд-во Обособл. структур. подразделения «БГАРФ» ФГБОУ ВО «КГТУ», 2018. Т. 1. С. 731–736.
14. Николаев М. А. Оценка интеллектуального капитала регионов СЗФО // Индустрия 5.0, цифровая экономика и интеллектуальные экосистемы (ЭКОПРОМ-2021): сб. тр. IV Всерос. (Нац.) науч.-практ. конф. и XIX Сетев. конф. с междунар. участием (Санкт-Петербург, 18–20 ноября 2021 г.). СПб.: Политех-Пресс, 2021. С. 176–179. <https://doi.org/10.18720/IEP/2021.3/48>.
15. Лозина Ю. А., Алексеева Н. С., Бабкин А. В. Структурный капитал как катализатор создания инноваций в управлении интеллектуальным капиталом экосистемы // Естеств.-гуманитар. исслед. 2024. № 5 (55). С. 557–564.
16. Макаров П. Ю. Анализ подходов к оценке интеллектуального капитала региона // Проблемы соврем. экономики (Новосибирск). 2011. № 4-2. С. 55–59.
17. Шаховская Л. С., Кирьянова А. Ю. Оценка интеллектуального капитала региона // Регион. экономика. Юг России. 2015. № 3 (9). С. 36–43.
18. Макаров П. Ю. Модель процесса управления интеллектуальным капиталом региона // Сибир. финанс. шк. 2015. № 5 (112). С. 70–75.
19. Машкина Д. И. Интеллектуальный капитал как фактор развития региона // Проблемы и перспективы социально-экономического развития регионов: материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Киров, 08 ноября 2015 г.). Киров: Радуга-Пресс, 2015. Т. 2. С. 181–183.
20. Макаров П. Ю. Факторы формирования интеллектуального капитала региона // Изв. высш. учеб. завед. Поволжский регион. Общественные науки. 2015. № 3 (35). С. 114–123.
21. Козырев А. Н. Экономика интеллектуального капитала: научные доклады № 7 (R)-2006. СПб.: Изд-во НИИ менеджмента СПбГУ, 2006. 30 с.
22. Wissensbilanzen für regionale Cluster – und Netzwerkiniciativen. Leitfaden zur RICARDA-Methode. URL: www.ricarda-project.org (дата обращения: 01.10.2021).
23. Roos G., Pike S., Ferntröm L. Managing Intellectual Capital in Practice. Elsevier: Butterworth-Heinemann, 2005. 396 p.
24. Camagni R., Capello R. Regional Competitiveness and Territorial Capital: A Conceptual Approach and Empirical Evidence from the European Union // Regional Studies. 2013. V. 47. P. 1383–1402. <https://doi.org/10.1080/00343404.2012.681640>.
25. Januskaite V., Uziene L. Intellectual Capital as a Factor of Sustainable Regional Competitiveness // Sustainability. 2018. V. 10. P. 1–18. <https://doi.org/10.3390/su10124848>.
26. OECD Regional Outlook 2016: Productive Regions for Inclusive Societies. URL: <https://www.oecd.org/regional/oecd-regional-outlook-2016-9789264260245-en.htm> (дата обращения: 01.10.2021).
27. Wang Z. Principles of Regional Science // Part of the New Frontiers in Regional Science: Asian Perspectives book series (NFRSASIPER). Springer: Singapore, 2017. V. 15. URL: <https://link.springer.com/book/10.1007/978-981-10-5367-2> (дата обращения: 01.10.2021).
28. Макаров П. Ю. Системная модель интеллектуального капитала региона // Финанс. аналитика: проблемы и решения. 2015. № 24 (258). С. 45–54.
29. Овчинников В. Н., Остой Я. Методы измерения интеллектуального капитала региона: подходы и оценки // Проблемы прогнозирования. 2022. № 3 (192). С. 102–110. <https://doi.org/10.47711/0868-6351-192-102-110>.
30. Макаров П. Ю. Управление воспроизводством интеллектуального капитала региона: постановка проблемы // Стратегическое управление: теория, практика, проблемы: материалы XIV Регион. науч.-практ. конф. (Владимир, 16 декабря 2016 г.). Владимир: Изд-во Владимир. фил. ФГБОУ ВПО «РАНХиГС при Президенте РФ», 2016. Т. 1. С. 54–57.
31. Мальцева А. А., Бессонова Е. А. Подходы к классификации интеллектуального капитала региона // Вестн. Твер. гос. ун-та. Сер.: Экономика и управление. 2018. № 3. С. 303–311.
32. Гальдикас Л. Н., Гусева А. В. Механизм формирования интеллектуального капитала региона // Вестн. Сургут. гос. ун-та. 2024. Т. 12. № 2. С. 15–24. <https://doi.org/10.35266/2949-3455-2024-2-2>.
33. Лисиченок Е. П. Определение структуры интеллектуального капитала региона на основе ее исследования на уровне предприятия // Вестн. Гомел. гос. техн. ун-та им. П. О. Сухого. 2004. № 2. С. 62–68.
34. Bontis N. National Intellectual Capital Index: A United Nations initiative for the Arab region // Journal of Intellectual Capital. 2004. V. 5. N. 1. P. 13–39.
35. Киреева В. В. Оценка интеллектуального капитала как фактора развития региона // Науч. тр. Вольн. экон. о-ва России. 2015. Т. 191. № 2. С. 239–254.
36. Lubacha-Sember J. Intellectual Capital of the European Union Regions, on example of the Visegrad Countries regions. Building Bridges: Cities and Regions in a Transna-

tional World RSA Annual Conference. Graz, Austria: 2016. URL: https://www.researchgate.net/profile/Judyta-Lubacha/publication/317098190_Intellectual_Capital_of_the_European_Union_Regions_on_example_of_the_Visegrad_Countries_regions/links/614221727d081355ccee78/Intellectual-Capital-of-the-European-Union-Regions-on-example-of-the-Visegrad-Countries-regions.pdf (дата обращения: 09.02.2025).

37. Мальцева А. А., Монахов И. А., Ключникова Е. В. Управление интеллектуальным капиталом технопарковых структур: теоретические и методологические основы. Тверь: Изд-во ТвГУ, 2015. 206 с.

38. Жуковская И. Ф., Паньшин И. В. Целевые ориентиры стратегического развития интеллектуального капитала российских регионов // Проблемы теории и практики упр. 2021. № 12. С. 170–186. <https://doi.org/10.46486/0234-4505-2021-12-170-186>.

39. Станишевская С. П., Имайкин Е. А. Управление интеллектуальным капиталом в регионе на основе взаимодействия региональной системы образования и рынка труда // Вестн. Перм. ун-та. Сер.: Экономика. 2010. № 2 (5). С. 6–14.

40. Булгатова Ю. С., Дырхеев А. В. Методические подходы к оценке и сохранению интеллектуального капитала региона // Инновационное развитие российской экономики: материалы IX Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 25–28 октября 2016 г.). М.: Изд-во РЭУ им. Г. В. Плеханова, 2016. Т. 4. С. 206–209.

41. Sánchez Medina A. G., Agustín J., Melián González A.,

García Falcón G. M. Intellectual Capital and Sustainable Development on Islands: An Application to the Case of Gran Canaria // Regional Studies. 2007. V. 41. N. 4. P. 473–487. <https://doi.org/10.1080/00343400600928327>.

42. Viedma Marti J. M. Cities' Intellectual Capital Benchmarking System (CICBS): A Methodology and a Framework for Measuring and Managing Intellectual Capital of Cities: A Practical Application in the City of Mataró // Intellectual Capital for Communities. 2005. P. 317–335. <https://doi.org/10.1016/B978-0-7506-7773-8.50022-4>.

43. Carrillo F. Capital Cities: A Taxonomy of Capital Accounts for Knowledge Cities // Journal of Knowledge Management. 2004. V. 8. Iss. 5. P. 28–46. <https://doi.org/10.1108/1367327041058738>.

44. Schiuma G., Lerro A., Carlucci D. The Knoware Tree and the Regional Intellectual Capital Index // Journal of Intellectual Capital. 2008. V. 9. P. 283–300. <https://doi.org/10.1108/14691930810870346>.

45. Matos F. Intellectual Capital Management: From Theoretical Model to a Practice Model // Proceedings of the 5rd European Conference on Intellectual Capital, 11-12 April, 2013. Spain, Bilbao, University of the Basque Country: Academic Publishing Limited, 2013. V. 1. P. 266–278.

46. Недолужко О. В. Новый подход к формированию понятийного пространства феномена интеллектуального капитала организации // Вестн. Удмурт. ун-та. Сер.: Экономика и право. 2016. № 2 (26). С. 42–49.

References

1. Brooking A. *Intellectual capital: core asset for the third millennium enterprise*. London, Thompson International Business Press, 1996. 224 p.

2. Saint-Onge H. Tacit Knowledge: the Key to the Strategic Alignment of Intellectual Capital? *Strategy and Leadership. Planning Review*, 1996, vol. 24, no. 2, pp. 10-16.

3. Ashton R. H. Intellectual capital and value creation. *Journal of Accounting Literature*, 2009, vol. 24, no. 24, pp. 53-134.

4. Bontis N. Intellectual capital: an exploratory study that develops measures and models. *Management Decision*, 1998, vol. 36, no. 2, pp. 63-76. <https://doi.org/10.1108/00251749810204142>.

5. Claver-Cortés E., Zaragoza-Sáez P., González-Illescas M. Intellectual capital management: an approach to organizational practices in Ecuador. *Intangible Capital*, 2018, no. 2 (14), pp. 270-285.

6. Daraio C., Iazzolino G., Laise D., Coniglio I. D., Di Leo S. Meta-choices in ranking knowledge-based organizations. *Management Decision*, 2021, vol. 60, iss. 4, pp. 995-1016. <https://doi.org/10.1108/MD-01-2021-0069>.

7. Khuzina N. Sh. Podkhod k otsenke effektivnosti mekhanizma vzaimodeistviia strukturnykh komponentov intellektual'nogo kapitala regiona [An approach to assessing the effectiveness of the mechanism of interaction of the structural components of the intellectual capital of the region]. *Diskurs*, 2016, no. 1 (1), pp. 319-322.

8. Avagian A. V. Intellektual'nyi kapital kak faktor razvitiia innovatsii i povysheniia investitsionnoi privlekatel'nosti regiona. Monitoring intellektual'nogo kapitala Rostovskoi oblasti. Mekhanizmy i instrumenty modernizatsii ekonomiki periferiinykh territorii [Intellectual capital as a factor of innovation development and increasing the in-

vestment attractiveness of the region. Monitoring of the intellectual capital of the Rostov region. Mechanisms and tools for modernization of the economy of peripheral territories]. *Materialy II Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi internet-konferentsii, posviashchennoi 100-letiiu Iuzhnogo federal'nogo universiteta i 15-letiiu Filiala Iuzhnogo federal'nogo universiteta v g. Novoshakhtinske (Novoshakhtinsk – Rostov-na-Donu, 15–30 apreliia 2015 g.)*. Novoshakhtinsk – Rostov-na-Donu, Izd-vo IuFU, 2015. Pp. 23-29.

9. Aleksandrov I. N., Fedorova M. Iu. Otsenka intellektual'nogo kapitala regionov i territorii. Strategicheskoe upravlenie organizatsiiami: sovremennye tekhnologii [Assessment of the intellectual capital of regions and territories. Strategic management of organizations: modern technologies]. *Sbornik nauchnykh trudov Nauchnoi i uchebno-prakticheskoi konferentsii (Sankt-Peterburg, 20–21 apreliia 2017 g.)*. Saint Petersburg, Izd-vo SPbPU Petra Velikogo, 2017. Pp. 308-312.

10. Alekseeva M. V., Lepikhina T. L. Innovatsii i intellektual'nyi kapital v ekonomike ustoichivogo razvitiia regiona [Innovation and intellectual capital in the region's sustainable development economy]. *Innovatsionnoe razvitiie ekonomiki: tendentsii i perspektivy*, 2017, vol. 1, pp. 260-269.

11. Reutov V. E., Vel'gosh N. Z. Retrospektiva teorii i konseptsii formirovaniia intellektual'nogo kapitala v innovatsionnom obshchestve: aspekty na urovne regiona i korporatsii [A retrospective of theories and concepts of intellectual capital formation in an innovative society: aspects at the regional and corporate levels]. *Nauchnyi vestnik: finansy, banki, investitsii*, 2018, no. 3 (44), pp. 142-152.

12. Kupyryna T. O. Sistematizatsiia strukturnykh elementov intellektual'nogo kapitala regiona [Systematization of the structural elements of the intellectual capital of the

region]. *Upravlenie razvitiem sotsial'no-ekonomicheskikh sistem: materialy III Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (Ul'ianovsk, 15 maia 2020 g.)*. Ul'ianovsk, Izd-vo UIGTU, 2020. Pp. 137-139.

13. Lisevich A. V. Bazovye parametry intellektual'nogo kapitala regiona [Basic parameters of the intellectual capital of the region]. *Materialy VI Mezhdunarodnogo Baltiiskogo morskogo foruma: v 6-i tomakh (Kaliningrad, 03–06 sentyabrya 2018 g.)*. Kaliningrad: Izd-vo Obosoblenogo strukturnogo podrazdeleniia «BGARF» FGBOU VO «KGTU», 2018. Vol. 1. Pp. 731-736.

14. Nikolaev M. A. Otsenka intellektual'nogo kapitala regionov SZFO. Industriia 5.0, tsifrovaia ekonomika i intellektual'nye ekosistemy (EKOPROM-2021) [Assessment of the intellectual capital of the NWFED regions. Industry 5.0, Digital economy and Intelligent Ecosystems (ECOPROM-2021)]. *Sbornik trudov IV Vserossiiskoi (Natsional'noi) nauchno-prakticheskoi konferentsii i XLX Setevoi konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem (Sankt-Peterburg, 18–20 noiabrya 2021 g.)*. Saint Petersburg, Politekh-Press, 2021. Pp. 176-179. <https://doi.org/10.18720/IEP/2021.3/48>.

15. Lozina Iu. A., Alekseeva N. S., Babkin A. V. Strukturnyi kapital kak katalizator sozdaniia innovatsii v upravlenii intellektual'nym kapitalom ekosistemy [Structural capital as a catalyst for innovation in ecosystem intellectual capital management]. *Estestvenno-gumanitarnye issledovaniia*, 2024, no. 5 (55), pp. 557-564.

16. Makarov P. Iu. Analiz podkhodov k otsenke intellektual'nogo kapitala regiona [Analysis of approaches to assessing the intellectual capital of the region]. *Problemy sovremennoi ekonomiki (Novosibirsk)*, 2011, no. 4-2, pp. 55-59.

17. Shakhovskaiia L. S., Kir'ianova A. Iu. Otsenka intellektual'nogo kapitala regiona [Assessment of the intellectual capital of the region]. *Regional'naiia ekonomika. Iug Rossii*, 2015, no. 3 (9), pp. 36-43.

18. Makarov P. Iu. Model' protsessy upravleniia intellektual'nym kapitalom regiona [A model of the intellectual capital management process in the region]. *Sibirskaiia finansovaia shkola*, 2015, no. 5 (112), pp. 70-75.

19. Mashkina D. I. Intellektual'nyi kapital kak faktor razvitiia regiona. Problemy i perspektivy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiia regionov [Intellectual capital as a factor of regional development. Problems and prospects of socio-economic development of the regions]. *Materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (Kirov, 08 noiabrya 2015 g.)*. Kirov, Raduga-Press, 2015. Vol. 2. Pp. 181-183.

20. Makarov P. Iu. Faktory formirovaniia intellektual'nogo kapitala regiona [Factors of formation of intellectual capital of the region]. *Izvestiia vysshikh uchebnykh zavedenii. Povolzhskii region. Obshchestvennye nauki*, 2015, no. 3 (35), pp. 114-123.

21. Kozыrev A. N. *Ekonomika intellektual'nogo kapitala: nauchnye doklady № 7 (R)-2006* [Economics of Intellectual Capital: Scientific reports No. 7 (R)-2006]. Saint Petersburg, Izd-vo NII menedzhmenta SPbGU, 2006. 30 p.

22. *Wissensbilanzen für regionale Cluster – und Netzwerkiniziativen. Leitfadens zur RI-CARDA-Methode*. Available at: www.ricarda-project.org (accessed: 01.10.2021).

23. Roos G., Pike S., Ferntröm L. *Managing Intellectual Capital in Practice*. Elsevier, Butterworth-Heinemann Publ., 2005. 396 p.

24. Camagni R., Capello R. Regional Competitiveness

and Territorial Capital: A Conceptual Approach and Empirical Evidence from the European Union. *Regional Studies*, 2013, vol. 47, pp. 1383-1402. <https://doi.org/10.1080/00343404.2012.681640>.

25. Januskaite V., Uziene L. Intellectual Capital as a Factor of Sustainable Regional Competitiveness. *Sustainability*, 2018, vol. 10, pp. 1-18. <https://doi.org/10.3390/su10124848>.

26. *OECD Regional Outlook 2016: Productive Regions for Inclusive Societies*. Available at: <https://www.oecd.org/regional/oecd-regional-outlook-2016-9789264260245-en.htm> (accessed: 01.10.2021).

27. Wang Z. *Principles of Regional Science. Part of the New Frontiers in Regional Science: Asian Perspectives book series (NFRSASIPER)*. Springer, Singapore, 2017. Vol. 15. Available at: <https://link.springer.com/book/10.1007/978-981-10-5367-2> (accessed: 01.10.2021).

28. Makarov P. Iu. Sistemnaia model' intellektual'nogo kapitala regiona [The system model of the intellectual capital of the region]. *Finansovaia analitika: problemy i resheniia*, 2015, no. 24 (258), pp. 45-54.

29. Ovchinnikov V. N., Ostoi Ia. Metody izmereniia intellektual'nogo kapitala regiona: podkhody i otsenki [Methods of measuring the intellectual capital of the region: approaches and estimates]. *Problemy prognozirovaniia*, 2022, no. 3 (192), pp. 102-110. <https://doi.org/10.47711/0868-6351-192-102-110>.

30. Makarov P. Iu. Upravlenie vosproizvodstvom intellektual'nogo kapitala regiona: postanovka problemy. Strategicheskoe upravlenie: teoriia, praktika, problemy [Management of reproduction of intellectual capital of the region: problem statement. Strategic management: theory, practice, problems]. *Materialy XIV Regional'noi nauchno-prakticheskoi konferentsii (Vladimir, 16 dekabrya 2016 g.)*. Vladimir, Izd-vo Vladimirskego filiala FGBOU VPO «RANKHiGS pri Prezidente RF», 2016. Vol. 1. Pp. 54-57.

31. Mal'tseva A. A., Bessonova E. A. Podkhody k klassifikatsii intellektual'nogo kapitala regiona [Approaches to classifying the intellectual capital of the region]. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriia: Ekonomika i upravlenie*, 2018, no. 3, pp. 303-311.

32. Gal'dikas L. N., Guseva A. V. Mekhanizm formirovaniia intellektual'nogo kapitala regiona [The mechanism of formation of the intellectual capital of the region]. *Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2024, vol. 12, no. 2, pp. 15-24. <https://doi.org/10.35266/2949-3455-2024-2-2>.

33. Lisichenok E. P. Opredelenie struktury intellektual'nogo kapitala regiona na osnove ee issledovaniia na urovne predpriiatiia [Determining the structure of the intellectual capital of a region based on its research at the enterprise level]. *Vestnik Gomel'skogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta imeni P. O. Sukhogo*, 2004, no. 2, pp. 62-68.

34. Bontis N. National Intellectual Capital Index: A United Nations initiative for the Arab region. *Journal of Intellectual Capital*, 2004, vol. 5, no. 1, pp. 13-39.

35. Kireeva V. V. Otsenka intellektual'nogo kapitala kak faktora razvitiia regiona [Assessment of intellectual capital as a factor of regional development]. *Nauchnye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii*, 2015, vol. 191, no. 2, pp. 239-254.

36. Lubacha-Sember J. Intellectual Capital of the European Union Regions, on example of the Visegrad Countries

regions. *Building Bridges: Cities and Regions in a Transnational World RSA Annual Conference*. Graz, Austria, 2016. Available at: https://www.researchgate.net/profile/Judyta-Lubacha/publication/317098190_Intellectual_Capital_of_the_European_Union_Regions_on_example_of_the_Visegrad_Countries_regions/links/614221727d081355ccee78/Intellectual-Capital-of-the-European-Union-Regions-on-example-of-the-Visegrad-Countries-regions.pdf (accessed: 09.02.2025).

37. Mal'tseva A. A., Monakhov I. A., Kliushnikova E. V. *Upravlenie intellektual'nym kapitalom tekhnoparkovykh struktur: teoreticheskie i metodologicheskie osnovy* [Intellectual capital management of technopark structures: theoretical and methodological foundations]. Tver', Izd-vo TvGU, 2015. 206 p.

38. Zhukovskaia I. F., Pan'shin I. V. Tselevye orientiry strategicheskogo razvitiia intellektual'nogo kapitala rossiiskikh regionov [Targets for the strategic development of intellectual capital in Russian regions]. *Problemy teorii i praktiki upravleniia*, 2021, no. 12, pp. 170-186. <https://doi.org/10.46486/0234-4505-2021-12-170-186>.

39. Stanishevskaja S. P., Imaikin E. A. Upravlenie intellektual'nym kapitalom v regione na osnove vzaimodeistviia regional'noi sistemy obrazovaniia i rynka truda [Intellectual capital management in the region based on the interaction of the regional education system and the labor market]. *Vestnik Permskogo universiteta. Seriya: Ekonomika*, 2010, no. 2 (5), pp. 6-14.

40. Bulgatova Iu. S., Dyrkheev A. V. Metodicheskie podkhody k otsenke i sokhraneniui intellektual'nogo kapitala regiona. Innovatsionnoe razvitiie rossiiskoi ekonomiki [Methodological approaches to the assessment and preservation of the intellectual capital of the region. Innovative development of the Russian economy]. *Materialy IX Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (Moskva, 25-28 oktiabria 2016 g.)*. Moscow, Izd-vo REU imeni G. V. Plekhanova, 2016. Vol. 4. Pp. 206-209.

41. Sánchez Medina A. G., Agustín J., Melián González A., García Falcón G. M. Intellectual Capital and Sustainable Development on Islands: An Application to the Case of Gran Canaria. *Regional Studies*, 2007, vol. 41, no. 4, pp. 473-487. <https://doi.org/10.1080/00343400600928327>.

42. Viedma Marti J. M. Cities' Intellectual Capital Benchmarking System (CICBS): A Methodology and a Framework for Measuring and Managing Intellectual Capital of Cities: A Practical Application in the City of Mataró. *Intellectual Capital for Communities*. 2005. Pp. 317-335. <https://doi.org/10.1016/B978-0-7506-7773-8.50022-4>.

43. Carrillo F. Capital Cities: A Taxonomy of Capital Accounts for Knowledge Cities. *Journal of Knowledge Management*, 2004, vol. 8, iss. 5, pp. 28-46. <https://doi.org/10.1108/1367327041058738>.

44. Schiuma G., Lerro A., Carlucci D. The Knoware Tree and the Regional Intellectual Capital Index. *Journal of Intellectual Capital*, 2008, vol. 9, pp. 283-300. <https://doi.org/10.1108/14691930810870346>.

45. Matos F. Intellectual Capital Management: From Theoretical Model to a Practice Model. *Proceedings of the 5rd European Conference on Intellectual Capital, 11-12 April, 2013*. Spain, Bilbao, University of the Basque Country, Academic Publishing Limited, 2013. Vol. 1. Pp. 266-278.

46. Nedoluzhko O. V. Novyi podkhod k formirovaniui poniatiinogo prostranstva fenomena intellektual'nogo kapitala organizatsii [A new approach to the formation of the conceptual space of the phenomenon of intellectual capital of the organization]. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya: Ekonomika i pravo*, 2016, no. 2 (26), pp. 42-49.

Статья поступила в редакцию 19.02.2025; одобрена после рецензирования 17.03.2025; принята к публикации 20.05.2025
The article was submitted 19.02.2025; approved after reviewing 17.03.2025; accepted for publication 20.05.2025

Информация об авторе / Information about the author

Ольга Вячеславовна Недолужко – кандидат экономических наук, доцент; доцент кафедры экономики и управления; Владивостокский государственный университет; olga.nedoluzhko@vvsu.ru

Olga V. Nedoluzhko – Candidate of Economic Sciences, Assistant Professor; Assistant Professor of the Department of Economics and Management; Vladivostok State University; olga.nedoluzhko@vvsu.ru

