

УДК 336.71

## ДОСТАТОЧНОСТЬ СОБСТВЕННОГО КАПИТАЛА КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА К РЕКОМЕНДАЦИЯМ БАЗЕЛЬ-III: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Даниловских Т.Е., Маковская Т.В.

*Владивостокский государственный университет экономики и сервиса,  
Владивосток, e-mail: Tatyana.Danilovskikh@vvsu.ru*

Проведен сравнительный анализ качества собственного капитала и эффективности его формирования и использования, в целях формирования показателя достаточности собственного капитала (H1) региональных коммерческих банков Дальневосточного федерального округа. Учитывались следующие требования к нормативу H1: минимальное значение, установленное Центробанком РФ, а также нормативные требования Базельского соглашения, вступившего в силу 1 января 2014 года. При оценке эффективности формирования собственного капитала учитывались такие показатели, как величина активов и собственного капитала-нетто, соотношение темпов роста собственного капитала и итога пассивов, коэффициенты иммобилизации и доли прибыли в собственном капитале. Исследование показало, что все региональные банки Дальневосточного федерального округа выполняют норматив достаточности, установленный регулятором. А введение требований «Базель III» не окажет негативного влияния на состояние банковской системы Дальневосточного федерального округа в части требований к величине и качеству собственного капитала.

**Ключевые слова:** собственный капитал банка, региональный коммерческий банк, достаточность собственного капитала банка, Базельское соглашение

## CAPITAL ADEQUACY OF COMMERCIAL BANKS IN THE CONDITIONS OF TRANSITION TO THE RECOMMENDATIONS OF THE BASEL III: REGIONAL ASPECT

Danilovskikh T.E., Makovskaya T.V.

*Vladivostok State University of Economics and Service,  
Vladivostok, e-mail: Tatyana.Danilovskikh@vvsu.ru*

In order to form a capital adequacy ratio (H1) of regional commercial banks of the Far Eastern Federal District the comparative analysis of the quality of equity and efficiency of its formation has been held. The following requirements for the H1 norm has been into account: minimum value set by the Central Bank of the Russian Federation, regulatory requirements of the Basel agreement, which entered into force on the 1<sup>st</sup> of January in 2014. In assessing the efficiency of formation such factors as the value of assets and equity, net value growth equity and total liabilities, the coefficients of immobilization and the share of profits in equity has been investigated. The study has shown that all regional banks of the Far Eastern Federal District perform adequacy, set by the regulator. The introduction of the requirements of «Basel III» will have no negative impact on the banking system of the Far Eastern Federal District concerning the requirements for the size and quality of equity.

**Keywords:** equity, regional commercial bank, banks' capital adequacy ratio, Basel III: Capital

Банковская система Российской Федерации функционирует в условиях нестабильности, и именно поэтому повышается внимание к устойчивости коммерческих банков, поскольку, являясь проводником денежно-кредитной политики Центрального банка, они обеспечивают финансовую стабильность, бесперебойность расчетов и направление инвестиций на развитие реального сектора экономики. Повышенное внимание к деятельности региональных коммерческих банков обусловлено потребностью региональной экономики в адекватной системе финансового обеспечения. [8]

В целом системные риски банковского сектора России в настоящее время находятся на относительно невысоком уровне. Вместе с тем существующая тенденция снижения достаточности капитала банковского сектора свидетельствует о некотором уменьшении запаса прочности банковского сектора. Введение новых требований над-

зорных органов к качеству и остаточности собственных средств, в рамках рекомендаций соглашения «Базель III», могут стать важным фактором, влияющим на состояние банковской системы [1].

Собственный капитал коммерческого банка представляет собой важнейший источник ресурсов для ведения деятельности и первоначально формируется за счет средств собственников. В отличие от привлекаемых на условиях возвратности, срочности и платности средств клиентов и инвесторов собственный капитал банка имеет безвозвратный характер [5].

Значение собственных средств банка, прежде всего, в поддержании устойчивости. Кроме этого выделяют ряд функций, которые выполняет собственный капитал банка:

Защитная – собственный капитал коммерческого банка является «средством защиты» интересов вкладчиков и кредиторов, это величина, в пределах которой банк

гарантирует ответственность по своим обязательствам, другими словами, собственный капитал – это источник покрытия непредвиденных потерь.

Оперативная – собственный капитал является основным источником ресурсов для организации непрерывной деятельности, формирования и развития материальной базы банка, обеспечивающим условия для его организационного роста (создания филиальной сети, расширения спектра банковских услуг, внедрения передовых банковских технологий и т.д.).

Регулирующая – собственный капитал банка выступает регулятором его деятельности (служит поддержкой роста банковских активов и регулирует объем пассивных операций), в том числе служит источником долгосрочных ресурсов для кредитования клиентов [5].

В связи с этим анализ величины и структуры собственного капитала – является первым этапом оценки работы банка и его основными задачами являются следующие:

- оценка состояния собственного капитала;
- выявление тенденций изменения структуры собственного капитала для оценки качества его управления;
- оценка чистого собственного капитала (капитала-нетто);
- определение резервов роста собственного капитала [11].

Величина собственного капитала банка определяет масштабы его деятельности. Однако существование различных методов оценки капитала приводит к тому, что при использовании той или иной методики и величина, и качество собственного капитала банка будут различными [2].

Так, собственный капитал, рассчитанный в соответствии с требованиями Банка России, будет называться регулятивным, потому что в составе собственного капитала учитываются такие статьи, как, например, субординированный кредит, уменьшающие или увеличивающие собственный капитал, в то время как в Балансе банков данные статьи не учитываются. По существу регулятивный капитал – это тот же собственный капитал банка, но рассчитанный с некоторыми дополнительными корректировками, которые регулятор считает правильными [11].

Необоснованное завышение капитала при расчете приводит к ложной информации о благополучном состоянии банка и тем самым вводит в заблуждение вкладчиков, акционеров, а также сам банк. Последний, исходя из завышенной величины собственного капитала, расширяет свои активные операции, подвергаясь повышенным рискам. Напротив, если методика определения

величины капитала приводит к его искусственному занижению, то будет наблюдаться сужение диапазона активных операций и, следовательно, снижение доходов [2].

Кроме анализа абсолютной величины и структуры собственного капитала банка необходимо анализировать его в сравнении с величиной активов и пассивов банка, что позволяет сделать оценку показателей достаточности.

Сам термин «достаточность капитала» в банковской практике и теории трактуется неоднозначно. Достаточность капитала определяют как его способность компенсировать потери и предупреждать банкротства. С другой стороны, достаточность отражает устойчивость банка, его надежность, степень подверженности рискам. В целом же показатель достаточности обуславливает зависимость между величиной капитала и подверженностью банка риску [2].

Значимость собственного капитала банка, как для его собственного финансового состояния, так и для устойчивости банковской системы в целом, обусловила введение регулирования его величины и уровня достаточности со стороны Центрального банка [4].

Норматив достаточности собственных средств (капитала) банка (Н1) – это основной норматив, который обязаны соблюдать все кредитные организации. Он является одним из наиболее важных показателей надежности банка. В основу расчета показателя, характеризующего степень достаточности капитала, положен принцип взвешивания активов банка на риск [2].

Классическое определение этого показателя, согласно Инструкции Банка России № 139-И (а ранее и в Инструкции № 110-И), звучит так: «Норматив достаточности собственных средств (капитала) банка регулирует (ограничивает) риск несостоятельности банка и определяет требования по минимальной величине собственных средств (капитала) банка, необходимых для покрытия кредитного, операционного и рыночного рисков. Норматив Н1 определяется как отношение размера собственных средств (капитала) банка и суммы его активов, взвешенных по уровню риска» [3].

Норматив Н1 характеризует способность банка нивелировать возможные финансовые потери за свой счет, не в ущерб своим клиентам. Минимальное его значение, установленное регулятором – 10%. Снижение норматива Н1 в большинстве случаев происходит из-за ухудшения качества кредитного портфеля и агрессивной политики в сфере увеличения активов. Когда значение норматива Н1 достигнет «красной зоны», то регулятор рынка может,

например, потребовать от «нарушителя» увеличить размер собственных средств (капитала) банка или снизить объем операций с рискованными активами.

На международном уровне регулирование деятельности банков осуществляется Базельским комитетом по банковскому надзору, которым еще в 1988 г. были приняты первые нормативные требования к коммерческим банкам, так называемый «Базель I». Нормативные требования Базельских соглашений внедряются в практику надзора не только в странах-участницах, но и на добровольных началах другими странами.

Согласно «Базель I», капитал банка для регулятивных целей подразделяется на две категории – капитал первого и второго уровня, а все активы банка для регулятивных целей разделяются на 5 групп в зависимости от степени риска [9].

Подход «Базель II» основан на трех компонентах: минимальных требованиях к капиталу (основа «Базель I»), процедурах надзора и рыночной дисциплине. Тем самым существовавший с момента принятия «Базель I», механизм расчета минимального уровня достаточности капитала, который уже доказал свою эффективность, был дополнен системой надзора и взаимодействия между банками и надзорными органами, а также широкой системой раскрытия информации.

Кризисные явления в мировой банковской системе обусловили ужесточение требований к устойчивости коммерческих банков и в том числе к достаточности собственного капитала банка. Так, в декабре 2010 г., в ответ на недостатки в финансовом регулировании, выявленные финансовым кризисом конца 2000-х гг., был принят «Базель III», который усиливает требования к капиталу банка и вводит новые нормативные требования по ликвидности. Особое внимание в соглашении уделяется повышению качества управления рисками. Внедрение «Базель III» направлено на дальнейшее снижение основных банковских рисков, хотя понятно, что даже новые, более жесткие требования могут лишь уменьшить вероятность кризисов, но не устранить их. Изменения согласно «Базель III» коснулись методики расчета капитала банков, а также пруденциальных требований к капиталу. Новые правила вступили в силу 1 января 2014 года. Основные изменения, связанные с «Базель III», относятся к нормативам достаточности по базовому, основному и совокупному капиталу.

Суть изменений заключается в увеличении прозрачности источников капитала и повышении требований к акционерам.

Привилегированные акции и эмиссионный доход, связанный с их размещением, переходят из базовых активов в дополнительные. Таким образом, банк должен будет обеспечивать требуемый уровень базового капитала за счет голосующих акций и прибыли. В дополнительном капитале ужесточаются требования к субординированным кредитам: займы, привлеченные до 1 марта 2013 года, дополнительно к действующим правилам амортизируются на 10% в год, а новые становятся бессрочными и при ухудшении финансового состояния банка конвертируются в обыкновенные акции. Кроме этого «Базель III» вводит дополнительные буферы капитала и коэффициенты ликвидности.

Россия приняла на себя обязательства внедрить эти рекомендации в российскую практику надзора. По информации Банка России ввод требований «Базель III» в РФ будет осуществляться поэтапно, в частности с 2013 по 2015 г. будет осуществлен пересмотр структуры капитала и методических положений по его расчету, с 2016 по 2018 г. коммерческие банки будут обязаны сформировать буферные капиталы [10].

После полного перехода на методику «Базель III» в регуляторных целях коммерческие банки будут рассчитывать и предоставлять в ЦБ информацию о трех нормах достаточности собственного капитала N1.0, N1.1, N1.2.

В связи с повышением требований к величине и качеству собственного капитала банков ряд экспертов высказывают опасения, что большая часть региональных банков не сможет выполнять данные требования и будет вынуждена подвергнуться санации. Поэтому задача оценки состояния и достаточности собственного капитала банков регионального уровня приобретает особую актуальность. Проанализируем достаточность собственного капитала региональных банков Дальневосточного федерального округа.

По состоянию на 01 января 2014 г. на территории ДВФО зарегистрировано 22 кредитных организации. Наибольшее их количество отмечается в Приморском крае – это ОАО АКБ «Приморье», ОАО «Дальневосточный банк», ОАО СКБ Приморья «Примсоцбанк», ОАО КБ «САММИТ БАНК», ООО «Примтеркомбанк», ЗАО «Далта-Банк».

В Сахалинской области – 5 КО: ООО «Охабанк», Банк «Итуруп» (ООО), ЗАО «Холмсккомбанк», КБ «Долинск» (ЗАО), ОАО «Тихоокеанский Внешторгбанк». 4 кредитных организации на территории Республики Саха (Якутия) – АБ «Алданзолотобанк» ОАО, АБ «Таатта» ЗАО, АКБ «Алмазэргиэнбанк» ОАО, ОАО «Нерюн-

грибанк». Камчатский край представлен тремя кредитными организациями – «Муниципальный Камчатпрофитбанк» (ЗАО), ЗАО «Солид Банк», ОАО «Камчаткомагропромбанк». На территории Хабаровского края и Амурской области зарегистрировано по две кредитные организации – это КБ «Уссури» ОАО, ОАО «Роял Кредит Банк» и ОАО КБ «Восточный», «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (ОАО), соответственно.

На территории Магаданской области, Еврейской автономной области и Чукотского автономного округа кредитных организаций не зарегистрировано, банковский сектор представлен филиалами инорегиональных банков.

Исследователи отмечают, что региональные банки на сегодняшний день достаточно слабы, чтобы конкурировать по масштабам операций с филиалами инорегиональных банков, что не мешает им, однако, иметь показатели достаточности капитала выше, чем у ведущих банков страны, имеющих развитую филиальную сеть [4].

В настоящее время продолжается тенденция снижения достаточности капитала региональных коммерческих банков Дальневосточного федерального округа, проявившаяся после 2008 г., что свидетельствует о снижении запаса прочности регионального банковского сектора (табл. 1).

**Таблица 1**

Динамика показателя Н1 по коммерческим банкам Дальневосточного федерального округа по состоянию на 01 января, % [10]

Название банка	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Приморский край</b>					
ОАО АКБ «Приморье»	24,10	13,21	13,13	11,92	11,64
ОАО «Дальневосточный банк»	15,40	15,31	12,30	14,24	19,77
ОАО АКБ Приморья «Примсоцбанк»	16,40	11,73	13,05	11,25	11,40
ООО «Примтеркомбанк»	32,20	23,45	21,92	24,24	16,64
ООО КБ «САММИТ БАНК»	36,40	22,00	17,10	14,69	17,24
ЗАО «Далта-Банк»	92,70	65,04	83,41	51,41	61,84
<b>Амурская область</b>					
«Азиатско-Тихоокеанский Банк» (ОАО)	13,72	15,41	12,16	13,34	12,45
ОАО КБ «Восточный»	12,18	11,60	11,68	12,01	13,68
<b>Камчатский край</b>					
«Муниципальный Камчатпрофитбанк» (ЗАО)	13,35	13,97	11,71	12,89	12,02
ЗАО «Солид Банк»	20,06	14,83	14,19	18,26	13,60
ОАО «Камчаткомагропромбанк»	43,21	29,03	22,10	22,45	25,58
<b>Республика Саха (Якутия)</b>					
АБ «Алданзолотобанк» ОАО	47,47	50,65	62,79	52,46	29,32
АБ «Таатта» ЗАО	31,76	31,34	29,09	32,71	19,83
АКБ «Алмаэргиэнбанк» ОАО	19,25	14,28	10,91	11,69	12,23
ОАО «Нерюнгрибанк»	17,51	13,32	20,00	15,08	17,35
<b>Сахалинская область</b>					
ООО «Охабанк»	96,38	84,42	92,32	85,40	127,94
Банк «Итуруп» (ООО)	100,92	101,92	95,11	59,48	56,20
ЗАО «Холмсккомбанк»	23,19	21,29	18,77	17,33	17,57
КБ «Долинск» (ЗАО)	20,55	16,25	15,13	15,60	12,33
ОАО «Тихоокеанский Внешторгбанк»	13,73	15,57	11,32	11,50	11,33
<b>Хабаровский край</b>					
КБ «Уссури» ОАО	13,10	10,90	13,75	12,81	11,63
ОАО «Роял Кредит Банк»	19,01	16,51	19,38	21,65	17,82
Банковский сектор РФ	20,9	18,1	14,7	13,7	13,2

По состоянию на 01.01.2014 все банки Дальневосточного федерального округа норматив достаточности выполняют. Минимальное значение 11,33 % имеет ОАО

«Тихоокеанский Внешторгбанк», значение данного коэффициента выше 20 % имеют всего 5 банков из 22. Значение норматива достаточности капитала, рассчитанное для

банковского сектора России, составляет 13,2% на 01.01.2014. В целом динамика данного показателя является негативной, и только лишь 3 кредитные организации увеличили значение показателя достаточности собственного капитала – это ОАО «Дальневосточный банк», ОАО КБ «Восточный» и ООО «Охабанк». За рассматриваемый период значение норматива достаточности по банковскому сектору России снизилось почти на 40%, или на 7,7 процентных пункта. Темпы снижения норматива Н1 по региональным банкам ДВФО соответствуют общероссийскому.

Наилучшая ситуация в плане достаточности капитала у региональных банков Амурской области: снижение норматива по «Азиатско-Тихоокеанскому банку» (ОАО) составило 1,27 п.п., а по ОАО КБ «Восточный» отмечается рост на 1,5 п.п. Причем эти два банка резко выделяются из общего количества региональных банков по величине собственного капитала, так ОАО КБ «Восточный» по состоянию на 01.01.2014 имеет 35,4 млрд руб. собственных средств, а «Азиатско-Тихоокеанский банк» (ОАО) 13,8 млрд руб. собственных средств. Далее с величиной собственного капитала от 2,5 до 5,0 млрд руб. идут банки Приморского края (ОАО «Дальневосточный банк», ОАО АКБ Приморья «Примсоцбанк», ОАО АКБ «Приморье»). Величину собственных средств от 1,5 до 2,3 млрд руб. имеют АКБ «Алмазэргизбанк» ОАО и ЗАО «Солид Банк». Все остальные коммерческие банки Дальневосточного федерального округа имеют величину собственного капитала меньшую 1,1 млрд руб.

Обратим внимание на величину активов банков и соотношение темпов роста собственного капитала и итога пассивов (активов) региональных банков. Так, о величине активов явными лидерами являются банки Амурской области (88,2 млрд руб. и 222,6 млрд руб.), причем прирост за последние 5 лет по этим банкам оказался одинаковым и составил 4,4 раза, за ними следуют 3 ведущих банка Приморского края (24,2, 34,8 и 34,8 млрд руб.), немного отстает от них АКБ «Алмазэргизбанк» ОАО (17,1 млрд руб.), все остальные банки несравнимы с ними по масштабам деятельности, так как величина их активов не превышает 8 млрд руб.

Доля собственного капитала в пассивах банка является обязательным дополнительным коэффициентом для получения объективной оценки значения собственного капитала для банка. Минимальное значение коэффициента 10% [5]. Значимость данного показателя определяется тем, что не

всегда увеличение абсолютного значения собственного капитала позволяет достоверно судить о повышении надежности исследуемого банка. По исследуемым банкам динамика данного показателя практически идентична динамике показателя достаточности собственного капитала (Н1).

Касаемо соотношения темпов роста, отметим следующее, темпы роста собственного капитала у банков Амурской области примерно соответствуют темпам роста их активов. По ведущим банкам Приморского края (как и почти по всем остальным банкам ДВФО) – темпы роста активов превышают темпы роста собственных средств, что выражается в снижении показателя достаточности собственного капитала (Н1).

Следующим важным показателем оценки собственного капитала коммерческого банка является расчет величины собственного капитала-нетто как разницы между собственными средствами и иммобилизованными активами, а также коэффициента иммобилизации. Данный показатель может в определенной степени охарактеризовать эффективность работы банка в плане развития филиальной сети, которое приводит к необходимости осуществления дополнительных вложений в основные фонды, и, если вновь созданные филиалы работают эффективно, то происходит увеличение работающих активов банка, и коэффициент иммобилизации остается на том же уровне.

Коэффициент иммобилизации по большинству региональных коммерческих банков ДВФО колеблется на уровне от 2,1 до 10,7%, что свидетельствует в том числе о достаточном удельном весе активов работающих в итоге активов коммерческих банков.

Однако величина собственного капитала как таковая еще не показатель, важно то, как он использован, насколько эффективно. И за счет каких источников сформирован. Если в основном за счет прибыли, значит, банк работает, увеличивает свою прибыль, если в основном за счет уставного капитала, значит, капитал банка используется неэффективно, принося недостаточно прибыли.

Капитал банка может пополняться из двух источников – за счет внутренних (накопление прибыли) и за счет внешних (дополнительная эмиссия акций). Более предпочтительным является первый вариант, так как он лишен такого недостатка, как потеря контроля за управлением банка [11].

Рассмотрим показатель эффективности формирования источников собственного капитала коммерческого банка – коэффициент доли прибыли в собственном капи-

тале. Данный коэффициент показывает на сколько процентов собственный капитал коммерческого банка сформирован за счет

его внутреннего источника – прибыли. Чем больше данный коэффициент, тем выше будет устойчивость банка.

**Таблица 2**

Динамика коэффициента доли прибыли в собственном капитале по коммерческим банкам Дальневосточного федерального округа по состоянию на 01 января, % [рассчитано авторами по 10]

Название банка	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Приморский край</b>					
ОАО АКБ «Приморье»	85,3	87,8	89,4	90,0	91,2
ОАО «Дальневосточный банк»	96,3	96,5	96,7	97,2	97,3
ОАО АКБ Приморья «Примсоцбанк»	88,1	88,0	92,8	94,2	94,6
ООО «Примтеркомбанк»	42,3	43,0	44,1	54,2	52,5
ООО КБ «САММИТ БАНК»	4,4	09,2	12,5	5,6	6,4
ЗАО «Далта-Банк»	37,6	37,9	36,3	33,1	35,0
<b>Амурская область</b>					
«Азиатско-Тихоокеанский Банк» (ОАО)	87,7	89,9	92,2	94,9	96,0
ОАО КБ «Восточный»	93,8	93,3	95,2	96,7	97,6
<b>Камчатский край</b>					
«Муниципальный Камчатпрофитбанк» (ЗАО)	92,8	93,2	93,3	94,6	95,2
ЗАО «Солид Банк»	23,0	23,9	42,5	39,7	43,4
ОАО «Камчаткомагропромбанк»	98,5	98,4	98,5	98,6	98,7
<b>Республика Саха (Якутия)</b>					
АБ «Алданзолотобанк» ОАО	65,2	54,5	37,2	43,2	43,9
АБ «Таатта» ЗАО	13,3	17,2	26,7	19,8	23,8
АКБ «Алмазэргиэнбанк» ОАО	19,8	35,5	28,1	35,3	48,8
ОАО «Нерюнгрибанк»	69,0	62,4	18,6	26,2	46,7
<b>Сахалинская область</b>					
ООО «Охабанк»	52,2	52,2	68,0	68,6	69,1
Банк «Итуруп» (ООО)	61,7	62,4	64,8	66,5	68,1
ЗАО «Холмсккомбанк»	19,1	27,5	30,6	30,9	26,2
КБ «Долинск» (ЗАО)	45,3	43,3	47,6	61,8	59,6
ОАО «Тихоокеанский Внешторгбанк»	4,8	4,7	8,2	49,8	59,4
<b>Хабаровский край</b>					
КБ «Усури» ОАО	56,2	57,7	71,1	58,4	62,8
ОАО «Роял Кредит Банк»	68,9	71,4	63,4	71,1	71,8

По данному показателю лидируют, как и ранее, оба банка Амурской области, три банка Приморского края и значение данного коэффициента выше 95% имеют два банка Камчатского края («Муниципальный Камчатпрофитбанк» (ЗАО), ОАО «Камчаткомагропромбанк»). Наименьшие значения коэффициента доли прибыли в капитале имеют ЗАО «Далта-Банк», АБ «Таатта» ЗАО, ЗАО «Холмсккомбанк», то есть возможность работы этих банков на рынке обеспечивается дополнительными вложениями собственников.

В целом можно сказать, что коммерческие банки Дальневосточного федерального округа стали работать эффективнее, больше зарабатывать прибыли.

Разделение собственного капитала коммерческих банков на основной и дополни-

тельный обусловлено неодинаковой ролью различных источников собственного капитала в обеспечении его надежности, из этого следуют различия в учете этих видов собственного капитала при расчете норматива достаточности [7].

Ужесточение требований к капиталу согласно требованиям «Базель III» коснется в основном дополнительного капитала, поэтому необходимо рассмотреть, как соотносятся между собой основной и дополнительный капиталы региональных банков Дальневосточного федерального округа. В целом соотношение основного и дополнительного капитала должно быть 50/50, однако положительным считается, когда основной капитал занимает преобладающую долю в структуре капитала [11].

Таблица 3

Динамика доли основного капитала в собственном  
по коммерческим банкам Дальневосточного федерального округа  
по состоянию на 01 января, % [рассчитано авторами по 10]

Название банка	2010	2011	2012	2013	2014
<i>Приморский край</i>					
ОАО АКБ «Приморье»	78,51	64,19	55,93	71,44	68,10
ОАО «Дальневосточный банк»	58,95	58,27	60,62	60,31	60,04
ОАО АКБ Приморья «Примсоцбанк»	94,08	79,02	56,69	62,73	75,17
ООО «Примтеркомбанк»	96,56	95,43	89,96	79,18	100,00
ООО КБ «САММИТ БАНК»	99,54	99,27	95,67	99,54	99,55
ЗАО «Далта-Банк»	93,56	96,96	92,79	99,09	96,25
<i>Амурская область</i>					
«Азиатско-Тихоокеанский Банк» (ОАО)	62,90	51,28	63,59	51,86	63,91
ОАО КБ «Восточный»	62,97	55,62	70,04	76,76	69,78
<i>Камчатский край</i>					
«Муниципальный Камчатпрофитбанк» (ЗАО)	85,27	80,61	83,67	69,88	71,74
ЗАО «Солид Банк»	97,98	95,27	75,61	82,86	81,19
ОАО «Камчаткомагропромбанк»	90,09	85,30	86,03	84,41	86,36
<i>Республика Саха (Якутия)</i>					
АБ «Алданзолотобанк» ОАО	50,37	58,07	72,62	67,50	51,89
АБ «Таатта» ЗАО	103,45	99,68	91,73	89,67	91,75
АКБ «Алмазэргиэнбанк» ОАО	87,05	82,27	88,42	80,57	69,51
ОАО «Нерюнгрибанк»	68,27	55,01	68,39	68,46	57,48
<i>Сахалинская область</i>					
ООО «Охабанк»	99,66	99,70	67,05	66,32	66,67
Банк «Итуруп» (ООО)	82,25	80,74	79,90	81,41	81,75
ЗАО «Холмсккомбанк»	90,99	81,59	77,47	78,22	82,80
КБ «Долинск» (ЗАО)	94,89	98,27	91,67	64,48	65,31
ОАО «Тихоокеанский Внешторгбанк»	99,14	99,28	100,00	87,29	81,74
<i>Хабаровский край</i>					
КБ «Уссури» ОАО	72,75	74,09	58,20	59,79	54,09
ОАО «Роял Кредит Банк»	53,46	50,00	61,69	51,19	50,62

Чем меньше банк, тем меньше у него возможности по привлечению дополнительных источников финансирования. Более крупные банки имеют долю основного капитала 50–70%, но расчеты показывают, что минимальное соотношение 50/50 выполняется всеми банками ДВФО.

Величина основного капитала по всем банкам растет, а дополнительный капитал имеет неустойчивую динамику, но в связи с незначительной его величиной, динамика основного капитала по региональным банкам ДВФО схожа с динамикой собственного капитала в целом. Увеличение собственного капитала обусловлено увеличением основного капитала.

Таким образом, основной капитал по всем банкам Дальневосточного федерального округа в течение анализируемого периода превалирует над дополнительным. Основное следствие требований Базель III,

по оценкам экспертов, это уменьшение величины собственного капитала, которое может привести к снижению норматива достаточности капитала.

На данный момент многие коммерческие банки РФ рассчитывают величину собственного капитала с учетом требований Базель III в информационном (тестовом) режиме (ф.123 на сайте ЦБ РФ). Сравнительная информация о величине собственного капитала на 01.04.2014 представлена в табл. 4.

Как видим, величина собственного капитала снизилась незначительно, наибольшее снижение составило 2,7%, причем это оказались те банки Приморского края, у которых доля основного капитала в общем итоге собственного капитала была 60-70%. Некоторым банкам (КБ «Уссури» ОАО, КБ «Долинск» (ЗАО), ОАО «Роял Кредит Банк») удалось увеличить сумму собственного капитала на 4–8%.

**Таблица 4**

Величина собственного капитала по методике ЦБР (форма 134) и с учетом требований «Базель III» (форма 123) по состоянию на 01 апреля 2014 г., тыс. руб. [10]

Название банка	Ф. 134	Ф. 123	Изменение
<b>Приморский край</b>			
ОАО АКБ «Приморье»	3015683	2932753	-82930
ОАО «Дальневосточный банк»	4030565	- <sup>1</sup>	x <sup>2</sup>
ОАО АКБ Приморья «Примсоцбанк»	3814580	3713580	-101000
ООО «Примтеркомбанк»	292171	-	x
ООО КБ «САММИТ БАНК»	198352	198350	-2
ЗАО «Далта-Банк»	263778	-	x
<b>Амурская область</b>			
«Азиатско-Тихоокеанский Банк» (ОАО)	12930693	12851723	-78940
ОАО КБ «Восточный»	33738730	33034723	-704007
<b>Камчатский край</b>			
«Муниципальный Камчатпрофитбанк» (ЗАО)	755995	749215	-6780
ЗАО «Солид Банк»	1393251	-	x
ОАО «Камчаткомагропромбанк»	790413	790329	-84
<b>Республика Саха (Якутия)</b>			
АБ «Алданзолотобанк» ОАО	204350	207436	+3086
АБ «Таатта» ЗАО	1038278	1038278	0
АКБ «Алмазэргиэнбанк» ОАО	2162765	2149965	-12800
ОАО «Нерюнгрибанк»	287635	-	x
<b>Сахалинская область</b>			
ООО «Охабанк»	189813	-	x
Банк «Итуруп» (ООО)	886931	886931	0
ЗАО «Холмсккомбанк»	271697	-	x
КБ «Долинск» (ЗАО)	282914	304446	+21532
ОАО «Тихоокеанский Внешторгбанк»	979447	979472	+25
<b>Хабаровский край</b>			
КБ «Уссури» ОАО	428312	463713	+35401
ОАО «Роял Кредит Банк»	714680	741981	+27301

Примечания:

<sup>1</sup> Форма 123 не представлена на сайте ЦБР РФ;

<sup>2</sup>Изменение не рассчитано в связи с отсутствием данных по форме 123.

По результатам проведенного исследования полагаем, что введение требований «Базель III» по расчету нормативов достаточности собственного капитала банка не приведет к существенным изменениям ситуации с выполнением нормативов достаточности региональными банками Дальневосточного федерального округа.

**Список литературы**

1. Воронин Д.В. Системные риски в банковском секторе России: на первом плане проблема достаточности капитала // Банковское дело. – 2012. – № 2. – С. 13–15.  
 2. Диденко З.Г., Черновалов С.С. Оценка величины и достаточности собственного капитала банка // Экономика и управление. – 2012. – № 6 (80). – С. 66–69.  
 3. Инструкция Банка России от 3 декабря 2012 г. № 139-И «Об обязательных нормативах банков» (ред.

от 25.10.2013) // СПС Консультант-плюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_155529/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155529/) (дата обращения: 12.04.2014).

4. Кривошапова С.В., Вотинцева Л.И. Совершенствование надзора за банковским сектором: региональные особенности // Азиатско-тихоокеанский регион: экономика, политика, право. – 2012. – № 1. – С. 76–84.

5. Леонов М.В. Особенности формирования и использования собственного капитала коммерческого банка в России // Казанский экономический вестник. – 2013. – № 6 (8). – С. 63–66.

6. Леонов М.В. Особенности регулирования собственного капитала коммерческих банков в России // Известия высших учебных заведений. Серия: Экономика, финансы и управление производством. – 2014. – № 1 (19). – С. 28–37.

7. Мануйленко В.В. Формирование качественной структуры собственного капитала банка // Банковское дело. – 2012. – № 12. – С. 49–54.

8. Матвеев А.А., Просалова В.С. Развитие российской банковской системы: тенденции, проблемы и перспективы // Территория новых возможностей // Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. – 2012. – № 1. – С. 120–126.

9. Официальный сайт Базельского комитета по банковскому надзору [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bis.org/bcb/index.htm> (дата обращения: 15.04.2014).

10. Официальный сайт Банка России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/credit/transparent.asp> (дата обращения: 24.04.2014).

11. Сорокина И.О. Методические подходы к анализу и оценке собственного капитала банка внешними пользователями // Финансы и кредит. – 2008. – № 47 (335). – С. 21–31.

### References

1. Voronin D.V., *Sistemnyye Riski V Bankovskom Sektore Rossii: Na Pervom Plane Problema Dostatochnosti Kapitala* (Systemic Risks in the Banking Sector in Russia: in the Foreground, the Problem of Capital Adequacy), *Bankovskoye delo*, no. 2. 2012. pp. 13–15 p.

2. Didenko Z.G., Chernovalov S.S., *Otsenka Velichiny I Dostatochnosti Sobstvennogo Kapitala Banka* (An estimate of the adequacy and equity of the bank), *Ekonomika i upravleniye*. no. 6 (80). 2012. pp. 66–69.

3. *Instruktsiya Banka Rossii Ot 3dekabrya 2012 g. no. 139-I «Obobyazatel'nykh Normativakh Bankov» (red. ot 25.10.2013)* (Bank of Russia Instruction on December 3, 2012 no. 139 «On Obligatory Ratios of Banks» (as amended on 25.10.2013) Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_155529/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155529/) (accessed 12.04.2014).

4. Krivoshepova S.V., Votintseva L.I., *Sovershenstvovaniye Nadzora Za Bankovskim Sektorom: Regional'nyye Osobennosti* (Improving oversight of the banking sector: regional features), *Aziatsko-tikhookeanskiy region: ekonomika, politika, pravo*. no. 1. 2012. pp. 76–84.

5. Leonov M.V., *Osobennosti Formirovaniya I Ispol'zovaniya Sobstvennogo Kapitala Kommercheskogo Banka V Rossii* (Features of formation and use of own capital of a commercial bank in Russia), *Kazanskiy ekonomicheskiy vestnik*. no. 6 (8). 2013. pp. 63–66.

6. Leonov M.V., *Osobennosti Regulirovaniya Sobstvennogo Kapitala Kommercheskikh Bankov V Rossii* (Features regulation equity commercial banks in Russia), *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Seriya: Ekonomika, finansy i upravleniye proizvodstvom*. no. 1 (19). 2014. pp. 28–37.

7. Manuylenko V.V., *Formirovaniye Kachestvennoy Struktury Sobstvennogo Kapitala Banka* (Formation of the qualitative structure of a bank's equity), *Bankovskoye delo*. no. 12. 2012. pp. 49–54.

8. Matveyev A.A., Prosalova V.S., *Razvitiye Rossiyskoy Bankovskoy Sistemy: Tendentsii, Problemy I Perspektivy* (Development of the Russian banking system: trends, problems and prospects), *Territoriya novykh vozmozhnostey. Vestnik Vladivostokskogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i servisa*. no. 1. 2012. pp. 120–126.

9. *Ofitsial'nyy Sayt Bazel'skogo Komiteta Po Bankovskomu Nadzoru* (The official website of the Basel Committee on Banking Supervision) Available at: <http://www.bis.org/bcb/index.htm> (accessed 15.04.2014).

10. *Ofitsial'nyy Sayt Banka Rossii* (Official website of Bank of Russia) Available at: <http://www.cbr.ru/credit/transparent.asp> (accessed 24.04.2014).

11. Sorokina I.O., *Metodicheskiye Podkhody K Analizu I Otsenke Sobstvennogo Kapitala Banka Vneshnimi Pol'zovatelyami* (Methodological approaches to the analysis and evaluation of a bank's equity by external users). *Finansy i kredit*. no. 47 (335). 2008. pp. 21–31.

### Рецензенты:

Латкин А.П., д.э.н., профессор, директор Института Международного бизнеса и экономики, Владивостокский государственный университет экономики и сервиса, г. Владивосток;

Ворожбит О.Ю., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой Финансы и налоги, Владивостокский государственный университет экономики и сервиса, г. Владивосток.

Работа поступила в редакцию 28.05.2014.