

Региональная и отраслевая экономика

Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского
государственного университета. 2025. Т. 17, № 4. С. 7–22
The Territory of New Opportunities. The Herald of Vladivostok
State University. 2025. Vol. 17, № 4. P. 7–22

Научная статья

УДК 336.64 658.15

DOI: <https://doi.org/10.63973/2949-1258/2025-4/007-022>

EDN: <https://elibrary.ru/ZJEEOI>

Оценка эффективности деятельности организации на основе анализа ее финансового состояния

Поликарпов Константин Игоревич

Санкт-Петербургский государственный экономический университет

Академия промышленных технологий

Санкт-Петербург. Россия

Ветрова Елена Николаевна

Санкт-Петербургский государственный экономический университет

Санкт-Петербург. Россия

Аннотация. В сфере управления деятельностью организации огромную роль играет качественно проведенный анализ ее деятельности, по результатам которого определяются проблемы управления ее развитием, обеспечения эффективности, принимаются решения, разрабатываются проекты (в том числе связанные с осуществлением инноваций и инвестиций), направленные на устранение проблем, слабых сторон и т.д. Результаты проводимых аналитических исследований по вопросам финансового состояния организаций представляют интерес не только для внутренних пользователей, но и для внешних, среди которых: федеральная налоговая служба – при проведении мероприятий налогового мониторинга, финансово-кредитные организации – при оценке кредитоподобности организаций, органы власти – при проработке мероприятий в сфере развития отраслей, регионов, программ поддержки бизнеса и предпринимательства. Немаловажную роль результаты анализа деятельности организаций играют при проведении научных исследований. Проведенное исследование позволило установить ряд проблем оценки отдельных показателей эффективности деятельности организаций, среди которых: недостаточная универсальность понятийно-категориального терминологического аппарата; различия в способах оценивания показателей, а также нормативных значениях отдельных показателей; различия величин одного и того же показателя за один и тот же период, опубликованные в отдельных источниках государственной статистики. Выявленные проблемы теории и практики оценки отдельных показателей эффективности финансово-хозяйственной деятельности организаций влекут за собой недостаточную результативность их применения, интерпретирования результатов полученных расчетов. В качестве направления повышения эффективности применения показателей финансового состояния организаций в практической деятельности, научных исследованиях целесообразна проработка и принятие нормативного документа, разработанного по результатам научных исследований и устанавливающего единую терминологию, методику оценивания показателей, их критические значения.

© Поликарпов К.И., 2025

© Ветрова Е.Н., 2025

Ключевые слова: коэффициенты ликвидности, коэффициенты рентабельности, коэффициенты финансовой устойчивости, финансовое состояние, эффективность деятельности организаций.

Для цитирования: Поликарпов К.И., Ветрова Е.Н. Оценка эффективности деятельности организации на основе анализа ее финансового состояния // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета. 2025. Т. 17, № 4. С. 7–22. DOI: <https://doi.org/10.63973/2949-1258/2025-4/007-022>. EDN: <https://elibrary.ru/ZJEEOI>

Regional and sectoral economy

Original article

Evaluation of an organization's performance based on an analysis of its financial condition

Konstantin I. Polikarpov

Saint Petersburg State University of economics
Academy of industrial technologies
Saint Petersburg, Russia

Elena N. Vetrova

Saint Petersburg State University of economics
Saint Petersburg, Russia

Abstract. In the sphere of managing the organization's activities, a high-quality analysis of its activities plays a huge role, based on the results of which the problems of managing its development, ensuring efficiency are determined, decisions are made, and projects are developed (including those related to the implementation of innovations and investments), aimed at eliminating problems, weaknesses, etc. The result of the conducted analytical studies on the financial condition of organizations are of interest not only to internal users, but also to external ones, including: Federal Tax Service – when conducting tax monitoring activities, financial and credit organizations – when assessing the creditworthiness of an organization, government bodies – when developing activities in the area of development of industries, regions, business and entrepreneurship support programs. Our research allowed us to identify a number of problems in assessing individual performance indicators of companies, including: insufficient universality of the conceptual terminological apparatus; differences in the methods of assessing indicators, as well as the standard values of individual indicators; differences in the values of the same indicator for the same period, published in individual sources of state statistics. The problems we have identified in the theory and practice of assessing individual performance indicators of financial and economic activities of organizations lead to insufficient effectiveness of their application and interpretation of the result of the calculations obtained. As a direction for increasing the efficiency of using indicators of the financial conditions of companies in practical activities and scientific research, it is advisable to develop and adopt a regulatory document developed based on the result of scientific research and establishing a uniform terminology, methodology of assessing indicators, and their critical values.

Keywords: liquidity ratios, profitability ratios, financial stability ratios, business activity indicators, financial condition, efficiency of organizations.

For citation: Polikarpov K.I., Vetrova E.N. Evaluation of an organization's performance based on an analysis of its financial condition // The Territory of New Opportunities. The Herald of Vladivostok State University. 2025. Vol. 17, № 4. P. 7–22. DOI: <https://doi.org/10.63973/2949-1258/2025-4/007-022>. EDN: <https://elibrary.ru/ZJEEOI>

Введение

Актуальность. В сфере, как научных исследований, так и в практической деятельности, широкое распространение получили показатели, характеризующие эффектив-

ность деятельности организаций, ее финансовое состояние (положение). Особый интерес среди данных показателей представляют коэффициенты ликвидности, рентабельности, деловой активности и финансовой устойчивости. Оценка и сравнительный анализ данных показателей проводится как для целей идентификации проблем управления развитием деятельности организаций, так и в иных областях, среди которых: проведение отраслевых и межотраслевых сравнений, мониторинг, осуществляемый различными органами власти (ФНС, ФАГС и др.), оценка кредитоспособности организаций.

Предмет исследования – отдельные показатели, характеризующие эффективность деятельности организаций, их финансовое состояние.

Противоречия и проблема. Отдельные нормативно-правовые, научно-публицистические и иные источники предлагают различные критические значения и способы оценки тех или иных показателей эффективности деятельности организаций, что создает искажения в обосновании их значений, принятии на их основе тех или иных управленческих решений.

Цель и задачи. Цель исследования состоит в определении проблем применения отдельных показателей финансового состояния в научных и практических исследованиях, определении направлений совершенствования методологического инструментария оценки финансового состояния организаций.

Для достижения данной цели необходимо решить совокупность следующих взаимосвязанных и взаимообусловленных задач:

- 1) провести обзор и критический анализ нормативных документов, статистических изданий и иных источников, раскрывающих методику проведения анализа финансового состояния;
- 2) выполнить сравнительный анализ данных, содержащихся в источниках официальной статистики;
- 3) определить направления развития методологического инструментария анализа финансового состояния организации в части показателей рентабельности, ликвидности и иных.

Методы исследования. При проведении исследования использован сравнительный и критический анализ отдельных нормативно-правовых и научно-публицистических источников, выполнен анализ отдельных показателей эффективности деятельности в разрезе отдельных отраслей и федеральных округов, проведены международные сравнения.

Информационно-статистическая база. Исследование основано на источниках, посвященных теме и проблеме данного исследования, среди которых: отдельные нормативные документы, научно-публицистические источники; сведения официальной государственной статистики России и стран – участниц ЕАЭС.

Основная часть

Вопросы оценки эффективности деятельности организаций, ее финансового состояния широко освещены в научной литературе, нормативных документах. Финансовое состояние организации оценивается посредством расчета и анализа в динамике, а также в сравнении с нормативными значениями широкого спектра показателей, обобщенных по группам, среди которых выделяют следующие группы показателей финансового состояния организаций: рентабельность, деловую активность, финансовую устойчивость, ликвидность. Данное исследование охватывает наиболее распространенные показатели названных групп.

В отдельных источниках [1–4] содержатся сведения о показателях эффективности деятельности организаций как в целом по экономике, так и в детализации по видам экономической деятельности, регионам, отраслям, федеральным округам. В работе [1] отмечено, что рентабельность организаций характеризует эффективность их деятельности.

На наш взгляд, обозначенное определение группы показателей рентабельности является чрезмерно обобщенным.

Мы полагаем, что показатели финансового состояния организаций в том или ином аспекте характеризуют эффективность деятельности организаций:

- показатели рентабельности – с точки зрения эффективности деятельности организаций относительно прибыльности;
- показатели деловой активности – с точки зрения финансово-хозяйственного оборота;
- показатели финансовой устойчивости – с точки зрения структуры капитала;
- показатели ликвидности – с точки зрения способности организации своевременно рассчитываться по своим обязательствам.

В рамках данного исследования целесообразно провести сравнительный анализ содержания отдельных источников в отношении сущности и методики расчета рассматриваемых показателей.

В таблицах 1, 2 рассмотрены показатели, которые наиболее часто встречаются в первоисточниках. Например, наряду с показателями, проанализированными в указанных таблицах, в Методологических рекомендациях [5] среди показателей финансовой устойчивости обозначены: коэффициент маневренности, коэффициент обеспеченности собственными материальными оборотными активами и др. Первоисточник уделяет внимание показателям деловой активности, таким как: количество оборотов краткосрочной дебиторской задолженности за период, средний срок ее погашения, количество оборотов краткосрочной кредиторской задолженности, а также прочим показателям названной группы индикаторов финансового состояния; раскрывает порядок проведения структурно-временного анализа бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Таблица 1

Сравнение сущности и методики расчета отдельных показателей финансового состояния организаций (показатели рентабельности)

Показатель	Источник			
	Центральный банк России [4]	Федеральное агентство государственной статистики [1]	Российский статистический ежегодник [3]	Методологические рекомендации по проведению АФХД [5]
Показатели рентабельности				
Рентабельность активов	ROA. Отношение чистой прибыли к сумме активов	Отношение сальдированного финансового результата (разность между прибылью и убытком) к стоимости активов организаций	Выделена общая рентабельность активов (на основе налогооблагаемой прибыли) и чистая (на основе чистой прибыли). Возможен расчет на основе всех активов либо того или иного раздела актива баланса	

Окончание табл. 1

Показатель	Источник			
	Центральный банк России [4]	Федеральное агентство государственной статистики [1]	Российский статистический ежегодник [3]	Методологические рекомендации по проведению АФХД [5]
Рентабельность продукции (товаров, работ, услуг)	Показатель не раскрыт	В источниках показатель обозначен как рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг); определяется отношением сальдированного финансового результата (разность между прибылью и убытком) к себестоимости проданных товаров, продукции (работ, услуг). В статистическом ежегоднике обозначено уточнение «к себестоимости проданных товаров с учетом коммерческих и управлеченческих расходов»		Отношение прибыли / убытка от продаж к затратам на производство
Рентабельность продаж	Показатель обозначен как норма чистой прибыли (ROS); рассчитывается как отношение чистой прибыли к выручке	Показатель не раскрыт	Показатель не раскрыт	Отношение прибыли / убытка от продаж к выручке (общая рентабельность продаж) на основе чистой прибыли – чистая рентабельность продаж
Рентабельность капитала	ROE. Отношение чистой прибыли к сумме капитала и резервов	Показатель не раскрыт	Показатель не раскрыт	Показатель не раскрыт

Источник: сост. авторами по [1, 3–5].

Проводя сравнительный анализ первоисточников по проблеме сущности и методики расчета показателей рентабельности (см. табл. 1), следует выделить ряд замечаний. По данным сайта Федерального агентства государственной статистики [1], а также статистического ежегодника, издаваемого названным ведомством [3], предлагается осуществлять расчет рентабельности на основе сальдированного финансового результата, который определяется как разность между прибылью и убытком. Данная формулировка отличается неясностью. Возникает вопрос: какой из показателей прибыли следует взять за основу расчета. В соответствии со ст. 27 МСБУ [6] в отчете о финансовых результатах раскрываются итоговые показатели: валовая прибыль (убыток), прибыль (убыток) от продаж, прибыль (убыток) до налогообложения, чистая прибыль (убыток).

Следует отметить, что иные источники в качестве числителя формулы предлагают тот или иной показатель прибыли (убытка).

Таблица 2

Сравнение сущности и методики расчета отдельных показателей финансового состояния организаций (показатели ликвидности и финансовой устойчивости)

Показатель	Источник		
	Центральный банк России [4]	Федеральное агентство государственной статистики [1]	Методологические рекомендации по проведению АФХД [5]
Показатели ликвидности			
Коэффициент абсолютной ликвидности		Показатель не раскрыт	Отношение суммы денежных средств и краткосрочных финансовых вложений к величине краткосрочных обязательств. Рекомендуемое значение 20 %
Коэффициент быстрой (срочной) ликвидности	Коэффициент текущей ликвидности обозначен как коэффициент ликвидности; рассчитывается как отношение оборотных активов к краткосрочным обязательствам	Показатель не раскрыт	Показатель обозначен как коэффициент ликвидности. Отношение суммы денежных средств, краткосрочных финансовых вложений и дебиторской задолженности к величине краткосрочных обязательств. Рекомендуемое значение 80–100 %
Коэффициент текущей ликвидности		Отношение оборотных активов к краткосрочным обязательствам	Отношение краткосрочных активов к величине краткосрочных обязательств. Рекомендуемое значение 200 %
Показатели финансовой устойчивости			
Коэффициент финансового левериджа	Отношение остатка всех заемных средств к величине капитала и резервов	Показатель не раскрыт	Показатель обозначен как коэффициент соотношения заемных и собственных средств; рассчитывается тем же способом, как обозначает ЦБР (см. гр. 1 данной строки данной таблицы)
Индикатор стоимости финансирования	Отношение процентов к уплате к сумме всех заемных средств	Показатель не раскрыт	Показатель не раскрыт

Окончание табл. 2

Показатель	Источник		
	Центральный банк России [4]	Федеральное агентство государственной статистики [1]	Методологические рекомендации по проведению АФХД [5]
Коэффициент автономии	Показатель не раскрыти	Доля собственных средств (капитал и резервы. – <i>Прим. авт.</i>) в общей величине источников средств организации. Определяет степень независимости от кредиторов	Рассчитывается тем же способом, как обозначает ФАГС (см. гр. 2 данной строки данной таблицы). Рекомендуемое значение 50 %
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	Показатель не раскрыти	Отношение собственных оборотных средств к фактической стоимости всех оборотных активов, находящихся в наличии у организации	Показатель обозначен как коэффициент обеспеченности собственными оборотными активами; рассчитывается тем же способом, как обозначает ФАГС (см. гр. 2 данной строки данной таблицы). Рекомендуемое значение 10 %

Источник: сост. авторами по [1, 4, 5].

Показатели эффективности деятельности организаций раскрыты в ряде нормативных документов: Методологических рекомендациях [5], Правилах проведения арбитражными управляющими финансового анализа [7], Методике проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций [8], Методических указаниях по проведению анализа финансового состояния организаций [9] – документе, утратившем силу по причине реформирования сферы банкротства организаций: введением в действие нормативного документа [10].

Нормативные документы [7–9] содержат методику проведения оценки финансового состояния организаций, однако не раскрывают критические / рекомендуемые / нормативные значения показателей эффективности деятельности организаций. Методологические рекомендации [5], в свою очередь, раскрывают рекомендуемые значения показателей, например в отношении показателей рентабельности обозначено: положительное значение показателя, их положительная или стабильная динамика.

Отдельными источниками (например, [11]) предложены методики расчета коэффициентов ликвидности и финансовой устойчивости без умножения на 100 (формулы расчета соответствующих показателей с умножением на 100 опубликованы в Методологических рекомендациях [5]). Обзор указанных источников позволяет провести сравнительный анализ критических значений исследуемых показателей (табл. 3).

Таблица 3

Сравнительный анализ критических значений отдельных показателей финансового состояния организации

Показатель	Источник				
	Веб-сервис Контур. Эксперт [11]	Методологические рекомендации по проведению АФХД [5]	Веб-сервис Контур.Эксперт [11] (анализ кредитоспособности) со ссылкой на локальный акт Сбербанка от 2006 г.		
			категория 1	категория 2	категория 3
Коэффициент абсолютной ликвидности	>0,15, >15 %	0,2, 20 %	>0,1, >10 %	0,05–0,1, 5–10 %	<0,05, <5 %
Коэффициент быстрой (срочной ликвидности) / коэффициент промежуточной (срочной ликвидности)	>0,9, >90 %	0,8–1, 80–100 %	>0,8, >80 %	0,5–0,8, 50–80 %	<0,5 <50 %
Коэффициент текущей ликвидности	>1,8, >180 %	2, 200 %	>1,5, >150 %	1–1,5, 100–150 %	<1,00, <100 %
Рентабельность продукции	Нет данных	>0, положительная или стабильная динамика	>0,1, >10 %	<0,1, <10 %	<0 <0
Рентабельность деятельности предприятия	Нет данных	>0, положительная или стабильная динамика	>0,06, >6 %	<0,06, <6 %	<0 <0
Коэффициент финансового левериджа / коэффициент соотношения заемных и собственных средств	<1,22 (122 %). Оптимально 0,43–0,82 (43–82 %)	≤1, ≤100	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Коэффициент автономии	>0,45 (45 %). Оптимально 0,55–0,70 (55–70 %)	0,5, 50 %	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	≥0,1, ≥10 %	0,1, 10 %	Нет данных	Нет данных	Нет данных

Источник: сост. авторами по [5, 11].

Характеризуя результаты проведенного сравнительного анализа (см. табл. 1–3), следует заключить: по причине неоднозначности формулировок, расхождений в названиях отдельных показателей, способов их оценки, величин их критических значений, использование рассматриваемых, а также ряда иных показателей является затруднительным в различных областях их применения. Среди отдельных показателей можно выделить: проведение перспективной и ретроспективной оценки эффективности деятельности организаций, их финансового состояния (положения); проведение научных исследований; осуществление различного рода мониторинга органами власти.

Неоднозначность формулировок, различия в способе оценки показателей, а также иных их характеристиках влекут за собой расхождения: при их сравнении, сопоставлении, толковании и трактовке; в формулировке выводов, формируемых на основании результатов соответствующих расчетов. Данная проблема носит концептуальный характер и требует научного подхода при ее разрешении. К возможным способам решения проблемы следует отнести разработку и принятие единого стандарта оценки эффективности деятельности организаций, их финансового состояния, содержащего методику расчета соответствующих показателей, их критические значения. Проблемы оценки финансового состояния организаций, управления им рассматривались нами ранее [12, 13]. В работе [12] исследован авторский подход к выполнению отдельных аналитических процедур при проведении оценки финансового состояния организаций.

В Методологических рекомендациях [5] рассмотрены отдельные показатели, рассчитываемые на основе показателя «собственные оборотные средства»: коэффициент обеспеченности собственными материальными оборотными активами, коэффициент обеспеченности собственными оборотными активами. При этом указанный источник не раскрывает порядок расчета собственных оборотных средств. В соответствии с данными веб-сервиса Контур.Эксперт [11] возможно несколько способов оценки показателя «собственные оборотные средства»: без учета долгосрочных и краткосрочных пассивов, с учетом долгосрочных пассивов (равен чистому оборотному капиталу – Net Working Capital), с учетом как долгосрочных пассивов, так и краткосрочной задолженности по кредитам и займам.

Аналитическое исследование

Характеризуя данные, представленные на рис. 1, следует отметить, что в первоисточниках представлена разная детализация показателя: в данных ФНС [14] содержится детализированная информация по разным видам деятельности в соответствии с классификатором ОКВЭД-2 [15], а также разделам названного классификатора; на сайте ЦБР [4] рассматриваемый показатель детализирован только по разделам названного классификатора в части организаций, не являющихся финансовыми; данные ФАГС [1], в свою очередь, раскрывают обобщенное значение показателя рентабельности активов в целом по российским организациям и содержат уточнение о том, что при оценке показателя охвачены не все регионы страны; Федеральное агентство публикует данные о рассматриваемом показателе как обобщенно [1], так и детализированно [3].

Сравнительный анализ значений показателя рентабельности активов за 2015–2024 гг. позволяет установить расхождение в значениях показателя, представленных в отдельных рассматриваемых первоисточниках. К причинам расхождений можно отнести: применение различных способов сбора и обработки исходной информации, широту охвата статистического наблюдения (в том числе фактор учета показателей деятельности малых организаций) и др. Однако в 2023 г. значение показателя, по данным ФАГС и ФНС, сблизились; по результатам деятельности организаций в 2024 г. значения показателей, по данным названных первоисточников, стали идентичными.

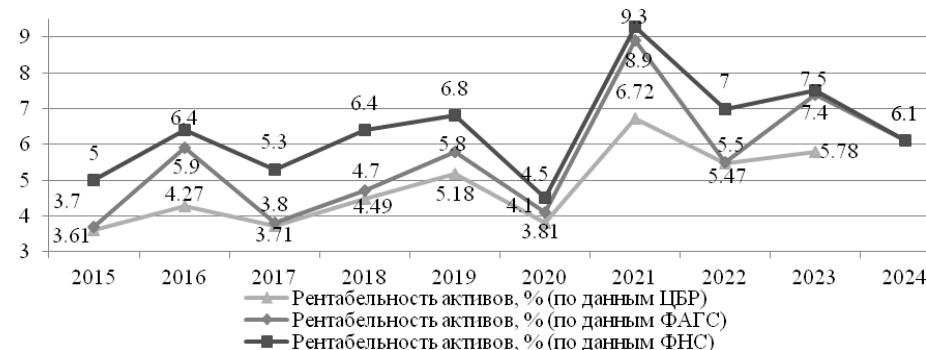


Рис. 1. Значение показателя рентабельности активов в целом по российским организациям на основе данных отдельных источников

Источник: сост. авторами по [1, 4, 14].

Отдельно следует отметить, что, по данным ЦБР [4], рассматриваемый показатель и иные показатели, представленные в том же разделе сайта, обозначены по состоянию на 1 января каждого года, однако сопоставление значений и динамики показателей с иными источниками, содержащими сведения об аналогичных показателях, позволили установить, что значения показателей, опубликованные на сайте ЦБР, соответствуют предыдущему году.

Положительные и отрицательные направления динамики значения показателя рентабельности активов совпадают по данным всех трех рассматриваемых первоисточников. Существенное снижение значения показателя в 2020 г. связано с господством различных ограничений, вводимых как в России, так и иностранных государствах по причине распространения COVID-19. Снижение уровня рентабельности активов в 2022 г. обусловлено применением (по причине обострения международной напряженности и геополитической обстановки) международных ограничений в отношении России, отраслей ее экономики, организаций, продукции, государственных финансов, иных объектов, а также использованием российскими органами власти ответных мер, что в совокупности существенно изменило условия осуществления финансово-хозяйственной предпринимательской деятельности.

Расхождения значений одного и того же показателя за один и тот же период, опубликованных в разных первоисточниках, влечет за собой проблемы при дальнейшем использовании данного показателя в сфере принятия управленческих решений по отдельным вопросам государственного регулирования экономики, в исследовательской и иных сферах деятельности.

В соответствии с данными (см. рис. 1) можно отметить существенное превышение значения рассматриваемого показателя по данным ФНС за 2015–2022 гг. Обозначенное ведомство использует данные о значении рассматриваемого, а также ряда иных показателей при проведении наблюдений за деятельностью организаций, в том числе для целей отбора организаций, осуществления камеральных и выездных налоговых проверок. В соответствии с работой [16] результаты опросов, проводимых в 2021–2022 гг. среди предпринимателей, руководителей малого и среднего бизнеса, позволили установить высокую степень недоверия представителей названных субъектов экономики к деятельности ФНС.



Рис. 2. Динамика значений показателя рентабельности проданных товаров (продукции, работ, услуг) в отдельных странах – участницах ЕАЭС за 2018–2023 гг.

Источник: сост. авторами по [2, 19–22].

Нами проводились неоднократные исследования в области регионального управления, развития национальной экономики, проблем развития государств, пребывающих в составе межгосударственных объединений [17, 18]. В работе [17] по результатам рассмотрения ряда финансовых и социально-экономических показателей сделан вывод о существенном различии ресурсной базы отдельных стран – участниц ЕАЭС.

В рамках данного исследования актуально провести сравнительный анализ состояния и динамики показателей рентабельности активов в отдельных государствах ЕАЭС. За рассматриваемый период (2018–2023) российские и белорусские организации демонстрируют меньший уровень рентабельности проданных товаров по сравнению с организациями иных стран – участниц ЕАЭС (рис. 2).

При подготовке рис. 2 мы столкнулись с расхождением в применяемой терминологии относительно показателя рентабельности проданных товаров (продукции, работ, услуг). В российских статистических ежегодниках [2, 3], статистическом ежегоднике Республики Беларусь [20] данный показатель представлен в схожих формулировках и способах расчета. В сборнике Республики Армении [19] показатель обозначен как «рентабельность продукции» (орфография сохранена), в сборнике Киргизской Республики [22] – «рентабельность операционной деятельности»; первоисточник содержит уточнение «прибыль от реализации *в процентах* к расходам на производство». Возможно, данная формулировка является следствием некорректного перевода, однако в целом по смыслу порядок расчета схож с алгоритмом оценки показателя, представленным в российских и белорусских статистических ежегодниках. Следует отметить, что источники рассматриваемой статистической информации [20–22] выполнены в формате билингва (на национальном и русском языках), российский статистический ежегодник [2] – на русском и английском языках; статистическое издание Армении [19] – в формате трилинга (армянский, русский и английский). Следует также уточнить: при подготовке данного исследования наряду с обозначенными источниками статистической информации по странам – участникам ЕАЭС задействованы аналогичные статистические публикации более ранних годов издания.

В статистическом ежегоднике Республики Казахстан [21] порядок расчета показателя не раскрыт; мы приняли данный показатель к рассмотрению, основываясь на предположении, что он рассчитан по методике расчета рентабельности проданных товаров (продукции, работ, услуг), применяемой в иных рассматриваемых государствах. Следует заключить, что, несмотря на актуальность и широкое распространение аналитических исследований, основанных на международных сравнениях показателей, можно столкнуться с проблемами различия в применении понятийного аппарата, расхождении в методике оценки показателей, обозначаемых в отдельных первоисточниках одними и теми же терминами.

В таблице 3 представлены нормативные показатели коэффициента текущей ликвидности; по данным веб-сервиса Контур.Эксперт [11], значение показателя должно быть не ниже 1,8, в соответствии с Методологическими рекомендациями по проведению АФХД [5] – не менее 2. Сбербанку, в свою очередь, для присвоения организации высшего кредитного рейтинга достаточно значения показателя, превышающего 1,5.

В работе [23] раскрыты результаты мониторинга, проводимого с 2014 г. путем опросов представителей промышленных предприятий. В соответствии с содержанием источника можно заключить, что к ключевым проблемам развития промышленных предприятий относятся: инфляция издержек, ограниченность доступа к финансированию, рост кредитованности. Данные, представленные на рис. 3, свидетельствуют о высокой степени динамичности рассматриваемых показателей, что можно оценить как проявление нестабильности их финансового состояния (положения). По нашему мнению, нормативное значение показателя «коэффициент текущей ликвидности», равное 2 (200 %), является явно чрезмерным. В соответствии с данными, представленными на рис. 3, за весь исследуемый период (2014–2023) указанное значение было достигнуто и превышено лишь единожды: российскими организациями добывающей промышленности в 2023 г. 1,8 является достаточно критическим значением показателя «коэффициент текущей ликвидности». Данное значение было достигнуто в целом российскими нефинансовыми организациями в 2021–2023 гг., организациями обрабатывающей промышленности – в 2022–2023 гг.

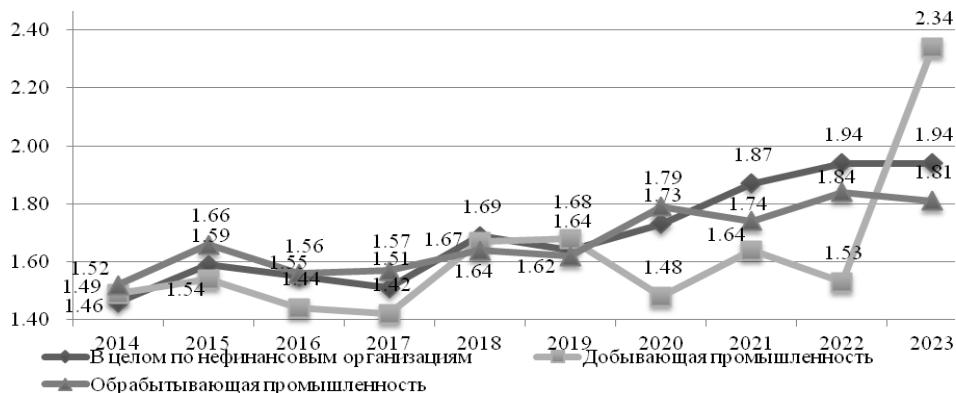


Рис. 3. Значение показателя текущей ликвидности российских организаций за 2014–2023 гг.

Источник: сост. авторами по [4].

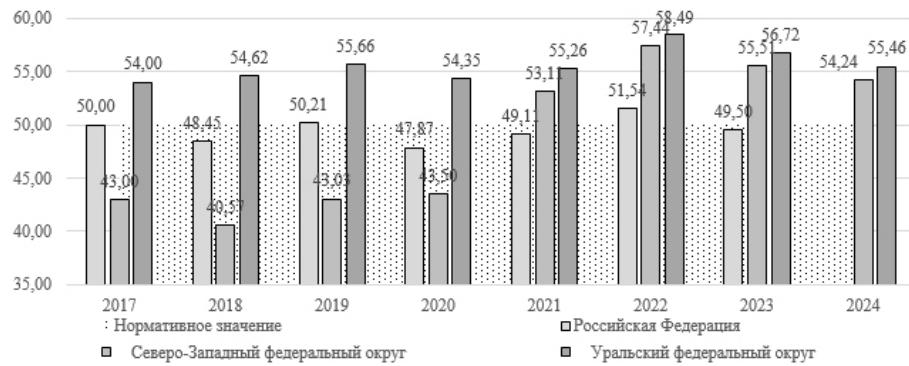


Рис. 4. Значение и динамика показателя «коэффициент автономии» в отдельных федеральных округах России

Источник: сост. авторами по [24].

Данные, представленные на рис. 4, позволяют установить, что финансовое состояние организаций в части их финансовой устойчивости в отдельных рассмотренных федеральных округах отличается неоднородностью с точки зрения коэффициента автономии. В последнем рассмотренном периоде (в 2024 г.) наблюдается укрепление финансовой устойчивости организаций СЗФО; данные в целом по стране за тот же период не опубликованы в первоисточнике. На протяжении всего периода организации Уральского федерального округа демонстрируют устойчивое финансовое состояние: значение показателя автономии превышает его критическое значение на протяжении всего рассматриваемого периода.

Заключение

В рамках данного исследования проведены обзор и анализ содержания нормативных документов, статистических ресурсов и публикаций, раскрывающих теоретико-методологический базис и значения отдельных показателей финансового состояния организаций. К основным результатам, полученным в рамках исследования, следует отнести:

- обзор нормативных документов позволил установить наличие в их содержании погрешностей в применении отдельных элементов понятийно-категориального терминологического аппарата, а также в методиках оценки отдельных показателей. Рассмотрение некоторых статистических изданий иностранных государств также продемонстрировало расхождения в применяемой терминологии и способах оценки показателей;
- сравнение содержания отдельных источников статистической информации на примере общероссийского показателя рентабельности активов позволило выявить расхождения в значении названного показателя;
- сопоставление значений показателя текущей ликвидности на примере отдельных сфер российской промышленности и в целом по стране с нормативным значением показателя, обозначенного в нормативном документе [5], позволило выдвинуть предложение о чрезмерно высоком значении его норматива.

В целом следует заключить: несмотря на широкое применение в научных исследованиях и практической деятельности инструментария оценки финансового состояния организаций, данная сфера аналитической деятельности требует научно обоснованной

доработки по вопросам терминологии, методики и методологии, ранжирования рекомендуемых, нормативных и критических значений.

Список источников

1. Федеральное агентство государственной статистики: [сайт]. 1999–2025. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения 11.08.2025).
2. Российский статистический ежегодник. 2021 / Росстат. Москва, 2021. 692 с.
3. Российский статистический ежегодник. 2024 / Росстат. Москва, 2024. 630 с.
4. Центральный банк Российской Федерации: [сайт]. Москва. URL: <https://www.cbr.ru/statistics/> (дата обращения: 11.08.2025).
5. Российская Федерация. Нормативные документы. Методологические рекомендации по проведению анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций: методические рекомендации (утв. Госкомстатом России 28.11.2002) // КонсультантПлюс: [сайт]. Москва, 1990–2025. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 11.08.2025).
6. Российская Федерация. Нормативные документы. Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 4/2023 «Бухгалтерская (финансовая) отчетность»: приказ Минфина России от 04.10.2023 № 157н (зарегистрировано в Минюсте России 21.03.2024 № 77591) // КонсультантПлюс: [сайт]. Москва, 1990–2025. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 11.08.2025).
7. Российская Федерация. Нормативные документы. Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа: Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 № 367 // КонсультантПлюс: [сайт]. Москва, 1990–2025. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 11.08.2025).
8. Российская Федерация. Нормативные документы. Об утверждении Методики проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций: приказ Минэкономразвития РФ от 21.04.2006 № 104 (ред. от 13.12.2011) (зарегистрировано в Минюсте РФ 21.06.2006 № 7953) // КонсультантПлюс: [сайт]. Москва, 1990–2025. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 11.08.2025).
9. Российская Федерация. Нормативные документы. Об утверждении Методических указаний по проведению анализа финансового состояния организаций: приказ ФСФО РФ от 23.01.2001 № 16 // КонсультантПлюс: [сайт]. Москва, 1990–2025. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 11.08.2025).
10. Российская Федерация. Законы. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2025) // КонсультантПлюс: [сайт]. Москва, 1990–2025. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 11.08.2025).
11. Контур.Эксперт. Веб-сервис проведения финансового анализа деятельности организаций: [сайт]. Екатеринбург. URL: <https://expert.kontur.ru/> (дата обращения: 11.08.2025).
12. Поликарпов К.И. О диалектике отдельных показателей эффективности деятельности организаций // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2018. № 3 (72). С. 77–80.
13. Ветрова Е.Н., Камалиев Р.Р. Разработка методического подхода к процессу управления оборотным капиталом на сервисных предприятиях нефтяной и газовой отраслей промышленности // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. 2016. № 1. С. 1–9.
14. Федеральная налоговая служба: [сайт]. 2005–2025. URL: <https://www.nalog.gov.ru/rn77/> (дата обращения: 11.08.2025).
15. Российская Федерация. Нормативные документы. ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (утв. приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст) (ред. от 09.04.2025) // КонсультантПлюс: [сайт]. Москва, 1990–2025. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 11.08.2025).
16. Ткаченко Е.А. Проблемы совершенствования политики поддержки малых и средних предприятий в целях импортозамещения // Известия СПбГЭУ. 2022. № 6 (138). С. 107–113.

-
17. Поликарпов К.И. Управление реорганизационными и интеграционными процессами в рамках предприятий и комплексов в условиях ЕАЭС // ЭВР. 2018. № 3 (57). С. 133–143.
 18. Рохчин В.Е., Ветрова Е.Н. Разработка сценарных условий долгосрочного развития региона // Вопросы территориального развития. 2014. № 6 (16). С. 1–10.
 19. Статистический ежегодник Армении. 2024 / Армстат. Ереван, 2024. 626 с.
 20. Статистический ежегодник Республики Беларусь. 2024 / НСК РБ. Минск, 2024. 317 с.
 21. Казахстан в 2023 году / Бюро национальной статистики Республики Казахстан. Астана, 2024. 273 с.
 22. Финансы предприятий Кыргызской Республики в 2019–2023 / Нацстатком Кыргызской Республики. Бишкек, 2024. 228 с.
 23. Ткаченко Е.А. Состояние и проблемы промышленных предприятий в контексте структурной трансформации российской экономики // Известия СПбГЭУ. 2023. № 6-1 (144). С. 107–114.
 24. Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС): [сайт]. 1999–2025. URL: <https://fedstat.ru/opendata> (дата обращения: 12.08.2025).

References

1. Federal Agency for State Statistics: [site]. 1999–2025. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (accessed date: 11.08.2025).
2. Russian statistical yearbook. 2021 / Rosstat. Moscow; 2021. 692 p.
3. Russian statistical yearbook. 2024 / Rosstat. Moscow; 2024. 630 p.
4. Central Bank of the Russian Federation: [site]. Moscow. URL: <https://www.cbr.ru/statistics/> (accessed date: 11.08.2025).
5. Russian Federation. Regulatory documents. Methodological recommendations for the analysis of financial and economic activities of organizations: methodological recommendations (approved by Goskomstat of Russia 28.11.2002). *ConsultantPlus*: [site]. Moscow; 1990–2025. URL: <https://www.consultant.ru/> (accessed date: 11.08.2025).
6. Russian Federation. Regulatory documents. On approval of the Federal Accounting Standard FSBU 4/2023 "Accounting (financial) reporting": order of the Ministry of Finance of Russia dated 04.10.2023 No. 157n (registered with the Ministry of Justice of Russia 21.03.2024 No. 77591). *ConsultantPlus*: [site]. Moscow; 1990–2025. URL: <https://www.consultant.ru/> (accessed date: 11.08.2025).
7. Russian Federation. Regulatory documents. On approval of the Rules for conducting financial analysis by the arbitration manager: Decree of the Government of the Russian Federation of 25.06.2003 No. 367. *ConsultantPlus*: [site]. Moscow; 1990–2025. URL: <https://www.consultant.ru/> (accessed date: 11.08.2025).
8. Russian Federation. Regulatory documents. On approval of the Methodology for the Federal Tax Service to conduct accounting and analysis of the financial condition and solvency of strategic enterprises and organizations: order of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation of 21.04.2006 No. 104 (as amended by 13.12.2011) (registered with the Ministry of Justice of the Russian Federation 21.06.2006 No. 7953). *ConsultantPlus*: [site]. Moscow; 1990–2025. URL: <https://www.consultant.ru/> (accessed date: 11.08.2025).
9. Russian Federation. Regulatory documents. On approval of the Methodological Guidelines for the analysis of the financial condition of organizations: order of the Federal Bailiff Service of the Russian Federation dated 23.01.2001 No. 16. *ConsultantPlus*: [site]. Moscow; 1990–2025. URL: <https://www.consultant.ru/> (accessed date: 11.08.2025).
10. Russian Federation. Laws. On insolvency (bankruptcy): Federal Law of 26.10.2002 No. 127-FZ (as amended 31.07.2025) (as amended and supplemented, entry by virtue of 11.08.2025). *ConsultantPlus*: [site]. Moscow; 1990–2025. URL: <https://www.consultant.ru/> (accessed date: 11.08.2025).
11. Contour.Expert. Web service for conducting financial analysis of organizations: [site]. Yekaterinburg. URL: <https://expert.kontur.ru/> (accessed date: 11.08.2025).
12. Polikarpov K.I. On the dialectics of individual performance indicators of organizations. *Bulletin of the Saratov State Socio-Economic University*. 2018; 3 (72): 77–80.

-
13. Vetrova E.N., Kamaliev R.R. Development of a methodological approach to the working capital management process at service enterprises of the oil and gas industries. *Scientific Journal of NRU ITMO. Series: Economics and Environmental Management*. 2016; (1): 1–9.
 14. Federal Tax Service: [site]. 2005–2025. URL: <https://www.nalog.gov.ru/rn77/> (accessed date: 11.08.2025).
 15. Russian Federation. Regulatory documents. OK 029-2014 (NACE Rev. 2). All-Russian classifier of economic activities (approved by by order of Rosstandart dated 31.01.2014 No. 14-st) (as amended by 09.04.2025). *ConsultantPlus: [site]*. Moscow; 1990–2025. URL: <https://www.consultant.ru/> (accessed date: 11.08.2025).
 16. Tkachenko E.A. Problems of improving the policy of supporting small and medium-sized enterprises in order to import substitution. *Izvestia SPbSEU*. 2022; 6 (138): 107–113.
 17. Polikarpov K.I. Management of reorganization and integration processes within enterprises and complexes in the EAEU. *EVR*. 2018; 3 (57): 133–143.
 18. Rokhchin V.E., Vetrova E.N. Development of scenario conditions for the long-term development of the region. *Issues of territorial development*. 2014; 6 (16): 1–10.
 19. Statistical Yearbook of Armenia. 2024 / Armstat. Yerevan; 2024. 626 p.
 20. Statistical yearbook of the Republic of Belarus. 2024 / NSC RB. Minsk; 2024. 317 p.
 21. Kazakhstan in 2023 / Bureau of National Statistics of the Republic of Kazakhstan. Astana; 2024. 273 p.
 22. Finances of enterprises of the Kyrgyz Republic in 2019–2023 / National Committee of the Kyrgyz Republic. Bishkek; 2024. 228 p.
 23. Tkachenko E.A. State and problems of industrial enterprises in the context of the structural transformation of the Russian economy. *Izvestia SPbSEU*. 2023; 6-1 (144): 107–114.
 24. Unified Interdepartmental Information and Statistical System (EMISS): [website]. 1999–2025. URL: <https://fedstat.ru/opendata> (accessed date: 12.08.2025).

Информация об авторах:

Поликарпов Константин Игоревич, специалист по учебно-методической работе, каф. экономики и управления предприятиями и производственными комплексами, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», г. Санкт-Петербург; преподаватель высшей квалификационной категории, методист, учебно-цикловая комиссия экономики и управления, СПб ГБПОУ «Академия промышленных технологий», г. Санкт-Петербург, polikarpovk@bk.ru

Ветрова Елена Николаевна, профессор, д-р экон. наук, профессор каф. экономики и управления предприятиями и производственными комплексами, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», г. Санкт-Петербург, vetrovael3@yandex.ru

DOI: <https://doi.org/10.63973/2949-1258/2025-4/007-022>
EDN: <https://elibrary.ru/ZJEEOI>

Дата поступления:
25.08.2025

Одобрена после рецензирования:
03.09.2025

Принята к публикации:
14.11.2025