

КОММЕНТАРИЙ НЕКОТОРЫХ ИЗМЕНЕНИЙ УПК РФ¹

Алла Васильевна Верещагина

кандидат юридических наук, доцент,
зав кафедрой публичного права
Института права и управления
Владивостокского государственного
университета экономики и сервиса
Т.р.(4232)404085; т.д.(4232)44-00-33;
e-mail: vereschagina_alla@mail.ru

Принятие УПК РФ в 2001 году явилось лишь началом уголовно-процессуального реформирования. Ещё до вступления уголовно-процессуального закона в силу в его первоначальную редакцию были внесены изменения и дополнения. Изначально коррективы носили противоречивый характер. В 2009-2010 году законодатель активно продолжил пополнять УПК РФ неоднозначными нормативными предписаниями, уточнять и дополнять имевшиеся.

Вся совокупность вносившихся и внесённых в УПК РФ изменений, в том числе 2009-2010 года, может быть разделена на четыре группы:

- изменения технического характера;
- изменения, улучшающие уголовно-процессуальный закон;
- изменения, которые искажают первоначальный замысел разработчиков УПК РФ.²

Предложенная классификация носит условный характер, поскольку редакционные уточнения могут иметь сущностное значение как улучшающее, так и ухудшающее концепцию законодателя, изменения, улучшающие уголовно-процессуальный закон, в силу несовершенной законодательной техники не всегда позволяют достичь цели их внесения и т.п.

Ниже мы предприняли попытку изложить некоторые изменения уголовно-процессуального закона за 2009-2010 годы:

I. Изменения технического характера.

1.1. Возврат к традиционному подходу в отношении преюдиции (ст.90 УПК РФ). Федеральным законом от 29 декабря 2010 года устранено усмотрение суда при оценке обстоятельств, установленных вступившим в законную силу приговором суда, и преюдиция распространена на

¹В тексте работы используются следующие сокращения: ФЗ - Федеральный закон; МРОТ – минимальный размер оплаты труда; РФ- Российская Федерация; УПК – уголовно-процессуальный кодекс.

²Подробнее об этих изменениях см.: *Кругликов А.П.* Разумный срок уголовного судопроизводства и разумное уголовно-процессуальное законодательство//<http://www.iauaj.net/node/427>

вступившие в законную силу решения, принятые в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства.

Статья 90 УПК РФ по-прежнему содержит оговорку о недопустимости предрешения виновности лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле. Такое уточнение логично, поскольку имевшаяся норма ставила под сомнение законность, обоснованность и справедливость вступивших в законную силу приговоров, а решения по гражданским, арбитражным и административным делам, вообще лишала преюдициальности.

1.2. Внесение изменений в нормы, регулирующие процедуру задержания сотрудников органов внутренних дел и лиц, являющихся членами общественной наблюдательной комиссии, образованной в соответствии с законодательством РФ. В течение 12 часов с момента их задержания об этом обязательно уведомляются либо начальник органа внутренних дел, в котором сотрудник проходит службу, либо секретарь Общественной палаты РФ и соответствующая наблюдательная комиссия, (ч.ч.1,2,2-1 ст.96 УПК РФ часть 2.1 введена ФЗ от 01 июля 2010 N 132-ФЗ, в ред. ФЗ от 22 июля 2010 N 155-ФЗ). Дополнение перечня специальных субъектов, уведомление о задержании которых должно направляться не только близким и родственникам, но и по месту работы, объяснимо спецификой их деятельности, если только особенности российского правоприменения не приведут в этих случаях к различными злоупотреблениям.

1.3. Дополнение главы 2 УПК РФ «Принципы уголовного судопроизводства» статьёй 6¹ «Разумный срок уголовного судопроизводства».

Причины её появления носят политический характер – это ответ на критику Страсбургского суда. Никакого смысла в нововведении нет – российское уголовно-процессуальное законодательство содержит систему сроков. Правовые последствия, как представляется, будут ничтожными.

Регламентация статьи 6¹ УПК РФ в литературе подверглась обоснованной критике.³ Помимо отмечавшихся в литературе, нами выявлено ещё два недостатка регламентации. Во-первых, в частях 3 и 4 статьи 6¹ УПК РФ содержатся взаимоисключающие положения. В качестве критериев определения разумности срока закреплены правовая и фактическая сложность уголовного дела; поведение участников уголовного судопроизводства; достаточность и эффективность действий правоприменителя в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (ч.3 ст. 6¹ УПК РФ). При этом, не может быть основанием превышения разумных сроков судопроизводства организация работы правоприменителя и рассмотрение уголовного дела различными инстанциями ч.4 ст. 6¹ УПК РФ). Совершенно

³ См., например: *Кругликов А.П.* Указ. соч.//<http://www.iuaj.net/node/427>

очевидно, что достаточные и эффективные действия невозможны без надлежащей организации работы, Напротив, в основе достаточных и эффективных действий лежит именно надлежащая организация работы. Во-вторых, нормы статьи 6¹ УПК РФ перегружены использованием неопределённых понятий «длительное время», «общая продолжительность уголовного судопроизводства», «поведение участников уголовного судопроизводства», «достаточность и эффективность действий», «иные процессуальные действия для ускорения рассмотрения дела», «своевременность осуществления уголовного преследования» и т.п. Неформализованный характер этих понятий с учётом специфики интерпретационных моделей, используемых правоприменителем, и основанной на них правоприменительной практики, позволяет предположить мёртворождённость данного принципа.

II. Изменения, улучшающие уголовно-процессуальный закон

2.1. Появление нового следственного действия - получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими соединениями (ст. 186¹ УПК РФ). Фактически нормами статьи 186¹ УПК РФ восполнен пробел. Получение информации о соединениях между абонентами (или с абонентскими соединениями) происходило на основании запросов, направлявшихся в учреждения связи. Такой порядок позволял бесконтрольно вторгаться в конституционное право личности на неприкосновенность частной жизни. Судебный порядок получения подобной информации, безусловно, ограждает личность от необоснованного ограничения её конституционных прав и свобод.

2.2. Введение нового основания прекращения уголовного преследования - ст. 28¹ УПК РФ. Полное возмещение ущерба, причинённого бюджетной системе, том числе недоимок, штрафов и пеней до окончания предварительного следствия является основанием прекращения уголовного преследования в отношении лица, привлекаемого к уголовной ответственности по ст.ст. 198-199¹ УК РФ. Это основание прекращения уголовного преследования носит прагматично-стимулирующий характер. Одновременно достигаются процессуальная экономия и заинтересованность лиц погасить имеющуюся задолженность и пополнить бюджет в обмен на прекращение уголовного преследования. Закрепление требований об обязательном разъяснении последствий прекращения по этому основанию (ч.2 ст. 28¹ УПК РФ) и недопустимости прекращения уголовного преследования, если привлекаемое к уголовной ответственности лицо возражает против этого (ч.3 ст. 28¹ УПК РФ), является превенцией от необоснованного привлечения к уголовной ответственности.

2.3. Корректировка института вещественных доказательств в части определения судьбы и процедуры определения судьбы их некоторых видов.

В отличие от ранее существовавшего подхода судьба некоторых категорий вещественных доказательств определяется до вступления в силу итогового решения по делу либо с согласия владельца, либо по решению суда. Так, в случае невозможности передачи на ответственное хранение или

законному владельцу громоздких предметов, в том числе больших партий товаров. Эти предметы оцениваются с согласия владельца либо по решению суда и передаются для реализации в порядке, установленном Правительством РФ. Средства, вырученные от реализации вещественных доказательств, зачисляются на депозитный счет органа, принявшего решение об изъятии указанных вещественных доказательств, до вступления в силу решения суда (ч.1 ст. 82 УПК РФ). К материалам уголовного дела может быть приобщён образец вещественного доказательства, достаточный для сравнительного исследования.⁴

По решению правоприменителя большие партии товаров допускается передавать на ответственное хранение владельцу, если их хранение затруднено или если издержки по обеспечению специальных условий соизмеримы с их стоимостью.⁵

Скоропортящиеся товары и продукция, а также подвергающееся быстрому моральному старению имущество, хранение которых затруднено или издержки по обеспечению специальных условий хранения которых соизмеримы с их стоимостью, если такие скоропортящиеся товары и продукция пришли в негодность, в случае отсутствия согласия владельца, уничтожаются по решению суда.⁶

Только по решению суда передается для технологической переработки или уничтожается изъятый из незаконного оборота этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция и предметы, длительное хранение которых опасно для жизни и здоровья людей или для окружающей среды.⁷

Деньги и ценности, изъятые при производстве следственных действий, после их осмотра и производства других необходимых следственных действий могут быть либо сданы на хранение в финансовое подразделение органа, принявшего решение об изъятии указанных вещественных доказательств, либо в банк или иную кредитную организацию до вступления в силу решения суда.⁸ Первоначальная редакция этой нормы альтернативы не предусматривала и содержала указание только на передачу денег и ценностей в финансово-кредитные учреждения.

Появление этих положений следует приветствовать по двум причинам. Во-первых, они минимизируют процессуальные издержки. Во-вторых, вводится судебный порядок определения судьбы вещественного доказательства до разрешения уголовного дела, если отсутствует согласие владельца. Тем самым закрепляется дополнительная гарантия права личности на неприкосновенность частной собственности, которая в соответствии с Конституцией РФ может быть ограничена только по решению суда.

⁴Пункт "в" подпункта 1 ч.2 ст. 82 УПК РФ в ред. ФЗ от 22 апреля. 2010. N 62-ФЗ // СЗ - ?

⁵Пункт 1.1 ч.2 ст. 82 УПК РФ, введён ФЗ от 22 апреля. 2010. N 62-ФЗ // СЗ - ?

⁶Подпункт «в» пункта 2 части 2 ст. 82 УПК РФ в ред. ФЗ от 22 апреля 2010. N 62-ФЗ // СЗ - ?

⁷Пункт 3 ч.2 ст. 82 УПК РФ в ред. ФЗ от 22 апреля. 2010. N 62-ФЗ // СЗ - ?

⁸Подпункт "а" п. 4 ч.2 ст. 82 УПК РФ в ред. ФЗ от 22 апреля. 2010. N 62-ФЗ // СЗ - ?

2.4. Трансформация института залога. Новая редакция ст. 106 УПК РФ отчасти устраняет отмечавшиеся исследователями проблемы регламентации залога. Законодатель определил минимальные значения залоговой суммы - 100 000 и 500 000 рублей; расширил перечень объектов, используемых в качестве залога, включив в них недвижимое имущество, и закрепил только судебный порядок избрания данной меры пресечения. Обновлённый вариант ст. 106 УПК РФ, не только устранил ряд имевшихся пробелов, но, как представляется, создал условия для более активного применения залога, который способен заменить излюбленные российские меры пресечения – подписку о невыезде и надлежащем поведении и заключение под стражу.

Однако не бесспорен подход законодателя к определению минимальных размеров залоговых сумм в зависимости от тяжести совершённого преступления. Например, большая часть преступлений, закреплённых в главе «Преступления в сфере экономической деятельности», главе 23 «Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях», главе 24 «Преступления против общественной безопасности» и др. УК РФ, относятся к категории преступлений небольшой и средней тяжести. В отношении лиц, которым инкриминируются эти деяния, минимальный размер залога в 100 000 рублей нельзя рассматривать как эффективный, соответствующий их имущественному положению и отрицательным социально-экономическим последствиям. Напротив, для лиц, привлекаемых к уголовной ответственности за совершение преступлений бытовой почве, большая часть которых относится к неблагополучным гражданам в социальном и экономическом плане, залоговая сумма в 100 000 рублей «неподъёмна».

Таким образом, залог как мера пресечения для части привлекаемых к уголовной ответственности лиц будет недоступен, а для части – несправедлив с публичной точки зрения.

2.5. Дополнение перечня процессуальных издержек. Законодатель отнёс к процессуальным издержкам расходы адвоката по явке к месту производства расследования и рассмотрения уголовного дела (расходы на проезд, наём жилого помещения и суточные), если он участвует в уголовном деле по назначению.⁹ Выплата этих сумм косвенно предполагалась Постановлением Правительства №400.¹⁰ Так, размер оплаты труда адвоката по назначению мог быть увеличен на двадцать пять процентов МРОТ на основании мотивированного постановления (определения) правомочного субъекта, при необходимости выезда адвоката в процессе ведения дела в другой населённый пункт.¹¹ Как видно из формулировки, возможность

⁹Пункт 1 ч.2 ст. 131 УПК РФ в ред. ФЗ от 9 марта 2010 года №20-ФЗ.

¹⁰Пункт 1 Постановления Правительства РФ от 4 июля 2003 г. N 400 "О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда"//<http://www.apmo.ru/>.

¹¹Пункт 5 Приказа Минюста РФ и Минфина РФ от 6 октября 2003 г. N 257/89н "Об утверждении порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном

увеличения размера оплаты труда зависела от усмотрения правоприменителя, на что указывает использование глагола «может». Новая редакция ст. 131 УПК РФ¹² не только узаконила право адвоката на компенсацию расходов, связанных с осуществлением защиты по назначению вне места постоянного проживания, но и конкретизировала виды этих расходов. Такой подход позволяет устранить усмотрение властных субъектов и упорядочить возмещение расходов адвокату по назначению. В конечном итоге, это нововведение следует рассматривать как гарантию прав личности, в отношении которой осуществляется уголовное преследование, поскольку она способствует реализации права на защиту в формальном смысле.

2.6. Изменение процедуры возмещения имущественного вреда. Согласно новой редакции части 2 ст.135 УПК РФ¹³ только суд имеет право определить размер возмещения вреда. При этом реабилитированный имеет право обратиться не только в суд, постановивший решение о праве на реабилитацию, но и в суд по месту нахождения органа, принявшего такое решение, или по месту своего жительства.

Введение исключительно судебного порядка определения размера вреда, подлежащего возмещению, обусловило только апелляционное и кассационное обжалование такого решения.¹⁴

Приведённые изменения способствуют сокращению сроков возмещения вреда особенно, когда основанием для реабилитации служит решение органа, осуществляющего уголовное преследование, предоставляют реабилитированному альтернативу в избрании суда для обращения с требованием о возмещении вреда, а процедура апелляционного и кассационного обжалования создаёт дополнительные возможности по обоснованию заявленных требований.

2.7. Закреплением права на обжалование некоторых решений, принятых по результатам предварительного слушания,¹⁵ был устранён имевшийся пробел. Ряд решений подытоживающих предварительное слушание определяет движение уголовного дела и касается прав личности, вовлечённой в орбиту уголовного судопроизводства. Дополнение ст. 236 УПК РФ такой нормой способствует укреплению процессуального статуса участников уголовного судопроизводства

III.Изменения, которые искажают первоначальный замысел разработчиков УПК РФ.

3.1. Продление срока избрания меры пресечения заключение под стражу до предъявления обвинения до 30 суток в отношении подозреваемых

судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, в зависимости от сложности уголовного дела"//<http://www.apmo.ru/>

¹¹Ст. 137 УПК РФ в ред. ФЗ от 1 июля 2010 г.ода №144-ФЗ

¹² Пункт 1 ч.2 ст. 131 УПК РФ в ред. ФЗ от 1 марта 2010 г.ода №20-ФЗ

¹³ Часть 2 ст. 135 УПК РФ в ред. ФЗ от 1 июля 2010 г.ода №144-ФЗ

¹⁴Ст. 137 УПК РФ в ред. ФЗ от 1 июля 2010 г.ода №144-ФЗ

¹⁵ Часть 7 ст. 236 УПК РФ в ред. ФЗ от 30 октября. 2009 г.ода №244-ФЗ

в совершении некоторых преступлений.¹⁶ Эта норма является наглядным подтверждением подмены классического назначения уголовного судопроизводства как совокупности гарантий прав личности, в отношении которой осуществляется уголовное преследование, советским – как средства борьбы с преступностью и свидетельствует об инквизиционном характере современного российского уголовного процесса.

3.2. Нивелирование форм предварительного расследования. Первоначальная редакция института дознания напоминала протокольную форму досудебной подготовки материалов (ст. 414 УПК РСФСР). В частности, оно предусматривалось только по уголовным делам, возбуждённым в отношении конкретных лиц.¹⁷ Одновременно в этом институте присутствовали черты советского дознания – процессуальные сроки, отсутствие процедур предъявления обвинения и ознакомления некоторых субъектов и их представителей с материалами оконченого производства.¹⁸ Однако уже в мае 2002 года были внесены изменения, сближавшие дознание с предварительным следствием. В настоящее время, как и предварительное следствие, дознание производится по уголовным делам, возбуждённым не только в отношении конкретного лица, но и по факту совершения преступления. Срок дознания может быть продлён до 12 месяцев. Последнее нововведение в институт дознания – возможность его производства группой дознавателей (ст. 223² УПК РФ) – ещё больше сближает формы предварительного расследования. В связи с чем, возникает вопрос о необходимости подобной дифференциации. Представляется, что дифференциация предварительного расследования направлена на оптимизацию досудебного производства, достижение процессуальной экономии и т.п. Имеющаяся постановка дознания никоим образом этому не способствует и лишает смысла его существование.

Значительная часть приведенных изменений уголовно-процессуального закона, как представляется, должна способствовать улучшению регламентации и устранению пробелов. Тем не менее, некоторые новые положения фактически явились возвратом к имевшимся советским образцам нормативного регулирования.

Наметившаяся с момента принятия УПК РФ тенденция внесения концептуально взаимоисключающих по своему содержанию норм сохраняется до настоящего времени. Она свидетельствует как о переходном характере переживаемого периода и соответствующего ему уголовно-процессуального закона, так и об отсутствии ясности в вопросах уголовно-процессуального реформирования, на что неоднократно указывалось исследователями.

¹⁶ Часть 2 ст. 100 УПК РФ введена ФЗ от 22 апреля 2004 г. №18-ФЗ, в ред. ФЗ от 3 ноября 2009 года №245-ФЗ.

¹⁷ Часть 2 ст. 223 УПК РФ в ред. от 18 декабря 2001 года.

¹⁸ Сравни статьи 223 УПК РФ в редакции от 18 декабря 2001 г. и статьи 120, 121 УПК РСФСР.