

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ
СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА ИМЕНИ А.Я. СУХАРЕВА**

Хабаровский филиал



**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ДОСУДЕБНОГО
ПРОИЗВОДСТВА: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

Сборник материалов
Межрегионального научно-практического круглого стола

(26 марта 2025 г.)

Хабаровск

2025

УДК 343

ББК 67.4

А43

А 43 Актуальные проблемы досудебного производства: вопросы теории и практики: сборник материалов межвузовского межрегионального научно-практического круглого стола (Хабаровск, 26 марта 2025 г.). М.: Московская академия Следственного комитета имени А.Я. Сухарева, 2025. – 230 с.

Редакционная коллегия

Трубчик И.С., директор Хабаровского филиала Московской академии Следственного комитета имени А.Я. Сухарева, полковник юстиции

Киселёв Е.А., заведующий кафедрой уголовного права, криминологии и уголовного процесса Хабаровского филиала Московской академии Следственного комитета имени А.Я. Сухарева, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции

Крючкова В.Ф., доцент кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Хабаровского филиала Московской академии Следственного комитета имени А.Я. Сухарева, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции

Нестерова И.Д., заместитель руководителя редакционно-издательского и информационно-библиотечного отдела – руководитель редакционно-издательского отделения Московской академии Следственного комитета имени А.Я. Сухарева, капитан юстиции

Составитель – *Крючкова В.Ф.*, доцент кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Хабаровского филиала Московской академии Следственного комитета имени А.Я. Сухарева, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции

Сборник сформирован по материалам, представленным на межвузовский межрегиональный научно-практический круглый стол, проведенный 26 марта 2025 года Хабаровским филиалом Московской академии Следственного комитета имени А.Я. Сухарева. Круглый стол организован при участии ученых Дальневосточных вузов, специалистов, сотрудников правоохранительных органов. Материалы сборника представляют интерес для юристов – ученых и практиков.

Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы, идеи и взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов. Статьи представлены в авторской редакции. Ответственность за аутентичность и точность цитат, имен, названий и иных сведений, а также за соблюдение законодательства об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых материалов.

Противодействие коррупции путём использования результатов предварительного расследования в гражданском и административном судопроизводстве

Аннотация. В статье приводится правовое обоснование гражданско-правовой ответственности физических лиц и административной ответственности юридических лиц за причастность к совершению коррупционных деяний. Определяется природа имущества, в отношении которого не представлены доказательства его приобретения на законные доходы. Раскрывается значение межведомственного взаимодействия органов прокуратуры и следственных органов в целях эффективного противодействия коррупционным проявлениям и их профилактики.

Ключевые слова: коррупция, должностное лицо, прокурор, следователь, ответственность, имущество, уголовное дело, судопроизводство.

Действующее законодательство о противодействии коррупции, признавая государственную и общественную нетерпимость к этому явлению, предусматривает ответственность как юридических, так и физических лиц. Причём последние несут её не только в уголовном, но и в гражданско-правовом порядке.

Коррупция, как преступная деятельность, обладает собственной спецификой, так как в силу своей сущности представляет угрозу национальной безопасности. С учётом этого признака соответствующие преступления выделяются исследователями в самостоятельную группу.

В настоящее время для коррупционных преступлений характерны такие основные их особенности, как: скрытность преступных действий, которая обеспечивается использованием заинтересованных, подставных, аффилированных, в том числе юридических, лиц; особая подготовленность их субъектов – должностных лиц, интеллектуальный характер их деяний; сложность, нестандартность, разнообразие и частое обновление методов осуществления преступлений и применяемых способов их сокрытия; многоэпизодность преступных деяний вследствие их латентности; использование цифровых возможностей и интернет-банкинга, что предполагает дистанционный характер преступного деяния при отсутствии физического контакта заинтересованных лиц; легализация имущества, полученного вследствие коррупционного поведения. Всё это в своей совокупности предопределяет объективную сложность выявления и пресечения таких преступлений.

Вместе с тем, в большинстве своём коррупция сопровождается внешним улучшением уровня жизни и ростом материального благосостояния чиновника (или его родственников), что даёт основание для осуществления контрольных

мероприятий за соответствием расходов должностного лица и его родственников их легальным доходам.

На протяжении последних нескольких лет в российской правоприменительной практике в рамках антикоррупционных мер активно применяется институт обращения в доход государства имущества, в отношении которого не представлены доказательства его приобретения на законные доходы. Инициатором такого обращения выступает прокурор, который обязан координировать деятельность правоохранительных органов по борьбе с коррупцией и реализовывать иные полномочия для противодействия ей.

Правовым основанием для реализации названного института являются положения п. п. 8 п. 2 ст. 235 ГК РФ, введенные в действие Федеральным законом от 03.12.2012 № 231-ФЗ, предусматривающие возможность принудительного изъятия имущества у собственника по указанным причинам в рамках гражданского судопроизводства по иску прокурора.

При этом в основу требований об обращении в доход государства имущества, как приобретённого вследствие нарушения лицом, занимающим публичную должность, требований и запретов, направленных на предотвращение коррупции, может быть положено предположение, что его приобретение обусловлено совершением этим лицом конкретных коррупционных деяний (получение взятки, злоупотребление полномочиями, незаконное участие в предпринимательской деятельности и т.п.).

Из этого следует, что имущество, полученное вследствие нарушения установленных антикоррупционным законодательством запретов и ограничений, подлежит обращению исключительно в доход государства и не может являться легальным объектом гражданского оборота, быть законным средством платежа и погашения обязательств по кредитам, а также находиться у кого-либо на законных основаниях.

Статья 10 ГК РФ запрещает действовать в обход закона и преследовать противоправные цели. В силу п. 4 ст. 1 ГК РФ никто не вправе извлекать имущество из недобросовестного поведения. Всякий, кто обходит закон, фактически переводит вид своей деятельности из легального положения в нелегальное.

Таким образом, обозначенное правовое регулирование рассматриваемой сферы правоотношений является достаточным для понимания того, что нажитое посредством коррупции имущество изымается из оборота, а преодоление этого установления и всякие операции с ним относятся к числу недопустимых, оцениваются как легализация (отмывание) и также преследуются по закону.

Переходя к ответственности юридических лиц, отметим, что согласно действующему антикоррупционному законодательству они могут быть привлечены к административной ответственности по ст. 19.28 КоАП РФ за незаконное вознаграждение от их имени и в их интересах. Инициатива возбуждения соответствующих дел отнесена к исключительной компетенции прокурора.

Анализ правоприменительной практики показывает, что вышеизложенные факты наличия у чиновника имущества, в отношении которого не представлены доказательства его приобретения на законные доходы, а также коррупционного поведения со стороны юридических лиц, устанавливаются, как правило, и исследуются следователями в ходе досудебного судопроизводства по уголовным делам коррупционной направленности.

В связи с этим активное взаимодействие следователя и прокурора в процессе предварительного расследования преступлений рассматриваемой категории позволяют оперативно добывать доказательства и использовать полученные данные в дальнейшем в ходе гражданского и административного судопроизводства при доказывании соответственно фактов незаконного обогащения должностных лиц и коррупционных действий от лица или в пользу юридических лиц.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, материалы уголовных дел принимаются судами в гражданском процессе в качестве письменных доказательств, поскольку при рассмотрении исковых требований прокурора представленные им доказательства неосновательного обогащения чиновника не оцениваются в качестве доказательств причастности (непричастности) ответчика к инкриминируемому ему уголовно-наказуемому деянию, а равно в качестве доказательств виновности (невиновности) в совершении преступления в рамках уголовного дела.

Положения же ст. 28.1 КоАП РФ позволяют рассматривать материалы уголовного дела о коррупционном преступлении в качестве повода для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении юридического лица. При этом полученные в ходе досудебного уголовного судопроизводства сведения принимаются в порядке административного судопроизводства и рассматриваются в качестве доказательств противоправной деятельности такого лица.

В связи с этим при наличии соответствующих сведений своевременное направление руководителем следственного органа надлежаще заверенных копий материалов уголовных дел коррупционной направленности прокурору для реализации им вышеуказанных полномочий должно рассматриваться в качестве необходимой составляющей предварительного расследования этой группы преступлений. Как показывает практика правоприменения, именно такой подход позволяет эффективно решать государственную задачу всесторонней борьбы с коррупцией и осуществлять профилактику данного явления.

Литература

1. Гармаев Ю.П. Методологические подходы к созданию криминалистических методик расследования коррупционных преступлений // Евразийская адвокатура. 2023. № 2 (61). С. 72-77.

2. Хазизулин В.Б. Изъятие коррупционных доходов и имущества как следственная необходимость // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2023. № 4. С. 189-196.

3. Хазизулин В.Б. Особенности взаимодействия прокурора и следователя в процессе правовой оценки коррупционных проявлении юридических лиц // Прокурорская деятельность: актуальные проблемы теории и практики: сборник статей участников семинаров и круглых столов, проведенных Дальневосточным юридическим институтом (филиалом) Университета прокуратуры Российской Федерации в 2023 и 2024 годах / Дальневост. юрид. ин-т (фи-л) Ун-та прокуратуры РФ. Владивосток: Изд-во Дальневост. федерал. ун-та, 2024. С. 142-147.

*

М.М. Чепик

Дальневосточный юридический институт МВД России имени И.Ф. Шилова

Проблемы противодействия преступлениям, совершаемым с использованием информационно-телекоммуникационных технологий

Аннотация: в рамках статьи автором рассматриваются проблемы противодействия преступлениям, совершаемым с использованием информационно-телекоммуникационных технологий. Отмечается, что раскрытие и расследование обозначенной категории преступлений сопряжено с определенными сложностями, обусловленными их спецификой, латентным и трансграничным характером. Сделан вывод о том, что для решения проблем противодействия обозначенной категории преступлений требуется выполнение комплекса правовых и организационных вопросов.

Ключевые слова: преступление, информационно-телекоммуникационные технологии, противодействие, цифровые технологии, искусственный интеллект

Появление и активная имплементация цифровых и электронных технологий во все сферы жизни современного общества и государства является закономерным результатом научно-технического прогресса. Расширение границ применения информационно-телекоммуникационных технологий привело к существенным изменениям в сфере государственного управления, экономике, медицине, правоохранительной деятельности и других областях. Однако, «одной из негативных тенденций технологического прогресса выступает возникновение опасности противоправного вмешательства в деятельность информационно-коммуникационных технологий и нанесение «вреда не только отдельным людям, но целым корпорациям и государствам»¹.

Повсеместное использование гражданами и обществом современных

¹ Бугаев В. А. Факторы преступности в сфере компьютерных технологий / В. А. Бугаев, А. В. Чайка // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2019. № 4. С. 139–145.