

Л. А. Крохмаль¹

НАЛОГИ В МАЛОМ БИЗНЕСЕ: ФИНАНСОВО– ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ АСПЕКТ

В статье рассматриваются проблемы налогообложения малого бизнеса в условиях дотационного региона. Предлагается координация деятельности федеральных, региональных и местных органов власти, направленной на развитие предпринимательских структур.

Ключевые слова: *налоговое бремя, единый налог на вменённый доход, развитие предпринимательских структур, государственный менеджмент.*

Результативность бизнеса всегда связана с уровнем налоговых изъятий со стороны государства. Поэтому неслучайны споры вокруг существующей практики налогообложения бизнеса. Актуальность этих споров в России не ослабевает на протяжении всего периода трансформационных изменений в экономике и с годами только усиливается. Тем не менее, отечественный бизнес постоянно находится в состоянии неустойчивости, а одним из основных факторов неустойчивости предпринимательской среды продолжают называть уровень налогообложения. Особенно остро вопрос налогообложения стоит перед малым и средним предпринимательством. Государство так и не может найти действенный способ развития малого бизнеса.

Малый бизнес в России стареет, а молодёжь не стремится занять место первооткрывателей. В малом и среднем бизнесе в основном остались предприниматели с большим стажем работы, которые выстояли 90–е годы и умеют противостоять различным властным структурам. В начале перестройки бизнесом начинали заниматься, и занимались успешно люди с высшим образованием, грамотные, способные мобилизовать себя и свое окружение для решения сложных задач периода становления. Но даже из этой категории бизнесменов многие, несмотря на материальные затраты, ушли, не выдержав пренебрежительного отношения со стороны государства и общества. Предпринимателю в России приходится все время доказывать, что он честный и порядочный

¹ © Лариса Александровна Крохмаль, канд. экон. наук, доцент, заведующая кафедрой финансов АПК, Финансово экономического института Дальневосточного Государственного аграрного университета, ул. Политехническая, 86, г. Благовещенск, Амурская область, 675005, Россия, E-mail: krokhmal_la@mail.ru.

гражданин России. Мотивационной основой для деятельности контролирующих органов по прежнему является стремление наказать, а не помочь предпринимателю. Поэтому малый бизнес в России не только стареет, но и теряет качественные характеристики. Об активном участии молодежи в развитии малого и среднего бизнеса речь не идет. Роста предпринимательской деятельности не происходит. Мы проанализировали показатели развития малого и среднего предпринимательства в Амурской области, начиная с 1998 года.

Таблица 1

Число малых и средних предприятий и среднесписочная численность работников в Амурской области

| Годы | Малые предприятия | | Средние предприятия | |
|------|-------------------|---|---------------------|---|
| | число, единиц | среднесписочная численность работников, человек | число, единиц | среднесписочная численность работников, человек |
| 1998 | 3765 | 39253 | – | – |
| 1999 | 3106 | 25189 | – | – |
| 2000 | 3827 | 26494 | – | – |
| 2001 | 3825 | 22052 | – | – |
| 2002 | 3446 | 30576 | – | – |
| 2003 | 2618 | 28008 | – | – |
| 2004 | 2718 | 24128 | – | – |
| 2005 | 2777 | 23082 | – | – |
| 2006 | 3353 | 34910 | – | – |
| 2007 | 5152 | 44249 | – | – |
| 2008 | 6456 | 54055 | 57 | 10599 |
| 2009 | 6577 | 47778 | 62 | 8097 |

*Источник: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Амурской области:
<http://www.stat.amur.ru>*

Из материалов исследования понятно, что малое предпринимательство в регионе переживает не лучшие времена. В 2009 году на малых предприятиях работало постоянно 47,8 тыс. человек (88% к уровню 2008г.) и 4,5 тыс. человек, привлеченных на условиях совместительства, договоров гражданско–правового характера (85%). Всего работники малых предприятий на постоянной основе формируют 16,7% среднесписочной численности работников по полному кругу организаций области.

III. ПРОБЛЕМЫ ИСЧИСЛЕНИЯ И УПЛАТЫ ОТДЕЛЬНЫХ НАЛОГОВ

Среднемесячная заработная плата одного работника на малом предприятии составила 12119,3 рубля. Уровень оплаты труда работников, занятых в сфере малого бизнеса, ниже среднеобластного на 36%.

Оборот малых предприятий за 2009 год составил 49405,8 млн. рублей, что на 3% меньше, чем за 2008 год (45074,4 млн. рублей). Наибольший вклад в обороте малых предприятий приходится на предприятия оптовой и розничной торговли (49%).

Средняя сумма оборота на одно малое предприятие в 2009 году составила 7,5 млн. рублей (в 2008 году — 7,0 млн. рублей).

Объем инвестиций в основной капитал малых предприятий области в 2009 году составил 1118,2 млн. рублей, что меньше 2008 года на 7,2% в сопоставимых ценах.

Средние предприятия в общем числе действующих хозяйствующих организаций составляют 1%. Этот показатель подтверждает утверждение о том, что малый бизнес в регионе не развивается, т.е. не происходит переход организаций из малых форм в более крупные.

Выявленные тенденции характерны и для других регионов России. Следует честно признать, что в России малый бизнес давно потерял свою привлекательность. Более того, основная часть существующих предпринимательских структур малого и среднего бизнеса находятся в стадии банкротства. Нельзя сказать, что всему виной является непродуманная практика налогообложения, есть и другие, не менее важные причины, но Налоговый форум позволяет обсудить неуспех отечественного малого предпринимательства именно с этой стороны.

Известно, что одним из основных налоговых режимом для малого бизнеса, является единый налог на вмененный доход. Проблемам, с которыми сталкивается малый бизнес при этом налоговом режиме, мы и посвящаем свое выступление на форуме.

Вопрос заключается в том, что этот режим, который вводился с целью стимулировать развитие малого бизнеса, так и не выполнил свою задачу. И причин здесь несколько. Первая из них заключается в том, что при введении в практику налогообложения малого бизнеса этого налога, были недостаточно изучены возможности и особенности самого малого бизнеса. И как показала практика, таких особенностей было достаточно много, а отсутствие продуманной политики привело к существенным ограничениям результативности предпринимательства. Об этом свидетельствует и начало самой практики введения ЕНВД.

На начальном этапе введения этого налога, он уплачивался в виде авансовых платежей. Т.е., организация еще не получила никакого дохода, но уже должна была оплатить аванс по налогу за предстоящий период. Такой подход противоречил самому процессу развития. Предприниматель, не владея достаточным объемом финансовых

ресурсов, должен был внести авансовый платёж по ЕНВД. При этом практически получалось, что нужно было занять где-то эти деньги и отдать государству, а потом рассчитываться с кредитором. Ситуация мало напоминала заботу о развитии бизнеса. В конечном итоге эта негативная практика была отменена. Авансовые платежи по ЕНВД ушли в прошлое. Но и в дальнейшем применение этого налогового режима всегда напоминала предпринимателю о том, что декларируемая забота о предпринимательстве часто расходится с реальными делами.

Долгое время, например предприниматели, пытались добиться от налоговых органов объяснения смысла проверки кассовых аппаратов на предмет достоверности суммы выручки в организациях, применяющих ЕНВД, когда расчет налога целиком зависел только от физического показателя (торговой площади, количество работающих и т.д.). Однако кассовые аппараты являлись обязательным атрибутом предпринимательской деятельности, их регистрация, обслуживание, снятие и постановка на учет занимали не только массу времени, но и немалую сумму денежных ресурсов.

Список проблем, которые были связаны у бизнеса с ЕНВД, можно продолжать. Аналогичные проблемы есть у предпринимателей, которые применяют другие специальные налоговые режимы, разработанные и установленные в России для малого и среднего предпринимательства.

Но есть проблема, связанная с налоговыми изъятиями по ЕНВД, которая на наш взгляд объясняет не только причину непривлекательности предпринимательства. Эта причина лежит в основе усиления различий в уровне экономического благополучия населения отдельных регионов.

Речь идёт о практике, которая позволяет муниципалитетам самостоятельно устанавливать корректирующий коэффициент К₂. Значения коэффициента базовой доходности К₂ определяются представительными органами муниципальных районов, городских округов, законодательными (представительными) органами государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга на период не менее чем календарный год и могут быть установлены в пределах от 0,005 до 1 включительно.

В этих условиях власти на местах вынуждены решать одновременно две совершенно противоположные задачи. С одной стороны, местные власти должны заниматься развитием предпринимательства территории, а с другой стороны обеспечивать наполняемость доходной части бюджета. Противоречивым на практике оказывалось и решение. Наполняемость бюджета контролируется в текущем бюджетном периоде, а развитие бизнеса можно проследить лишь в динамике. В отсутствии показателей эффективности деятельности

III. ПРОБЛЕМЫ ИСЧИСЛЕНИЯ И УПЛАТЫ ОТДЕЛЬНЫХ НАЛОГОВ

органов власти, чиновники будут стремиться выполнять показатели, проверяемые в краткосрочной перспективе. Поэтому развитие малого бизнеса превращалась во второстепенную задачу и власти предпочитали обеспечить, возможно высокую доходность бюджета в сравнении с далёкой перспективой развития предпринимательства.

Таким образом, в условиях дотационных территорий органы власти всегда увеличивают налоговую нагрузку, обеспечивая наполняемость доходной части бюджетов. Это приводит к разорению малого бизнеса, и в долгосрочной перспективе существенно снижает уровень и качество жизни населения.

Для подтверждения сказанного мы провели расчеты. В г. Благовещенске — областном центре Амурской области основная часть малых организаций занята в торговле. Такие организации применяют ЕНВД. В расчетах мы использовали реальные данные одной из таких организаций. Это магазин розничной торговли. Площадь торгового зала составляет 28 кв.м. Работает эта организация на рынке товаров и услуг, начиная с 2001 года. Для сравнения были использованы значения корректирующих коэффициентов при ЕНВД для следующих муниципальных образований: г. Красноярск, г. Серпухов (Московская область), г. Н — Новгород. Все эти муниципалитеты по уровню наполняемости бюджетов опережают г. Благовещенск, т. е. живут лучше.

Таблица 2

Сравнение налоговой нагрузки на предприятия малого бизнеса, применяющие ЕНВД в отдельных регионах РФ

| Регион | Расчет ЕНВД за квартал | Сумма ЕНВД |
|----------------------------------|---|------------|
| г. Благовещенск | 1800 руб. x 28 кв. м. x 1,295 x 1,0 x 3 мес. X 15 % | 29 370 |
| г. Красноярск | 1800 руб. x 28 кв. м. x 1,295 x 0,5 x 3 мес. X 15 % | 14 685 |
| г. Серпухов (Московская область) | 1800 руб. x 28 кв. м. x 1,295 x 0,6 x 3 мес. X 15 % | 17 622 |
| г. Н. Новгород | 1800 руб. x 28 кв. м. x 1,295 x 0,5 x 3 мес. X 15 % | 14 685 |

Источник: составлено автором.

Результаты расчета подтверждают: чем выше уровень развития муниципалитета, тем меньшую налоговую нагрузку имеют предпринимательские структуры малого бизнеса.

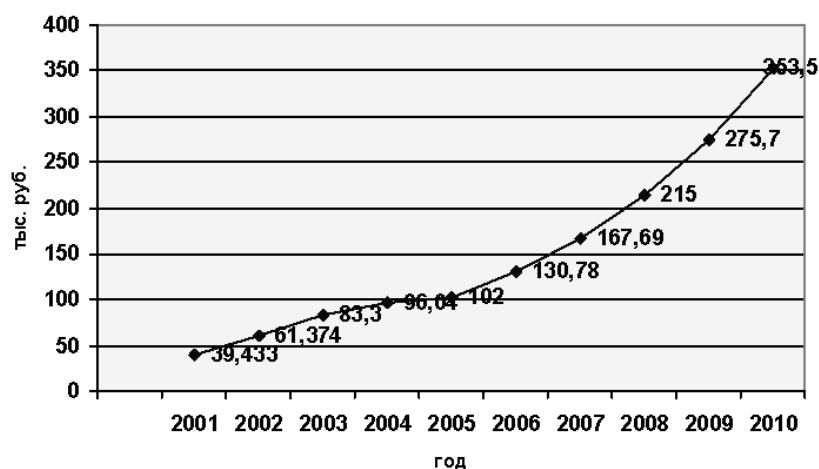


Рис. 1. — Динамика налоговых отчислений по торговой организации малого бизнеса г. Благовещенска за 2001–2010гг

Мы провели исследования динамики всех налоговых платежей (рис.1) торгового предприятия. г. Благовещенска, данные которого мы использовали в докладе.

Уровень налогообложения предприятий малого бизнеса г. Благовещенска за 10 лет увеличился практически в 10 раз. Налоговые отчисления увеличиваются быстрее, чем растет товарооборот. Двойственность в политике властей, в конечном итоге, приводит к банкротству организаций малого бизнеса.

Таким образом, политика государства, направленная на стимулирование малого бизнеса не только не стимулирует процессы развития, она оказываются несоординированной. Это приводит к стагнации в развитии организаций. Неслучайно мы сегодня говорим о том, что малый бизнес непривлекателен для молодежи, и часто люди старшего поколения стараются ликвидировать свои организации, если представляется для этого возможность. Как известно в этом случае возникают дополнительные сложности, связанные: во-первых, с самим процессом ликвидации, а во-вторых, с определением дальнейшего места работы самого предпринимателя. И если эти вопросы предпринимателю удаётся решать, он чаще всего уходит из малого бизнеса.

По нашему мнению есть ещё одна проблема, которая связана с большой территориальной протяженностью России. Дальневосточный регион находится в худших условиях в сравнении с центром России. Поэтому действия государства, направленные на развитие малого бизнеса должны быть, по нашему мнению, дифференцированы по регионам. Возникший разрыв в качестве жизни населения России во многом объясняется как раз тем, что существующие программы развития бизнеса

III. ПРОБЛЕМЫ ИСЧИСЛЕНИЯ И УПЛАТЫ ОТДЕЛЬНЫХ НАЛОГОВ

одинаковы, что для Краснодарского края, например, что для Амурской области. При разработке таких программ следует учитывать не только природно–климатические условия развития бизнеса, но и дополнительные затраты, связанные с удаленностью нашей территории от центра России.

Известно, что Минфин выступает за отмену с 2014 года единого налога на вмененный доход (ЕНВД) и введение с 2011 года патентной системы налогообложения. Такие предложения содержатся в опубликованном Минфином законопроекте «О внесении изменений в статью 18 части первой и часть вторую Налогового кодекса РФ, Бюджетный кодекс РФ и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ и признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) РФ».

Мы считаем, что замена одного налога на другой не сможет решить проблем развития предпринимательства. Необходимы срочные меры, направленные, прежде всего, на улучшение государственного менеджмента. Это в свою очередь, вместе с комплексом других мероприятий, направленных на развитие предпринимательства, позволит проводить более взвешенную политику налогообложения предпринимательских структур, стимулируя их развитию. В противном случае, мы ещё много раз будем менять налоги для малого бизнеса, не меняя своего отношения к этому сектору экономики.

-
1. Налоговый кодекс РФ (НК РФ) в действующей редакции.
 2. Пансков В.Г. Налоги и налогообложение в Российской Федерации: М.: МЦФЭР | ISBN 5770902663 , 2004.
 3. <http://www.rnk.ru/>
 4. <http://www.buhgalteria.ru/>
 5. <http://depositfiles.com/files/6sd49ma8r>