

Оценка конкурентоспособности рыбохозяйственной деятельности в ДФО

О.Ю. Ворожбит

В статье предложен авторский методический подход к оценке конкурентоспособности рыбохозяйственной деятельности. Приведены результаты апробирования методики на примере субъектов ДВФО.

The article proposed by the author methodical approach to assess the competitiveness of fisheries management. The results of the testing methodology for example actors Far East region.

Конкурентоспособность рыбохозяйственной организации зависит не только от внутреннего потенциала предприятия, значительное влияние на нее оказывают факторы внешней среды, рыночная конъюнктура, особенности регионального развития, отраслевая специфика в соответствующем субъекте.

Рыбохозяйственная деятельность ведется неодинаково активно во всех субъектах ДВФО. В Приморском крае, Хабаровском крае, На долю Камчатского края приходится 18,8% улова рыбы и добычи других морепродуктов в Российской Федерации, Приморского края - 15,5%, Сахалинской области – 13,9. В структуре валового регионального продукта в Камчатском крае рыболовство и рыбоводство занимают – 20 %, в Приморье - 7,7 %, в Сахалинской области – 6,9 %, в Магаданской области – 2 %, в Хабаровском крае 1,9 %.¹

Рыбная промышленность Дальневосточного региона имеет ряд отраслевых особенностей, многие из которых характерны и для других регионов. Для выявления специфики рыбохозяйственной деятельности считаем необходимым остановиться на этих особенностях более подробно.

Во-первых, рыбная промышленность Дальневосточного региона продолжает играть существенную роль в продовольственном обеспечении как населения ДВФО, так и России в целом рыбой и морепродуктами. Поэтому устойчивое развитие рыбной промышленности является одним из факторов

¹ Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. Российский статистический ежегодник. 2007: Стат.сб./Росстат. - Р76 М., 2007. - 826 с.

обеспечения продовольственной и экономической безопасности нашей страны.

Во-вторых, рыбная промышленность находится в тесной взаимосвязи с другими отраслями народного хозяйства и рассматривать ее отдельно, без учета факторов внешней среды, специфики национального и регионального развития невозможно.

В третьих, рыбная промышленность является важным фактором регионального развития. Рыбопромышленные предприятия во многих городах и населенных пунктах ДВФО являются градообразующими, поэтому нельзя недооценивать их роль в обеспечении занятости населения и росте его благосостояния.

В-четвертых, рыбохозяйственная деятельность России осуществляется в соответствии с нормами и правилами, установленными мировым сообществом в части освоения Мирового океана, доступа к водным биоресурсам, охраны окружающей среды, воспроизводства водной среды и гидробионтов.

В-пятых, рыбопромышленные предприятия отправляют значительные объемы рыбы и морепродуктов на экспорт, что является фактором поступления валютной выручки в регион, проникновения отечественных производителей на зарубежные рынки.

С позиции государственного регулирования развития рыбной промышленности необходимо иметь четкую картину ее состояния на определенный момент времени в отдельных субъектах ДВФО. Методологически с решением этой задачи неразрывно связана оценка конкурентоспособности рыбохозяйственной деятельности. Оценка позволяет получить в числовом выражении уровень конкурентоспособности рыбохозяйственной деятельности в отдельном субъекте, провести сравнительный анализ результатов, определить мероприятия по повышению конкурентоспособности рыбохозяйственной деятельности, как в отдельном субъекте, так и в целом по ДВФО. Кроме того, оценка позволит планировать рыбохозяйственную деятельность в регионе таким образом, чтобы получать максимальный экономический эффект. Последующая оценка

конкурентоспособности позволяет определить эффективность разработанных планов, реализованных мероприятий.

Анализ экономической литературы позволяет сделать вывод о том, что авторы, рассматривая вопросы конкурентоспособности на мезо- уровне предлагают в сравнить показатели различных отраслей и такой подход вполне логичен и оправдан при определении концепции развития региона или в рамках народного хозяйства в целом².

Мы считаем, что для определения вектора развития рыбной промышленности в Дальневосточном регионе сравнительный анализ деятельности различных отраслей региона не является первоочередной задачей и инструментом, позволяющим решить проблему. По нашему мнению гораздо важнее определить уровень внутренней конкурентоспособности в отрасли.

Изучив научные работы по вопросам оценки конкурентоспособности на мезо- уровне, можно сделать вывод о том, что в этой области нет универсального метода³⁴. Поэтому, считаем необходимым предложить авторский методический подход к оценке конкурентоспособности рыбохозяйственной деятельности в ДВФО.

Рыбохозяйственная деятельность играет важную роль в социально-экономическом развитии ДВФО и отдельных его субъектов. Для того чтобы количественно измерить конкурентоспособность рыбохозяйственной деятельности в отдельных субъектах нами предлагается следующая система, включающая 15 показателей (см.таблицу 1).

Следует отметить, что каждый показатель оказывает влияние на конкурентоспособность рыбохозяйственной деятельности, при этом значение отдельного показателя не одинаково. Для определения значимости каждого показателя методом экспертных оценок был определен коэффициент весомости каждого показателя. Весовой коэффициент определен в процентах.

² Фатхутдинов Р. А. Конкурентоспособность: Россия и мир. 1992-2015 / Р. А. Фатхутдинов. - М. : Экономика, 2005. - 606 с.

³ Данилов И. П. Конкурентоспособность регионов России (теоретические основы и методология): [монография]. / И. П. Данилов. - М. : Канон+ : Реабилитация, 2007. - 368 с.

⁴ Шмидт Ю.Д. Конкурентоспособность регионального рыбного комплекса // Региональная экономика: теория и практика. - 2008. - № 3. - С. 2-6.

Таблица 1 – Показатели, характеризующие конкурентоспособность рыбохозяйственной деятельности субъекта

| № п/п | Показатель | Единица измерения | Весовой коэффициент |
|-------|---|-------------------|---------------------|
| 1 | Вылов рыбы и морепродуктов | тыс.т | 14,3 |
| 2 | Выпуск пищевой рыбной продукции | тыс.т | 16,2 |
| 3 | Реализовано рыбопродукции | млн. руб. | 11,6 |
| 4 | Средняя цена реализации | руб/кг. | 5,4 |
| 5 | Экспорт рыбопродукции | тыс.т | 4,7 |
| 6 | Экспорт рыбопродукции | млн. \$. | 5,2 |
| 7 | Средняя цена экспорта | \$/тн | 3,1 |
| 8 | Среднесписочная численность | тыс.чел | 15,4 |
| 9 | Среднемесячная зарплата | тыс. руб. | 6,9 |
| 10 | Сумма налоговых платежей | млн. руб. | 7,8 |
| 11 | Уплачено налоговых платежей на рубль товарной продукции | руб. | 2,7 |
| 12 | Уплачено налоговых платежей на тонну выловленного сырья | тыс. руб. | 2,1 |
| 13 | Произведено рыбопродукции на 1 т добытого сырья | тыс. руб. | 2,4 |
| 14 | Численность населения | тыс.чел | 1,1 |
| 15 | ВРП | млрд. руб. | 1,1 |
| Итого | | | 100 |

Сущность предлагаемой методики состоит в определении интегрального показателя конкурентоспособности по каждому субъекту ДВФО. Для его определения необходимо выполнить расчеты, включающие два последовательных этапа. На первом этапе определяется единичный показатель конкурентоспособности по формуле:

$$E_i = \frac{p_i}{P_i} \quad (1), \text{ где}$$

E_i – единичный показатель конкурентоспособности субъекта ДВФО;

p_i – значение показателя характеризующего конкурентоспособность субъекта;

P_i – аналогичный показатель по ДВФО;

i – показатели 1-15.

Единичный показатель показывает долю субъекта в общем показателя по ДВФО.

На втором этапе рассчитывается интегральный показатель по всем единичным показателям с учетом их весового коэффициента по формуле:

$$I = \sum_{i=1}^{i=n} k_i \cdot E_i \quad (2), \text{ где}$$

I – интегральный показатель конкурентоспособности субъекта ДВФО;

k_i – коэффициент весомости соответствующего единичного показателя.

Чем выше интегральный показатель у субъекта, тем выше конкурентоспособность рыбохозяйственной деятельности в нем.

Данная методика рекомендуется к использованию органами государственной власти, ассоциациями рыбопромышленников, другими органами власти и прочими организациями для определения концепции развития рыбохозяйственной деятельности в регионах ДВФО, разработки стратегических планов, определении мероприятий по развитию отрасли. Кроме того, данная методика может быть использована инвесторами при определении целесообразности вложений в рыбохозяйственные организации определенного субъекта ДВФО.

Для апробирования разработанной и предлагаемой методики рассмотрим показатели, характеризующие конкурентоспособность рыбохозяйственной деятельности в ДВФО за 2007 год⁵.

Таблица 2 – Показатели, характеризующие конкурентоспособность рыбохозяйственной деятельности субъектов ДВФО РФ в 2007 г.

| № п/п | Наименование показателя | Ед. изм | Приморский край | Хабаровский край | Камчатский край | Сахалинская область | Магаданская область | ДВФО |
|-------|---------------------------------|-----------|-----------------|------------------|-----------------|---------------------|---------------------|---------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1 | Вылов рыбы и морепродуктов | тыс.т | 676,3 | 146,9 | 691,8 | 518,2 | 107,3 | 2140,5 |
| 2 | Выпуск пищевой рыбной продукции | тыс.т | 560,4 | 155,4 | 587,6 | 567,4 | 90,5 | 1961,3 |
| 3 | Реализовано рыбопродукции | млн. руб. | 17750 | 4350 | 15204 | 13475 | 2720 | 53499 |
| 4 | Средняя цена реализации | руб./кг. | 31,67 | 27,99 | 25,87 | 23,75 | 30,06 | 27,28 |

⁵ «Исследование производственно-экономических показателей рыбохозяйственного комплекса по регионам Дальнего Востока за 12 месяцев 2007 года»: отчет по НИР шифр 8.1/2008 этап 1 / АНО НТЦ «ДАЛЬРЫБТЕХНИКА», рук. И.И. Иванченко; исполн.: А.П. Жук и др. – Владивосток, 2008. – 96 с. – шифр 8.1/2008 этап 1

| | | | | | | | | |
|----|---|------------|-------|-------|-------|-------|-------|---------------|
| 5 | Экспорт рыбо-продукции | тыс.т | 265,3 | 78,3 | 209,3 | 148,1 | 35,9 | 736,9 |
| 6 | Экспорт рыбо-продукции | млн. \$. | 411,3 | 89,0 | 324,5 | 164,1 | 53,0 | 1041,9 |
| 7 | Средняя цена экспорта | \$/тн | 1,55 | 1,14 | 1,55 | 1,11 | 1,48 | 1,41 |
| 8 | Среднесписочная численность | тыс. чел. | 22,0 | 4,5 | 13,3 | 9,1 | 2,0 | 50,9 |
| 9 | Среднемесячная зарплата | тыс. руб. | 13,7 | 16,0 | 23,9 | 22,6 | 23,0 | 19,8 |
| 10 | Сумма налоговых платежей | млн. руб. | 3168 | 800 | 3755 | 2245 | 691 | 10689 |
| 11 | Уплачено налоговых платежей на рубль товарной продукции | руб. | 0,18 | 0,18 | 0,25 | 0,17 | 0,25 | 0,20 |
| 12 | Уплачено налоговых платежей на тонну выловленного сырья | тыс. руб. | 4,68 | 5,45 | 5,43 | 4,33 | 6,44 | 4,99 |
| 13 | Произведено рыбопродукции на 1 т добытого сырья | тыс. руб. | 26,25 | 29,61 | 21,98 | 26,00 | 25,35 | 24,99 |
| 14 | Численность населения | тыс. чел | 2006 | 1406 | 347 | 521 | 168 | 4448 |
| 15 | ВРП | млрд. руб. | 188 | 161 | 76 | 121 | 26 | 572 |

Применим формулу (1) и рассчитаем единичные показатели для каждого субъекта. Первый показатель «Вылов рыбы и морепродуктов». Для Приморского края $p_1 = 676,3$, для всех субъектов $P_1 = 2140,5$.

Соответственно для Приморского края E_1 будет рассчитан:

$$E_1 = \frac{676,3}{2140,5} = 0,32$$

После проведения расчетов получаем единичные показатели конкурентоспособности в разрезе субъектов ДВФО (таблица 3).

Таблица 3 – Единичные показатели, характеризующие конкурентоспособность рыбохозяйственной деятельности субъектов ДВФО РФ в 2007 году

| № п/п | Наименование показателя | Ед. изм | Приморский край | Хабаровский край | Камчатский край | Сахалинская область | Магаданская область |
|-------|-------------------------|---------|-----------------|------------------|-----------------|---------------------|---------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |

| | | | | | | | |
|----|---|------------|------|------|------|------|------|
| 1 | Вылов рыбы и морепродуктов | тыс.т | 0,32 | 0,07 | 0,32 | 0,24 | 0,05 |
| 2 | Выпуск пищевой рыбной продукции | тыс.т | 0,29 | 0,08 | 0,30 | 0,29 | 0,05 |
| 3 | Реализовано рыбопродукции | млн. руб. | 0,33 | 0,08 | 0,28 | 0,25 | 0,05 |
| 4 | Средняя цена реализации | руб./кг. | 1,16 | 1,03 | 0,95 | 0,87 | 1,10 |
| 5 | Экспорт рыбопродукции | тыс.т | 0,36 | 0,11 | 0,28 | 0,20 | 0,05 |
| 6 | | млн. \$. | 0,39 | 0,09 | 0,31 | 0,16 | 0,05 |
| 7 | Средняя цена экспорта | \$/тн | 1,10 | 0,81 | 1,10 | 0,79 | 1,05 |
| 8 | Среднесписочная численность | тыс. чел. | 0,43 | 0,09 | 0,26 | 0,18 | 0,04 |
| 9 | Среднемесячная зарплата | тыс. руб. | 0,69 | 0,81 | 1,21 | 1,14 | 1,16 |
| 10 | Сумма налоговых платежей | млн. руб. | 0,30 | 0,07 | 0,35 | 0,21 | 0,06 |
| 11 | Уплачено налоговых платежей на рубль товарной продукции | руб. | 0,90 | 0,90 | 1,25 | 0,85 | 1,25 |
| 12 | Уплачено налоговых платежей на тонну выловленного сырья | тыс. руб. | 0,94 | 1,09 | 1,09 | 0,87 | 1,29 |
| 13 | Произведено рыбопродукции на 1 т добытого сырья | тыс. руб. | 1,05 | 1,18 | 0,88 | 1,04 | 1,01 |
| 14 | Численность населения | тыс. чел | 0,45 | 0,32 | 0,08 | 0,12 | 0,04 |
| 15 | ВРП | млрд. руб. | 0,33 | 0,28 | 0,13 | 0,21 | 0,05 |

Из приведенной таблицы видно, что отдельные единичные показатели отражают удельный вес субъекта в общем объеме ДВФО, например, (1) – вылов рыбы и морепродуктов, (2) - выпуск пищевой рыбной продукции, (3), (5), (6), (8), (9), (10), (14), (15). Часть показателей отражает отношение показателя субъекта к показателю по ДВФО. Это (4) - средняя цена реализации, (7) – средняя цена экспорта, (11), (12) уплаченные налоговые платежи на рубль товарной продукции и 1 т. выловленного сырья и (13) – произведено продукции на 1 т добытого сырья. Все показатели имеют при этом одинаковую направленность: чем выше показатель, тем выше конкурентоспособность рыбохозяйственной деятельности.

Вылов рыбы и добыча морепродуктов наиболее активно ведутся в двух субъектах Приморском и Камчатском краях. Сахалинская область по этому показателю имеет средние позиции, явно отстают Хабаровский край и Магаданская область.

По объемам выпуска пищевой продукции лидирует Камчатский край, на сотые доли от него отстают Приморье и Сахалинская область. Хабаровский

край и Магаданская область также существенно отстают по этому показателю. Практически аналогичная ситуация по показателю (3) – Реализовано рыбопродукции.

Существенно изменилась ситуация по показателю (4) – Средняя цена реализации. Лидер здесь тот же – Приморский край, однако Камчатский край и Сахалинская область имеют самые низкие показатели среди субъектов ДВФО, цены реализации у них ниже, чем средние по ДВФО. У хабаровского края и Сахалинской области цены реализации выше, чем у данных субъектов и выше средних по ДВФО.

По объемам экспорта в натуральном и стоимостном измерении ситуация аналогична первым трем показателям лидер Приморье, далее идут Камчатский край и Сахалинская область, существенно отстают Хабаровский край и Магаданская область. При этом средняя цена экспорта выше, чем по ДВФО у Приморья, Камчатской области и Магаданской области, остальные субъекты экспортируют продукцию по более низким ценам, чем средние по ДВФО.

Восьмой показатель является крайне важным, так как характеризует внутренний потенциал предприятий рыбной промышленности региона по трудовым ресурсам. По данному показателю существенно опережает другие субъекты приморский край, далее с отставанием почти вдвое следует Камчатский край, затем сахалинская область, существенно отстают от них Хабаровский край и Магаданская область.

Отличен от других показатель среднемесячная заработная плата. Самая низкая заработная плата в Приморье. Ниже средней по региону заработная плата и в Хабаровском крае. Самая высокая заработная плата в Камчатском крае, она на 21 % выше средней по ДВФО. Выше средней заработная плата в Сахалинской и Магаданской областях.

Налоговых платежей в бюджеты различных уровней больше платят Камчатский край, Приморье и Сахалинская область. При этом на рубль товарной продукции налоговые платежи выше, чем в среднем по ДВФО только у

двух субъектов Камчатского края и Магаданской области, а на тонну выловленного сырья наряду с указанными субъектами и у Хабаровского края.

По производству рыбопродукции на тонну добытого сырья явный провал у Камчатского края, только у данного субъекта показатель ниже среднего по ДВФО.

Последние два показателя прямо не оказывают влияния на конкурентоспособность рыбохозяйственной деятельности, они показывают потенциал соответствующего субъекта и были включены в перечень экспертами. По данным показателям явно лидируют Приморский край и Хабаровский край.

Применив формулу 2 мы обобщили единичные показатели с учетом их весовых коэффициентов и получили интегральную оценку конкурентоспособности рыбохозяйственной деятельности по каждому субъекту ДВФО (рис. 1)

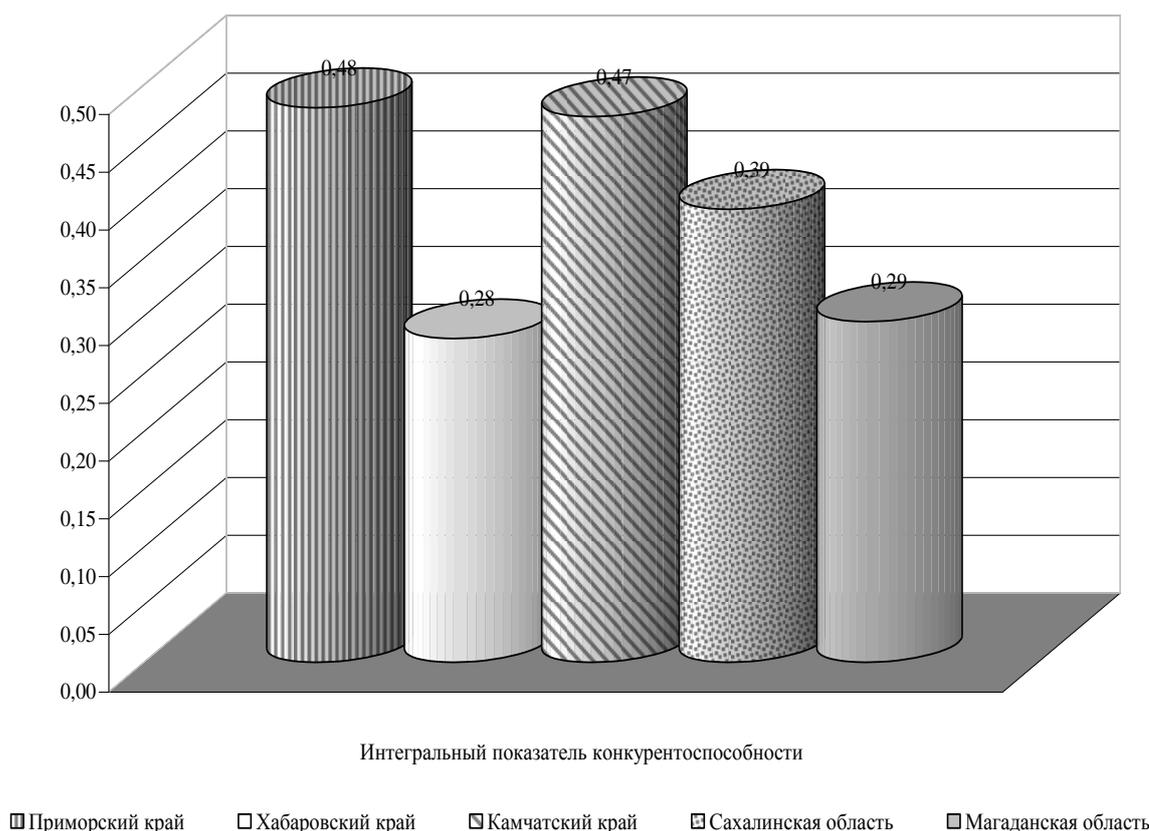


Рис. 1. Интегральные показатели конкурентоспособности рыбохозяйственной деятельности в ДВФО за 2007 год
Сахалинская область следует за лидерами и одинаково отстают от лидеров показатели у Хабаровского края и Магаданской области.

Таким образом, анализируя данные табл. 3, можно определить по каким параметрам конкурентоспособность одного региона превосходит или отстает от конкурентоспособности других регионов, выявить причины отклонения и выработать необходимые меры для повышения конкурентоспособности.

Имея интегральную оценку по каждому субъекту необходимо обратить внимание на то, что лидеры имеют ряд «провальных» показателей, на которые следует обратить внимание федеральных и региональных властей. Контроль данных показателей, например, средняя заработная плата, налоговые платежи на рубль товарной продукции и т.п., следует осуществлять при реализации инвестиционных проектов с участием государства.

Рыбная промышленность Дальнего Востока на сегодняшний день является одной из ключевых в регионе. Национальная политика России в этой области формируется исходя из обеспечения продовольственной и экономической безопасности державы. При этом Россия не остается в стороне от происходящих в мире процессов, связанных с охраной морей и океанов, обеспечением рационального использования морских биоресурсов, восстановления их популяции, в изучении Мирового океана.

Процессы глобализации вызывают специфику развития рыбной промышленности в нашей стране в третьем тысячелетии. Ни одна держава, в том числе и Россия, не может развивать рыбохозяйственную деятельность без учета требований, определенных и закреплённых мировым сообществом.

Множество проблем требуют решения на сегодняшний день для обеспечения нормальной работы предприятий рыбной промышленности. Решению ряда этих проблем будет способствовать проведение оценки конкурентоспособности рыбохозяйственной деятельности в ДВФО.