

Министерство образования и науки Российской Федерации
Владивостокский Государственный Университет
Экономики и Сервиса

Ворожбит О.Ю., Даниловских Т.Е., Кузьмичева И.А.,
Титова Н.Ю., Шашло Н.В.

**Рыбная промышленность Дальнего Востока России:
современное состояние, проблемы и перспективы
повышения конкурентоспособности**
Монография

Владивосток
Издательство ВГУЭС
2015

УДК
ББК

Рецензенты:

Латкин А.П., д-р, экон наук, профессор, руководитель ИПКВК ВГУЭС;

Ночевкина Т.А., канд. экон. наук, начальник научного управления Дальрыбвтуза

Монография издается в соответствии с планом Владивостокского государственного университета экономики и сервиса на 2015 год.

Ворожбит О.Ю. Рыбная промышленность Дальнего Востока России: современное состояние, проблемы и перспективы развития: монография / О.Ю. Ворожбит, Т.Е. Даниловских, И.А. Кузьмичева, Н.Ю. Титова, Н.В. Шашло. Под общей научной редакцией д-ра экон. наук О.Ю. Ворожбит. - Владивосток: ВГУЭС, 2015. – 135 с.

В монографии рассматриваются перспективы развития рыбной промышленности Дальнего Востока России, а также возможности повышения уровня ее конкурентоспособности. Исследованы состояние и уровень предпринимательской активности в отрасли за период 2009-2014 гг., а также ключевые проблемы, мешающие устойчивому развитию отрасли. Изучены возможности обеспечения конкурентных преимуществ на основе совершенствования государственного регулирования и создания рыбопромышленного кластера.

Издается для научных работников, преподавателей, аспирантов и студентов высших учебных заведений, а также руководителей и специалистов предприятий рыбной промышленности, представителей органов власти.

Глав - 3. Таблиц - 28. Рисунков - 40. Библиография - 100 источников.

УДК
ББК

ISBN

© Кол. авторов, 2015
© Издательство ВГУЭС,
2015

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
Глава 1. Оценка состояния и развития рыбной промышленности российского Дальнего Востока	9
1.1 Динамика общеотраслевых экономических показателей	9
1.2 Внешнеэкономическая деятельность в рыбной промышленности	18
1.3 Вылов и освоение квот, ОДУ	24
Глава 2. Диагностика эффективности деятельности субъектов рыбохозяйственного комплекса Дальневосточного региона	30
2.1 Предпосылки и факторы влияния на устойчивое функционирование субъектов рыбохозяйственного комплекса	30
2.2 Экономическая оценка предпринимательской активности субъектов рыбохозяйственной деятельности в регионе	41
2.3 Исследование ключевых проблем низкой конкурентоспособности в рыбной промышленности Дальневосточного региона	57
Глава 3. Перспективы и сценарные варианты развития рыбной промышленности Российского Дальнего Востока	71
3.1. Концептуальные направления развития рыбного хозяйства в ведущих рыболовных странах АТР	71
3.2. Государственное регулирование развития рыбохозяйственного комплекса в призме обеспечения продовольственной безопасности России	82
3.3. Варианты обеспечения устойчивого развития рыбохозяйственных предприятий на основе инновационно-ориентированных кластерных систем	108
Заключение	124
Список литературы	128

Введение

Рыбная промышленность традиционно является ключевой для развития Дальнего Востока России. В общем объеме промышленного производства в РФ в прибрежных дальневосточных регионах составляют порядка 15-17 % от общероссийского производства рыбной продукции, при этом для Камчатского края этот показатель значительно выше (50 - 60%). В рыбной отрасли работают более 150 тысяч человек (около 40% общего числа работающих в рыбном хозяйстве России). На Дальний Восток приходится 65% всего российского улова.

Государственное регулирование в отрасли развито недостаточно, несмотря на введение мер административного регулирования, совершенствования таможенных правил, популяризации рыбы и рыбопродукции среди населения. В целом делается достаточно много для повышения эффективности работы рыбопромышленных предприятий, создаются новые, в том числе с различными формами хозяйствования и собственности, модернизируются существующие. Усиливается защита границ рыбодобычи внутри страны, пресекаются браконьерские проявления в целом, защита российских биоресурсов становится государственной задачей Российской Федерации. Также одной из задач для повышения эффективности отрасли является реализация комплекса мер по развитию береговой инфраструктуры по приемке, хранению и переработке рыбной продукции, чтобы рыбодобывающим предприятиям было экономически выгодно и целесообразно доставлять весь улов на российский берег для дальнейшей переработки.

Сырьевая база водно-биологических ресурсов Дальневосточного бассейна составляет 26 млн. тонн и может обеспечивать вылов рыбы и морепродуктов в объеме 3 млн. тонн в год. Государство планирует, что в перспективе наиболее интенсивными темпами будет развиваться именно обрабатывающее производство Дальневосточного бассейна. В перспективе внутренний рынок Российской Федерации в условиях экономической стабилизации, роста доходов населения потребует значительного расширения ассортимента рыбной продукции, особенно в сторону продукции, готовой к употреблению. Предусматривается увеличение выпуска рыбных консервов на береговых предприятиях, основной рост которых планируется в Дальневосточном бассейне, где возможен рост их объемов из таких видов сырья как сайра, кальмары, водоросли.

Рыба и рыбопродукты пользуются широким спросом у покупателей во всем мире. За последние десятилетия спрос увеличился и продолжает расти. Ежегодный товарооборот рыбы и рыбопродуктов также достиг рекордного уровня.

Самое большое потребление рыбы было зафиксировано в СССР в 1989 году, потом в связи с объективными причинами был зафиксирован спад почти в два раза, и, начиная с начала века, потребление рыбы начинает расти, однако, россияне, в целом по потреблению рыбы, еще не вышли на максимально зафиксированный уровень. В СССР потребление рыбы составляло в среднем 20-22 кг на человека в год. В 2012 г. потребление рыбы в среднем по России составило 17,1 кг в год, в то же время можно отметить ряд регионов страны, где традиционно потребление рыбы было выше, чем по стране: по ДВФО – 27 кг в год, а в Камчатском и Хабаровском крае – 32,8 кг в год.

Освоение пространств и ресурсов Мирового океана является одним из главных направлений развития мировой цивилизации в третьем тысячелетии. Сущностью морской политики ведущих держав и большинства государств мирового сообщества в обозримом будущем станет самостоятельная деятельность и сотрудничество в освоении Мирового океана, а также неизбежное соперничество в этой области.

Современное состояние и тенденции развития мирового рыбного хозяйства характеризуются усилением соперничества среди стран, осуществляющих рыболовство, за право использования водных биологических ресурсов (далее – ВБР), особенно наиболее ценных видов рыб, ракообразных и моллюсков, а также за рынки сбыта рыбо- и морепродукции.[2]

Многие страны, в том числе и Россия, рассматривают рыбное хозяйство как компонент стратегического значения, обеспечивающий продовольственную безопасность, заселенность и социально-экономическое развитие прибрежных территорий.

В этой связи большинством государств с протяженной береговой линией проводится протекционистская политика по отношению к рыболовству и создается такое правовое поле, которое позволяет национальному рыбному хозяйству эффективно функционировать и защищает его от внешней конкуренции.

На протяжении всей своей истории Россия является ведущей морской державой исходя из ее пространственных и географических особенностей, места и роли в глобальных и региональных международных отношениях.

Современный период развития экономики нашей страны, процессы глобализации, происходящие в мире, повлияли на создание такой ситуации, когда предприятия рыбопромышленного комплекса российского Дальнего Востока вынуждены осуществлять хозяйственную деятельность в условиях внутрирегиональной, межрегиональной и международной конкурентной борьбы за доступ к сырьевым ресурсам, источникам финансирования, рынкам сбыта морепродукции.

В 2004 г. в связи с принятием закона о рыболовстве произошло разделение рыболовства на экспедиционное, дающее право вести рыболовство в одном месте всем рыбохозяйственным предприятиям, и прибрежное, при котором рыболовство могут осуществлять только предприятия одного субъекта РФ. Это повлияло на конкурентоспособность рыбохозяйственных предприятий разных субъектов РФ и поставило их в неравные условия в отношении доступа к сырьевым ресурсам, поскольку наиболее ценные виды гидробионтов сосредоточены именно в прибрежной полосе морских акваторий.

Процесс глобализации определяет единство интересов человечества в различных областях, в том числе и в рыбохозяйственной деятельности. Одним из приоритетных направлений нынешнего тысячелетия в рамках мирового хозяйства является изучение и освоение ресурсов Мирового океана. Национальная политика ведущих морских держав на сегодняшний день формируется с учетом самостоятельной деятельности в освоении Мирового океана, а также развития сотрудничества в данной области.

Россия еще с царских времен является ведущей морской державой в силу своего географического положения с выходом в три океана, а также существенному вкладу в изучение Мирового океана и развитие рыболовства.

Рыбная промышленность ДВФО занимала ведущее значение роль в экономике СССР и на сегодняшний день ее роль весьма существенна.

Рыбопромышленный комплекс занимает одно из ведущих мест в экономике Дальневосточного федерального округа. Удельный вес ДВФО в России по рыбе живой, свежей и охлажденной составил 70%, по производству рыбы и продуктов рыбных переработанных и консервированных – 51%.

Приморский край занимает лидирующее место среди субъектов ДВФО по производству рыбных консервов, в выпуске рыбы живой, свежей или охлажденной уступает Сахалинской области и Камчатскому краю, в производстве рыбы и продуктов рыбных переработанных и консервированных только Камчатскому краю.

Камчатский край является одним из ведущих в рыбопромышленной отрасли России. Камчатка занимает одно из важнейших мест в рыбном хозяйстве Дальнего Востока и России в целом: удельный вес в уловах Дальнего Востока составляет 36%, России – 24%. При этом состояние рыбной отрасли в значительной степени определяет социально-экономическое положение Камчатского края и, прежде всего, прибрежных населенных пунктов.

Предпосылками успешного развития отрасли является морская акватория, прилегающая к Камчатскому полуострову: общие допустимые уловы рыбы и

морепродуктов на континентальном шельфе Камчатки оцениваются в пределах 2,5-3 млн. т, что составляет более 65% промысловых запасов в Дальневосточном регионе [6].

К основным видам добываемых водных биологических ресурсов относятся минтай, треска, сельдь, сайра, камбала, палтус, морской окунь, терпуг, тихоокеанский лосось. При этом наибольшую долю в вылове составляют тресковые виды рыб, в том числе минтай (в 2012 г. добыто более 480 тыс. т). Второе место занимают лососевые виды рыб (в 2012 г. добыто более 250 тыс. т).

Камчатский край на протяжении пяти последних лет является лидером среди субъектов ДФО и России в целом по объему добычи (вылова) водных биоресурсов. В 2012 г. вылов достиг рекордного уровня за последние два десятилетия и составил по оперативным данным 1048 тыс. т. Однако, не смотря на это с 2009 г. в отрасли отмечено снижение экономической эффективности по всем показателям, равно как и её роль в экономике Камчатского края стала снижаться.

Если говорить о потенциале и наличии водных биологических ресурсов России во всех доступных районах промысла, то они составляют около 9,5 млн. т., в том числе в экономической зоне России - 4,5 млн. т. [21]. Рыбохозяйственный комплекс Дальнего Востока имеет природные, ресурсные, экономические и социальные предпосылки для перспективного развития.

Рыбная промышленность Дальневосточного региона имеет ряд отраслевых особенностей, многие из которых характерны и для других регионов. Для выявления специфики рыбохозяйственной деятельности считаем необходимым, остановится на этих особенностях более подробно.

Во-первых, рыбная промышленность Дальневосточного региона продолжает играть существенную роль в продовольственном обеспечении как населения ДВФО, так и России в целом рыбой и морепродуктами. Поэтому устойчивое развитие рыбной промышленности является одним из факторов обеспечения продовольственной и экономической безопасности нашей страны.

Во-вторых, рыбная промышленность находится в тесной взаимосвязи с другими отраслями народного хозяйства, и рассматривать ее отдельно, без учета факторов внешней среды, специфики национального и регионального развития невозможно.

В-третьих, рыбная промышленность является важным фактором регионального развития. Рыбопромышленные предприятия во многих городах и населенных пунктах ДВФО являются градообразующими, поэтому нельзя недооценивать их роль в обеспечении занятости населения и росте его благосостояния.

В-четвертых, рыбохозяйственная деятельность России осуществляется в соответствии с нормами и правилами, установленными мировым сообществом в части освоения Мирового океана, доступа к водным биоресурсам, охраны окружающей среды, воспроизводства водной среды и гидробионтов.

В-пятых, рыбопромышленные предприятия отправляют значительные объемы рыбы и морепродуктов на экспорт, что является фактором поступления валютной выручки в регион, проникновения отечественных производителей на зарубежные рынки.

Таким образом, рыбная промышленность России является важным гарантом благосостояния Дальневосточного Федерального округа, основой для социально-экономического развития территорий.

Глава 1. Оценка состояния и развития рыбной промышленности российского Дальнего Востока

1.1 Динамика общеотраслевых экономических показателей

Нарастающая конкуренция в мировом рыбном хозяйстве влечет за собой увеличение борьбы между странами, занимающимися рыболовством за право использования акваторий, за рынки сбыта рыбопродукции. В России традиционно рыбная промышленность рассматривается как стратегически важный элемент экономики, работающий на обеспечение продовольственной безопасности, обеспечивающий как заселенность прибрежных территорий, так и их социально – экономическое развитие.

Используя рекомендации по рациональному питанию Министерства здравоохранения и социального развития РФ россияне должны употреблять не менее 18-22 кг. рыбы и рыбопродуктов в год, в противном случае происходит рост заболеваемости, снижению продолжительности жизни и так далее.

Тенденции объемов улова рыбы и морепродуктов за последние годы одинаковы по России в целом, по ДВФО и отдельным его субъектам. До 1990 года наблюдается устойчивое увеличение объемов добычи. Изменение экономических условий в нашей стране в 90-х годах обусловили резкое падение объемов в период с 1990 по 1995 годы. Падение объемов добычи наблюдается и в последующие годы, вплоть до 2002 г. С этого периода ситуация стабилизируется. В таблице 1.1 показана динамика добычи рыбы и морепродуктов по субъектам с 2010 года по 2014 год.

Таблица 1.1 – Добыча рыбы и морепродуктов в Дальневосточном Федеральном округе, тыс. т.

Субъект	2010	2011	2012	2013	2014
Дальневосточный федеральный округ	2456,5	2780,8	3023,06	2872,7	2767,12
Республика Саха (Якутия)	0	0	0,1	0	0
Приморский край	744,9	773,6	831,9	798	778
Хабаровский край	147,4	209,3	237,7	240,1	285,6
Камчатский край	932,7	1017,8	1047,5	874	896
Магаданская область	101,6	116,3	99,46	91,5	69,32
Сахалинская область	475,3	614,8	754,7	836,1	726,8
Чукотский автономный округ	54,6	49	51,7	33	11,4

Источник: [28,30]

Как видно из таблицы 1.1 в целом вылов рыбы и морепродуктов в ДВФО рос до 2012 года, в 2013-2014 годах наблюдается незначительное снижение. Лидером по объемам

вылова рыбы и морепродуктов является Камчатский край на протяжении всего рассматриваемого периода, на втором месте – Приморский край, замыкает тройку лидеров – Сахалинская область[18].

Из данных таблицы 1.1. видно, что добыча рыбы и морепродуктов в Республике Саха, Еврейском автономном округе и Чукотском автономном округе незначительны, выпуск пищевой рыбной продукции в этих субъектах по данным Росстата практически отсутствует. Доля рыболовства и рыбопереработки в структуре валового регионального продукта менее 1 процента. Поэтому в дальнейшем исследовании считаем целесообразным не учитывать эти субъекты ДВФО.

Таблица 1.2 – Выпуск пищевой рыбной продукции в Дальневосточном Федеральном округе, тыс. т.

Субъект	2010	2011	2012	2013	2014
Дальневосточный федеральный округ	1965,4	2241,95	2337,73	2292,16	2200,55
Приморский край	591,7	652,3	664	667,3	646,6
Хабаровский край	155,4	182,1	203,2	200,6	229,2
Камчатский край	718,4	826	913	856,8	819,95
Магаданская область	87,3	96,45	81,73	78,96	64,9
Сахалинская область	412,6	485,1	475,8	488,5	439,9

Источник: [28,30]

В таблице 1.2 представлены данные по выпуску пищевой рыбной продукции в разрезе субъектов ДВФО. Выпуск пищевой рыбной продукции также снижается начиная с 2013 года.

В таблице 1.3 приведены показатели деятельности отдельных субъектов ДВФО за 2014 год.

Таблица 1.3 – Показатели деятельности отдельных субъектов ДВФО в 2014 году

Субъект	Объем добычи		Объем товарной продукции	
	тыс. тонн	Доля к итогу	тыс. тонн	Доля к итогу
Приморский край	778	28,23	646,6	29,38
Хабаровский край	285,6	10,36	229,2	10,42
Камчатский край	896	32,51	819,95	37,26
Магаданская область	69,32	2,52	64,9	2,95
Сахалинская область	726,8	26,37	439,9	19,99

Дальневосточный федеральный округ	2755,72	100,00	2200,55	100,00
-----------------------------------	---------	--------	---------	--------

Источник: [28,30]

Как видно из табл. 1.3 в 2014 году на Дальнем Востоке добыча и переработка рыбы и морепродуктов активно осуществлялись тремя субъектами: Приморским краем, Камчатским краем и Сахалинской областью.

На рис. 1.1 и 1.2 наглядно представлен удельный вес каждого субъекта ДВФО в общем объеме добычи рыбы и морепродуктов и в объеме производства товарной продукции.

Наибольший удельный вес по объемам добычи в ДВФО в 2014 году приходится на Камчатский край 32,51%, и по выпуску товарной продукции данный субъект находится на первом месте с показателем 37,26%, следом идут Приморский край – 29,38 (максимальное значение) и Сахалинская область – 19,99%,.

Следом за лидером – Камчатским краем, по объемам добычи идут Сахалинская область, Приморский край.

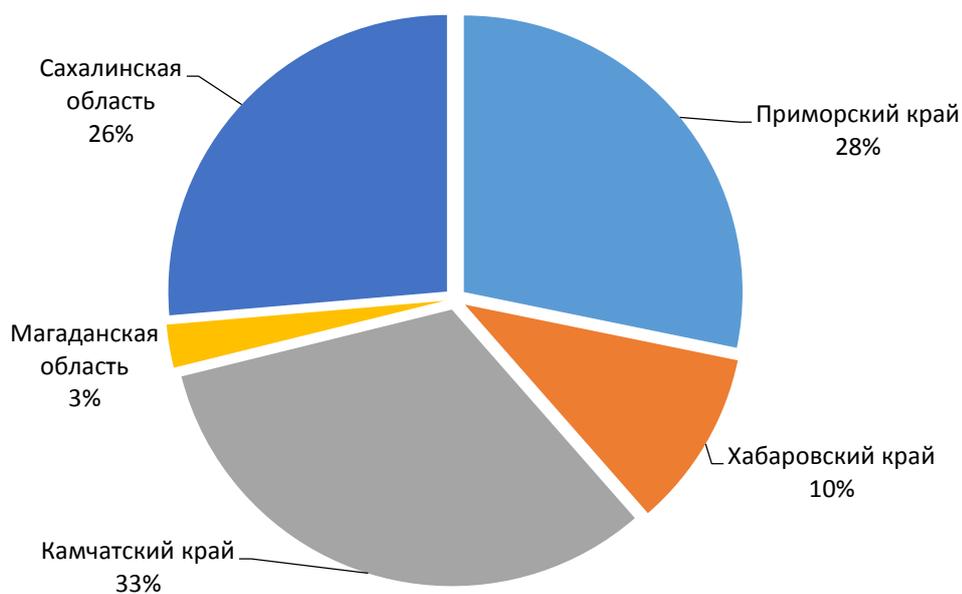


Рисунок 1.1 – Структура добычи отдельными субъектами ДВФО в 2014 году.

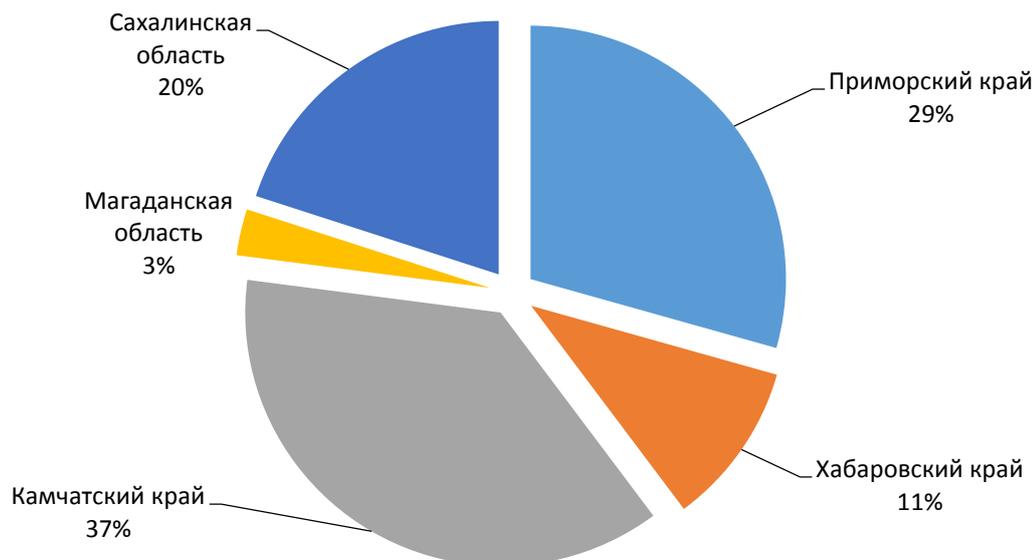


Рисунок 1.2 – Структура производства товарной продукции в 2014 году

Что касается непосредственно производства рыбной продукции, то она учитывается в двух аспектах: «рыба свежая, живая или охлажденная», и «рыба и продукты рыбные переработанные и консервированные».

Таблица 1.4 – Производство рыбной продукции по субъектам ДВФО, тыс. тонн

Субъект	2010	2011	2012	2013	2014
рыба свежая, живая или охлажденная					
Приморский край	56,5	76,8	83,4	76,3	57,6
Хабаровский край	9,9	22,5	30	26,2	19,1
Камчатский край	157	184	183,7	170,5	160,5
Магаданская область	86,9	102,4	88,8	79,6	63,4
Сахалинская область	526,8	706,6	696,7	760,1	482,8
рыба и продукты рыбные переработанные и консервированные					
Приморский край	581,9	656,4	669,4	667,7	642,9
Хабаровский край	175,7	182,1	199,9	200,7	229,2
Камчатский край	596,1	661,6	719,1	689,3	659,4
Магаданская область	87,1	92,1	76,7	70,8	57,3
Сахалинская область	412,6	485,1	475,8	488,5	439,9

Источник [31]

Лидирующее место среди субъектов ДВФО в выпуске рыбы живой, свежей или охлажденной занимает Камчатский край[38]. Пятую часть рыбы по РФ живой, свежей или охлажденной выпускают на Камчатке, на долю Магаданской области и Приморья приходится по 8 и 7,2%, соответственно.

По ДВФО в производстве рыбы и продуктов рыбных переработанных и консервированных Приморский край уступает только Камчатскому – 31,4% против 32,2%. На Сахалине производят 21,5% соответствующих продуктов. Удельный вес ДВФО в России по рыбе живой, свежей и охлажденной в 2014 году составил 72%, по производству рыбы и продуктов рыбных переработанных и консервированных – 56% (в 2013 году – 82 и 59%, соответственно).

Объем экспорта рыбы и морепродуктов в 2014 году по ДВФО составил 2272,2 млн. долларов США и вырос по сравнению с прошлым годом на 12,6%, в натуральном выражении – 1201,6 тыс. т (на 10,2% больше).

По итогам года по объему экспорта лидируют Приморский край – 43% стоимостного объема экспорта ДВФО, Сахалинская область – 23% и Камчатский край – 22%. [14]

В товарной структуре экспорта ДВФО ведущее место занимает рыба свежая и мороженая – 1444,1 млн. долларов США (63,6% стоимостного объема экспорта); далее идут ракообразные – 445,5 млн. долларов США (19,6%) и печень, икра, молоки – 203,8 млн. долларов США (9%).

Основные страны-импортеры рыбы и морепродуктов: Республика Корея (46,7% стоимостного объема экспорта), Китай (42,5%) и Япония (9,4%).

Несмотря на существующие сложности, рыбохозяйственный комплекс играет значительную экономическую и социальную роль на востоке России. Основные направления развития РХК на Дальнем Востоке связаны с созданием условий для его функционирования, сохранения и увеличения мест приложения труда при формировании комфортной среды жизнедеятельности населения в поселениях побережья.

Проанализируем динамику основных показателей отрасли на примере Камчатского края. В Камчатском крае за 2007-2012 гг. количество предприятий в отрасли за период выросло на 8%, причем количество предприятий занятых рыболовством сократилось на 12%, а занятых переработкой увеличилось на 50%. Отдельно по крупным и средним предприятиям, тенденция усиливается: количество предприятий занятых рыболовством сократилось на 37%, а занятых переработкой увеличилось на 65%. Динамика количества малых предприятий аналогична динамике количества предприятий всего: количество предприятий занятых рыболовством сократилось на 8%, а занятых переработкой увеличилось на 47%.

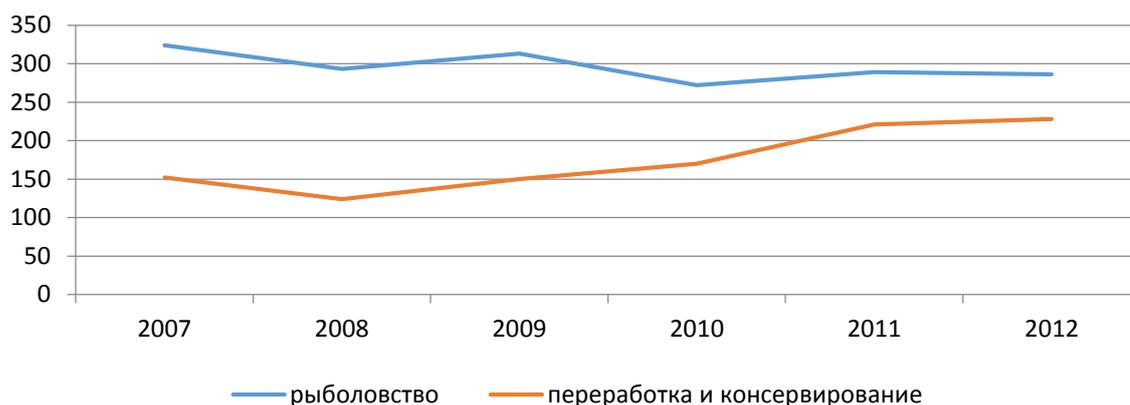


Рисунок 1.3 – Количество предприятий всего (шт.)

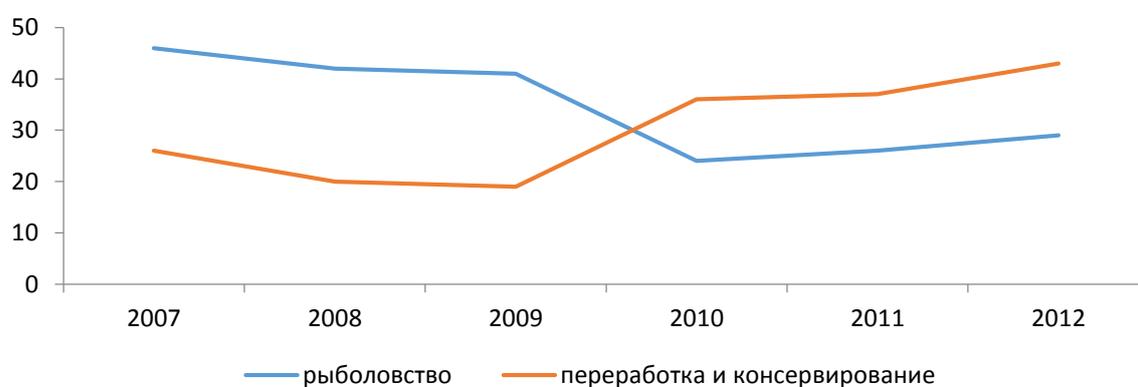


Рисунок 1.4 – Количество крупных и средних предприятий, шт.

Рассмотрим объемы отгруженных товаров по предприятиям. Объемы по виду деятельности «рыболовство» резко снизились в 2010 г. А переработка наоборот существенно нарастила объемы. По крупным и средним предприятиям – как и показатель количества предприятий – выявленная ранее тенденция усилилась.

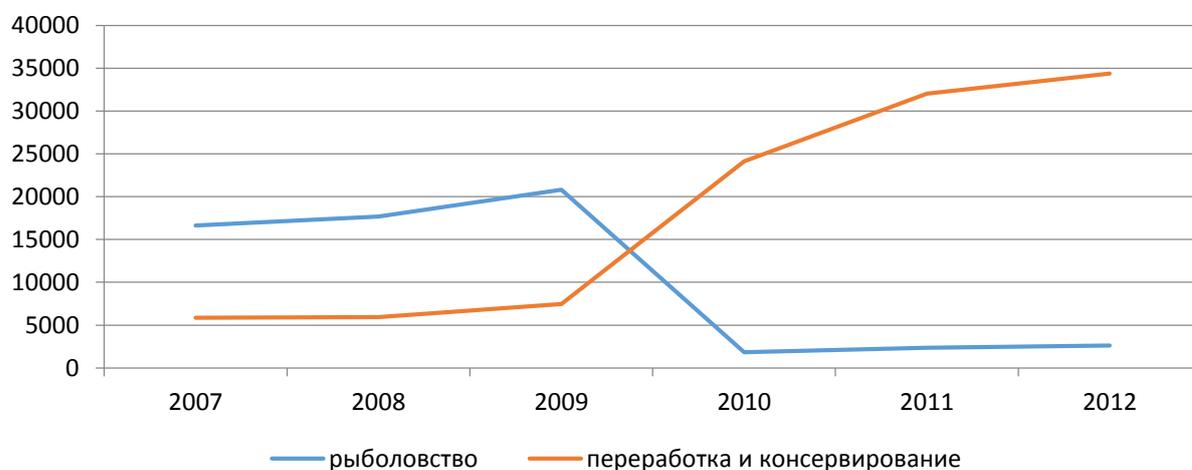


Рисунок 1.5 – Объем отгруженных товаров, по всем предприятиям, тыс. руб.

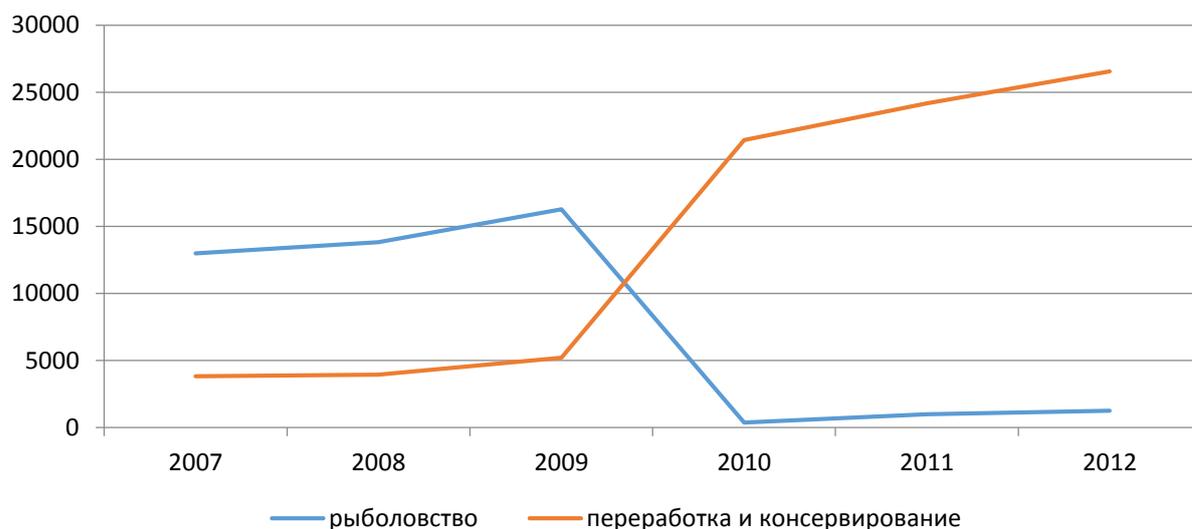


Рисунок 1.6 – Объем отгруженных товаров, по крупным и средним предприятиям, тыс. руб.

Рассмотрим, как распределяются объемы произведенной продукции по размеру предприятий. 65-77% объема отгруженных товаров по виду деятельности переработка произведено крупными и средними предприятиями. По виду деятельности рыболовство – доля товаров произведенных крупными предприятиями снизилась с 80% до 50%, причем в 2010 г. – этот показатель равнялся 20%.

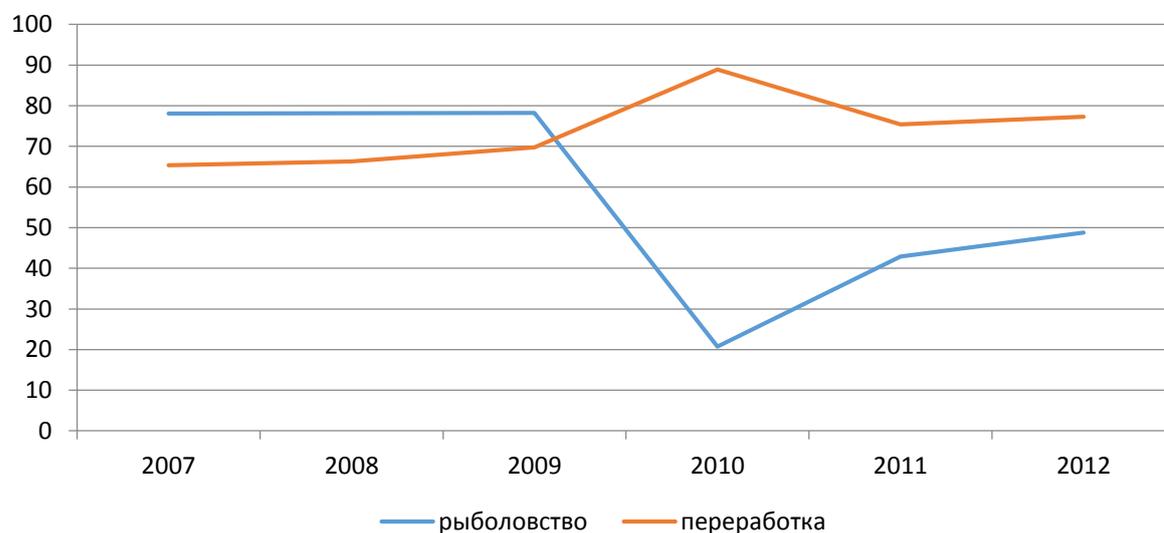


Рисунок 1.7 – Удельный вес объема товаров отгруженных крупными и средними предприятиями в общем объеме отгруженных товаров, %

Численность занятых – динамика аналогичная. С 2010 г. резкое сокращение занятых по виду деятельности рыболовство и существенный прирост занятых по виду деятельности переработка.

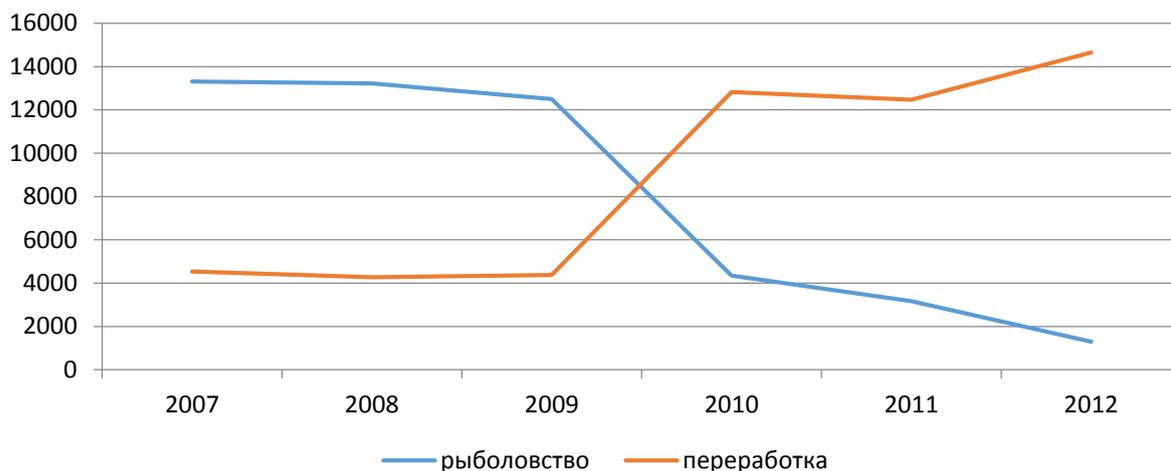


Рисунок 1.8 – Численность работающих на всех предприятиях

Из общего числа занятых в рыболовстве, на крупных предприятиях было занято 67-69% до 2010 г., далее 10-30%. Из общего числа занятых в переработке, на крупных предприятиях было занято 64-54% до 2010 г., далее 75-85%.

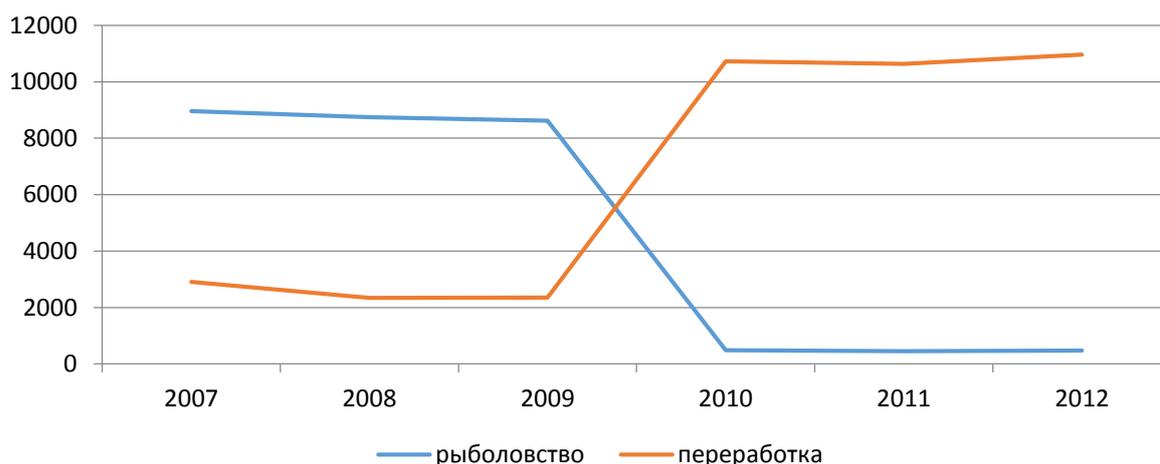


Рисунок 1.9 – Численность занятых на крупных и средних предприятиях

Данные о производстве важнейших видов продукции за 2009-2012 гг. приведены в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности (ОКПД), внедренным в статистическую практику с 1 января 2010 г.

Динамика уловов по годам характеризуется нестабильностью. По сравнению с 2005 г. уловы рыбы и морепродуктов в крае увеличились на 43% и достигли 838 900 т.

Предприятиями рыбной отрасли добываются следующие виды водных биологических ресурсов: минтай, треска, лососевые, сельдь, сайра, камбала, палтус, морской окунь, терпуг, мойва, скаты, морепродукты, морской зверь. В общем объеме добычи водных биологических ресурсов рыба занимает 95,7%, нерыбные объекты – 4,3% (из них на долю крабов приходится 22%, кальмаров – более 75%). Наибольшую долю в

краевом улове составляют тресковые виды рыб (59%), в том числе минтай – 49%. Если в 2005 г. добывалось 326,3 тыс. т тресковых, то в 2009 г. уровень добычи увеличился на 51,7% и достиг 495 тыс. т.

Второе место по объемам добычи занимают лососевые виды рыб, 2009 г. – рекордные объемы добычи, вылов тихоокеанских лососей и гольца достиг – 193,5 тыс. т. Удельный вес лососей в общем вылове составил 23%, в то время как в 1940-1950 гг. их вылов занимал около 60% всего объема. Среди лососевых видов рыб основная доля приходится на вылов горбуши, она составляет более 61% уловов, нерка в структуре уловов составляет 19%, кета – 16%. В течение пяти лет наблюдается снижение объемов добычи палтуса (на 52%), камбалы (на 10%), прочей рыбы (в 2,6 раза). Добыча морепродуктов находится на уровне 36 тыс. т, вылов краба увеличен на 17%. Добыча морского зверя осуществляется не регулярно: в 2006 г. вылов не осуществлялся, в 2006 г. он составил 12 т, в 2008 г. – 36 т, в 2009 г. – 500 т.

В целом рыбодобывающими и перерабатывающими предприятиями произведено за 2009 г. 699,3 тыс. т пищевой рыбной продукции, включая рыбные консервы, что на 48% превышает объем 2005 г., и составляет 18% выпуска по России.

Если рассматривать структуру ассортимента продукции РПК, то она не может быть признана рациональной. Основную долю выпуска пищевой рыбной продукции занимают рыба мороженая и рыба живая, т.е. продукция, прошедшая первичную обработку и не имеющая высокой добавленной стоимости.

При этом, анализ динамики выпуска этих видов товарной пищевой продукции показал значительное увеличение объемов предложения на рынок: рыбы живой, рыбы мороженой – в половину больше от их добычи, икры на треть больше. Объемы производства продукции глубокой переработки составляют незначительный удельный вес, но имеется определенная тенденция увеличения.

С 2009 г. отмечено увеличение уровня загрузки производственных мощностей по производству рыбной продукции. Так, степень использования производственных мощностей по выпуску рыбы мороженой увеличилась до 46,8% в 2009 г., сельди мороженой – до 54,2%, рыбы копченой, сушено-вяленой и балычных изделий – до 34,9%, соответственно. В то же время, мощности по производству рыбных консервов (включая консервы из морепродуктов) используются лишь на 4,5%.

Среди факторов, сдерживающих выпуск рыбных консервов, основными можно назвать высокий уровень затрат на их производство, отсутствие спроса и конкуренция продукции, ввозимой из других регионов.

Рисунок 1.10 хорошо иллюстрирует изменение структуры добываемой продукции. Наибольший удельный вес в структуре добываемой продукции во всех исследуемых периодах принадлежит рыбе тресковой.

За исследуемый период происходит скачкообразное снижение объема добытой продукции по виду: «Рыба лососевая дальневосточная». Так же скачкообразно растет добыча рыбы семейства «Тресковые».

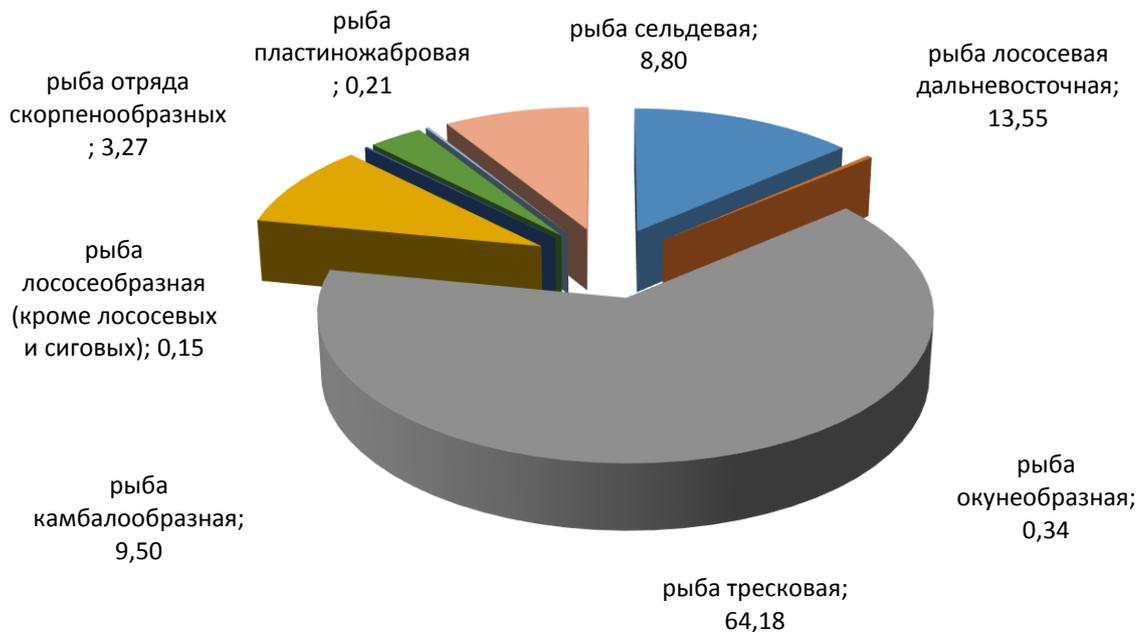


Рисунок 1.10 – Структура добываемых и производимых отдельных видов рыбо- и морепродуктов %

Таким образом, наибольший удельный вес при производстве рыбы и рыбопродукции традиционно удерживает «рыба тресковая». По виду производства «рыба тресковая» самый большой улов приходится на минтай.

Вторым по значимости в объеме улова продолжает оставаться рыба по виду: лососевая дальневосточная. По виду производства «рыба лососевая дальневосточная» самый большой улов приходится на горбушу. В 2009 г. было выловлено большее количество рыбы по виду: лососевые, но эта тенденция не сохранилась с течением времени.

1.2 Внешнеэкономическая деятельность в рыбной промышленности

Оценивая значение рыбохозяйственного комплекса в современной экономике России, необходимо отметить, что отрасль, пережившая в конце прошлого и начале текущего столетий кризисный период, на протяжении последних лет демонстрирует стабильную положительную динамику, наращивая объемы добычи водных биоресурсов и

производства рыбной продукции, чему в значительной степени способствовало закрепление на долгосрочный период права на добычу (вылов) водных биоресурсов.

Наиболее продуктивным промысловым районом с большим опережением остается северо-западная часть Тихого океана. В северо-западной и северо-восточной частях Атлантического океана и в северо-восточной части Тихого океана, характеризуется умеренным промыслом. Что касается преимущественно тропических районов, то общие объемы вылова выросли в западной и восточной частях Индийского океана и в центрально-западной части Тихого океана. Вместе с тем в центрально-западной части Атлантического океана в последние годы объемы производства, напротив, снизились и данная тенденция продолжает сохраняться. В центрально-восточной части Тихого океана с 2010 г. начался этап спада. Как в Средиземном и Черном морях, так и в юго-западной части Атлантического океана наблюдалось сокращение объемов вылова: с 2007 г. они упали соответственно на 15% и 30%. В центрально-восточной части Атлантического океана в 2008-2010 гг. отмечался рост объема производства, который продолжился и в настоящее время. Россия также ведет добычу водных биологических ресурсов в конвенционных районах и открытых частях Мирового океана. Однако доля уловов России в Атлантическом океане составила менее 1%. В Тихом океане Россией было добыто порядка 5 % от общемировой добычи. Максимальный объем добычи Российская Федерация осуществляет в Северо-Западной части Тихого океана, а вот на Северо-Восточную часть Тихого океана и на Юго-Восточную часть Тихого океана пришлось порядка 0,03 – 0,04%, – 0,004%. В Антарктической части Тихого океана, как и в целом по Индийскому океану, в добыча практически не ведется.

Особенностью сырьевой базы российских (в особенности, дальневосточных) морей является исключительное разнообразие: около 180 видов рыб, беспозвоночных и водорослей. В отличие от сырьевой базы других бассейнов, основная часть рыб и других гидробионтов добывается в пределах своей экономической зоны, за ее пределами вылов составляет лишь 2-3%. Если учитывать только вылов в исключительной экономической зоне (далее – ИЭЗ) России, то доля дальневосточного бассейна в общем вылове России в своей экономической зоне увеличится до 80%. В настоящее время возможности сырьевой базы ИЭЗ России используются в среднем на две трети от возможной.

В настоящее время мировыми лидерами по добыче рыбы и морепродуктов являются: Китай, Перу, США и другие.

В 1993-2003 гг. мировое потребление промышленной рыбной продукции сохранялось на стабильном уровне: 30-32 млн тонн. При этом его удельная доля в общем объеме сократилась с 29 до 23,2%. В 1993-2003 гг. мировое потребление пищевой

рыбной продукции выросло в 1,33 раза и достигло в 2003 г. 99,1 млн тонн. Его удельная доля в общем объеме производства увеличилась с 70,9% в 1993 г. до 76,6% в 2003 г. Это было достигнуто целиком за счет увеличения потребления свежей продукции. Ее доля в структуре пищевой продукции выросла с 43,2 до 53,6%. Доля замороженной продукции сократилась с 29,7 до 26%. Доля обработанной продукции (соление, копчение, тепловая обработка) сократилась с 13,9 до 10,3%. Доля консервов сократилось с 11,8 до 10,2%.

Главная стратегическая цель развития рыбного хозяйства России в долгосрочной перспективе состоит в обеспечении продовольственной безопасности путем удовлетворения платежеспособного спроса внутреннего рынка на рыбные товары отечественного производства.

Россия сегодня является ведущим рыбопромышленным государством: в 2003 году в общих мировых уловах, включая аквакультуру (132,5 млн тонн), она занимала 8-е место (3,4 млн тонн, или 2,6%); в общих объемах мирового производства рыбной продукции (36,1 млн тонн) - 3-е место (2,9 млн тонн, или 8%).

Величина среднедушевого потребления рыбных продуктов населением страны увеличилась с 12 кг в 2004 г. до 15,6 кг в 2010 г. и, в планах - увеличение до 19,8 кг к 2020 г.

Таким образом, по мере роста уровня жизни в Российской Федерации потребление рыбы на душу населения должно вырасти в 1,5-2 раза, что создает условия для роста внутреннего рынка.

Дальневосточный бассейн занимает лидирующее положение из числа пяти рыбопромышленных бассейнов РФ, доля вылова водных биоресурсов за 2012 г. по Дальневосточному бассейну составила 70% от всего общероссийского вылова морских биоресурсов.

В региональной структуре Дальнего Востока в экспорте рыбы и морепродуктов лидируют Приморский край (доля в общем объеме экспорта – 36,1%), Камчатский край (23,6%) и Сахалинская область (22,3%).

В 2012 г. экспорт рыбы и морепродуктов в объеме вырос в Камчатском крае (на 7%), Приморском крае (на 3,6%), Хабаровском крае (на 4,6%), а снижение произошло в Сахалинской области (на 6,1%), Магаданской области (на 29,2%) и Чукотском АО (на 10,8%). [28,29]

Лидером, как по объему экспорта, так и по стоимости, отправленной за рубеж продукции, является Приморский край, а Камчатский край на втором месте.

На Дальнем Востоке России наиболее приоритетными экспортируемыми товарами среди мороженой рыбопродукции являются минтай и лосось. Основная доля экспорта

рыбы и морепродуктов приходится на минтай и лосось, наименьшую реализацию составляет палтус и камбала морская. С 2010 г. доля экспорта лосося, печени, икры, сельди ежегодно увеличивается в общей массе реализации.

Продажа минтая составила 55% от общего объема мороженой рыбы, лососевых видов рыб 17%. Минтай занимает отдельное и особое место в российском импорте, поскольку является сырьем для производства многих видов продукции. В настоящее время рассматривается возможность вывода минтая из перечня водных биоресурсов, на которые устанавливаются общие допустимые уловы (ОДУ), и осуществлять промысел минтая по «олимпийской системе». При «олимпийской системе» промысел может вести любое рыбопромышленное предприятие до тех пор, пока не заканчивается установленный в соответствии с научным прогнозом возможный вылов. Это позволит увеличить объемы вылова минтая, но в то же время вызывает протест в научной среде (подрыв воспроизводственной базы за счет вылова молодняка). Общий допустимый улов минтая в 2016 году составляет 1837,02 тыс. тонн, что на 82 тыс. тонн больше, чем в 2015 году. Основная прибавка минтая обеспечивается за счет ресурсов Охотского моря и достигает 70 тыс. тонн. Кроме того, особым спросом на зарубежных рынках пользуется сельдь, её поставлено 28 тыс. т.

На протяжении ряда лет основными торговыми партнерами России остаются: Республика Корея, Китай, Япония, США, Украина.

В общем объеме экспорта рыбы и морепродуктов основная доля поставок была в Китай – 63,2%, Республику Корея – 28,7%, в Японию - 8%.

С 2007 г. объем рыбы и морепродуктов, отправленных на экспорт в США, сокращается и в 2012 г. достиг своего минимума. В 2012 г. в США вывозились только рыбные отходы.

Таблица 1.5 – Экспорт рыбы и морепродуктов по странам мира за 2007-2012 года, тонн

Страна	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Республика Корея	142514	187369	77974	68012	67774	82652
Китай	34602	8672	127217	181532	176152	182058
Япония	28137	24078	18211	19617	18883	23148
США	15236	11876	1007	37	0	0
Виргинские острова	14696	16017	0	0	0	0
Украина	98	146	276	600	137	176
Германия	0	1092	305	0	383	0
Франция	0	0	117	0	0	0
Сянган (Гонконг)	0	25	21	0	0	0
Нидерланды	0	0	102	15	0	0
Великобритания	0	0	0	0	146	136

Латвия	0	0	19	0	0	0
Норвегия	0	24	0	0	0	0
Польша	0	0	4	0	0	0

Источник [30,31,54]

Весь объем экспорта рыбного филе и моллюсков в 2012 г. пришелся на Республику Корея. Помимо этого, Республика Корея в основном закупила 98% экспортируемых рыбных отходов, 95% - ракообразных, 92% - муки рыбной, 39% - рыбы мороженой. В Китай отгружено 68% экспортируемых водных беспозвоночных, 41% рыбы мороженой. На Японию пришлось 34% экспорта рыбных консервов, 19% рыбы мороженой.

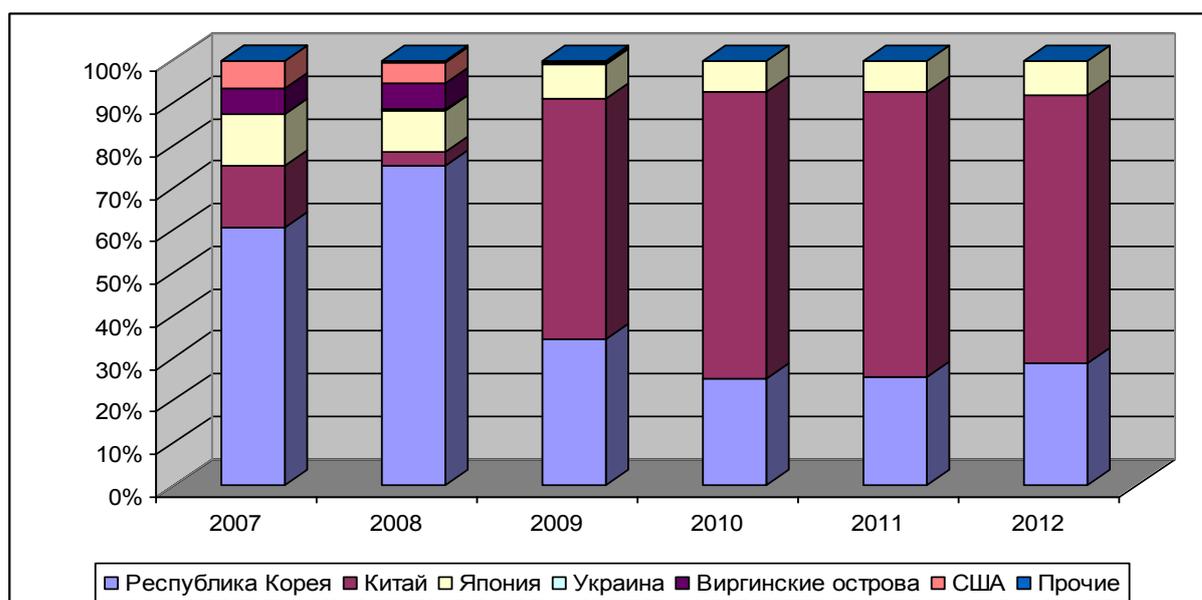


Рисунок 1.11 – Экспорт рыбы и морепродуктов по странам мира за 2007-2012 гг.

Рыбодобывающие предприятия ДВФО поставляют пищевую рыбную продукцию и на внутренний рынок страны. Среди российских регионов-экспортеров необходимо отметить г. Санкт-Петербург, г. Москва, Калининградскую, Мурманскую, Московскую, Архангельскую области и Краснодарский край.

Таблица 1.6 – Экспорт и импорт рыбы и рыбопродукции за 2013 год

Наименование товара	Экспорт		Импорт	
	тыс. тонн	тыс. долл. США	тыс. тонн	тыс. долл. США
Рыба и ракообразные, моллюски		3356108		2861284
из нее:				
рыба живая	0,01	837,6	0,8	17801,1
рыба свежая или охлажденная	1	1953,4	142,3	975247,5
рыба мороженая	1699,7	2536178,2	512,9	1052452,6
филе рыбное	94,8	386187,1	119,5	294416,4
рыба сушеная, соленая	7,4	38232,5	12	77350,3
ракообразные	36,5	346842,9	62,6	340429,8
моллюски	10,1	26172,6	33,9	103075,2

водные беспозвоночные	9,0	19703,3	0,04	511,1
Готовая или консервированная рыбная продукция				
Готовая или консервированная рыба	23,6	73606,7	113,9	257520,5
Готовые или консервированные ракообразные, моллюски	1,2	9017,7	16,4	82194,5

Источник: составлено авторами по [33,41]

По данным государственной статистики очевидно, что экспортируем сырья и готовой продукции больше, чем импортируем. Причем структура экспорта и импорта различна: более вывозится из РФ сырой рыбы и гидробионтов, а ввозится готовая продукция, в том числе продукции глубокой переработки.

Таблица 1.7– Экспорт и импорт рыбы и рыбопродукции за 2014 год

Наименование товара	Экспорт		Импорт	
	тыс. тонн	тыс. долл. США	тыс. тонн	тыс. долл. США
Рыба и ракообразные, моллюски		3606939		2554680
из нее:				
рыба живая	0,01	226,2	0,8	15245,9
рыба свежая или охлажденная	10,5	13924,0	86,3	630558,5
рыба мороженая	1476,4	2375791,5	437,8	1016853,7
филе рыбное	107,0	552163,9	125,2	298997,3
рыба сушеная, соленая	9,4	53116,5	16,5	114989,4
ракообразные	52,8	550655,1	52,1	354101,5
моллюски	19,5	43328,4	38,8	123344,3
водные беспозвоночные	8,1	17733,0	0,1	589,4
Готовая или консервированная рыбная продукция				
Готовая или консервированная рыба	20,3	53016,1	115,1	272016,9
Готовые или консервированные ракообразные, моллюски	0,8	6726,0	15,0	71224,8

Источник: составлено авторами по [33,41]

На рисунке 1.12 представлена структура экспорта рыбной продукции по России.

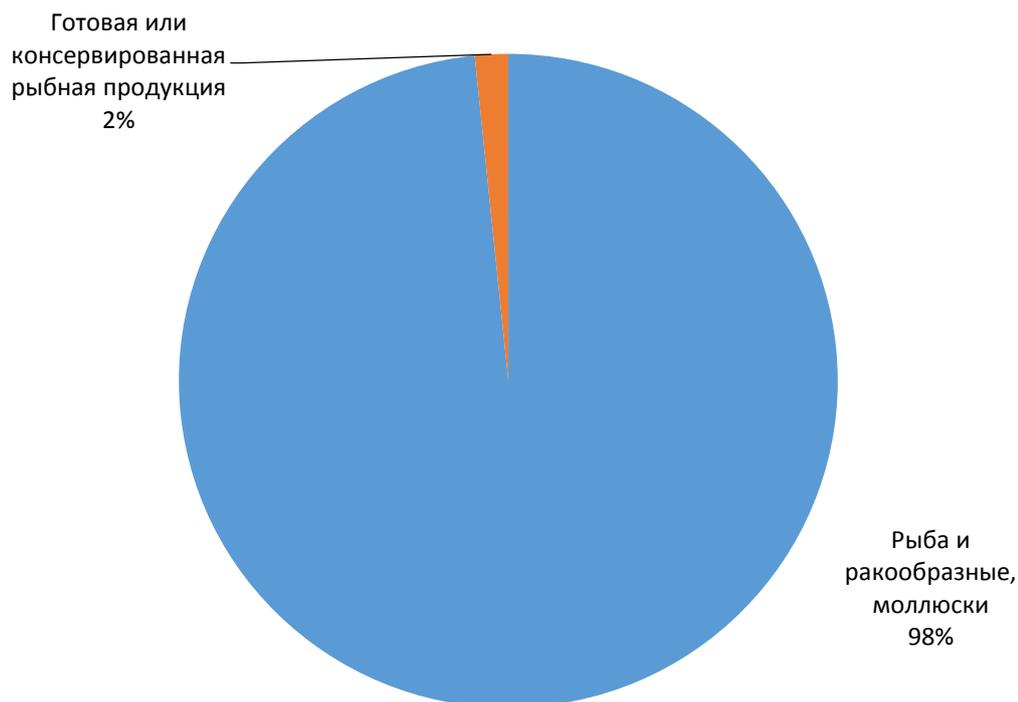


Рисунок 1.12 – Структура экспорта рыбной продукции за 2014 год по России

Очевидно, что в основном на экспорт идет сырье (98%), и только 2% - это готовая продукция. Эту ситуацию необходимо менять, причем используя не только внутренние инструменты предприятий, занятых на производстве готовой продукции, но и административные ресурсы Российской Федерации. Этого можно достичь за счет поддержки предприятий рыбной отрасли, создания законодательной базы, снижения внутренних барьеров и т.д.

В целом, можно резюмировать, что рыбопромышленное производство Дальневосточного федерального округа обеспечивает не только внутренние потребности, но и занимает лидирующие позиции по экспорту рыбы и морепродуктов в другие страны.

1.3 Вылов и освоение квот, ОДУ

Ежегодные объемы добычи ВБР складываются из квот для осуществления промышленного (исключительная экономическая зона), прибрежного, любительского и спортивного рыболовства, рыболовства в научно-исследовательских и контрольных целях, в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности КМНС, а также объемов ВБР, ОДУ на которые не устанавливается. Общий вылов в 2012 г. (все виды рыболовства + прилов) составил 1047,5 тыс. тонн.

Таблица 1.8 – Освоение выделяемых квот по видам водных биоресурсов в ИЭЗ РФ, в %

Водные биоресурсы	2009	2010	2011	2012
минтай	94,31	94,78	96,55	96,98
треска	37,96	61,59	67,66	82,96
камбала	53,92	51,44	45,13	53,85
навага	-	6,58	18,31	25,80
палтус чёрный	47,43	72,95	67,40	64,92
палтус белокорый	21,93	18,94	87,53	31,14
палтус стрелозубый	11,60	14,74	10,37	10,01
терпуг	49,03	69,68	67,75	65,94
окунь морской	72,44	76,14	84,62	48,56
сельдь	66,17	82,39	84,80	79,69
макрурус	-	45,42	41,75	33,51
шипощёк	-	55,55	50,56	3,01
сайра	63,80	-	-	-
кальмар командорский	87,29	83,13	80,58	89,73
краб-стригун опилио	91,28	94,13	87,94	77,01
краб синий	73,10	61,07	96,72	92,79
краб равношипый	97,19	66,12	98,69	97,91
краб-стригун бэрди	83,87	88,84	88,69	82,54
краб-стригун ангулятус	100,00	100,00	85,47	100,00
краб-стригун красный	0,00	0,00	0,00	0,00
креветка гребенчатая	44,86	99,53	78,61	49,24
креветка северная	95,53	41,78	43,56	96,52
креветка углохвостая	-	0,00	0,00	0,00
трубач	0,00	83,57	83,60	83,63
Всего по основным видам	85,56	87,02	88,99	89,17

Источник: рассчитано авторами по [22]

Наибольший процент освоения квот в 2012 г. в ИЭЗ по следующим видам ВБР: краб-стригун ангулятус (100%), краб равношипый (97,91%), креветка северная (96,52%), кальмар командорский (89,73%), трубач (83,63%). В то же время низким является процент освоения квот по следующим видам ВБР: краб-стригун красный (0%), креветка

углохвостая (0%), шипошек (3,01%), палтус стрелозубый (10,01%). На треть освоены квоты по макрурису (33,51%) и палтусу белокорому (31,14%), наваге (25,8%).

На часть рыб квоты выданы на лов в прибрежной зоне и в ИЭЗ. Существенной разницы в освоении квот по прибрежному рыболовству (81,6%) и ловле в ИЭЗ (89,17%) не наблюдается. Так, квоты на минтай в ИЭЗ освоены на 96,98%, в прибрежной зоне на 92,2%.

Таблица 1.9 – Освоение выделяемых квот по видам водных биоресурсов в прибрежной зоне РФ, в %

Водные биоресурсы	2009	2010	2011	2012
минтай	93,78	91,5	94,2	92,2
треска	78,90	79,0	70,7	81,6
камбала	67,68	81,7	70,4	78,0
палтус черный	23,16	18,3	22,9	26,7
палтус белокорый		64,9	38,0	73,0
палтус стрелозубый		0,0	0,0	17,0
терпуг	61,29	64,4	54,3	62,2
сельдь	0,00	100,0	0,0	52,9
кукумария японская	27,32	43,9	32,4	6,6
краб синий	0,00	68,5	0,0	100,0
окунь морской	-	92,1	99,8	99,4
навага	-	61,9	79,3	68,5
котик морской	10,85	-	-	-
Всего по основным видам ВБР	84,04	83,0	80,9	78,2

Источник: рассчитано авторами по [22]

Что касается прибрежного лова – здесь также имеются проблемы с освоением квот – палтус черный (26,7%), палтус стрелозубый (17,0%), кукумария японская (6,6%).

По данным табл. 88 высокий процент освоения в 2012 г. только по сайре (83,37%) и по сельди (79,11%). Нулевой или близкий к нему процент освоения, по крабу волосатику, ликодам, мойве, наваге, терпугу, угольной рыбе, окуню морскому, сайке. По скатам и ежу морскому уровень освоения квот составляет 10-10,5%. В целом по всем ВБР освоение квот в 2012 г. составило 34,67%, что является наименьшим показателем за весь анализируемый период.

Таблица 1.10 – Освоение выделяемых квот по видам водных биоресурсов, в % (не ОДУ)

Водные биоресурсы	2009	2010	2011	2012
бурые водоросли	0,00	-	-	-
сельдь	-	-	-	79,11
бычки	59,98	54,78	34,09	39,44
кальмар	22,46	68,61	22,18	20,04
камбалы	61,74	31,03	54,99	18,04
краб волос.	-	-	-	3,50
краб стригун	6,09	42,77	8,22	-
краб колюч.				12,04
ликоды	0,00	50,69	40,96	0,00
макрурус	38,73	-	-	-
мойва	40,00	44,33	0,03	0,00
еж морской	0,00	0,00	-	10,00
навага	67,15	-	-	0,00
терпуг	11,40	-	-	0,00
сайра	-	100,00	100,00	83,37
скаты	31,55	69,32	24,76	10,58
угольная	-	0,24	0,49	0,06
лемонема	-	-	0,00	-
окунь морской	-	-	0,00	0,00
сайка	-	-	0,00	0,00
корюшка	-	-	24,98	53,39
ларга	48,00	-	100,00	40,00
трубач	0,00	-	-	-
осьминог	-	0,00	0,00	--
крылатка	73,33	3,93	0,00	-
Всего по основным видам ВБР	57,25	55,93	35,34	34,67

Источник: рассчитано авторами по [22]

На рис. 1.13 наглядно представлена динамика освоения квот по направлениям.

Как видно из рис. 1.13, освоение выделяемых квот недостаточно, и в течение анализируемого периода снижается. Освоение квот в исключительной зоне России увеличилось за рассматриваемый период с 85% до 90%. Освоение квот в прибрежном

рыболовстве снизилось с 84% до 78%, что связано с недостаточной эффективностью прибрежного рыболовства, отсутствием судов и т.д.

Наиболее удручающая ситуация с освоением квот тех ВБР, по которым не устанавливается ОДУ. Снижение уровня освоения за рассматриваемый период произошло почти в два раза – с 58% в 2009 г. до 35% в 2012 г.

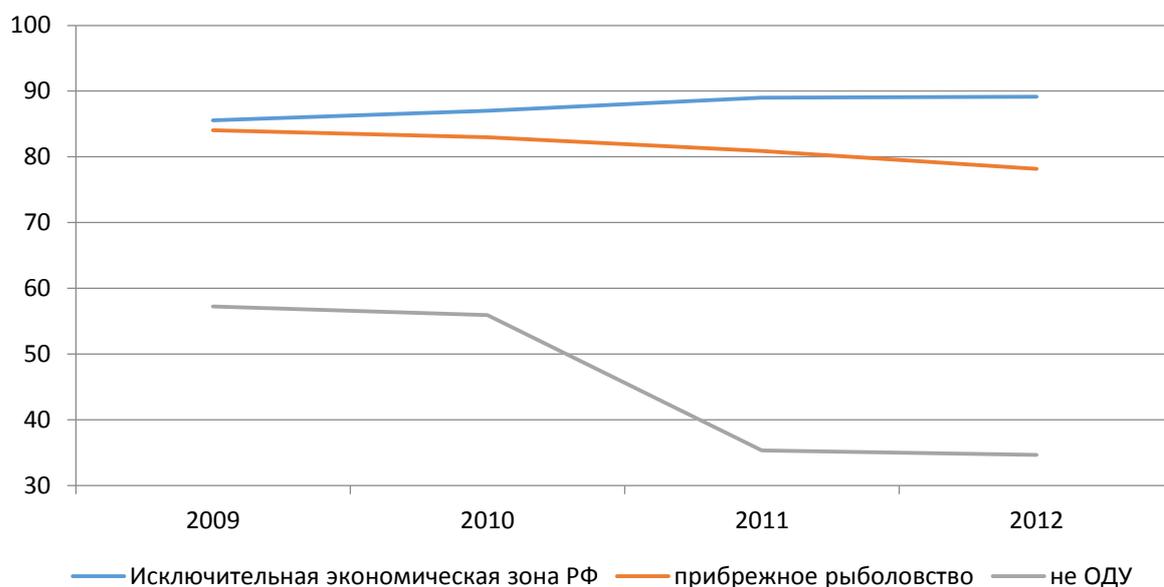


Рисунок 1.13 – Динамика освоения выделяемых квот по различным видам водных биоресурсов в 2009-2012 гг.

Таблица 1.11 – Освоение выделяемых квот по анадромным видам водных биоресурсов, в тоннах, %

Анадромные	2010			2011			2012		
	квота, тонн	вылов, тонн	освоение, %	квота, тонн	вылов, тонн	освоение, %	квота, тонн	вылов, тонн	освоение, %
корюшка АЗ	1414,075	704,743	49,84	782,481	586,584	74,96	1523,000	993,448	65,23
гольцы	882,475	542,961	61,53	410,200	255,514	62,29	492,000	257,032	52,24
Всего по основным видам ВБР	2296,550	1247,704	54,33	1192,681	842,098	70,61	2015,000	1250,480	62,06

Источник: рассчитано авторами по [22]

В 2011 г. освоение квот по анадромным видам рыб (корюшка, гольцы) освоение квот составило 70,61%. К 2012 г. ситуация ухудшилась. Освоение квот в 2012 г. по разным видам ВБР было различным и составило от 0 до 100%. Так по анадромным видам рыб (корюшка, гольцы) освоение квот составило 62,06%.

Таблица 1.12 – Освоение выделяемых квот по лососевым, вылавливаемым дрифтерным способом, в тоннах, %

Лососевые	2010			2011			2012		
	квота	вылов	освоение, %	квота	вылов	освоение, %	квота	вылов	освоение, %
нерка	3467,158	2610,965	75,31	3455,868	3241,409	93,79	3455,868	2636,215	76,28
кета	1369,022	1023,940	74,79	1358,808	1175,057	86,48	1366,019	1100,583	80,57
кижуч	209,030	130,808	62,58	209,018	179,060	85,67	209,018	99,562	47,63
чавыча	17,788	14,025	78,85	17,789	13,551	76,18	17,789	12,775	71,81
горбуша	162,387	83,254	51,27	162,385	88,540	54,52	171,252	117,988	68,90
Всего по основным видам ВБР	5225,385	3862,992	73,93	5203,868	4697,617	90,27	5219,946	3967,123	76,00

Источник: рассчитано авторами по [22]

По лососевым видам рыб, вылавливаемым дрифтерным способом, освоение квот составило в 2011 г. 90,27%, при этом наименее освоенными оказались квоты на горбушу (54,52% освоено), в наибольшей степени освоены квоты на нерку (93,79%).

По лососевым видам рыб, вылавливаемым дрифтерным способом, освоение квот составило в 2012 г. 76%, при этом наименее освоенными оказались квоты на кижуча (47,63% освоено), в наибольшей степени освоены квоты на кету (80,57%).

На долю Дальневосточного рыбопромышленного комплекса приходится около 65% уловов рыбы и гидробионтов, а производство готовой продукции достигает 75% , непищевая продукция (в основном это мука рыбная) достигает около 80% от всей продукции рыбопромышленного комплекса РФ.

Доля предприятий Дальневосточного федерального округа в поставках рыбной продукции внутреннего потребления составляет более 30% от всего объема потребляемых рыбопродуктов и гидробионтов.

Рыбопромышленный комплекс Дальневосточного федерального округа является крупным добывающим и перерабатывающим производственным комплексом, стабильно работающим на протяжении многих десятилетий, основой экономики Дальнего Востока. Необходимо рассмотреть основные проблемы, возникающие в процессе его работы и найти пути их решений.

Глава 2. Диагностика эффективности деятельности субъектов рыбохозяйственного комплекса Дальневосточного региона

2.1 Предпосылки и факторы влияния на устойчивое функционирование субъектов рыбохозяйственного комплекса

Дальневосточный федеральный округ обеспечивает около 60 % добычи рыбы и морепродуктов в Российской Федерации. В течение десятилетий Приморский край занимал первое место по улову водных биологических ресурсов, однако в настоящее время лидерство утеряно в пользу Камчатского края. К числу основных целей государственной программы Российской Федерации «Развитие рыбохозяйственного комплекса», утвержденной Постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 г. № 314, относятся переход к инновационному типу промышленного производства, организация воспроизводства и рационального использования водных биологических ресурсов, а также обеспечение глобальной конкурентоспособности товаров и услуг, вырабатываемых российским рыбохозяйственным комплексом. Достижению поставленных задач препятствуют ряд проблем, существующих в рыбной промышленности Дальнего Востока и в целом по Российской Федерации, а именно высокая изношенность основных производственных фондов, нехватка эффективных накопительных холодильных мощностей, высокий уровень сырьевого и теневого экспорта, неблагоприятное финансовое положение промышленных организаций, несовершенство нормативно-законодательной базы.

Очевидно, что в результате масштабных политических преобразований и внедрения рыночной экономики пострадал весь рыбохозяйственный комплекс нашей страны. Поскольку рыбное хозяйство является фондоемкой и сопряженной с наукоемкими отраслями деятельностью, приватизация ранее взаимодействующих между собой организаций привела к отрицательным результатам. Рыбному хозяйству необходимо снижать издержки производства, что возможно за счет сокращения посредников и увязки производственных и логистических процессов между собой. [69,70,71,73] Отсюда возникает необходимость поиска новых форм и механизмов, направленных на развитие интеграционных процессов между промышленными организациями в рамках единой технологической цепочки создания добавленной стоимости продукции.

В то же время важным представляется комплексное исследование факторов и предпосылок, влияющих на устойчивое функционирование субъектов рыбохозяйственного комплекса [64,74,75]. Для того, чтобы выявить слабые и сильные стороны, а также конкурентные преимущества функционирования рыбопромышленного

комплекса для устойчивого развития, необходимо выявить основу для группировки исследуемых факторов.

В основу классификации факторов нами положена модель конкурентоспособности М. Портера «ромб». В своих исследованиях экономист подчеркивает, что факторы производства разделяются на базисные (географическое положение, климат, наличие природных ресурсов), и развитые (развитие научно–информационного потенциала и необходимой инфраструктуры), но это не нашло отражение непосредственно в форме предложенного им ромба [77,78,99]. То есть известный американский исследователь по существу подводит к мысли о том, что факторы производства необходимо разделить на базисные и инфраструктурные, так как базисные факторы соответствуют территории расположения отрасли, на них невозможно повлиять, а инфраструктурные созданы человеком. Считаем, что данный аспект имеет большое значение, так как при разработке промышленной политики государством необходимо четко оценивать, нужны ли дополнительные ресурсы в виде инвестиций на развитие данных факторов. В этой связи автор пришел к выводу о том, что следует трансформировать модель ромба М. Портера в «звезду», разделив базисные ресурсные и инфраструктурные факторы, что представлено на рисунке 2.1.

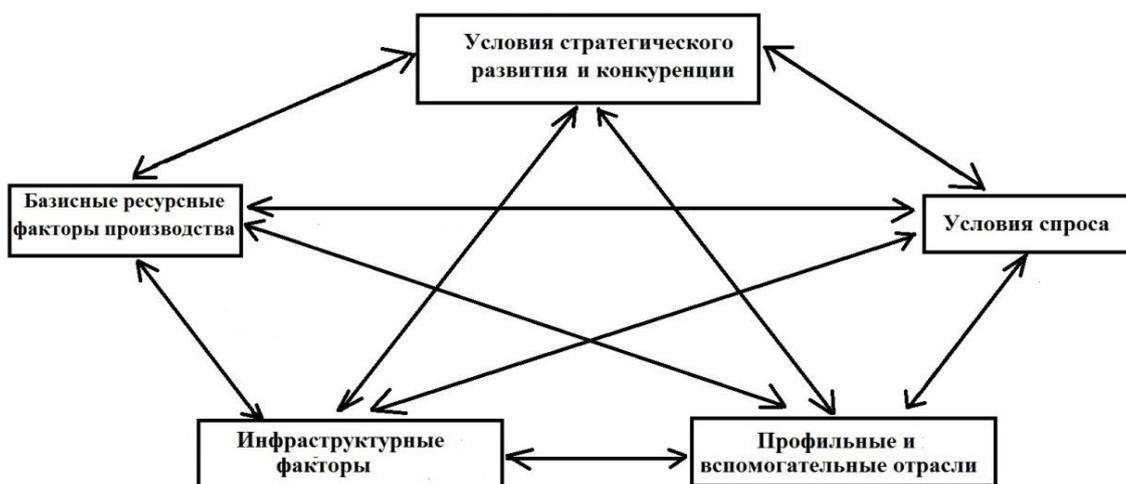


Рисунок 2.1 – Трансформированная модель исследования конкурентных преимуществ М.

Портера

Источник: [85]

Под базисными ресурсными факторами нами понимаются условия, являющиеся естественными для данного региона. Другими словами, данные факторы не являлись результатом человеческого труда, а сформировались под влиянием внешних природных факторов. К ним могут относиться климатические условия, географическое положение,

наличие природных ресурсов. На эти факторы государству сложно влиять, так как это влечет за собой поиск новой территории локализации отрасли. Кроме того, в условиях современной экономики, когда большое значение приобретает развитие инноваций, наукоемких отраслей данная группа факторов не дает решающего преимущества.

В отличие от базисных факторов, инфраструктурные факторы включают в себя развитие административной, транспортной, социальной, инженерной информационной, рыночной, научно–исследовательской и инновационной инфраструктуры, непосредственно используемой для развития производственного потенциала экономики региона. На данную группу факторов государство может влиять при помощи проводимой инвестиционной, финансово–кредитной и промышленной политики, создавая наиболее благоприятные условия для устойчивого развития отрасли.

Вклад каждой группы факторов в процесс устойчивого развития рыбной промышленности предлагается находить при помощи метода экспертных оценок. Для определения удельного веса соответствующих групп факторов необходимо проведение опроса или анкетирования среди экспертов по исследуемым видам экономической деятельности. Предлагается следующая качественная структура состава экспертов: руководители крупнейших промышленных организаций в регионе – 60%, представители научно–исследовательских институтов и органов власти – 40%. От эксперта в данном случае требуется указать считаемую им важность фактора по 5 балльной шкале, где 1 является наиболее важным, а 5 – наименее важным. При этом количество экспертов не должно быть больше 12. Ход обработки анкет или результатов опроса предполагает выполнение следующих аналитических процедур. В первую очередь составляется матрица, представленная в таблице 2.1. В данную матрицу заносятся результаты обработки анкетирования. Полученные результаты в обязательном порядке следует проверить на согласованность мнений экспертов.

Таблица 2.1 – Матрица экспертных оценок групп факторов рыбопромышленного комплекса.

Группа факторов, m_i	Эксперты, p_i										Сумма рангов, x_{ij}	Квадратные отклонения рангов, S_i
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Базисные ресурсные факторы	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	49	361,00
Инфраструктурные факторы	3	5	4	4	4	3	4	4	4	4	39	81,00
Родственные и вспомогательные отрасли	4	1	3	2	1	4	3	3	1	1	23	49,00
Условия спроса	2	3	1	3	2	2	1	2	3	3	22	64,00
Условия стратегического	1	2	2	1	3	1	2	1	2	2	17	169,00

Группа факторов, m_i	Эксперты, p_i										Сумма рангов, x_{ij}	Квадратные отклонения рангов, S_i
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
развития и конкуренции												

Источник: [85, 87]

В качестве этого традиционно используется коэффициент конкордации М. Кендалла [98]. Для расчета данного коэффициента после заполнения строк и столбцов матрицы необходимо выполнить ряд расчетов. Сначала необходимо найти S –сумму квадратных отклонений рангов, которая рассчитывается по следующей формуле:

$$S = \sum_{i=1}^n \left(\sum_{j=1}^m x_{ij} - \frac{n(m+1)}{2} \right)^2, \quad (2.1)$$

где S –сумма квадратных отклонений рангов,

n – число экспертов,

m – число групп факторов,

x_{ij} – ранг, присвоенный i –му объекту j –ым экспертом.

Далее необходимо рассчитать коэффициент конкордации по следующей формуле:

$$W = \frac{12S}{n^2(m^3-m)}, \quad (2.2)$$

где W – коэффициент конкордации М. Кендалла,

n – число экспертов,

m – число групп факторов,

S –сумма квадратных отклонений рангов.

Результат проведенных расчетов показывает, что коэффициент конкордации W равен 0,724, что означает достаточную степень согласованности мнений экспертов. Это свидетельствует о том, что полученные данные можно использовать в дальнейших расчетах.

Для того, чтобы разработать интегральный показатель рыбохозяйственного комплекса, необходимо вычислить значимость каждого фактора для его влияния на итоговый показатель. Таким образом, необходимо рассчитать весовые коэффициенты для каждой группы факторов соответственно. Сначала необходимо вычислить итоговый ранг r_i , который рассчитывается по формуле средней арифметической простой [98]:

$$r_i = \frac{\sum_{j=1}^n x_{ij}}{n}, \quad (2.3)$$

где r_i – итоговый ранг группы факторов,

n – число экспертов,

x_{ij} – ранг, присвоенный i –му объекту j –ым экспертом.

В таблице 2.2 представлены результаты промежуточных и итоговых расчетов по искомому показателю.

Таблица 2.2 – Весовые коэффициенты групп факторов

Группа факторов	Сумма рангов, x_{ij}	Итоговый ранг, r_i	Весовой коэффици- ент, G_i
Базисные ресурсные факторы	49	4,9	0,073
Инфраструктурные факторы	39	3,9	0,140
Родственные и вспомогательные отрасли	23	2,3	0,247
Условия спроса	22	2,2	0,253
Условия стратегического развития и конкуренции	17	1,7	0,287
Итого	150	15,0	1,000

Источник: [85,87]

Далее необходимо вычислить итоговый весовой коэффициент G_i для каждой группы факторов, который рассчитывается следующим образом:

$$G_i = \frac{(m+1) - r_i}{\sum_{i=1}^m r_i}, \quad (2.4)$$

где G_i – итоговый весовой коэффициент;

m – число групп факторов,

r_i – итоговый ранг группы факторов.

Следовательно, на основе вычисленных удельных весов факторов, следует вывести интегральный показатель рыбной промышленности:

$$C = 0,073B + 0,14I + 0,247R + 0,253D + 0,287S, \quad (2.5),$$

где:

C – интегральный показатель;

B – базисные ресурсные факторы;

I – инфраструктурные факторы;

R – факторы профильных и вспомогательных отраслей;

D – факторы спроса;

S – факторы стратегического развития и конкуренции.

Разработанный нами интегральный показатель включает в себя несколько составляющих его групп факторов: базисных ресурсных, инфраструктурных, состояния родственных и вспомогательных отраслей, условий спроса и стратегического развития и конкуренции. Поэтому первым шагом второго уровня оценки предпосылок устойчивого развития является нахождение удельного веса каждой группы факторов. Для этого нами опрошено 10 экспертов (70 % – из числа представителей региональной власти, 30 % – руководители крупнейших промышленных организаций субъекта по исследуемым видам

экономической деятельности). Результаты опроса занесены в матрицу, представленную в таблице 3.2.

Для выявления единичных факторов в каждой группе по виду экономической деятельности нами применен метод фокус-групп. Для проведения исследования сформировано 2 фокус-группы каждая по 25 человек. Заседание фокус-группы проведено в рамках VIII Международного конгресса рыбаков 7–9 сентября 2013 г. при участии Ассоциации рыбохозяйственных предприятий Приморского края. Экспертами, в оценившими факторы развития отрасли, являются представители крупных, средних и малых рыбопромышленных структур, отраслевых ассоциаций, а также представители Департамента водных биологических ресурсов и Инвестиционного агентства Приморского края.

В результате проведения фокус-группы разработана анкета, предполагающая вопросы для количественной оценки выявленных факторов. В анкете экспертам предлагается оценить степень воплощения и важности для каждого выявленного фактора. Качественная характеристика для степени присутствия составляющей каждого фактора соответствует разработанным критериальным шкалам для оценки воплощения и важности. В ходе обработки анкет получены данные, представленные в таблице 2.3. Для расчета ранга фактора используется формула 2.3.

Таблица 2.3 – Интегральная оценка факторов рыбохозяйственных предприятий

Группа факторов	Оценка воплощения	Оценка важности	Ранг
	Z_i	N_i	r_i
Базисные ресурсные факторы			
доступ к большому количеству экологически чистых водных биологических ресурсов Японского моря и Тихого океана	4	4	16
уникальные природные условия для развития марикультуры	5	5	25
стратегически выгодное географическое положение	5	5	25
отсутствие долгосрочной перспективы реализации квот	3	4	12
В	19,50		
Факторы инфраструктуры			
высокий потенциал профессиональной подготовки кадров	5	4	20
нехватка специалистов на предприятиях вследствие падения престижа профессии	3	5	15
наличие необходимой транспортной инфраструктуры	4	5	20
значительный моральный и физический износ основных производственных фондов	1	4	4
недостаточный объем государственного субсидирования проектов по перспективным направлениям	2	3	6
неразвитый механизм инвестиционного кредитования	1	5	5
мощный научно-исследовательский потенциал	4	2	8
низкая интеграция рыбохозяйственной науки в бизнес	3	4	12
И	11,25		
Родственные и вспомогательные отрасли			
большое количество развитых профессиональных объединений и ассоциаций, регулирующих рыбную промышленность	4	4	16
дезинтеграция рыбопромышленных организаций	1	5	5

Группа факторов	Оценка воплощения	Оценка важности	Ранг
	Z_i	N_i	r_i
кризисное состояние судостроения и судоремонта	2	4	8
R	9,67		
Условия спроса			
востребованный спрос со стороны стран АТР на продукцию	5	4	20
сырьевой характер экспорта вследствие низкой добавленной стоимости продукции	1	5	5
неразвитая культура потребления рыбных продуктов	3	4	12
большая отдаленность от потребителей внутреннего рынка	2	3	6
D	10,75		
Условия стратегического развития и конкуренции			
конкуренция по ценовым параметрам	3	3	9
большое количество посредников при реализации продукции	3	2	6
высокие административные барьеры при доставке водных биологических ресурсов на российский берег	1	5	5
теневой экспорт, демпинг, незаконный промысел	1	5	5
монопольный контроль рынка высокой добавленной стоимости со стороны иностранных конкурентов	2	4	8
S	6,6		
C	10,00		

Источник: [85,87]

Итоговый интегральный показатель рыбопромышленного комплекса равен 10,00. Исходя из данного значения и разработанной критериальной шкалы, можно сделать вывод, что предпосылки устойчивого развития рыбохозяйственного комплекса оцениваются как средние. Давая такую оценку, необходимо также оценить каждую составляющую интегрального показателя.



Рисунок 2.2 – Количественная оценка групп факторов рыбохозяйственного комплекса

Источник: [85,87]

На рисунке 2.2 продемонстрировано, как соотносятся полученные значения по группам факторов между собой. Наименее развитым сегментом, негативно влияющим на развитие рыбной промышленности, являются условия стратегического развития и

конкуренции. Наиболее благоприятными факторами, побуждающие устойчивое развитие рыбопромышленных организаций являются базисные ресурсные и инфраструктурные. Для того, чтобы проанализировать необходимые направления промышленной политики для рыбохозяйственного комплекса, следует составить матрицу, представленную в таблице 2.4.

Таблица 2.4 – Итоговая матрица выявленных предпосылок

Группа факторов	1–5	5–10	10–15	15–20	20–25
Базисные ресурсные факторы				+	
Инфраструктурные факторы			+		
Родственные и вспомогательные отрасли		+			
Условия спроса			+		
Условия стратегического развития и конкуренции		+			

Источник: [85,87]

Согласно полученным результатам три группы факторов находятся в диапазоне от 10 до 20, что свидетельствует о безусловной необходимости государственного регулирования рыбной промышленности. В первую очередь необходимо приложить усилия к устранению неблагоприятных факторов из диапазона от 1 до 10, а затем от 10 до 15, разработав определенные рекомендации.

Наибольшее внимание следует уделить устранению выявленных неблагоприятных факторов по условиям стратегического развития и конкуренции (S), оценка по которым составила 6,6. В настоящее время наиболее остро стоят вопросы по устранению неблагоприятного воздействия следующих факторов рыбной промышленности: конкуренция по цене, а не по качеству, большое количество посредников при реализации продукции, высокие административные барьеры при доставке водных биологических ресурсов на берег, теневой экспорт, демпинг, незаконный промысел, а также монопольный контроль рынка высокой добавленной стоимости со стороны иностранных конкурентов.

Во многом современное состояние условий стратегического развития и конкуренции тормозят высокие административные барьеры. Рыбная промышленность Российской Федерации, в силу своей специфики, выражающейся в использовании водных биологических ресурсов страны, находится под пристальным контролем государства. Так, на сегодняшний день количество органов исполнительной власти, осуществляющих контроль промышленных организаций, больше 50. Это недопустимое количество, способное существенно снизить экономическую эффективность предприятий, а также ухудшить качество предпринимательской среды.

Наиболее существенным административным барьером, подавлявшим эффективное развитие отрасли на долгие годы, являлся вопрос о пересечении исключительной экономической зоны РФ через территориальное море рыболовецких судов, в отношении которых ведётся пограничный контроль. Транзитный проход не был предусмотрен, а потому суда вынуждены были возвращаться в порты для каждого оформления пересечения границы, что в итоге приводило к снижению экономической эффективности промысла. В аналогичной ситуации находился и научно–исследовательский флот. Одним из способов решения данной проблемы послужило внесение изменений в закон от 01.04.1993 г. № 4730–I «О Государственной границе Российской Федерации» в конце 2014 г. [1].

В то же время, вопрос о необходимости пересечения контрольных точек промысловыми и научно-исследовательскими судами остается открытым. Зачастую требования закона контролирующими органами не соблюдаются, однако с организаций взимание штрафных санкций осуществляется. Данное обстоятельство обуславливает высокий уровень бюрократизма отрасли.

Другим административным барьером для рыбаков является дорогостоящее сложное оформление ветеринарного сертификата. Текущий регламент прохождения данной процедуры предусматривает повторные лабораторные исследования, как правило, одной и той же партии продукции по одним и тем же показателям безопасности, что также влияет на стоимость рыбопродукции. Вышеперечисленные проблемы и обстоятельства не способствуют формированию благоприятной предпринимательской среды рыбохозяйственного комплекса, интеграции промышленных организаций между собой и с организациями вспомогательных и обслуживающих отраслей. Следовательно, первичными для устойчивого развития рыбной отрасли мероприятиями должны стать:

- 1) внесение изменений в нормативно–правовые акты, регулирующие вопрос о необходимости пересечения контрольных точек рыбопромысловым и научно–исследовательским флотом (Приказ Федеральной службы безопасности РФ, Федерального агентства по рыболовству от 15.02.2010 г. № 56/91, г. Москва);
- 2) оптимизация количества контролирующих органов за счет укрупнения данных структур;
- 3) переход контролирующих органов на электронные формы документооборота при помощи современных информационно–коммуникационных каналов и программ;
- 4) запрет участия иностранных поставщиков при поставке рыбной продукции для государственных и муниципальных нужд.

Экспертная оценка состояния родственных и вспомогательных отраслей составила 9,67. Во многом негативную оценку экспертов обуславливает кризисное состояние судоремонта и судостроения на территории края. В связи с тем, что в настоящее время средний возраст рыболовецких и рыбохозяйственных судов составляет 27 лет, неустойчивое финансовое положение многих промышленных организаций не позволяет использовать дополнительные инвестиции в обновление своего флота, т.к. требует больших затрат и подразумевает высокие риски. В связи с этим предлагается следующие мероприятия в этом направлении:

- 1) разработка государственных программ по снижению рисков и возмещению рискованных убытков;
- 2) предоставление гарантий предприятиям при получении кредитов в банках или при оформлении лизинга;
- 3) субсидирование процентных ставок при получении кредитов на обновление рыбопромыслового флота.

Оценка условий спроса на продукцию рыбохозяйственного комплекса (D) составила 10,75, что характеризует их степень развития как среднюю. Одним из наиболее важных факторов, тормозящих повышение конкурентоспособности отечественной рыбной продукции является сырьевой характер экспорта. Кроме того, население государства не располагает достаточным количеством сведений о биологической ценности рыбных продуктов, многообразии добываемых водных биологических ресурсов. Для решения данной проблемы должны быть предусмотрены следующие меры:

- 1) разработка перечня продукции, относящейся к глубокой степени переработки и его закрепление в нормативно–законодательной базе;
- 2) предоставление льгот по уплате налога за пользование водными биологическими ресурсами для предприятий, осуществляющих поставки сырья для производства продукции с высокой степенью переработки, а также для экспортеров этой продукции;
- 3) субсидирование процентных ставок для предприятий на приобретение рыбоперерабатывающего оборудования;
- 4) снижение железнодорожных тарифов и субсидирование затрат на транспортировку рыбной продукции в центральные регионы России рефрижераторными контейнерами до уровня тарифов универсальных контейнеров [4];
- 5) создание муниципальных и государственных заказов на продукцию рыбохозяйственных предприятий;

б) пропаганда продукции рыбохозяйственных предприятий среди местного населения при помощи организации выставок, ярмарок, демонстраций основных товаров рыбной промышленности.

Основные рекомендации по устранению неблагоприятных факторов среди инфраструктурной группы:

1) строительство дополнительных холодильных мощностей длительного хранения емкостью свыше 500 тыс. тонн;

2) передача причальных сооружений в долгосрочную аренду промышленным организациям;

3) развитие системы целевой подготовки кадров для рыбохозяйственных предприятий: выделение бюджетных мест по профилю специальности и обязательства выпускника осуществить работу по долгосрочному контракту по истечении срока обучения;

4) выполнение научно-исследовательских работ студентами в рамках курсового и дипломного проектирования по актуальным для устойчивого развития отрасли темам исследования;

5) разработка налоговых стимулов и преференций для рыбохозяйственных предприятий, внедряющих отечественные научно-исследовательские разработки в производственные процессы.

В настоящее время многие рыбопромышленные организации во всем мире сталкиваются с сокращением объема доступных водных биологических ресурсов. В условиях глобализации данная проблема привела к соблюдению кодекса ответственного рыболовства, предполагающего рациональное использование биоресурсов. Основным механизмом их государственного регулирования является квотирование. Главной проблемой на сегодняшний день для всех рыболовецких организаций РФ является отсутствие у промышленных организаций долгосрочной перспективы доступа к основным производственным ресурсам, выражающаяся в неясности распределения квот с 2018 года. Данный фактор, по мнению экспертов, является единственным среди базисных ресурсных факторов, тормозящих развитие процессов устойчивого развития рыбной промышленности. Модернизация текущего законодательства по данному вопросу предполагает отмену распределения квот по историческому принципу и их дробления. Такая неясность будущих перспектив становится дополнительным фактором, усугубляющим положение предприятий, не имеющих достаточных производственных мощностей. В таком случае рекомендацией по устранению данной ситуации является

увеличение срока закрепления долей квот за пользователями водными биологическими ресурсами на срок до 25 лет.

Таким образом, анализ текущего состояния рыбохозяйственного комплекса Дальнего Востока позволил выявить ряд факторов, способствующих и препятствующих устойчивому развитию рыбной отрасли. На основе количественной оценки данных факторов должны быть разработаны мероприятия по оптимизации промышленной политики. Реализация данных мероприятий будет являться мощным стимулом для повышения конкурентоспособности рыбохозяйственного комплекса.

2.2 Экономическая оценка предпринимательской активности субъектов рыбохозяйственной деятельности в регионе

Предпринимательская активность субъектов рыбохозяйственной деятельности представляет собой интегральный показатель, оцениваемый чаще всего некими индексами, [82] отражающий уровень деловой активности субъектов, динамику объемов реализации и численности работающих, суммы уплачиваемых налоговых платежей и уровень переработки сырья, и другие показатели. Уровень предпринимательской активности оказывает существенное влияние не только на конкурентоспособность, но и участвует в формировании имиджа территории. [43, 55]

Предпринимательская активность не остается неизменной: в разные периоды времени и в разных регионах она имеет разную интенсивность. Причинами этого являются различные факторы, оказывающие влияние на ее уровень, которые подробно рассматривались в литературе. [47,56, 66, 88]

Предпринимательская активность субъектов рыбохозяйственной деятельности также не одинакова в различных регионах ДВФО. Это обусловлено тем, что для отдельных краев и областей рыбохозяйственная деятельность является определяющей, например, Камчатский край, Сахалинская область; в отдельных субъектах наряду с рыбохозяйственной деятельностью уже создана необходимая инфраструктура, перерабатывающие мощности, например, Приморский, Хабаровский края.

Экономическая оценка уровня предпринимательской активности в рыбохозяйственной деятельности позволяет получить его числовое выражение в отдельном субъекте, и, в дальнейшем, провести сравнительный анализ результатов, определить мероприятия по активизации хозяйствующих субъектов, повышению конкурентоспособности рыбохозяйственной деятельности, как в отдельном субъекте, так и в целом по ДВФО. [55,57]

Кроме того, предварительная оценка позволит планировать рыбохозяйственную деятельность в регионе таким образом, чтобы получать максимальный экономический

эффект. Последующая же оценка предпринимательской активности позволит определить эффективность разработанных и закреплённых в планах, реализованных мероприятий.

Анализ экономической литературы [42,49,52,60,62,65] позволяет сделать вывод о том, что авторы, рассматривая вопросы конкурентоспособности и предпринимательской активности на мезо- уровне предлагают сравнивать показатели различных отраслей, и такой подход вполне логичен и оправдан, при определении концепции развития региона или в рамках народного хозяйства в целом.

Предложенный О.Ю. Ворожбит [53,84] подход к исследованию предпринимательской активности на мезо- уровне основан на том, что для определения вектора развития рыбной промышленности в Дальневосточном регионе сравнительный анализ деятельности различных отраслей региона не является первоочередной задачей или инструментом, позволяющим решить проблему. Гораздо важнее определить уровень внутренней конкурентоспособности по отдельному виду деятельности через определение предпринимательской активности.

Две эти категории – конкурентоспособность и предпринимательская активность оказывают взаимное влияние друг на друга, так конкурентоспособное предприятие будет наращивать долю рынка, увеличивая объёмы производства и реализации продукции, соответственно этому будут увеличиваться налоговые платежи в бюджет, и по ряду других показателей можно будет судить об увеличении деловой активности в отрасли. В то же время низкий уровень деловой активности в рыбохозяйственной деятельности будет свидетельствовать о нарастании негативных тенденций в развитии предприятий и, следовательно, о снижении уровня их конкурентоспособности в первую очередь на внешнем рынке, а затем и на внутреннем.

Методы оценки деловой активности различаются в зависимости от уровня использования. В частности, на уровне региона обычно используются методы оценки, основанные на применении факторного подхода, то есть выявлении набора факторов, влияющих на уровень социально-экономического развития региона. При таком подходе сводным или интегральным показателем выступает объединённое множество средневзвешенных оценок по анализируемым факторам. Оценка же деловой активности на уровне отрасли предполагает сравнение отдельных финансовых и экономических показателей, характеризующих развитие отрасли.

Среди научных работ по вопросам оценки предпринимательской активности и конкурентоспособности на мезо- уровне отсутствовал универсальный метод. [42,55,61,62,82]

Предложенный методический подход к оценке уровня предпринимательской активности в рыбохозяйственной деятельности в ДВФО [53,84] основанный на системе показателей, представленных в таблице 2.5 и позволяет определить уровень внутренней конкурентоспособности по отдельному виду деятельности при помощи оценки предпринимательской активности.

Таблица 2.5 – Показатели, характеризующие предпринимательскую активность в рыбохозяйственной деятельности субъекта

№ п/п	Показатель	Единица измерения	Весовой коэффициент
1	Вылов рыбы и морепродуктов	тыс.т	0,143
2	Выпуск пищевой рыбной продукции	тыс.т	0,162
3	Реализовано рыбопродукции	млн. руб.	0,116
4	Средняя цена реализации	руб./кг.	0,054
5	Экспорт рыбопродукции	тыс.т	0,047
6	Экспорт рыбопродукции	млн. \$.	0,052
7	Средняя цена экспорта	\$/т	0,031
8	Среднесписочная численность	тыс.чел.	0,154
9	Среднемесячная зарплата	тыс. руб.	0,069
10	Сумма налоговых платежей	млн. руб.	0,078
11	Уплачено налоговых платежей на рубль товарной продукции	руб.	0,027
12	Уплачено налоговых платежей на тонну выловленного сырья	тыс. руб.	0,021
13	Произведено рыбопродукции на 1 т добытого сырья	тыс. руб.	0,024
14	Численность населения	тыс.чел.	0,011
15	ВРП	млрд. руб.	0,011
Итого			1

Источник: [53]

Сущность предлагаемой методики состоит в определении интегрального показателя предпринимательской активности по каждому субъекту ДВФО.

Для его определения необходимо выполнить расчеты, включающие два последовательных этапа. На первом этапе определяется единичный показатель предпринимательской активности. Единичный показатель показывает долю субъекта в среднем значении показателя по ДВФО. На втором этапе рассчитывается интегральный

показатель по всем единичным показателям с учетом их весового коэффициента. Чем выше интегральный показатель у субъекта, тем выше предпринимательская активность в рыбохозяйственной деятельности в нем.

Данная методика была рекомендована к использованию органами государственной власти, ассоциациями рыбопромышленников, другими органами власти и прочими организациями для определения концепции развития рыбохозяйственной деятельности в регионах ДВФО, разработки стратегических планов, определении мероприятий по развитию рыбной промышленности.

Кроме того, данная методика может быть использована инвесторами при определении целесообразности вложений в рыбохозяйственные организации определенного субъекта ДВФО.

Используя предлагаемую методику, рассчитаем единичные показатели, характеризующие предпринимательскую активность рыбохозяйственной деятельности субъектов ДВФО РФ в 2009-2014 гг. В таблицах 2.6-2.10 представлены результаты расчетов.

Таблица 2.6 – Единичные показатели, характеризующие предпринимательскую активность рыбохозяйственной деятельности Приморского края в 2009-2014 годах

Наименование показателей	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Вылов рыбы и морепродуктов	1,49	1,55	1,42	1,40	1,41	1,41
Выпуск пищевой рыбной продукции	1,37	1,51	1,45	1,42	1,46	1,47
Реализовано рыбопродукции	1,88	1,52	1,30	1,39	1,35	1,29
Средняя цена реализации	1,13	0,98	0,87	0,94	0,89	0,80
Экспорт рыбопродукции	1,99	1,76	2,03	1,86	2,17	2,17
Экспорт рыбопродукции	2,08	1,94	1,90	1,81	2,07	2,09
Средняя цена экспорта	1,07	1,06	0,94	0,94	0,94	0,97
Среднесписочная численность	1,95	1,66	1,45	1,37	1,46	1,39
Среднемесячная зарплата	0,89	0,92	0,92	0,85	0,87	0,90
Сумма налоговых платежей	1,82	1,52	1,73	1,701	1,82	1,68
Уплачено налоговых платежей на рубль товарной продукции	0,94	0,07	0,10	0,09	0,10	0,10
Уплачено налоговых платежей на тонну выловленного сырья	1,25	0,76	1,00	1,00	1,00	0,88
Реализовано рыбопродукции на 1 т добытого сырья	1,20	0,88	0,89	0,96	0,92	0,81
Численность населения	2,26	2,28	2,29	2,29	2,29	2,29
ВРП	1,54	1,59	1,59	1,52	1,48	1,42

Источник: рассчитано авторами по [28,29,31]

Значения выше единицы говорят о том, что по данным показателям Приморский край имеет позиции выше средних в ДВФО. Всего лишь два показателя – это среднемесячная заработная плата в рыбной отрасли и величина налоговых платежей на тонну выловленного сырья – отстают от средних цифр по ДВФО.

Таблица 2.7 – Единичные показатели, характеризующие предпринимательскую активность рыбохозяйственной деятельности Камчатского края в 2009-2014 годах

Наименование показателей	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Вылов рыбы и морепродуктов	1,79	1,94	1,86	1,76	1,54	1,63
Выпуск пищевой рыбной продукции	1,74	1,83	1,84	1,95	1,87	1,86
Реализовано рыбопродукции	1,41	1,61	1,79	1,72	1,807	1,86
Средняя цена реализации	0,82	0,85	0,95	0,85	0,937	0,91
Экспорт рыбопродукции	1,31	1,44	1,10	1,14	0,897	0,90
Экспорт рыбопродукции	1,47	1,40	1,40	1,31	1,10	1,14
Средняя цена экспорта	1,15	0,94	1,28	1,11	1,21	1,27
Среднесписочная численность	1,38	1,78	1,85	1,91	1,79	1,88
Среднемесячная зарплата	1,20	1,01	1,00	1,01	0,98	0,95
Сумма налоговых платежей	1,55	1,67	1,40	1,42	1,23	1,21
Уплачено налоговых платежей на рубль товарной продукции	1,07	0,08	0,06	0,06	0,05	0,05
Уплачено налоговых платежей на тонну выловленного сырья	0,89	0,67	0,62	0,66	0,61	0,55
Реализовано рыбопродукции на 1 т добытого сырья	0,75	0,75	0,93	0,94	1,12	1,02
Численность населения	0,39	0,38	0,38	0,38	0,38	0,38
ВРП	0,38	0,35	0,33	0,35	0,34	0,37

Источник: рассчитано авторами по [29,30,32]

Камчатский край в сравнении с Приморским имеет более низкий уровень предпринимательской активности. В нем уже 5 показателей имеют значения ниже чем средние по ДВФО.

Таблица 2.8 – Единичные показатели, характеризующие предпринимательскую активность рыбохозяйственной деятельности Сахалинской области в 2009-2014 годах

Наименование показателей	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Вылов рыбы и морепродуктов	1,11	0,99	1,13	1,27	1,47	1,32
Выпуск пищевой рыбной продукции	1,27	1,05	1,08	1,02	1,07	1,00
Реализовано рыбопродукции	1,04	1,18	1,26	1,28	1,24	1,20
Средняя цена реализации	0,88	1,08	1,14	1,21	1,13	1,10
Экспорт рыбопродукции	0,98	1,07	1,17	1,20	1,07	1,08

Экспорт рыбопродукции	0,77	0,94	1,08	1,18	1,11	1,00
Средняя цена экспорта	0,80	0,85	0,93	0,95	1,03	0,92
Среднесписочная численность	1,00	1,01	1,14	1,24	1,25	1,27
Среднемесячная зарплата	1,13	1,14	1,15	1,09	1,10	1,05
Сумма налоговых платежей	1,09	0,82	0,88	0,91	0,93	1,05
Уплачено налоговых платежей на рубль товарной продукции	1,02	0,05	0,05	0,05	0,05	0,07
Уплачено налоговых платежей на тонну выловленного сырья	1,00	0,64	0,64	0,58	0,48	0,59
Реализовано рыбопродукции на 1 т добытого сырья	0,89	1,07	1,09	0,97	0,81	0,81
Численность населения	0,57	0,59	0,58	0,58	0,58	0,58
ВРП	1,62	1,67	1,72	1,75	1,73	1,82

Источник: рассчитано авторами по [27,29]

Сахалинская область уступает другим субъектам ДВФО по показателям экспорта, цены реализации, соотношения реализованной рыбопродукции и добытого сырья, а также по численности. Причем в течение всего анализируемого периода ситуация по показателям менялась, так показатель суммы налоговых платежей в 2009 году был выше среднего по ДВФО, в 2010-2013 гг. – ниже среднего, и в 2014 году – вновь выше среднего значения по субъектам ДВФО.

Таблица 2.9 – Единичные показатели, характеризующие предпринимательскую активность рыбохозяйственной деятельности Магаданской области в 2009-2014 годах

Наименование показателей	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Вылов рыбы и морепродуктов	0,22	0,21	0,21	0,17	0,16	0,13
Выпуск пищевой рыбной продукции	0,21	0,22	0,22	0,17	0,17	0,15
Реализовано рыбопродукции	0,25	0,22	0,22	0,20	0,20	0,23
Средняя цена реализации	1,06	0,95	1,00	1,09	1,14	1,44
Экспорт рыбопродукции	0,20	0,21	0,24	0,16	0,16	0,15
Экспорт рыбопродукции	0,28	0,28	0,25	0,21	0,17	0,14
Средняя цена экспорта	1,20	1,32	1,02	1,22	1,07	0,97
Среднесписочная численность	0,23	0,19	0,24	0,18	0,20	0,18
Среднемесячная зарплата	1,08	1,23	1,17	1,19	1,33	1,37
Сумма налоговых платежей	0,18	0,38	0,36	0,28	0,35	0,33
Уплачено налоговых платежей на рубль товарной продукции	1,11	0,13	0,12	0,10	0,12	0,11
Уплачено налоговых платежей на тонну выловленного сырья	0,83	1,39	1,39	1,35	1,68	1,93
Реализовано рыбопродукции на 1 т добытого сырья	1,12	0,93	1,00	1,14	1,22	1,64

Численность населения	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,17
ВРП	0,21	0,20	0,21	0,21	0,23	0,22

Источник: рассчитано авторами по [26,29]

Магаданская область уступает другим субъектам ДВФО практически по всем показателям, за исключением ценовых: цены реализации, средней цены экспорта, уровня зарплаты. В 2014 году в уровне предпринимательской активности относительно уровня 2009 года существенных изменений не наблюдается, что стоит отметить, так это негативную динамику индексов. В целом уровень предпринимательской активности в рыбохозяйственной деятельности Магаданской области стал ниже и только уровень заработной платы стал существенно выше среднего по ДВФО показателя, что можно объяснить в том числе более северным расположением региона и наличием дополнительных выплат в заработной плате.

Таблица 2.10 – Единичные показатели, характеризующие предпринимательскую активность рыбохозяйственной деятельности Хабаровского края в 2009-2014 годах

Наименование показателей	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Вылов рыбы и морепродуктов	0,39	0,31	0,38	0,40	0,42	0,52
Выпуск пищевой рыбной продукции	0,42	0,40	0,41	0,43	0,44	0,52
Реализовано рыбопродукции	0,42	0,47	0,43	0,41	0,41	0,42
Средняя цена реализации	1,12	1,14	1,04	0,91	0,90	0,74
Экспорт рыбопродукции	0,52	0,53	0,45	0,63	0,71	0,71
Экспорт рыбопродукции	0,39	0,45	0,37	0,50	0,55	0,62
Средняя цена экспорта	0,78	0,83	0,82	0,78	0,76	0,88
Среднесписочная численность	0,44	0,36	0,33	0,29	0,30	0,29
Среднемесячная зарплата	0,69	0,69	0,76	0,85	0,72	0,73
Сумма налоговых платежей	0,36	0,61	0,63	0,69	0,67	0,73
Уплачено налоговых платежей на рубль товарной продукции	0,85	1,67	1,66	1,70	1,67	1,68
Уплачено налоговых платежей на тонну выловленного сырья	1,04	1,54	1,36	1,41	1,23	1,04
Реализовано рыбопродукции на 1 т добытого сырья	1,03	1,37	1,09	0,99	0,93	0,72
Численность населения	1,60	1,57	1,57	1,58	1,58	1,58
ВРП	1,25	1,19	1,15	1,18	1,22	1,17

Источник: рассчитано авторами по [29,39]

Рыбохозяйственная деятельность не является определяющей для Хабаровского края, что мы и видим в индексах уровня предпринимательской активности: почти по всем показателям Хабаровский край имеет значения ниже средних по ДВФО.

Наглядно динамика единичных показателей предпринимательской активности по отдельным субъектам ДВФО в период с 2009 по 2014 гг. показана на рис.2.3-2.15

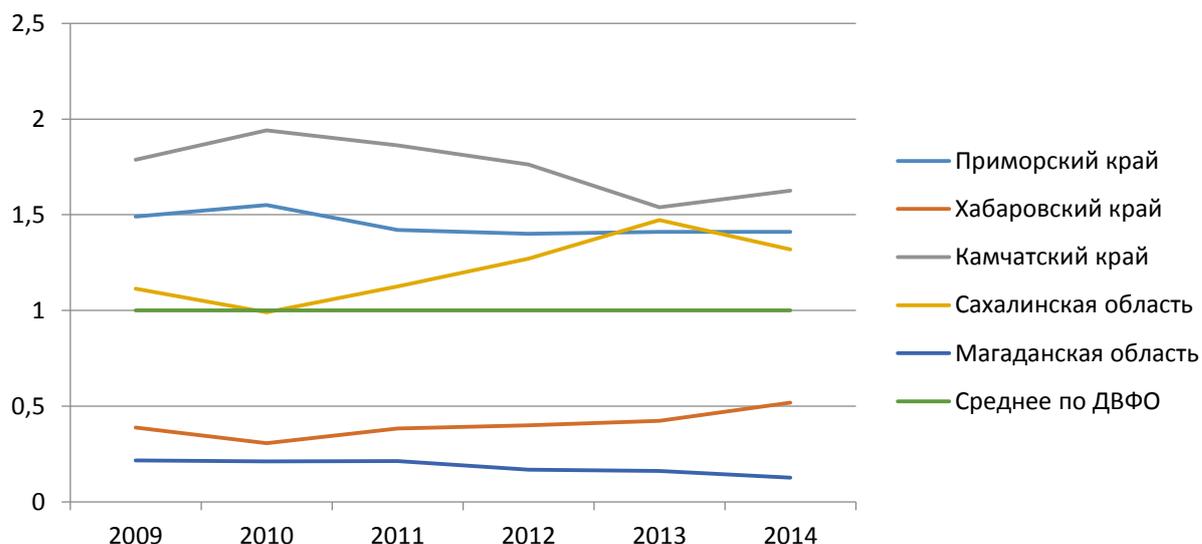


Рисунок 2.3 – Динамика единичного показателя «Вылов рыбы и морепродуктов» по субъектам ДВФО за период с 2009 по 2014 гг.

Вылов рыбы и добыча морепродуктов (рис. 2.3) наиболее активно ведутся в двух субъектах: Приморском и Камчатском краях, причем за анализируемый период активность Камчатского края в вылове снизилась, а в Сахалинской области - увеличилась. Явно отстают Хабаровский край и Магаданская область. В 2010 году разрыв в уровнях активности между лидерами (Приморским краем, Камчатским краем и Сахалинской областью) был максимальным, а в 2013 – минимальным.

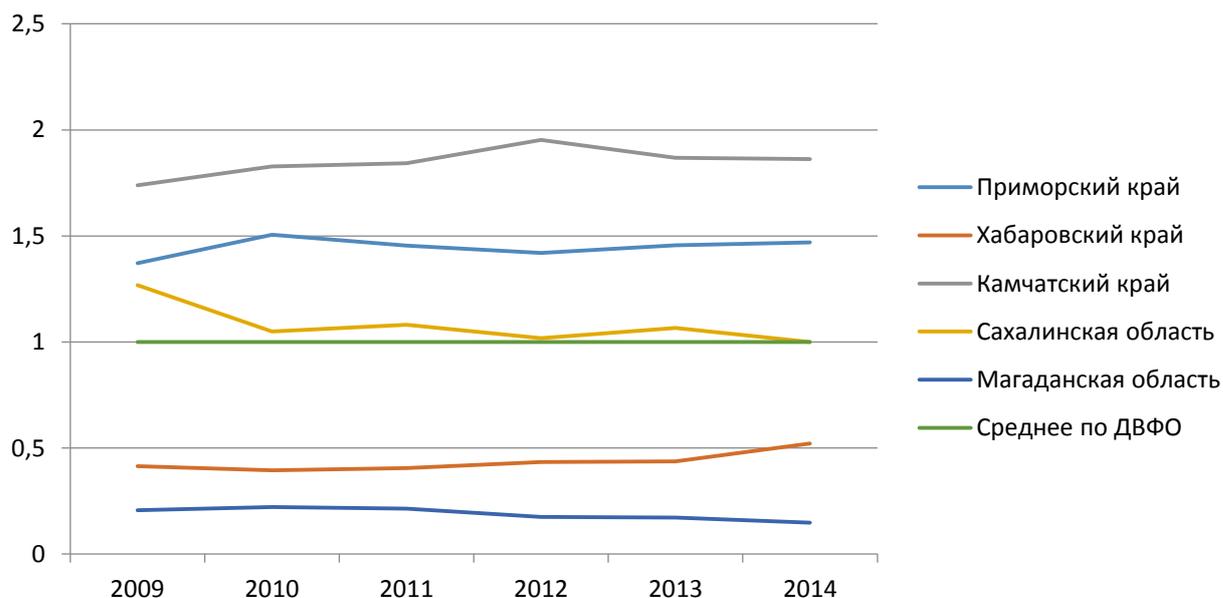


Рисунок 2.4 – Динамика единичного показателя «Выпуск пищевой рыбной продукции» по субъектам ДВФО за период с 2009 по 2014 гг.

По объемам выпуска пищевой продукции (рис. 2.4) лидирует Камчатский край, несколько отстают от него Приморье и Сахалинская область. Хабаровский край и Магаданская область существенно отстают по этому показателю (ниже среднего значения по ДВФО в 2 раза и более).

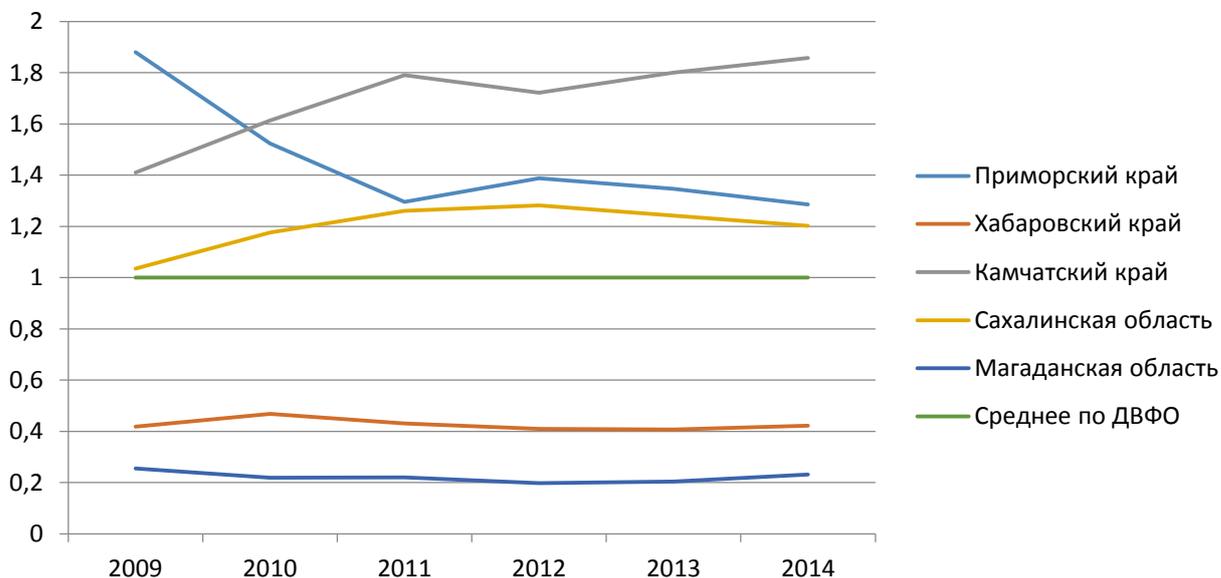


Рисунок 2.5 – Динамика единичного показателя «Реализовано рыбопродукции» по субъектам ДВФО за период с 2009 по 2014 гг.

Практически аналогичная ситуация по показателю – «Реализовано рыбопродукции» (рис. 2.5). Камчатский край существенно нарастил объемы реализации, и со второго места в 2009 году, переместился на первое в 2010 году. В последующие годы Камчатский край продолжил наращивать объемы реализации рыбопродукции, максимальное значение показателя достигнуто в 2014 году. Приморский же край теряет позиции: с 2011 по 2014 годы объемы реализации в Приморье незначительно превышают объемы реализации рыбопродукции в Сахалинской области.

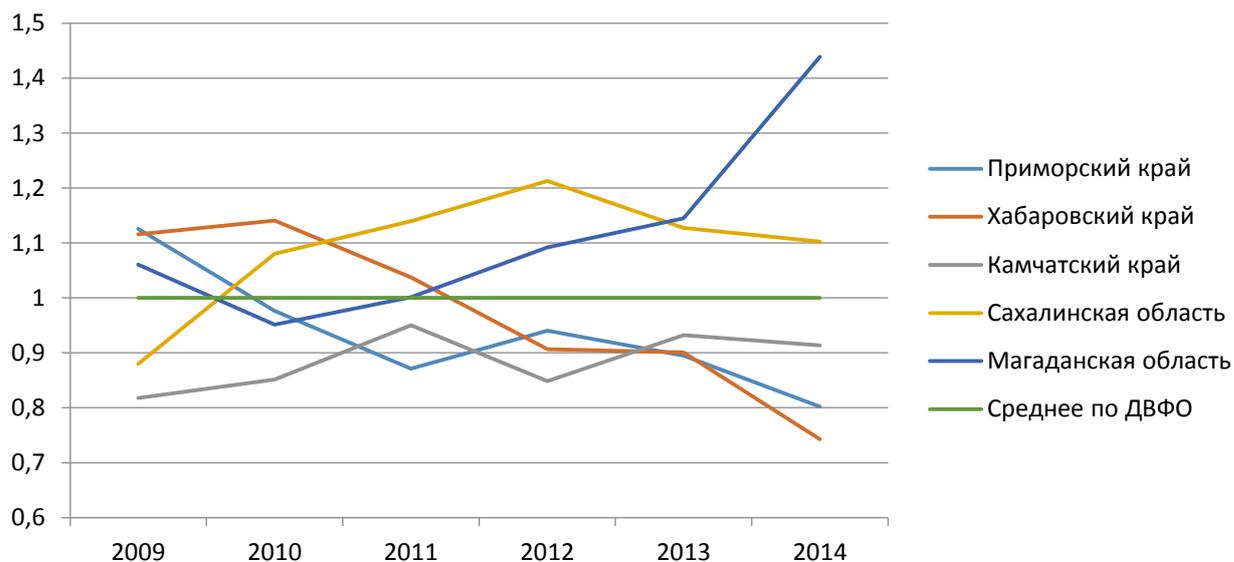


Рисунок 2.6 – Динамика единичного показателя «Средняя цена реализации» по субъектам ДВФО за период с 2009 по 2014 гг.

Существенно изменяется ситуация по показателю – Средняя цена реализации (рис. 2.6). Лидером здесь был в 2009 году Приморский край, однако, в 2014 году этот показатель в Приморском крае один из самых низких. Рост показателя «Средняя цена реализации» отмечается в Сахалинской и Магаданской области, которая стала лидером в 2014 году по данному показателю.

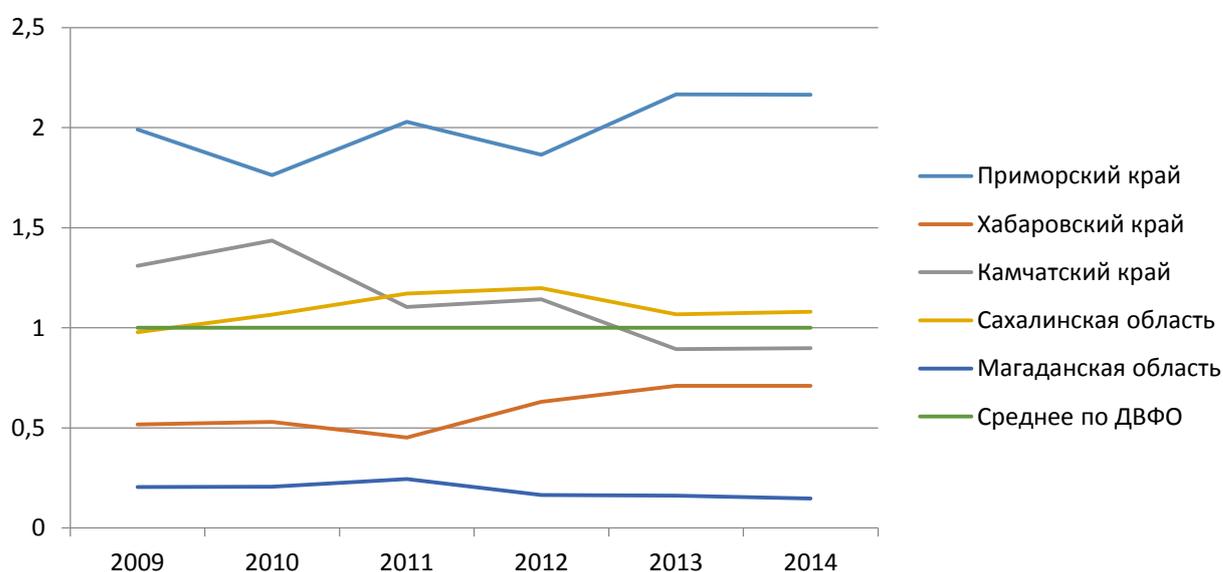


Рисунок 2.7 – Динамика единичного показателя «Экспорт рыбопродукции, тонн» по субъектам ДВФО за период с 2009 по 2014 гг.

По объемам экспорта в натуральном (рис. 2.7) и стоимостном (рис. 2.8) выражении лидирует Приморский край, показатели Камчатки и Сахалина имеют средние значения по ДВФО. Магаданская область и Хабаровский край практически не экспортируют

рыбопродукцию. При этом в Хабаровском крае отмечается небольшое увеличение показателей.

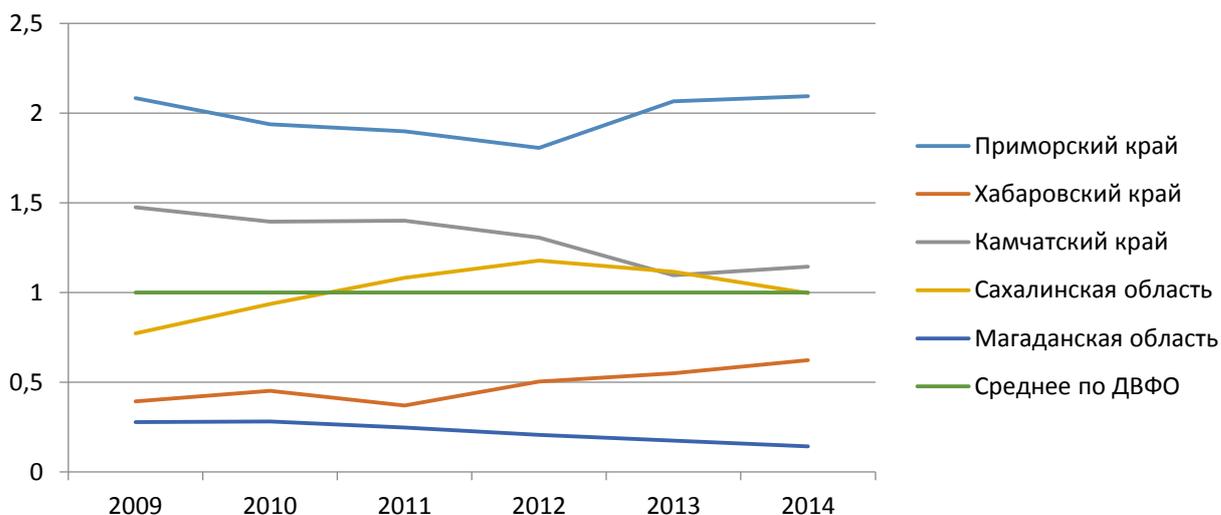


Рисунок 2.8 – Динамика единичного показателя «Экспорт рыбопродукции, млн долл.» по субъектам ДВФО за период с 2009 по 2014 гг.

А вот показатель «средней цены экспорта» имеет совершенно другую, разнонаправленную, динамику. В 2014 году явно дороже всех реализовывал продукцию на экспорт Камчатский край. Цена реализации у Приморского края и Сахалинской области с 2011 года по 2014 год примерно равна средней цене по ДВФО.

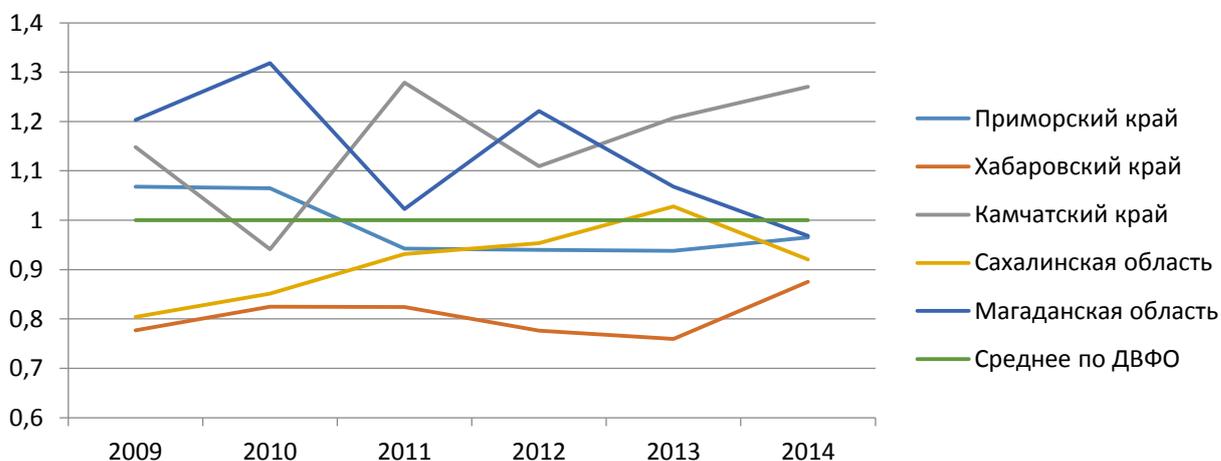


Рисунок 2.9 – Динамика единичного показателя «Средняя цена экспорта, тыс. долл. за тонну» по субъектам ДВФО за период с 2009 по 2014 гг.

Показатель «Среднесписочная численность» (рис.2.10) является очень важным, так как характеризует внутренний потенциал предприятий рыбной промышленности региона по трудовым ресурсам.

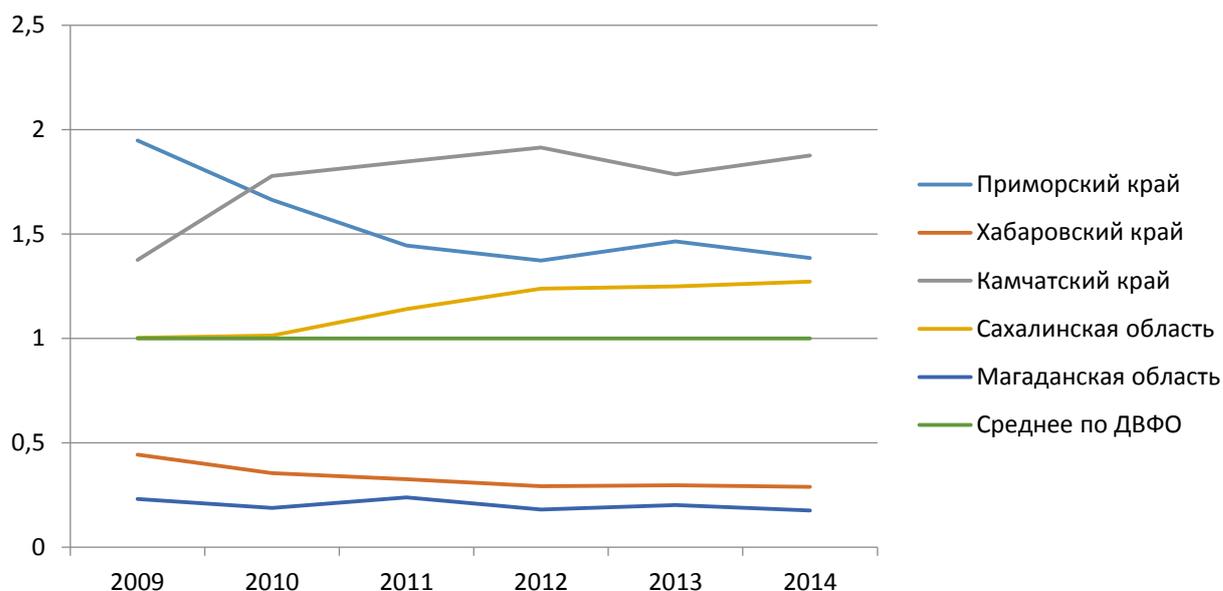


Рисунок 2.10 – Динамика единичного показателя «Среднесписочная численность» по субъектам ДВФО за период с 2009 по 2014 гг.

В два раза больше, чем в среднем по ДВФО, было занято работников в рыбной промышленности Приморского края в 2009 году, но на протяжении всего анализируемого периода численность занятых снижалась, и в 2014 году превышение среднего значения составило 40%. В Камчатском крае наоборот численность занятых в период с 2009 по 2014 гг. росла. В 2014 году уровень предпринимательской активности по показателю «Среднесписочной численности» в Камчатском крае в 1,9 раза выше, чем в среднем по ДВФО.

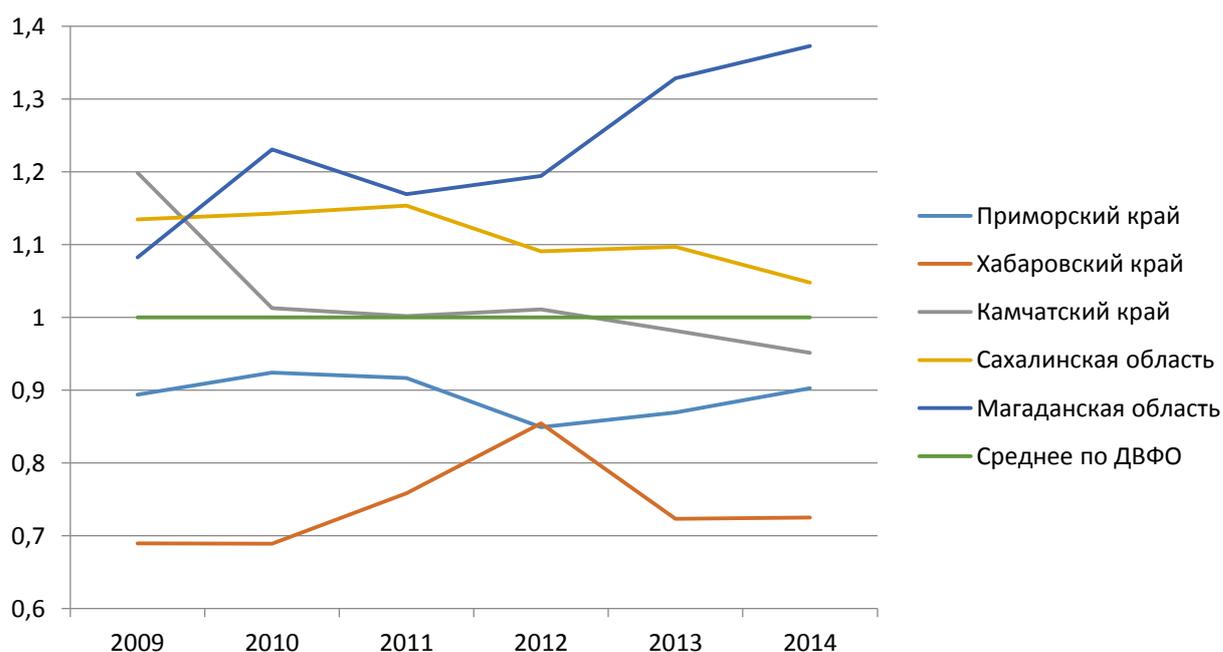


Рисунок 2.11 – Динамика единичного показателя «Среднемесячная зарплата» по субъектам ДВФО за период с 2009 по 2014 гг.

Отличен от других показатель «Среднемесячная заработная плата» (рис.2.11). Самая низкая заработная плата в Хабаровском крае. Ниже средней по региону заработная плата и в Приморье. Самая высокая заработная плата в 2009 году была в Камчатском крае, на 20 % выше средней по ДВФО. Выше средней заработная плата также в Сахалинской и Магаданской областях.

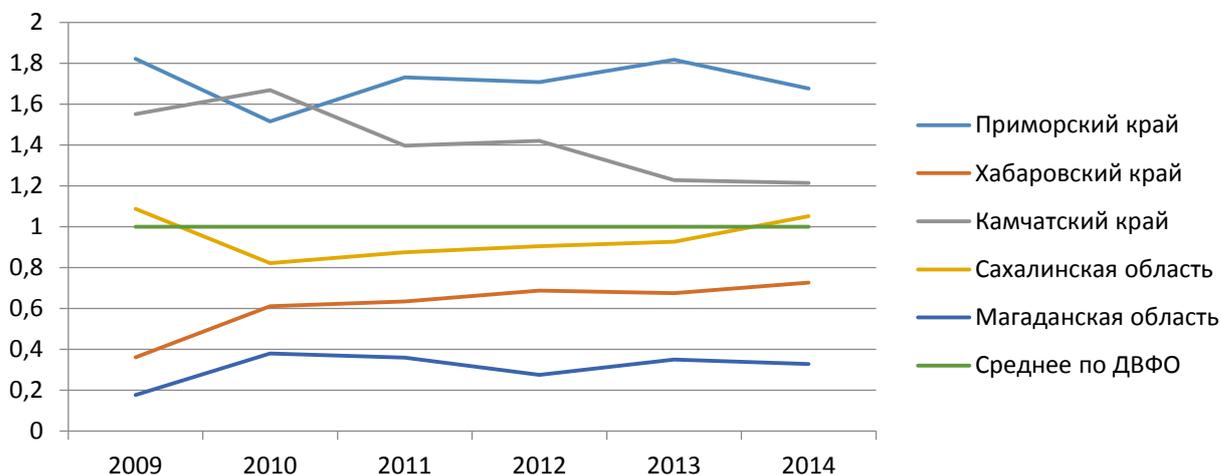


Рисунок 2.12 – Динамика единичного показателя «Сумма налоговых платежей» по субъектам ДВФО за период с 2009 по 2014 гг.

На протяжении рассматриваемого периода заработная плата во всех субъектах снижалась, кроме Хабаровского края и Магаданской области. В 2009 году превышение среднего уровня заработной платы в Магаданской области составило 8%, а в 2014 году – 37%. В 2011-2012 году в Хабаровском крае также отмечено повышение уровня заработной платы относительно средних значений, так в 2010 году значение показателя составляло 70% от среднего значения, а в 2012 году – 85% от среднего значения по ДВФО.

Налоговых платежей в бюджеты различных уровней больше платят Приморский и Камчатский край (рис. 2.12). Платежи Сахалинской области – на уровне чуть ниже среднего. Меньше всего – доля Магаданского края.

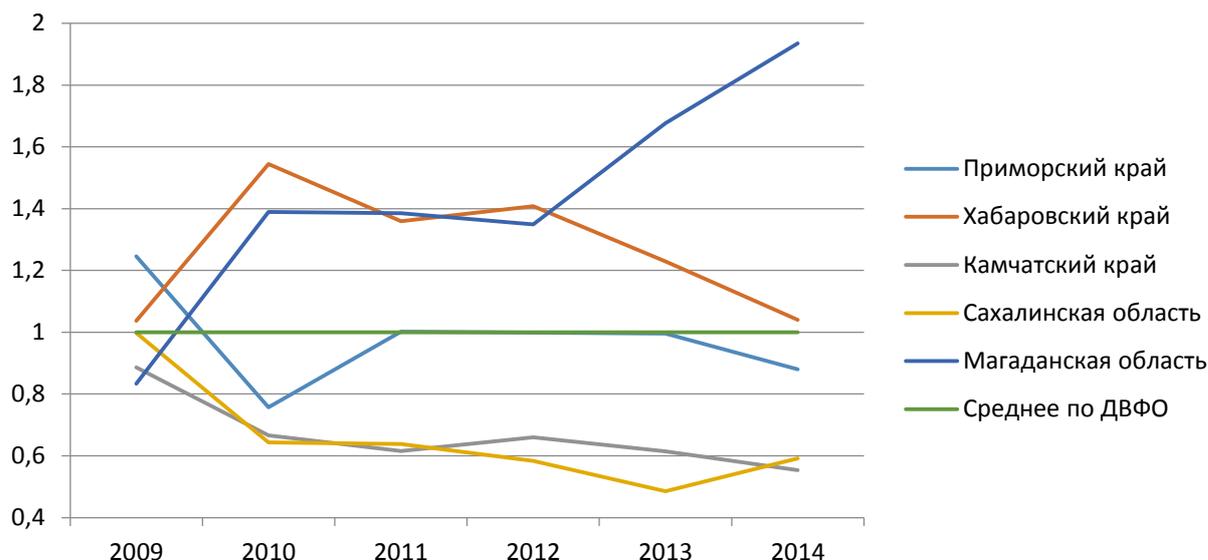


Рисунок 2.13 – Динамика единичного показателя «Уплачено налоговых платежей на тонну выловленного сырья» по субъектам ДВФО за период с 2009 по 2014 гг.

При этом на рубль товарной продукции, как и на тонну выловленного сырья (2.13) налоговые платежи выше, чем в среднем по ДВФО только у двух субъектов - Магаданской области и Хабаровского края.

Последние два показателя (численность населения и валовой региональный продукт в регионе) прямо не оказывают влияния на уровень предпринимательской активности в рыбохозяйственной деятельности, но они показывают потенциал соответствующего субъекта и были включены в перечень экспертами. По численности населения (рис. 2.14) явно лидируют Приморский край и Хабаровский край. В течение рассматриваемого периода изменений не произошло.

По показателю ВРП (рис. 2.15) Приморский и Хабаровский края также имеют значения выше среднего, лидером же является Сахалинская область. Если в 2009 году показатели Сахалинской области и Приморского края были одинаковыми, то в 2014 году значение показателя по Сахалинской области стало на 40% выше показателя Приморского края.

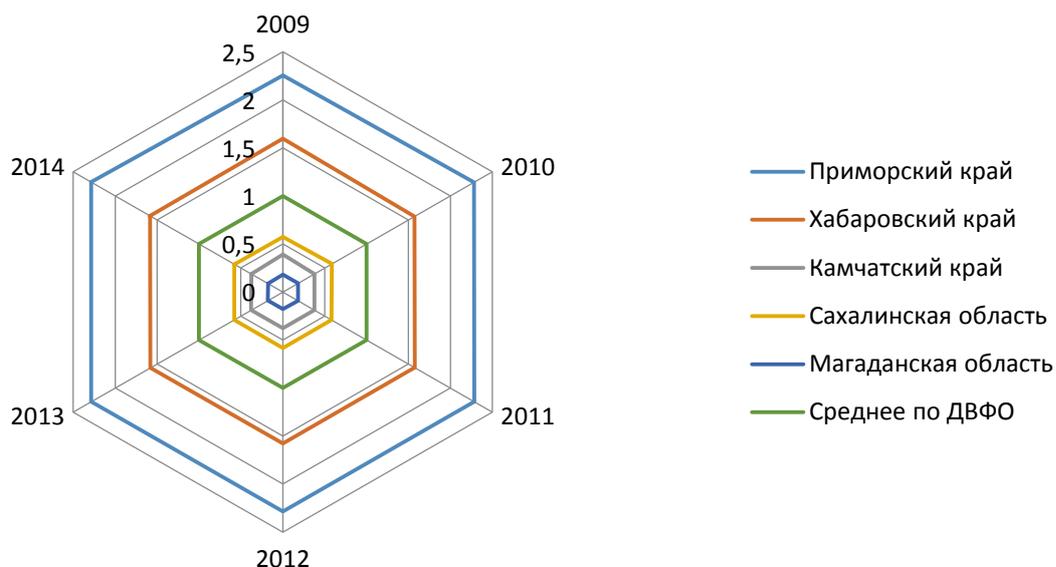


Рисунок 2.14 – Динамика единичного показателя «Численность населения» по субъектам ДВФО за период с 2009 по 2014 гг.

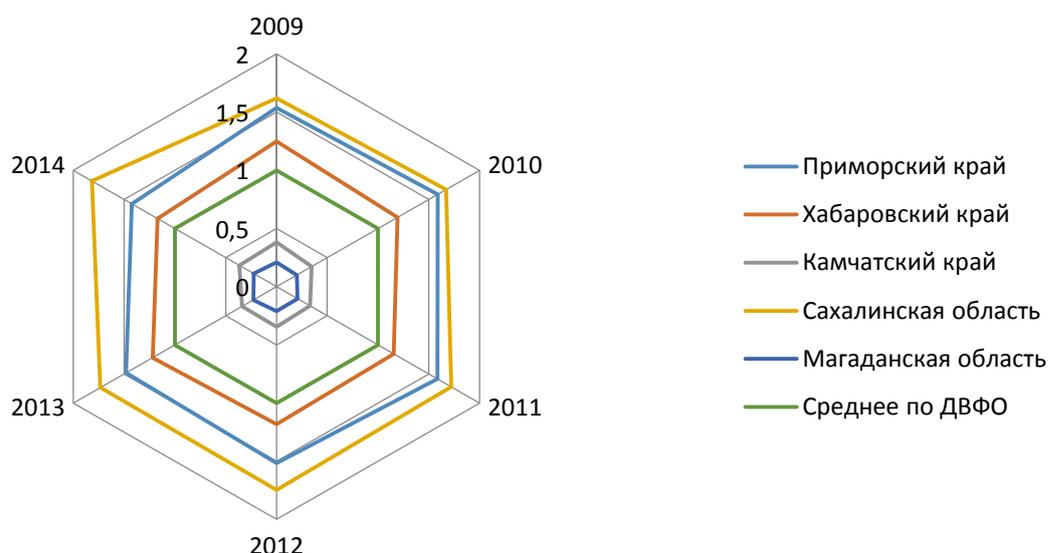


Рисунок 2.15 – Динамика единичного показателя «ВРП» по субъектам ДВФО за период с 2009 по 2014 гг.

Согласно методике Ворожбит О.Ю. [53], были обобщены единичные показатели с учетом их весовых коэффициентов и получена интегральная оценка предпринимательской активности в рыбохозяйственной деятельности по каждому субъекту ДВФО в 2009-2014 гг. (табл. 2.11).

Таблица 2.11 – Интегральные показатели предпринимательской активности в рыбохозяйственной деятельности в ДВФО

Субъект ДВФО	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Приморский край	1,58	1,43	1,37	1,34	1,39	1,36
Хабаровский край	0,55	0,67	0,66	0,67	0,67	0,69

Камчатский край	1,41	1,49	1,15	1,49	1,41	1,44
Сахалинская область	1,05	1,00	0,34	1,11	1,13	1,09
Магаданская область	0,42	0,41	0,41	0,38	0,41	0,43

Источник: рассчитано авторами по [53]

Произведенные расчеты позволяют сделать вывод о том, что наилучшие показатели предпринимательской активности в Дальневосточном регионе в 2009 году имел Приморский край (1,58). С незначительным отставанием за лидером следует Камчатский край его интегральный показатель ниже на 0,17.

Сахалинская область следует за лидерами, и одинаково отстают от лидеров показатели у Хабаровского края и Магаданской области.

Сахалинская область следует за лидерами, уступая Приморью 0,53 и отставая от Камчатского края на 0,36. Значительно ниже предпринимательская активность в рыбохозяйственной деятельности у Хабаровского края и Магаданской области. Хабаровский край отстает от лидера на 1,03, а от Сахалинской области на 0,50.

Ниже, чем во всех субъектах ДВФО интегральный показатель у Магаданской области. Отставание от лидера составляет 1,16. Значительный разрыв и с Камчатским краем 0,99. Отставание от Сахалинской области 0,63 и от Хабаровского края 0,13.

Однако к 2014 году Приморскому краю не удалось сохранить лидерство в рыбохозяйственной деятельности, его показатель снизился на 0,22, в то время как показатель Камчатского края вырос на 0,03 и составил 1,44, что на 0,08 выше, чем у Приморского края.

В Сахалинской области показатель увеличился на 0,04, оставив его на прежнем месте. Хабаровский край – показатель несколько вырос, но все также отстает от лидеров.

Более наглядно информация об изменении предпринимательской активности в рыбохозяйственной деятельности в ДВФО показана на рис. 2.13.

В 2011 году показатели Камчатки и Сахалина резко снизились, но уже в 2012 вернулись к прежним значениям. Показатель Приморского края в течение всего рассматриваемого периода снижается. К 2014 году Камчатский край занял лидирующие позиции по активности в рыбохозяйственной деятельности в сравнении с другими субъектами ДВФО.

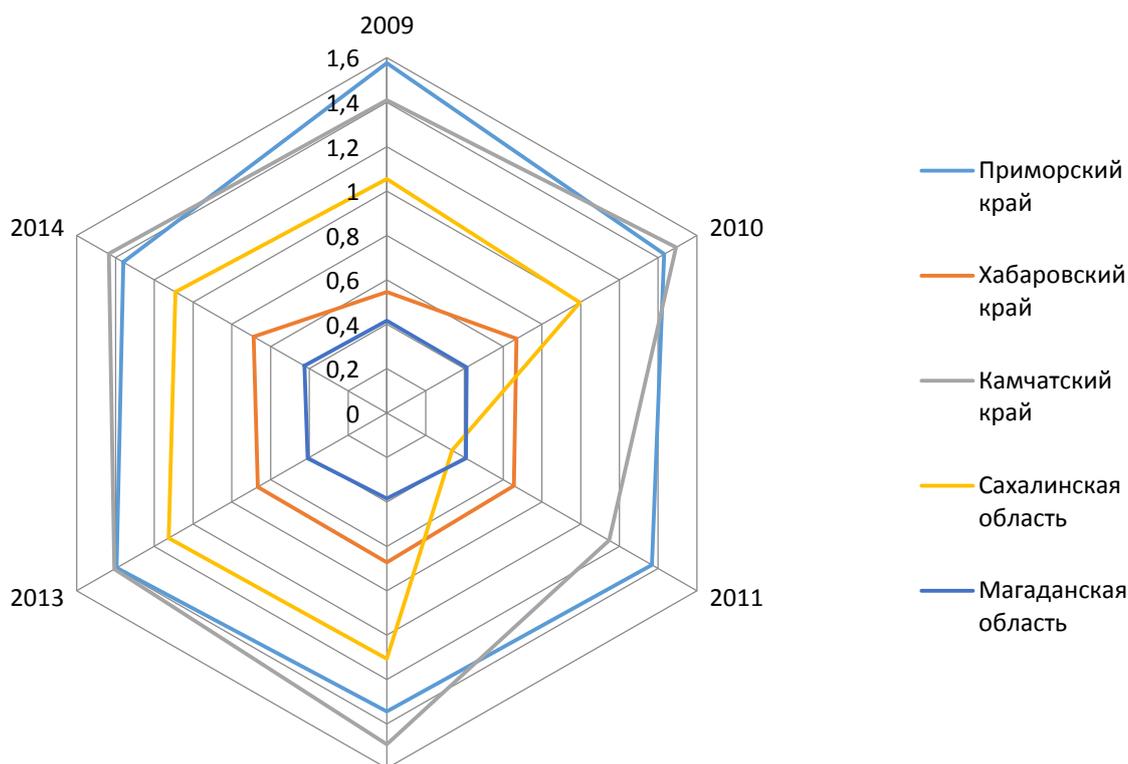


Рисунок 2.16 – Динамика интегрального показателя предпринимательской активности по субъектам ДВФО за период с 2009 по 2014 гг.

Таким образом, анализируя полученные данные, можем сделать вывод, что Приморский край отстает по параметрам «Среднемесячная заработная плата», «Средняя цена реализации и уплачено налоговых платежей в расчете на тонну выловленного сырья» и «...на рубль товарной продукции» и превосходит по всем остальным параметрам (например «Экспорт рыбопродукции»), Камчатский край превосходит по показателям «Численность работающих» и «Выпуск рыбопродукции», и отстает по расчетным показателям уплаты налоговых платежей.

2.3 Исследование ключевых проблем низкой конкурентоспособности в рыбной промышленности Дальневосточного региона

Несмотря на то, что за последние два десятка лет рыбакам пришлось пережить непростые времена, вызванные неоднократными изменениями принципа распределения квот и правил игры, повлекшими за собой череду банкротств, слияний и поглощений, этот бизнес по-прежнему остается ведущим сегментом экономики Дальневосточного региона.

На состоянии рыбной промышленности негативно отразились не только преобразования, проводимые в годы экономических реформ в нашей стране, но и мировые экономические кризисы 2008, 2014 годов, а также введение экономических санкций против России.

До 90-х годов прошлого столетия на Дальнем Востоке работал мощный рыбохозяйственный комплекс, который включал не только рыбодобывающие организации, но и рыбопереработку, судостроение и судоремонт, производство орудий лова, тары. Неотъемлемой частью рыбохозяйственного комплекса являлись порты. Рыбохозяйственный комплекс Дальнего востока имел устойчивые внутренние межотраслевые связи. Кроме того, он обладал значительным потенциалом в развитии международных связей [19, 53].

В результате приватизации бывшей государственной собственности единый рыбохозяйственный комплекс распался на отдельные структуры, в результате чего возникло большое количество самостоятельных предприятий, каждое из которых занялось добычей, обработкой и сбытом рыбопродукции, привлекая к своей деятельности массу посредников, что привело к удорожанию рыбопродукции, а, следовательно, к снижению конкурентоспособности рыбохозяйственной деятельности.

Ранее авторами рассматривались ключевые проблемы, существующие в отрасли, связанные с угрозами экономической безопасности нашей страны, это – дезинтеграция в рыбохозяйственной деятельности; дисбаланс между объемами допустимого улова и производственными мощностями для их изъятия; рост промышленного браконьерства в ДВФО, обусловленный наличием излишних добывающих мощностей; высокая изношенность основных фондов; несовершенная система государственного регулирования рыбохозяйственной деятельности; слабая интеграция науки и рыбохозяйственной деятельности; слабая мотивация развития рыбопереработки. [50,51, 53, 54,68]

В последние годы отрасль вышла из экономической тени, обрела признаки стабильности, вырос уровень добычи, инвестиционный потенциал. Однако проблемы всё-таки остаются – сырьевая направленность экспорта, недостаточно высокие темпы обновления флота и береговой линии, а также низкий объём инвестиций, ниже, чем в других отраслях экономики, неэффективный механизм распределения квот, несовершенная система государственного регулирования рыбохозяйственной деятельности, административные барьеры. Кроме того, к не решенным до сих пор вопросам интеграции рыбохозяйственных предприятий, дефицита квалифицированных кадров в отрасли и т.д. добавились новые, связанные с введением против России экономических санкций.

Основными системными проблемами, сдерживающими развитие рыбохозяйственного комплекса ДВФО, являются:

- продолжающееся удорожание расходов на транспортировку рыбного сырья и

- готовой продукции из мест ее массового производства к местам ее массового потребления;
- значительный физический износ основных производственных фондов рыбоперерабатывающих предприятий и низкий уровень технологической и технической оснащенности добывающих и обрабатывающих производств;
 - низкий уровень конкурентоспособности вырабатываемых приморскими рыбопромышленниками товаров и услуг, низкий уровень корпоративной культуры, слабое развитие форм самоорганизации и саморегулирования, отсутствие стимулов к повышению производительности труда, неразвитость сферы инновационных услуг, а также слабая взаимосвязь бизнеса с наукой и образованием;
 - усиливающийся незаконный, несообщаемый и нерегулируемый промысел водных биоресурсов, а также негативное антропогенное воздействие на среду их обитания;
 - отсутствие системного подхода к развитию товарного (промышленного) рыболовства;
 - сырьевая направленность экспорта;
 - увеличение зависимости внутреннего потребительского спроса на рыбную и иную продукцию из водных биоресурсов от импортных поставок;
 - внешнеторговые риски, связанные с колебаниями рыночной конъюнктуры.
- Решением проблемы отсутствия организационных и экономических связей между добычей рыбы и морепродуктов и их переработкой, могут стать интеграционные процессы, способствующие появлению крупных рыбохозяйственных объединений, концентрирующих в своих руках рыборазработку, рыбопереработку и сбыт готовой продукции. Создание рыбопромышленного кластера в Дальневосточном регионе позволит объединить крупных, средних и мелких рыбопромышленников, направить их усилия на достижение единой цели – повышения конкурентоспособности.
- Вопросы создания рыбопромышленного кластера обсуждались на конгрессе рыбаков в 2014 и 2015 гг. Участники конгресса 2015 года отмечали, что «нельзя ограничивать кластер только созданием новой базы на юге края с развитием аквакультуры, строительством новых портовых мощностей, предприятий по переработке рыбы и ее хранению, ведь в Приморье имеется наличие Владивостокский морской рыбный порт и холодильники, а также Находкинский морской рыбный порт. И именно сюда привозят рыбу со всего Дальнего Востока и далее по Транссибу отправляют на запад страны».[4] Однако отсутствие договоренностей с ФГУП «Нацрыбресурсы» о предоставлении аренды причальных стенок на 49 лет является существенным ограничением на модернизацию

причальных стенок и холодильных мощностей во Владивостоке. Только при наличии долгосрочного горизонта планирования бизнес сможет активно включиться в их реконструкцию, закупку погрузочно-разгрузочного оборудования и техники, строительство новых холодильников.

Тесно связан с интеграционными процессами и вопрос выделения квот. Так, увеличение числа добывающих компаний в условиях ограниченных сырьевых ресурсов происходит за счет их перераспределения, а не освоения новых объектов лова. Выделением лимитов на добычу рыбы и морепродуктов в малых объемах рыбохозяйственные предприятия подталкиваются на браконьерство, так как полученная квота не дает возможности возместить произведенные затраты на промысловую деятельность [45].

Кроме Приморского края, в качестве месторасположения рыбоперерабатывающего кластера называют Камчатский край, Сахалинскую область. Однако существуют опасения в загрузке производственных мощностей кластеров, она возможна только в том случае если вся добываемая рыба будет перерабатываться на Дальнем Востоке.

По мнению Ворожбит О.Ю. одним из возможных вариантов активизации интеграционных процессов могла бы стать практика выделения квот не отдельным судам и даже не отдельным предприятиям, а разделение квот на крупные лоты, которые способны выбрать совместно 10-12 судов. В этом случае мелкие предприятия вынуждены будут кооперироваться для осуществления производственной деятельности. [51,53]

По мнению многих экспертов, принятое в 2008 году решение о долгосрочном (сроком на 10 лет) выделении квот на основании промысловой истории, или по «историческому принципу», было оптимальным [67]. В первую очередь потому, что исторический принцип распределения квот вызван требованием установления прозрачности в сфере доступа к водным биоресурсам. Рыбная отрасль имеет большую капиталоемкость. Для приобретения и модернизации судов рыбопромыслового флота в отрасль привлекаются значительные кредитные ресурсы, стоимость которых напрямую зависит не только от устойчивости работы предприятий, но и от обеспеченности этих предприятий квотами на период возврата привлеченных средств. Сложившаяся мировая практика для судов, обеспеченных достаточным объемом квот, сформировала средний срок возврата привлеченных под их строительство кредитов - от 10 до 20 лет (без учета этапов проектирования и подготовки к строительству судна).

Закрепление на долгосрочной основе права на добычу и вылов водных биоресурсов в значительной степени способствовало тому, что рыбная отрасль в течение последних лет демонстрирует стабильную положительную динамику, наращивая объемы вылова и

переработки. За несколько лет после введения такого механизма «отрасль оживилась, вышла из затяжного кризиса, увеличила капитализацию». [67].

Сроки действия договоров о закреплении выделенных квот подходят к концу, и к 2018 году предстоит либо оставить действующую модель управления водными биоресурсами, либо внести в нее изменения. По поводу эффективности существующей модели среди экспертов нет единства. Большинство представителей отрасли придерживается позиции необходимости сохранения «исторического принципа», но при этом предлагают увеличить срок действия договора о закреплении долей квот с существующих 10 лет до 25 лет. [67]

Ряд экспертов, напротив, полагает, что существующая модель имеет ряд минусов, в частности, экспортно-сырьевой характер деятельности, модернизация флота осуществляется в основном на иностранных верфях, темпы обновления судов очень низкие. Также исторические принципы стали причинами появления различных барьеров для рыбной отрасли. Решить эти проблемы можно эволюционным способом, то есть, обеспечив доступ в отрасль нового капитала и обязав всех участников использовать эффективную модель использования биоресурсов. [4]

По итогам заседания президиума Государственного совета, состоявшегося 19 октября 2015 года В.Путин подписал перечень поручений правительству РФ, предусматривающих внесение в законодательство РФ изменений, по увеличению срока действия договора о закреплении долей (квот) на вылов ВБР до 15 лет; выделению до 20% квот на инвестиционные цели («квоты под киль»), увеличению объема освоения квот с 50 до 70%, и ряд других.

Кроме того, в списке поручений упомянуты такие важные для отрасли вопросы, как приостановление и прекращение права на промысел у организаций, находящихся под контролем иностранных инвесторов, если это происходит без решения соответствующей правительственной комиссии, осуществление ветеринарного надзора исключительно в районах добычи ВБР, обеспечение доступности для органов госнадзора сведений государственного рыбохозяйственного реестра, и другие вопросы.

На сегодняшний день сохраняется проблема превышения промысловых возможностей рыболовецких судов над объемами допустимого вылова биоресурсов в ДВФО. Судов, специально оборудованных для промысла таких объектов как треска, минтай, краб камчатский, краб синий и др., значительно больше, чем требуется для их освоения в соответствии с установленными ОДУ. Отсюда возникает ситуация с недоосвоением выделенных квот.

До 1990-х годов развитие рыбной промышленности России, в том числе и Дальневосточного бассейна, было ориентировано на ведение крупномасштабного промысла рыбы и нерыбных объектов не только в собственной 200-мильной зоне, но и в открытых районах Мирового океана, и в экономических зонах иностранных государств. С началом реформирования российской экономики вследствие отсутствия необходимого финансирования для организации экспедиций, промышленный лов в открытых районах Мирового океана и зонах других государств оказался нерентабельным. Следствием этого стала концентрация практически всей рыбопромысловой деятельности в отечественной исключительной экономической зоне (в настоящее время здесь вылавливается до 90% всей рыбопродукции), а, следовательно, к значительному увеличению пресса на водные биологические ресурсы ИЭЗ РФ на Дальнем Востоке. В результате уменьшилась общая сырьевая база отечественного рыболовства и, соответственно, уловы [46].

Одновременно с падением объемов добычи биоресурсов происходит изменение структуры уловов по видовому составу и районам промысла. Анализ видового состава добытой океанической рыбы говорит об уменьшении доли традиционных видов рыб. Основную часть морских уловов составляют минтай и ставрида (более 70%). Эта общемировая тенденция в полной мере проявляется и при анализе видового состава отечественного промысла [53].

Следует отметить, что изменение структуры добычи рыбы и морепродуктов по зонам промысла значительно усилило нагрузку на биоресурсы, находящиеся в исключительной экономической зоне России, что, безусловно, ведет к их истощению, снижению запасов, это увеличивает рискованность рыбохозяйственной деятельности.

Особенностью сырьевой базы российских (в особенности, дальневосточных) морей является исключительное разнообразие: около 180 видов рыб, беспозвоночных и водорослей. В отличие от сырьевой базы других бассейнов, основная часть рыб и других гидробионтов добывается в пределах своей экономической зоны, за ее пределами вылов составляет лишь 2,3%. Если учитывать только вылов в ИЭЗ России, то доля дальневосточного бассейна в общем вылове России в своей экономической зоне увеличится до 77,8%. В настоящее время возможности сырьевой базы ИЭЗ России используются в среднем на 64%. [54]

Помимо распространенного и востребованного промысла сельди, трески, палтуса и минтая, необходимо возобновлять активную добычу скумбрии и сардины-иваси. По прогнозам Тихоокеанского научно-исследовательского рыбохозяйственного центра (ТИНРО-Центр), эти объекты уже сегодня могут осваиваться в небольших количествах. [4,67]

Еще одним фактором, негативно влияющим на уровень конкурентоспособности рыбопромышленного комплекса заключается в отсутствии стратегической направленности со стороны государства на наращивание сырьевой базы внутренних морских вод и прибрежного рыболовства.

В том числе на этом факторе сказываются недостаточно изученные, не до конца освоенные ресурсы прибрежной зоны России. Недостаточно проработана нормативная база, регламентирующая ресурсные изыскания и обоснования объектов и районов промысла. Сказывается отсутствие научных исследований и факты открытия новых гидробионтов, ведущие к возникновению избыточного промыслового давления на ценные объекты лова и образование значительного объема невостребованных водных биологических ресурсов, промысел которых является низким.

Добыча водных биологических ресурсов ведется в разрезе наиболее массовых промысловых ресурсов, либо некоторых наиболее ценных в рыночном отношении видов беспозвоночных. В результате объемы вылова явно не соответствуют имеющимся ресурсам, а состав продукции в целом не отличается большим разнообразием. Более того, некоторые популяции из-за чрезмерного промыслового пресса оказались в депрессивном состоянии.

Несмотря на принятие ряда программ, направленных на поддержку обновления и модернизации рыбопромыслового флота, уровень изношенности остается высоким.

Производственный потенциал рыбной отрасли Дальневосточного Федерального округа включает в себя рыбопромысловый флот, рыбообработку на судах, береговые перерабатывающие предприятия, производственную инфраструктуру, рыбные терминалы морских портов.

На сегодняшний день производственный потенциал рыбодобывающего флота ДВФО характеризуется переизбытком физически и морально устаревших судов, способных эффективно работать только на массовых видах в ИЭЗ России, недостатком судов для работы на рассеянных видах, а также в удаленных районах Мирового океана. Производственные мощности рыбохозяйственного комплекса ДВФО представлены рыбодобывающими, рыбоперерабатывающими, транспортными судами, вспомогательным флотом, береговыми рыбоперерабатывающими заводами, холодильными мощностями, портовым хозяйством и заводами по воспроизводству водных биологических ресурсов.

Количеством промысловых судов, их технико-эксплуатационными характеристиками определяются в первую очередь, возможности по увеличению вылова, расширению ассортимента выпускаемой продукции, росту производительности труда,

снижению себестоимости производства и улучшению других показателей эффективности рыбной отрасли.

Тема строительства флота для рыбаков и сегодня одна из наиболее актуальных. Проблема обновления флота является комплексной. Здесь необходима государственная поддержка, причем не только, путем его прямого участия в инвестиционных проектах, но и в форме льготных кредитов, субсидирования процентных ставок. Важно обеспечить размещение заказов на строительство рыбодобывающих судов на Российских судостроительных заводах. [53]

Мнения рыбацкого сообщества по поводу необходимости господдержки разделяются. Одни говорят о том, что государственная поддержка строительства рыбопромыслового флота может осуществляться за счет выделения специальных федеральных квот на ВБР, налоговых льгот, субсидирования процентных ставок по долгосрочным кредитам на 10-15 лет. А их оппоненты уверены, что обновление рыбопромыслового флота в настоящее время происходит в соответствии с бизнес-целями и экономическими возможностями предприятий, а выделение специальных «квот под киль» не решит проблему обновления флота и приведет лишь к перераспределению квот. Действительно, обновление флота путем строительства на российских верфях является актуальной задачей, но ее решение на первом этапе требует создания соответствующего конкурентоспособного производства судов на отечественных верфях и фактов постройки рыбопромысловых судов (например, для государственных нужд), чтобы появилось доверие у заказчиков. И уже на втором этапе необходимо применение мер государственной поддержки в виде налогового стимулирования, кредитных субсидий и иных мер, делающих строительство судов на отечественных верфях экономически привлекательным.

Кроме строительства промыслового флота, не менее остро стоит проблема обновления фондов береговых рыбоперерабатывающих предприятий. Высокая изношенность и моральное старение основных производственных фондов приводит к недостаточной загрузке мощностей и вследствие этого, нерациональному соотношению береговой и морской рыбопереработки.

Наращивание производственных мощностей специализированных производств рыбной промышленности необходимо осуществлять преимущественно на основе расширения, реконструкции и технического перевооружения действующих предприятий. Целесообразно проводить новое строительство только тех объектов, которые предусмотрены государственными программами федерального, отраслевого и регионального уровней. Учитывая ее основополагающую роль в решении

продовольственной проблемы, государство должно обеспечить приоритетные условия для стабильного развития рыбной промышленности. То есть, необходима новая, социально ориентированная государственная политика в области ее развития, что подтверждает необходимость разработки комплекса мер по повышению конкурентоспособности рыбохозяйственных предприятий на внутреннем и внешнем рынках. [48,50,51,53].

Соотношение береговой и морской рыбопереработки продолжает оставаться нерациональным. Невзирая на имеющиеся исследования, свидетельствующие о более высокой эффективности берегового производства, отсутствуют реальные предпосылки для организации производства береговой глубокой рыбопереработки в Камчатском крае.

Береговые рыбоперерабатывающие предприятия в основном загружены вторичной переработкой сырья и полуфабрикатов, поступающих с промысла.

Кроме того, перерабатывающие заводы имеют ярко выраженную сезонность и ритмичность рыбообработки, ориентированную на обработку рыбы лососевых пород. При этом официальная статистика говорит о высокой степени износа основных фондов и их моральном устаревании.

Продолжает существовать промышленное браконьерство в ДВФО. И если раньше рост браконьерства обуславливался в основном превышением мощностей рыбодобывающих предприятий над выделенными квотами, то сегодня эта проблема лежит в плоскости неконкурентоспособности и неэффективной работы российских морских портов.

Установленная в России система налогообложения, правила таможенного оформления на сегодняшний день препятствуют развитию рыбопромышленной деятельности, а рыбохозяйственные предприятия уходят с российского рынка. Разница в налогах и сборах значительна при поставке рыбной продукции за рубеж и на российский берег. При официальном экспорте необходимо заплатить пошлину в размере 5-10 %, а при поставке продукции на внутренний рынок размер НДС составляет 18%. Затраты в российских портах на приобретение дизтоплива, оборудования, орудий лова в 2-3 раза выше, чем в зарубежных портах. Дешевле в иностранных портах ремонт, услуги, ниже налоги, более льготен кредит. В иностранных портах оформление прихода и отхода, разгрузка судна, его снабжение занимает 3-5 часов. В российских портах оформление документов для кратковременной стоянки судна превышает один день, а в отдельных случаях занимает до трех дней. При этом простой судна стоит от 100 до 500 долл. США в час. В то время как, например, в Пусане (Южная Корея) экипаж платит властям 500 долл. США в сутки за все: за проживание, портовые услуги, ремонт и т.д. [53].

До сих пор не удалось сформировать эффективную систему государственного регулирования рыбохозяйственной деятельности. На сегодняшний день отсутствует четкая регламентирующая база управления водными биоресурсами, их добычей, изучением, охраной, воспроизводством, использованием, переработкой. Нормативные документы, разработанные различными органами, взаимно противоречат друг другу, не определяя четких норм и правил. Во-вторых, несогласована деятельность отдельных министерств и ведомств, которые обеспечивают рыбохозяйственную деятельность в регионе. В-третьих, в рыбохозяйственной деятельности отсутствует единая государственная вертикаль. [4,53]

На конгрессе рыбаков в 2015 году отмечалось, что система распределения биоресурсов очень молода, поэтому пока остаётся недосформированной. Регулирование прибрежного промысла менялось трижды, но до сих пор имеет много вопросов. Промысловую деятельность предприятий регулирует сразу несколько ведомств, а конкуренция регуляторов приводит к негативному влиянию непосредственно на работу рыбаков. «Рыбная отрасль работает «в тисках 5 регуляторов», а чем сложнее и запутаннее система регуляции, тем выше расходы рыбопромышленников». [4]

Такая ситуация порождает неэффективность государственного контроля использования морских биоресурсов, а следовательно несоблюдение ОДУ по отдельным объектам промысла, рост браконьерства в экономической зоне РФ, нелегальный оборот рыбы и морепродуктов, контрабандный вывоз их за рубеж.

Отсутствие государственной поддержки наряду с вышеуказанными проблемами порождает и иные. Достаточно слабо в России и в ДВФО по сравнению с ведущими рыбохозяйственными державами развивается марикультура. В 2012 году был принят закон о марикультуре, и в рамках реализации рыбопромышленного кластера в Приморье планируется выделение большого объема средств на развитие аквакультуры.

Неблагоприятные условия ведения предпринимательства в рыбохозяйственной деятельности в России вынудили предприятия обратиться за кредитами в зарубежные банки и кредитные организации, а также привлечь займы. Результатом этого стали расчеты по кредитам рыбой и морепродуктами. Развитая инфраструктура, простота оформления привлекает добывающие суда в иностранные порты. Все это не способствует развитию и экономическому процветанию рыбохозяйственной деятельности в ДВФО.

К тому же в условиях санкций, требуется досрочный возврат полученных кредитов и отсутствует возможность получить новые, что может поставить предприятия на грань банкротства.

Вследствие сложившихся условий примерно третья часть добытой рыбы продается через F.O.B. (Free of board) – т.е., улов передается прямо в море покупателю, который сам фрахтует транспорт. Следует отметить, что при этом рыбаки избавлены от массы проблем - не нужно нести затраты на перевозку продукции, пересекать границу 12-мильной зоны, платить портовые сборы. К тому же рыба, выловленная в 200-мильной зоне, не подлежит экспортному налогообложению. Основным покупателем экспортных морепродуктов на Дальнем Востоке выступают Китай, Республика Корея и Япония, на северо-западе – европейские государства.

Решение данной проблемы возможно при упрощении таможенных процедур, снижении сборов и пошлин, развитии сети сервисного обслуживания рыбаков и т.п. Что и планируется сделать в рамках реализации проекта «Свободный порт Владивосток». Резиденты Свободного порта Владивосток будут иметь налоговые и таможенные льготы, это позволит им снизить себестоимость продукции.

Распад рыбохозяйственного комплекса в 1990-е привел к практическому исчезновению научных исследований в области состояния биоресурсов. На сегодняшний день незначительные объемы финансирования, выделяемые на эти цели, а также организационные и технические просчеты приводят к неточностям в определении объемов допустимого улова по отдельным промысловым объектам.

Анализ статистических данных свидетельствуют о том, что освоение квот на вылов водных биоресурсов субъектами ДВФО составляет порядка 70-80%. [53].

В настоящее время процесс взаимодействия науки и рыбацкого сообщества налаживается. По словам директора ТИПРО-центра Л.Бочарова «Наука работает со всеми участниками этого процесса. Ведь прогнозы по объемам допустимых уловов реализуются в виде квот на вылов рыбы». [4]

Актуальными в этом вопросе остаются темы сотрудничества государства и рыбаков. Необходимо создавать рыбацкие предпринимательские объединения, которые смогут участвовать «в определении правил игры», защищать свои интересы, высказывать пожелания. Наука может помочь увязать предложения рыбаков с нуждами и интересами государства. Организованное рыбацкое сообщество, в отличие от разрозненных фирм, наряду с государством, становится заказчиком для научно-исследовательских организаций по разработке технических регламентов, по технологии переработки рыбы и т.д.

Рыбная отрасль, как и многие другие традиционные отрасли Дальнего Востока, сегодня вплотную столкнулась с дефицитом специалистов. Как отмечает директор компании Интеррыбфлот, «...былой престиж рыбацкой профессии утрачен. За этой

профессией до сих пор тянется шлейф негатива из 90-х. Это невыплаты заработной платы, постоянные обманы рыбаков, нечеловеческие условия труда на старых, аварийных судах, часто судовладельцы бросали за границей целые экипажи без средств к существованию. Сейчас ситуация медленно, но меняется. Однако и в настоящее время не все компании добросовестно платят рыбакам». [67]

На повышение престижа профессии рыбака направлен ряд мероприятий реализуемых органами управления рыбным хозяйством в регионах. Так, например, Министерство Рыбного хозяйства Камчатского края ежегодно проводит конкурс на звание «Лучшего рыбака».

Предприятия решают проблемы кадрового дефицита в основном путем удержания работников с помощью достойной заработной платы, различных социальных выплат, создания достойных условий для работы на судах. Службы по персоналу работают над созданием, так называемого кадрового резерва. Практикуется обучение студентов за счет средств компании, которые по окончании обучения придут работать на предприятие, кроме этого предоставление базы для практики студентам морехозяйственных специальностей.

Вопросы кадрового обеспечения рыбной отрасли ДВФО рассматривались на конгрессе рыбаков. Звучали предложения вернуть систему отработки. «Учило тебя государство за свой счет специальности - будь добр отработать несколько лет по профилю» отметил Г.Мартынов.[4]

Особенно остро в рыбной промышленности России стоит проблема выпуска продукции с глубокой степенью переработки. Особенно она актуальна для продукции, экспортируемой в другие государства. Следует отметить, что строительство крупных комплексов по глубокой переработке рыбы и морепродуктов, а также создание малых и средних рыбоперерабатывающих предприятий позволит не только решить проблемы занятости населения в ДВФО, но и увеличит налоговые поступления в бюджеты всех уровней, повысит накопления рыбохозяйственных организаций, наполнит отечественный рынок рыбной продукцией готовой к употреблению, потеснит зарубежных производителей.

Важнейшей задачей, требующей безотлагательного решения, является сокращение вывоза рыбопродукции с низкой степенью переработки за рубеж. Создание благоприятных условий для сдачи рыбопродукции на российский берег одно из обязательных условий. Прежде всего, речь идет о кардинальном упрощении порядка оформления захода-выхода судов в порты, сокращение портовых расходов, создание условий для развития системы оптовой торговли. В связи с этим, давно назрела

необходимость внесения соответствующих изменений и дополнений в закон «О государственной границе Российской Федерации», «Таможенный кодекс Российской Федерации» и в ряд других нормативных актов.

Рассматривая структуру рыбопереработки можно также сделать ряд замечаний по ее ассортименту. Например, основную долю в выпуске товарной пищевой продукции на низком уровне продолжает оставаться продукция глубокой, безотходной переработки водных гидробионтов, около 65% процентов от общего объема переработанной продукции составляет рыба мороженая, 22% - рыба живая. Данные виды рыбопродукции не являются высокорентабельными, не несут в своей стоимости высокой добавленной стоимости и представляют интерес для массового потребителя только с точки зрения сырья для дальнейшей переработки.

Общей проблемой России является высокая доля экспортируемой продукции (по отдельным оценкам более половины всего улова), при этом доля продукции с низкой степенью переработки в общей доле экспорта превышает 90%. [58]

Для переориентации добытчиков водных биоресурсов на внутренний рынок необходимы дополнительные механизмы стимулирования рыбопереработки путём законодательного закрепления дополнительных квот водных биоресурсов за теми рыбодобывающими компаниями, которые намерены поставлять свежие уловы и мороженую продукцию на прибрежные рыбоперерабатывающие предприятия, выделение приморским регионам субсидий на развитие прибрежной переработки.

Выход на зарубежные рынки с продукцией глубокой переработки кроме решения вышеуказанных вопросов позволит привлечь иностранную валюту, повысить статус российских производителей. Создание рыбоперерабатывающих производств должно опираться на государственную поддержку, кроме того, нужно в полной мере использовать уже имеющийся в рыбной промышленности потенциал и привлекать иностранных инвесторов, реализуя привлекательные проекты.

Проблемы несырьевого экспорта также обсуждались и на конгрессе. По словам руководителя департамента Минсельхоза Е.Каца «Актуальность этой темы в том, что Россия приняла ответные меры на санкции западных стран, отказав им в доступе на свой продовольственный рынок. Власть во многом рассчитывает на внутренние резервы. Как в такой ситуации вести себя российским предприятиям? Продавать свою продукцию за рубеж, выполняя взятые ранее обязательства, или оставить здесь, восполняя образовавшийся дефицит? Что касается экспорта, то он выполняется по долгосрочным договорам. Более того, зарубежные поставки прибыльные, в том числе и для государства. Покупатели расплачиваются валютой, причем дают деньги вперед на ремонт флота,

заправку топливом, подготовку к экспедиции. Если на эти цели брать кредит у отечественных банков, то можно разориться. Очевидно, что необходимо создать такие условия, чтобы, к примеру, приморским рыбакам было выгоднее доставлять свои уловы в Находку и Владивосток, а не в Пусан и Далянь. Надо отдать им должное, они и сейчас на российский берег везут ровно столько, сколько рынок потребляет. Появится спрос - будут и поставки увеличены». Гарантией сбыта рыбопродукции послужит и формирование государственного заказа. [4]

Таким образом, выявленные и указанные выше факты, являются ключевыми причинами низкой конкурентоспособности российских рыбохозяйственных предприятий на мировом рынке. Нужно добиваться роста отечественного вылова рыбы и производства рыбной продукции, стимулирование инвестиций в обновление рыбопромыслового флота на российских верфях и в береговую переработку, увеличения поставок рыбной продукции на внутренний рынок, снижения административных барьеров в отрасли.

Рыболовство всегда было дотационным во всем мире. Рыбопромышленники не в состоянии самостоятельно обновлять флот, развивать новые виды промысла и разрабатывать новые технологии производства продукции. Развивающийся экономический кризис также оказывает на рыболовство свое влияние, так как снижается спрос на рыбную продукцию в европейских странах, Японии, Китае, Южной Корее. Мировой опыт работы рыбопромышленного комплекса имеет много примеров государственной поддержки предприятий товарного (промышленного) рыболовства, береговой рыбопереработки, рыболовства.

Глава 3. Перспективы и сценарные варианты развития рыбной промышленности Российского Дальнего Востока

3.1. Концептуальные направления развития рыбного хозяйства в ведущих рыболовных странах АТР

Исторически Россия является ведущей морской державой благодаря своему географическому расположению с выходом в три океана, что позволило ей стать полноценным участником мировой рыбохозяйственной деятельности. Для поддержания указанной роли России в мировом хозяйстве целесообразно объединение усилий государства и хозяйствующих субъектов, а также усиление практики изучения Мирового океана и развития рыболовства. Кроме того, немаловажным является изучение практики управления рыболовством и рыбохозяйственной деятельностью в других странах.

Современный мировой рынок рыбных товаров характеризуется относительно интенсивным развитием. В рамках мирового хозяйства потребление рыбы и морепродуктов в последние десятилетия неуклонно растет, что особо отчетливо прослеживается в развитых странах. Одновременно с ростом потребления отмечается тенденция роста цен на значительную часть рыбопродуктов. Исключение составляют отдельные виды рыбы, которые активно выращиваются на рыбофермах и «морских огородах» в промышленных объемах.

Как показали проведенные исследования, в мире усиливается роль рыбного хозяйства, как в продовольственном обеспечении, так и для других нужд. Для ряда стран, географически расположенных на берегу океана, развитие рыбной промышленности является приоритетным направлением [10].

На сегодняшний день развитие национальной рыбохозяйственной деятельности не может осуществляться вне единых, установленных для всех рыболовных держав правил, при этом каждая страна разрабатывает и утверждает свою рыболовную политику. Практика формирования такой политики в ведущих морских державах построена на различных предпосылках и принципах построения. Так, в Норвегии рыболовная политика формируется исходя из положения о возобновляемости рыбных и морских ресурсов. США исходят из того, что рыбные запасы являются неотъемлемой составляющей продовольственной и национальной безопасности. В мировую рыбную промышленность ежегодно инвестируется свыше \$120 млрд., а доходы от ее деятельности не превышают \$70 млрд. Дефицит покрывается за счет перераспределения средств от прибыли в обрабатывающих, сбытовых секторах рыбного хозяйства и налогоплательщиков. В этих условиях идет совершенствование государственного управления рыбными ресурсами в

200-мильных зонах, где сейчас в основном осуществляется рыболовство, и одновременно, проводится политика поддержки рыбной отрасли со стороны государств [36].

Учитывая возрастающую роль рыбного хозяйства в социально-экономическом развитии стран, обеспечения продовольственной безопасности, правительства государств, ведущих активную добычу в прибрежных водах и в мировом океане, осуществляют протекционистскую политику, обеспечивая поддержку рыбохозяйственных организаций, вплоть до прямых дотаций.

Отдельно следует отметить роль рыбного хозяйства в экономически неразвитых странах, где данная отрасль является основным источником формирования значительной части ВВП, обеспечения занятости населения, а также его доходов и благосостояния.

Значительный вес на сегодняшний день приобрели проблемы сохранения, рационального использования и эффективного воспроизводства биоресурсов. В рамках мирового сообщества обеспечение решения данных проблем потребовало объединения усилий стран, осуществляющих рыбохозяйственную деятельность. Международное сообщество предпринимало попытки регулирования рыболовства еще с середины прошлого столетия. В результате 95 государств (в т.ч. Россия) в конце прошлого столетия подписали Киотскую Декларацию. Также был разработан и принят План обеспечения существенного вклада рыболовства в продовольственную безопасность мира. Согласно Киотской декларации развитие рыболовства и рыбохозяйственной деятельности в мире должно осуществляться на основе следующих основных положений:

- обеспечение целостности и безопасности экологических систем;
- добыча рыбы и морепродуктов должна осуществляться на основе научных данных;
- неуклонное повышение благосостояния населения;
- справедливое распределение ресурсов внутри и между поколениями.

Страны-участники Киотской Декларации определили основные принципы, которыми следует руководствоваться при формировании и реализации национальной стратегии развития рыболовства:

- признание важной роли морского рыболовства, рыболовства во внутренних водоемах и аквакультуры для продовольственной безопасности мира и его экономического благосостояния;
- приведение национального законодательства государств в соответствие с международными документами ООН (Конвенции по морскому праву, Соглашения по трансграничным рыбным запасам и запасам далеко мигрирующих рыб) и ФАО (Соглашения о содействии выполнению международных мер по управлению

рыболовными судами в открытом море, Кодекса ответственного рыболовства);

➤ основой устойчивого развития рыболовства и аквакультуры должны быть научные исследования, а также оказание научного и технического содействия странам с небольшими научно-исследовательскими возможностями;

➤ приведение промысловых мощностей государств в соответствие с долговременной продуктивностью биоресурсов, обеспечение своевременных мер для восполнения переловленных видов, доведения их до устойчивого состояния;

➤ предотвращение действий, ведущим к уничтожению отдельных видов гидробионтов, генетическим нарушениям, негативным изменениям в условиях их обитания, сохранение и устойчивое использование биологического разнообразия водных организмов;

➤ активное содействие развитию аквакультуры и мариккультуры.

Начало нынешнего столетия ознаменовано фокусированием интересов мировых держав на вопросы раздела и передела сфер влияния и использования богатств морей и океанов. В этих условиях существенно обострилась конкурентная борьба между мировыми морскими державами, чьи усилия направлены на создание условий, обеспечивающих устойчивое развитие рыболовства и рыбохозяйственной деятельности. Сформировались тенденции в этой области, задающие определенные векторы развития.

Первый вектор связан с созданием единого мирового правового пространства в части принятия международных правовых актов, определяющих единые правила игры для всех государств, занимающихся освоением биоресурсов, как в 200-мильной экономической зоне своего государства, так и в открытой части Мирового океана. Основное назначение таких документов состоит в определении единых принципов рыболовства, закрепление норм и правил, позволяющих каждому государству вести промысел, укрепляя свою экономическую и продовольственную безопасность, но вместе с тем определения общих правил эксплуатации гидробионтов, предотвращение их перелова, обеспечение оптимального их воспроизводства.

Второй вектор направлен на ускоренное развитие аквакультуры в морских акваториях и пресных водоемах. Развитие аквакультуры позволит обеспечить устойчивые поставки рыбы и морепродуктов, как на национальные рынки, так и на мировой рынок.

Необходимо отметить, что определенные шаги в этих направлениях уже сделаны мировым сообществом. Так, в 1982 году принятие Конвенции ООН по морскому праву (далее - Конвенция ООН) привело к установлению экономических зон государств в пределах 200 миль, что существенно повлияло на определение политики в области рыболовства. С 80-х годов прошлого века стал осуществляться национальный контроль

освоения биоресурсов [44].

Принятие Конвенции ООН наряду с положительными сторонами имело и ряд отрицательных аспектов. Отрицательные аспекты проявления принятия Конвенции ООН можно проследить у большинства стран мира: ограничился доступ рыболовецких судов в зоны других государств, где традиционно велся промысел, обострились внутренние проблемы государств в 200 – мильной зоне, такие как незаконный промысел своими же рыбаками, промышленное загрязнение, истощение биоресурсов.

Конвенция ООН внесла существенные изменения в правовое поле, определяющее условия доступа государств к морским биологическим ресурсам. Возник дисбаланс между доступными объемами морских биоресурсов и производственными мощностями для их переработки.

Ряд стран в силу своего географического положения получили доступ к значительным объемам рыбы и морепродуктов, однако, они не располагали достаточными объемами производственных мощностей для их добычи и переработки. Основной проблемой для государств этой группы стало обеспечение эффективного использования доступных биоресурсов. В этой связи необходимо было определить условия и порядок доступа иностранных государств в территориальные воды. С проблемами такого характера столкнулись не только развивающиеся страны, но и ряд экономически развитых держав - Норвегия, США, Канада, Новая Зеландия, Австралия.

Другие государства, имея достаточный объем добывающих мощностей, специализировались на экспедиционном промысле, вынуждены были решать проблему обеспечения бесперебойных поставок на внутренний рынок с целью систематического снабжения населения необходимыми по количеству и качеству рыбными товарами, поставками рыбной продукции перерабатывающим предприятиям с целью загрузки производственных мощностей и сохранения рабочих мест, а также сохранения объемов экспортных поставок. Данная проблема затронула ряд развивающихся стран, Японию и СССР [79].

Принятие Конвенции ООН требовало от каждого государства-участника приведения национального законодательства в соответствие. Данный процесс происходил во всех странах по-разному. В Китае руководство страны волевым порядком создало компетентный орган – Управление по рыболовству. В области компетенций управления находилось осуществление координации рыбохозяйственной деятельности в Китае с учетом принятых международных правовых актов. Более болезненно процесс адаптации проходил в отдельных районах Японии.

Таким образом, общим условием для дальнейшего развития рыболовства

большинства стран стала необходимость реформирования рыболовной политики при активном участии государства. Однако в разных странах изменения происходили по-разному.

Ряд государств использовали экономическую зону как способ нажима на другие государства (явная политика проводилась США по отношению к СССР). Другие государства продолжали еще в течение определенного времени промысел в экономической зоне иностранных держав.

Осознавая важность приведения национального законодательства в области рыболовства в соответствие с международными правовыми актами, рыбохозяйственные державы параллельно осуществляли мероприятия по обеспечению государственной поддержки рыболовства. Так, выделяются различные меры защиты национальных рыбопромышленников: от предоставления налоговых льгот и обеспечения других условий развития предпринимательства до прямых дотаций и субсидий. Объем субсидий в мировом рыбном хозяйстве достигает 20 % от общей суммы доходов.

В США управление рыбным хозяйством осуществляет Национальная служба морского рыболовства, которая является структурным подразделением Министерства торговли США, а, именно, Национальной администрации по исследованию океанов и атмосферы. Национальная служба морского рыболовства осуществляет контроль и охрану рыбных ресурсов в экономической зоне США, оказывает содействие развитию рыбохозяйственной деятельности, обеспечению занятости населения в прибрежных территориях, проводит исследования в области состояния морских биоресурсов, обеспечивает сбор и обработку статистической информации. В США предусмотрены различные формы государственной поддержки рыбного хозяйства (табл. 3.1)[63].

Следует отметить, что на сегодняшний день для рыбной промышленности РФ в границах ДВФО основными конкурентами являются Япония, Республика Корея и Китай. Формирование промышленной политики России в данном направлении во многом будет зависеть от существующего положения дел в рыбохозяйственной деятельности этих государств.

Таблица 3.1 - Формы государственной поддержки рыбного хозяйства США

Форма поддержки	Характеристика
-----------------	----------------

<i>Организация займов рыбакам</i>	Закон о рыбных ресурсах и животном мире (1956 г.) с последующими внесенными поправками предусматривает создание Рыбохозяйственного фонда займа. Фонд имеет строго целевое назначение – оказание помощи владельцам или операторам коммерческих рыболовных судов в целях предупреждения невозврата ими первичного финансирования и покрытия текущих эксплуатационных расходов.
<i>Государственные гарантии</i>	В США существует Целевая программа гарантий по обязательствам рыбохозяйственных предприятий. Цель программы – обеспечение доступности долгосрочного финансирования для рыбной промышленности США путем предоставления Правительством США гарантий оплаты части долга, возникшего в связи со строительством, реконструкцией, обновлением или в установленных законом случаях покупкой рыболовных судов и береговых предприятий.
<i>Государственные субсидии</i>	Это денежные суммы, выделяемые правительством с целью оказания помощи развитию предприятия или улучшению его состояния. Основным направлением государственного субсидирования является строительство рыболовных судов на верфях США. Субсидируется всегда только часть строительства судна, оплату остальной части должен обеспечить заявитель. Субсидируемые денежные средства поступают только после оплаты заявителем своей части стоимости строительства, предусмотренной контрактом о субсидиях.
<i>Компенсации при аресте и задержке американских рыболовных судов</i>	Законом о защите рыбаков (1967 г.) предусмотрено создание и функционирование Фонда гарантий рыбакам. Он предназначен для возмещения владельцам и операторам коммерческих рыболовных судов убытков и потерь, вызванных арестом или задержанием их судов иностранными государствами по правооснованиям или претензиям, не признаваемым США. Чтобы воспользоваться средствами фонда, любой владелец или арендатор рыболовного судна вправе обратиться в Национальную службу морского рыболовства с заявкой о заключении гарантийного соглашения с министром экономики.
<i>Налоговые льготы при капитальном строительстве</i>	Для обладания правом на налоговые льготы владелец или арендатор американского судна должен иметь программу приобретения, строительства или реконструкции судов.

КНР сегодня является наиболее динамично развивающимся государством в мире, рыбное хозяйство имеет глубокие исторические корни. Приоритетным направлением развития рыбохозяйственной деятельности является «ускоренное развитие аквакультуры, восстановлению и рациональное использование прибрежных морских ресурсов, активное расширение океанического рыболовства, совершенствование отраслей переработки и обращения рыбной продукции, укрепления управленческого звена на основе законодательства» [7]. Современная политика государства направлена на координацию действий в этой области. В рыбохозяйственной деятельности в КНР занято более 1 млн. человек. Поэтому для России интересен опыт Китая в регулировании рыбохозяйственной

деятельности.

Освоение, изучение и охрана морских биоресурсов для КНР является долговременной стратегической задачей. Основными стратегическими направлениями государственной политики КНР в области рыболовства определены следующие:

- обеспечение национальных интересов КНР в области рыболовства;
- разработка и обеспечение действенных мер по охране экологической среды морей и океанов;
- на основе рационального использования обеспечение долгосрочного использования морских биоресурсов.

Ключевым направлением развития рыбохозяйственной деятельности в Китае является обеспечение продовольственной безопасности страны. Особое внимание руководство Китая в рамках рыбохозяйственной политики уделяет вопросам охраны морских биоресурсов и морской среды. С этой целью созданы морские заповедники, определены временные границы запретов на вылов отдельных видов рыбы и морепродуктов, установлен перечень запрещенных средств и методов вылова, законодательно закреплены размеры ячей сетей и неводов, регулируются объем рыболовных мощностей посредством лицензирования рыбохозяйственной деятельности [7].

Постоянно совершенствуется нормативно-правовая база в области охраны морских биоресурсов и морской среды. Правительство Китая уделяет достаточно внимания научным исследованиям для обеспечения оптимального использования морских биоресурсов и поиску их новых видов, изучаются инновационные формы и методы добычи и переработки, ведется подготовка квалифицированных кадров для национального рыбного хозяйства.

В Китае за последние 30 лет появилось и активно развивается океаническое рыболовство, марикультура. Однако, на сегодняшний день развитию марикультуры мешают проблемы, связанные с загрязнением морей и болезнями гидробионтов. Следует отметить, что в Китае на сегодняшний день нет единого национального рыбного рынка. Крупнейшим в стране считается оптовый рынок Хуангша в провинции Гуанджоу.

В Японии рыболовство и рыбопереработка являются важнейшими отраслями. На протяжении ряда лет Япония находится в группе стран лидеров по объемам добычи рыбы и морепродуктов. Однако при этом Япония является одним из самых активных импортеров рыбы ввиду национальных традиций данного государства, ведь рыба и морепродукты являются существенной составляющей рациона японцев.

Спад активности в рыбной промышленности с середины 80-х годов прошлого

столетия вызван условиями внешней среды, прежде всего это ужесточение международных норм в области рыболовства, истощение биоресурсов в экономической зоне Японии, ускоренное развитие рыбохозяйственной деятельности в Китае и Корее, снижение на этом фоне эффективности рыбохозяйственной деятельности и доходов рыбаков.

В 90-х годах прошлого столетия правительство Японии в рамках либерализации экономики стало проводить политику снижения (в отдельных случаях полной ликвидации) регламентаций в ряде отраслей, в том числе и в рыбной. Такое решение было принято для усиления роли рыночных механизмов в развитии предпринимательства. Япония, используя рыночные механизмы, направила усилия на развитие конкурентоспособных рыбодобывающих организаций, сняв ряд барьеров для выхода на рыбный рынок новых предприятий (малых и средних), диверсифицировав финансовые рынки.

Поддержке малого и среднего предпринимательства, в том числе в области добычи рыбы и ее переработки, в Японии уделяется особое внимание. Стратегию развития малого и среднего предпринимательства в Японии разрабатывает и реализует Министерство внешней торговли и промышленности. Для оперативного решения вопросов развития малого предпринимательства в рамках министерства действует Агентство по делам малых и средних предприятий. В бюджете Японии предусмотрены расходы на поддержку малого и среднего бизнеса. Рыбохозяйственные организации получают государственные кредиты. Государство активно инвестирует инновационные проекты.

В Японии при непосредственном участии правительства, а также при его поддержке активно работают на финансовом рынке Народная финансовая корпорация, Японская финансовая корпорация малого бизнеса, Японская корпорация по развитию малых и средних предприятий. Законодательством Японии предусмотрены более низкие налоговые ставки для предприятий среднего и малого бизнеса. Налоговая нагрузка малых предприятий ниже на 10-12 % [8].

Наряду с поддержкой малого и среднего предпринимательства в Японии проводятся научные исследования, и рыболовство на сегодняшний день перешло от добывающего к ресурсосберегающему рыболовству воспроизводственного типа. В Японии достаточное развитие получила аквакультура [5].

В Японии, на сегодняшний день, существует многоступенчатая система сбыта рыбной продукции как выловленной внутри страны, так и ввезенной из-за рубежа. Выделяют три канала сбыта для импортируемой продукции (рис. 3.1).



Рисунок 3.1 – Каналы сбыта импортируемой продукции в Японии
Источник: [80]

В рамках первого канала прохождение продукции осуществляется от импортеров (крупные компании по торговле морскими продуктами либо торговые компании) через специализированные оптовые организации (нерыночная торговля) к супермаркетам/предприятиям розничной торговли и далее к потребителям. Второй канал прохождения продукции использует оптовый рынок. По третьему каналу продукция поставляется непосредственно предприятиям по переработке продуктов питания.

Несколько иная схема сбыта рыбы и морепродуктов, добыча которых произведена в Японии. Исторически рыбаки, добывая рыбу, не занимались ее сбытом. В Японии сложилась разветвленная сеть оптовых и потребительских рыбных рынков. Добытая рыбаками рыба, доставляется в портовые точки по всей Японии, а далее незначительная часть потребляется самими рыбаками или передается непосредственно ими для продажи, а остальная часть реализуется через рыботорговцев и рынки.

В Японии функционируют рыбные биржи и рыбные аукционы, где брокеры закупают рыбную продукцию для дальнейшей переработки, мелкооптовой и розничной торговли. На рис. 3.2 представлена схема сбыта рыбы и морепродуктов в Японии.

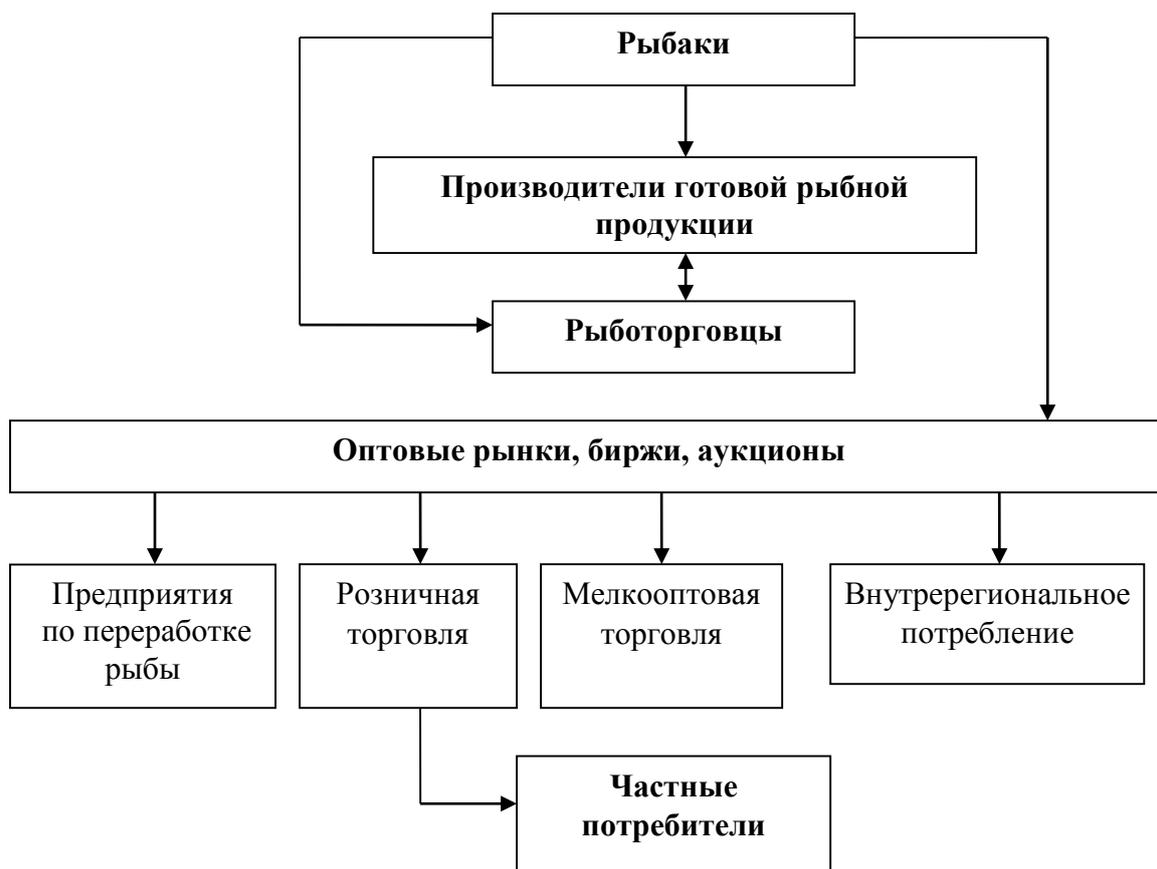


Рисунок 3.2 – Система сбыта рыбы и морепродуктов в Японии
Источник: [80]

Окруженная с востока, юга и запада морскими акваториями Республика Корея географически и исторически является морской державой. Это обстоятельство автоматически делает ее рыбохозяйственный комплекс важной составной частью национальной экономики. Общая береговая линия страны, включая расположенные в ее территориальных водах острова, составляет 17270 км. В районе у южной оконечности Корейского полуострова встречаются теплые и холодные течения, что создает благоприятные условия для воспроизводства рыбы в окружающих его водах.

Рыбная промышленность Республики Корея имеет много общих черт с японской. Развитие рыбной промышленности в Корее происходило стремительно с 70-х годов прошлого столетия. Единство промысловых пространств, стремление выйти на рынок Японии с рыбной продукцией обусловило такую ситуацию. В 80-годах Кореей принята стратегия развития рыбного хозяйства. В ней наряду с развитием океанического лова предусмотрено развитие переработки рыбной продукции, создание мощных береговых обрабатывающих баз.[9].

Страна является мировым лидером в глубоководном лове. Рыбаки в достаточном объеме удовлетворяют потребности населения в рыбе и морепродуктах. В 2001 году один житель Южной Кореи съедал в среднем около 70 кг морепродуктов и рыбы, в 2005 году

потребление рыбы и морепродуктов составило около 86 кг на человека, что на 6% больше, чем в 2004 году. При этом лишь около 65 % даров моря, поступивших на стол корейцев, были добыты южнокорейскими рыболовными судами [10].

Система сбыта рыбной продукции Кореи имеет также общие черты с Японией, однако, отличается достаточной степенью сложности. Несколько отличается от общей схемы, схема реализации рыбной продукции кооперативами. Общепринятая схема продажи рыбы показана на рис. 3.3.

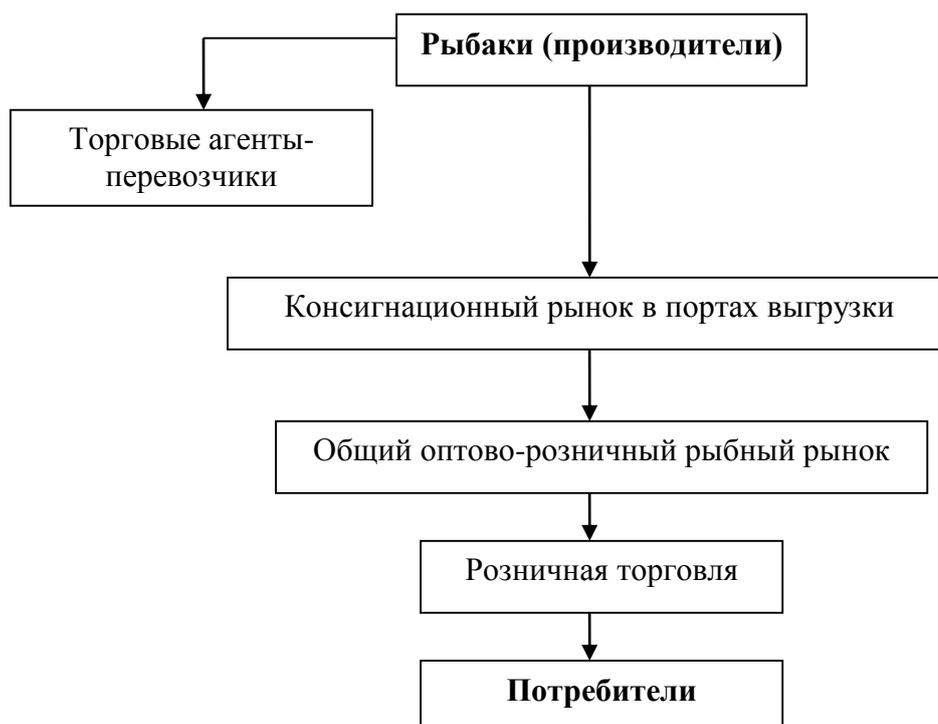


Рис. 3.3 – Система сбыта рыбы и морепродуктов в Р. Корея
Источник: [80]

Всего в Р. Корея существует 330 официальных рыбных рынков, в том числе 232 кооперативных аукционных рынка, 71 рынок прямых продаж, 20 рынков оптовых корпораций, 6 рынков смешанной торговли и 1 общий рыбный рынок. Они расположены в крупнейших городах и портах Кореи – Сеуле, Пусане и др., а также в провинциях Кангвоне, Чоннаме, Кёнгнаме. [10]

С момента подписания соглашения о двустороннем сотрудничестве в сфере рыболовства с Россией, Южная Корея начала инвестировать средства в модернизацию своего рыбного промысла в дальневосточных регионах РФ. В последнее время правительство Кореи ищет новые пути и возможности с целью дальнейшего совместного развития рыбной промышленности двух стран. Это касается предпринимаемых корейцами усилий по увеличению притока инвестиций по целому ряду направлений, включая переработку, сотрудничество в области развития аквакультуры, доставку и

транспортировку продукции и других. Кроме того, Россия и Южная Корея расширяют в последнее время сотрудничество в такой области как использование и сохранение рыбных ресурсов. Причем это направление взаимодействия включает совместную борьбу против ИУУ - незаконного, незаявленного и нерегулируемого рыболовства (IUU - Illegal, Unreported and Unregulated), или против браконьерского промысла в северо-западной части Тихого океана.

Как показали проведенные исследования, в настоящее время ведущим принципом государственной политики в области морского рыболовства для всех стран является принцип защиты национальных интересов с учетом соответствующих рекомендаций глобальных и региональных международных организаций, касающихся управления, сохранения и оптимального использования морских биоресурсов и международного права в этой области. Превалирующая принцип при формировании рыболовной политики большинства прибрежных государств – протекционистские меры по отношению к своему национальному рыболовству, особенно к развитию прибрежного морского рыболовства, которое не только обеспечивает занятость населения и участие его в обеспечении рыбной продукцией страны, но и является важной составной частью безопасности государства.

3.2. Государственное регулирование развития рыбохозяйственного комплекса в призме обеспечения продовольственной безопасности России

Развитие рыбной отрасли является одним из приоритетов в системе национальных приоритетов России, поскольку ее задачами является обеспечение продовольственной безопасности страны, а также реализация государственных интересов в освоении пространств и ресурсов Мирового океана, развитие прибрежных регионов, поскольку рыболовство способствует их социально-экономическому развитию.

Специфика геополитического фактора России обязывает к особому использованию располагаемыми водными биоресурсами. По правилам ФАО ООН, располагаемые ресурсы должны осваиваться, иначе они должны перейти к другим странам. В то же время рыбное хозяйство России нуждается в «мобилизации» уже имеющихся ресурсов и повышении конкурентоспособности. Именно в этой связи необходимо выделить фактор реорганизации управления рыбным хозяйством с выделением новых управленческих задач, одна из которых – эффективное обеспечение внутреннего рынка России рыбными товарами. Целесообразно усиление бассейнового принципа управления рыбным хозяйством.

В существующих условиях российским рыбопромышленникам и экспортерам трудно конкурировать на внешних рынках с ведущими рыболовными странами мира,

осуществляющими государственное субсидирование рыбного хозяйства. Недостаточное субсидирование рыбной отрасли и морского рыболовства - проблема рыбного хозяйства России. Чтобы не терять рыбные ресурсы в не слишком отдаленных районах Мирового океана (Атлантика, Тихий океан и др.) и вести рентабельный рыбный промысел ценных видов рыбы и морепродуктов требуется государственная поддержка такого промысла, включая частичное дотирование судовладельцам больших затрат на горючее.

Рыбной промышленности отведена особая роль в обеспечении продовольственной безопасности страны и благосостояния населения, поэтому необходима обоснованная система регуляторов ее развития. По моему мнению, данная система регуляторов должна базироваться на слиянии средств, методов и законов рыночного, государственного и негосударственного регулирования развития отрасли.

Начальный этап рыночных преобразований в России был осуществлен с методологическими неточностями, поскольку роль государственного регулятора была сведена к минимуму, был сделан акцент на действие законов рыночного регулятора. В настоящее время проблемы государственного регулирования являются объектом внимания ученых и руководителей всех стран. Представители различных экономических школ пытаются найти ответ на вопрос о необходимости вмешательства государства в экономическую жизнь общества, стремятся выявить и обосновать наиболее приемлемые и корректные формы, методы и принципы государственного регулирования.

Вопросы теории, методологии, практики воздействия государства на экономические процессы являются чрезвычайно насущными для современной России, быстро перешедшей от системы тотального государственного контроля над экономической жизнью общества к экономике, основанной преимущественно на рыночных принципах.

В экономической науке можно выделить две позиции по данному вопросу: умаление роли государства в развитии предпринимательства - приверженцы этого направления считают, что степень государственного воздействия на экономические процессы остается слишком высокой; либо полная передача всего процесса воспроизводства в ведение государства. Согласно первой точке зрения, развиваемой представителями неоклассического направления, в экономической системе действуют рациональные экономические субъекты, стремящиеся максимизировать общую выгоду. Ценовой механизм при этом действует достаточно гибко, уравнивая спрос и предложение на всех рынках, в результате чего система имеет тенденцию к достижению равновесия. Представители второго направления - кейнсианская школа - считают, что экономическая система не способна самостоятельно достичь оптимального состояния.

Таким образом, вытекает вывод о необходимости государственного вмешательства в деятельность экономических субъектов. Между этими противоположными позициями лежит весь спектр теоретических подходов к государственному регулированию экономики.

Практика показывает, что чистых и однородных экономических систем не существует. Любая хозяйственная система представляет собой смешанную экономику, движение которой одновременно определяют механизмы рыночного и государственного регулирования. Задача экономистов заключается в том, чтобы определить направление государственного управления, оценить характер и масштабы вмешательства государства в экономические процессы, и как крупного собственника, и как выразителя национальных интересов. Таким образом, предметом анализа и рассмотрения представителями различных экономических школ в настоящее время могут являться только степень и инструменты влияния государства на ход экономических процессов.

Современная система управления включает как рыночное, так и государственное регулирование. Конкретные формы и соотношение между этими элементами могут быть различными в зависимости от множества факторов. Стратегические цели, на достижение которых направлен процесс государственного регулирования, на каждом историческом этапе развития общества зависят от целого ряда обстоятельств.

Роль государства в рыночной экономике – один из основных дискуссионных вопросов в современной экономической теории, обусловленный постоянными изменениями экономического развития как каждой страны в мире, включая Россию, так и всего мирового экономического сообщества в целом. Ученые экономисты всего мира, исследуя необходимость, формы и методы государственного регулирования, затрагивают проблему определения степени вмешательства государства в экономические системы.

Место и роль государства в регулировании устойчивого роста субъектов рыбной промышленности определяется в значительной степени принципами и функциями. В настоящее время законодательство о рыболовстве и сохранении водных биоресурсов основывается на следующих принципах [23]:

- учет значения водных биоресурсов как основы жизни и деятельности человека, согласно которому регулирование отношений в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов осуществляется исходя из представлений о них как о природном объекте, охраняемом в качестве важнейшей составной части природы, природном ресурсе, используемом человеком для потребления, в качестве основы осуществления хозяйственной и иной деятельности, и одновременно как об объекте права собственности и иных прав на водные биоресурсы;

- приоритет сохранения водных биоресурсов и их рационального использования перед использованием водных биоресурсов в качестве объекта права собственности и иных прав, согласно которому владение, пользование и распоряжение водными биоресурсами осуществляются собственниками свободно, если это не наносит ущерб окружающей среде и состоянию водных биоресурсов;

- приоритет сохранения особо ценных и ценных видов водных биоресурсов, согласно которому осуществление рыболовства в отношении особо ценных и ценных видов водных биоресурсов ограничивается или запрещается в порядке, установленном федеральными законами;

- установление дифференцированного правового режима водных биоресурсов, согласно которому при определении правового режима указанных водных биоресурсов должны учитываться их биологические особенности, экономическое значение, доступность для использования и другие факторы;

- участие граждан, общественных объединений, объединений юридических лиц (ассоциаций и союзов) в решении вопросов, касающихся рыболовства и сохранения водных биоресурсов, согласно которому граждане, общественные объединения, объединения юридических лиц (ассоциации и союзы) имеют право принимать участие в подготовке решений, реализация которых может оказать воздействие на состояние водных биоресурсов, а органы государственной власти, органы местного самоуправления, субъекты хозяйственной и иной деятельности обязаны обеспечить возможность такого участия в порядке и в формах, которые установлены законодательством;

- учет интересов населения, для которого рыболовство является основой существования, в том числе коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации (далее – КМНС), согласно которому им должен быть обеспечен доступ к водным биоресурсам для обеспечения жизнедеятельности населения;

- предоставление в пользование водных биоресурсов гласно и открыто, согласно которому информация о таком предоставлении, в том числе о распределении квот добычи (вылова) водных биоресурсов между лицами, у которых возникает право на добычу (вылов) указанных водных биоресурсов, общедоступна;

- определение объема добычи (вылова) водных биоресурсов с учетом экологических, социальных и экономических факторов, в том числе информации о производстве и реализации рыбной и иной продукции из водных биоресурсов;

- платность использования водных биоресурсов, согласно которому любое использование указанных водных биоресурсов осуществляется за плату, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами.

Принципы государственного регулирования развития рыбной промышленности находят проявление в конкретных механизмах реализации функций, выполняемых государством при проведении своей экономической политики с помощью определенных методов. При этом государство выполняет следующие основные функции:

- законодательная: государство разрабатывает правовые основы рыночной экономики, которые являются одинаковыми для всех форм собственности и хозяйствования в рыбной отрасли;
- стабилизационная: государство поддерживает высокий уровень занятости и ценового равновесия;
- распределительная: справедливое распределение доходов в обществе, эффективное размещение ресурсов в рыночной экономике.
- воспроизводственно-технологическая;
- функция защиты конкуренции;
- прогностическая;
- регулирующая функция.

На сегодняшний день, государственное регуляторное влияние на развитие субъектов рыбной промышленности остается, с одной стороны, довольно значительным, а с другой - недостаточно эффективным. Отсутствует системная целостность в практике государственного регулирования. В процессе исследования процесса государственного регулирования в рыбной отрасли нами были выделены эффективные формы и методы государственного регулирования (табл.3.2).

Государственное регулирование предпринимательской деятельности хозяйствующих субъектов в рыбной промышленности может осуществляться методами прямого и косвенного воздействия:

- прямое воздействие государства на развитие отрасли, включая принятие административных и плановых мероприятий по регулированию отрасли;
- косвенное влияние - ценовые, кредитно-финансовые, налоговые и инвестиционные механизмы.

Таблица 3.2 - Формы и методы государственного регулирования развития субъектов рыбного хозяйства и рыбной промышленности РФ

Формы	Методы
<i>Правовое обеспечение</i>	1. Принятие законодательных актов. 2. Улучшение качества действующих законодательных актов. 3.Создание целостной системы взаимосвязанных нормативно-правовых актов, которые не противоречат друг другу
<i>Финансовая</i>	1. Квотирование производителей продукции и сбыта.

<i>поддержка устойчивости доходов товаропроизводителей</i>	<ol style="list-style-type: none"> 2. Дотации и компенсации. 3. Гарантированная минимальная цена. Введение залоговых цен. 4. Льготные, научно обоснованные системы кредитования и налогообложения. 5. Страхование. 6. Закупка продовольствия в государственный и региональные фонды. 7. Поддержка устойчивого платежеспособного спроса населения. 8. Защита от интервенции иностранных конкурентов. 9. Государственная гарантия кредитов.
<i>Инфраструктурное обеспечение</i>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Принятие нормативных актов по созданию инфраструктуры, которая функционирует в интересах повышения устойчивости функционирования рыбного хозяйства и рыбной промышленности. 2. Создание маркетинговой системы обслуживания. 3. Создание системы оптовых и розничных рынков. 4. Создание системы товарных бирж, ярмарок, опционов. 5. Создание системы инвестиционных, кооперативных банков.
<i>Материально-техническая поддержка</i>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Отработка механизма лизинга. 2. Долевое финансирование при производстве новой техники и внедрении новейших технологий. 3. Льготное кредитование, налогообложение, ускоренная амортизация при производстве и использовании новой техники. 4. Поддержка рыбных кооперативов в приобретении новой техники.
<i>Поддержка во внешнеэкономической деятельности</i>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Маркетинговое обслуживание для выхода на внешний рынок экспортеров, пребывание иностранных инвесторов, импорт нового оборудования. 2. Обеспечение продовольственной безопасности с помощью системы таможенных тарифов, компенсационных пошлин, налогов на импортируемые продовольственные товары. 3. Создание благоприятного климата для иностранного инвестора в сфере добычи и производства, создания совместных предприятий. 4. Государственные гарантии для иностранных кредиторов при импорте передовой техники и технологий. 5. Демпинговая политика при экспорте конкурентоспособных товаров на международном рынке.
<i>Научное обеспечение</i>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Финансирование ключевых направлений науки по проблемам устойчивости субъектов рыбного хозяйства и рыбной промышленности. 2. Финансирование расходов на воспроизводство научных кадров. 3. Финансирование расходов на разработку технологий и техники на инвестиционной основе, соответствующим мировым стандартам. 4. Поддержка в формировании рынка инноваций путем стимулирования заказов на наукоемкую продукцию,

	<p>организация технопарков, техноинкубаторов.</p> <p>5. Частичное финансирование научно-методического консультирования субъектов рыбного хозяйства и рыбной промышленности.</p> <p>6. Безналоговая и льготная система вложений предпринимательских формирований в научное обеспечение устойчивости воспроизводства.</p>
<i>Кадровое обеспечение</i>	<p>1. Организация системы государственной подготовки и повышения квалификации предпринимателей, менеджеров, сотрудников, структурных подразделений рыбной отрасли путем финансирования уровня подготовки к необходимым стандартам</p> <p>2. Создание нормативно-правовой базы для функционирования учебных заведений, осуществляющих подготовку и повышение квалификации кадров на уровне соответствующих мировым стандартам.</p>

Таким образом, прямые методы регулирования основаны на непосредственном воздействии на хозяйствующие субъекты через законодательство, лицензирование, государственный контроль и др. В условиях рыночной экономики преобладающими являются косвенные методы регулирования, основывающиеся на совокупности рычагов и стимулов, таких как налоговая, кредитная политика и др. При этом государственное регулирование может осуществляться с помощью целого ряда методов. Прямое влияние на функционирование субъектов рыбной отрасли осуществляется через:

- бюджетное регулирование: бюджетные ассигнования, субсидирования процентных ставок по кредитам для предприятий;
- регулирование путем формирования государственных программ и государственных заказов;
- социальное регулирование, в том числе государственное социальное страхование;
- регулирование условий труда, трудовых отношений, оплаты труда. Выражается в форме государственного законодательства о труде и занятости, призванного обеспечивать охрану труда, соблюдение трудовых контрактов в данной отрасли;
- регулирование охраны и восстановления окружающей среды предусматривает меры по защите природы в виде штрафов и санкций за загрязнение, а также предписаний по выполнению обязательных природоохранных мероприятий;
- регулирование с помощью ограничения и запретов определенных видов деятельности, государственного лицензирования;
- непосредственное управление рыбопромышленными предприятиями, которые являются государственной собственностью.

Косвенное регулирование осуществляется следующими методами:

1. Налоговое регулирование. Выполняется путем назначения и дифференциации

налоговых ставок, таможенных пошлин, введение налоговых льгот, освобождения от налогов.

2. Денежно-кредитное регулирование, с помощью которого государство влияет на денежное обращение.

3. Ценовое регулирование. Осуществляется с помощью установки на некоторые общественно значимые рыбные товары предельных цен.

Таким образом, в качестве концептуальной основы государственной политики в рыбной отрасли должно быть, с одной стороны, декларирование принципа свободного ценообразования, которое приспособляется к платежеспособному спросу, а с другой - применение механизма регулирования цен предложения, в том числе, путем определения уровня целевых, гарантированных (защитных), залоговых и других видов цен.

Изучение зарубежного опыта свидетельствует о том, что в современных условиях требуется модификация методов и форм государственного регулирования функционирования предприятий рыбной промышленности как по субъектам и объектам, так и по уровню государственного регулирования. Эти меры могут быть сгруппированы по целевому признаку:

1. Платежи, поддерживающих доходы товаропроизводителей (компенсационные, при условии ущерба от стихийных бедствий, за ущерб, понесенный во время реорганизации производства).

2. Меры воздействия на рынок продовольствия с помощью ценового вмешательства (поддержка внутренних цен на рыбную продукцию, установление квот, установление налогов на экспорт и импорт продовольствия).

3. Меры, предусматривающие субсидирование производителей за приобретенные средства производства из-за компенсации расходов (субсидирование или льготное налогообложение за приобретение кормов и ядохимикатов; субсидирование выплат процентов за полученные кредиты; субсидирование выплат по страхованию имущества).

4. Меры, предусматривающие выделение государственных средств на развитие рынка (выделение средств на разработку и реализацию рыночных программ; субсидии на хранение продукции; субсидии на проведение транспортных работ по перевозке продукции всех звеньев рыбного производства).

5. Выделение государственных средств на проведение мероприятий долгосрочного характера, обеспечивающих повышение эффективности производства и направленных на развитие производственной инфраструктуры (субсидии на строительство помещений; субсидии на осуществление инновационных проектов; содействие созданию фермерских объединений).

6. Выделение средств на осуществление государственных программ развития производства (эти меры господдержки распространены во многих странах ЕС, США, КНР, Японии) и для реализации региональных программ.

7. Методы государственного регулирования деятельности субъектов рыбной промышленности и рыбного хозяйства, не связанные непосредственно с данной отраслью, но влияют на эффективность ее функционирования (проведение льготной налоговой политики, поддержка национальной валюты; внешнеторговая деятельность).

8. Защита окружающей среды.

9. Стандартизация, маркировка и отчетность.

По нашему мнению, необходимо также использовать опыт зарубежных стран с учетом требований ВТО (табл.3.3).

Таблица 3.3 - Основные векторы государственной поддержки субъектов рыбного хозяйства и рыбной промышленности РФ с учетом зарубежного опыта

Методы государственной поддержки	Мероприятия
<i>Поддержка доходов предприятий рыбного хозяйства и рыбной промышленности</i>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Компенсационные платежи. ✓ Платежи при условии появления убытков от стихийных бедствий. ✓ Платежи за ущерб в результате реорганизации производства. ✓ Среднесрочные объемы предоставления бюджетных и внебюджетных субсидий производителям (товарное рыбоводство во внутренних водоемах, морской промысел в отдаленных районах Мирового океана и др.). ✓ Внутренняя поддержка и избирательные экспортные субсидии рыбного хозяйства. ✓ Разработка единого порядка предоставления субсидий товаропроизводителям, занятым в товарном рыбоводстве во внутренних водоемах и прибрежных морских районах.
<i>Ценовое вмешательство на рынке продовольствия</i>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Поддержка внутренних цен на рыбную продукцию. ✓ Установление квот. ✓ Установление налогов на экспорт и импорт некоторых видов рыбной продукции.
<i>Компенсация расходов</i>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Субсидирование или льготное налогообложение при покупке кормов и ядохимикатов, других видов МТЗ. ✓ Субсидирование выплат процентов по полученным кредитам, субсидирование выплат по страхованию имущества. ✓ Механизмы внутренней поддержки и экспортных субсидий рыбного хозяйства на период членства России в ВТО.
<i>Содействие развитию рынка рыбной продукции</i>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Выделение средств на разработку и реализацию рыночных программ. ✓ Субсидии на проведение транспортных работ по перевозке продукции всех звеньев рыбного производства. ✓ Развитие внешнеторговой инфраструктуры. ✓ Защитные мероприятия во внешней торговле рыбными товарами, в области высокотехнологичных товаров (филе рыбное, консервные рыбные и др.), включая компенсационные пошлины, антидемпинговые, специальные защитные меры). ✓ Усовершенствованные тарифные и нетарифные меры регулирования внешнеторговой деятельности различных подотраслей рыбного хозяйства (судоремонт, рыбообработка, морские рыбные порты и др.). ✓ Регламентация внешней торговли рыбохозяйственными услугами, включая доработку и согласование классификатора таких услуг с ФАО и ВТО. ✓ Инвестиционных меры, связанные с повышением эффективности внешней торговли рыбного хозяйства (с

	<p>поддержкой частного предпринимательства в этой сфере).</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Политика совершенствования таможенных ставок на ряд рыбных товаров, особенно по защите товарных позиций более высокими таможенными ставками, чем в странах-конкурентах - ЕС, Норвегии или Японии. ✓ Государственная монополия на внешнюю торговлю отдельными видами валютоемких товаров (осетровые и черная икра, крабы ценных видов и др.). ✓ Квотирование экспорта ряда рыбных товаров с целью увеличения поставок на внутренний рынок России (минтай, лососевые и др.).
<i>Содействие развитию производственной инфраструктуры</i>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Субсидии на строительство хозяйственных помещений, на осуществление инновационных проектов. ✓ Содействие созданию фермерских объединений. ✓ Содействие созданию рыбопромышленных кластеров. ✓ Предложения (в том числе в части снижения финансово-налогового давления) по обеспечению возврата рыболовных судов, эксплуатируемых под «удобным» флагом, под юрисдикцию России (российский флаг). ✓ Восстановление льготных железнодорожных тарифов на перевозку рыбопродукции. ✓ Развитие единой внешнеторговой инфраструктуры АПК (новые виды услуг, портовые процедуры, внешнеэкономическое информирование и др.).
<i>Реализация региональных программ</i>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Реализация государственных программ развития производства в области рыбного хозяйства и рыбной промышленности.
<i>Макроэкономическая политика</i>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Проведение льготной налоговой политики. ✓ Поддержка национальной валюты. ✓ Внешнеторговая деятельность.
<i>Защита окружающей среды</i>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Предложения о введении в промысел малоиспользуемых и малоизученных водных биоресурсов и новых районов промысла. ✓ Правила регистрации и учета рыбохозяйственных правонарушений по месту их обнаружения с учетом требований обеспечения продовольственной безопасности России. ✓ Упрощение и уточнение регламентов таможенных процедур (таможенная оценка, правила происхождения товаров, пограничные меры, экомаркировка и др.) и предотгрузочной инспекции для рыбных товаров. ✓ Гармонизация статистической отчетности об экспорте, импорте товаров и создание единой базы статистических данных.
<i>Стандартизация, маркировка и</i>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Технические барьеры в торговле рыбными товарами, специфические санитарные и фитосанитарные меры. ✓ Стандартизация продукции в рыбном хозяйстве.

<p><i>отчетность</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Введение «экомаркировки» рыбных товаров, направляемых на экспорт. ✓ Повышение эффективности пограничного контроля за деятельностью российских и иностранных судов в районах промысла в исключительной экономической зоне России и на континентальном шельфе. ✓ Введение более жестких штрафных мер за рыболовное браконьерство для иностранных судов. ✓ Оперативное информирование о выделяемых квотах и работах по промыслу рыбы и других водных биоресурсов. ✓ Разграничение морских пограничных пространств с защитой экономических интересов России (США, Япония, КНР, Норвегия и др.). ✓ Обеспечение эффективного контроля за внешнеторговой деятельностью на основе спутникового мониторинга позиций судов флота рыбного хозяйства. ✓ Гармонизация статистической отчетности об экспорте и импорте рыбных товаров на основе унификации статистической и таможенной отчетности. ✓ Заключение специальных межправительственных соглашений с целью корректировки данных российской статистики и возможного учета объемов контрабандных поставок из России с основными импортерами российской рыбы и других морепродуктов (Евросоюз, Япония, Республика Корея, США, Норвегия и др.), об обмене информацией о внешней торговле рыбными товарами. ✓ Решения о группировке (классификации) и формировании статистических данных о торговле рыбохозяйственными услугами.
--------------------------	--

Следует отметить, что до недавнего времени в системе нормативного регулирования предпринимательской деятельности в рыбохозяйственной деятельности был существенный пробел. Однако руководством страны были предприняты шаги к формированию единой нормативно-правовой базы в рыбной промышленности. На федеральном уровне основные приоритеты и цели государственной политики в рыбохозяйственном комплексе сформулированы в следующих документах:

1. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120. [19]
2. Морская доктрина Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденная Президентом Российской Федерации 27 июля 2001 г. [25]
3. Концепция развития рыбного хозяйства Российской Федерации на период до 2020 года, одобренная распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 сентября 2003 г. № 1265-р. [22]
4. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р. [23]
5. Транспортная стратегия Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2008 г. № 1734-р. [40]
6. Стратегия социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2009 г. № 2094-р. [15]
7. Стратегия деятельности в области гидрометеорологии и смежных с ней областях на период до 2030 года (с учетом аспектов изменения климата), утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 3 сентября 2010 г. № 1458-р. [34]
8. Стратегия развития морской деятельности Российской Федерации до 2030 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2010 г. № 2205-р. [36]
9. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р. [35]
10. Стратегия развития отрасли информационных технологий в Российской Федерации на 2014 - 2020 годы и на перспективу до 2025 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 1 ноября 2013 г. № 2036-р. [37]

11. Государственная программа Российской Федерации «Развитие рыбохозяйственного комплекса», утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 314. [15]

12. Федеральный закон от 2 июля 2013 г. N 148-ФЗ «Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». [2]

В соответствии с указанными документами основными приоритетными направлениями государственной политики в сфере развития рыбохозяйственного комплекса определены [17,24]:

- модернизация рыбоперерабатывающего сектора и стимулирование производства рыбной продукции глубокой степени переработки;
- формирование и реализация механизма долгосрочного и эффективного управления водными биологическими ресурсами, развитие искусственного воспроизводства водных биологических ресурсов, аква-и марикультуры;
- приведение стандартов качества рыбной продукции в соответствие со стандартами, применяемыми в международной практике;
- обеспечение системы мониторинга качества и безопасности водных биологических ресурсов, среды их обитания, продуктов их переработки, ведения технологических процессов рыболовства и рыбоводства;
- наращивание экспорта конкурентоспособной рыбной продукции с высокой добавленной стоимостью;
- развитие биржевой торговли рыбной продукцией;
- активизация международного сотрудничества Российской Федерации в области рыболовства;
- развитие инновационного потенциала рыбного хозяйства;
- развитие электронного документооборота и оказания государственных услуг в электронной форме.

В соответствии с Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации, стратегической целью продовольственной безопасности является обеспечение населения страны безопасной сельскохозяйственной продукцией, рыбной и иной продукцией из водных биоресурсов и продовольствием. Гарантией ее достижения является стабильность внутреннего производства, а также наличие необходимых резервов и запасов.

Доктриной продовольственной безопасности определены основные задачи обеспечения продовольственной безопасности, которые для рыбохозяйственного комплекса страны заключаются в следующем:

- устойчивое развитие отечественного производства продовольствия и сырья, достаточное для обеспечения продовольственной независимости страны;
- достижение физической и экономической доступности для каждого гражданина безопасных пищевых продуктов в объемах, которые соответствуют установленным рациональным нормам потребления;
- обеспечение безопасности пищевых продуктов.

При этом основные перспективы развития рыбохозяйственного комплекса определены в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, согласно которой в 2020 году по отношению к 2007 году добыча водных биоресурсов должна увеличиться в 1,8 раза, среднедушевое потребление рыбных товаров возрастет с 12,6 кг в 2007 году до 23,7 кг в 2020 году, доля производства товарной пищевой рыбной продукции с высокой добавленной стоимостью - с 51 % до 82 %, а доля российской рыбной продукции в структуре потребления - с 67 % до 85 % [13, 24].

В сфере потребления основными показателями продовольственной безопасности для рыбохозяйственного комплекса являются:

- потребление пищевых продуктов (рыбной продукции) в расчете на душу населения;
- индекс потребительских цен на пищевые продукты (в том числе рыбная продукция).

В сфере производства и национальной конкурентоспособности показателями продовольственной безопасности являются:

- объемы производства рыбной продукции;
- импорт рыбной продукции;
- бюджетная поддержка производителей рыбной продукции в расчете на рубль реализованной продукции;
- объемы реализации пищевых продуктов (рыбной продукции) организациями торговли и общественного питания.

В сфере организации управления показателем продовольственной безопасности для рыбохозяйственного комплекса являются запасы рыбной продукции. В Доктрине продовольственной безопасности для оценки состояния продовольственной безопасности в качестве критерия определен удельный вес отечественной рыбной продукции в объеме товарных ресурсов внутреннего рынка соответствующих продуктов, имеющий пороговое значение не менее 80 %.

Для оценки продовольственной безопасности (или уровня продовольственной опасности) страны, ее регионов, отдельных социальных групп необходимо иметь четкую градацию показателей [11,12,20,93]:

1. Уровень продовольственной независимости страны, регионов, специальных групп населения по десяти основным продуктам питания, по социально-экономическому состоянию страны - «продовольственной корзине» из этих десяти продуктов. В зарубежной и отечественной науке в качестве основных продуктов, которые определяют уровень потребления продовольствия населением страны, выделяют: мясо и мясопродукты, рыбу и рыбопродукты, молокопродукты, яйца, масло и маргарин, сахар, хлебопродукты, овощи и бахчевые, плоды и ягоды.

2. Показатель продовольственной доступности в стране, регионах, социальных группах: количество калорий, которое можно приобрести на один процент семейного бюджета.

3. Коэффициент физической доступности продовольствия по стране в целом, в регионах и отдельных территориях.

4. Коэффициент экономической доступности продовольствия по стране в целом, в регионах и отдельных территориях.

5. Соответствие пищевого рациона научно-обоснованным нормам по энергетической ценности и фактическому содержанию белка в дневном рационе по стране в целом, в регионах, по отдельным группам.

6. Удельный вес населения, которое относится к категориям бедного и нищего по всем указанным группам.

7. Уровень потребления основных продуктов питания в сравнении с нормами потребления по физиологическому минимуму и в сравнении с научно-обоснованными нормами потребления.

Вместе с тем необходимо иметь интегральный показатель продовольственной безопасности. В качестве такового целесообразно принять показатель калорийности среднедневного рациона по его оптимальной структуре при физиологическом минимуме потребления и научно-обоснованной норме потребления с учетом отраслевых и природно-климатических факторов по стране в целом, ее отдельных регионах, социальных групп, домохозяйств уровня урбанизации и состояния окружающей среды.

Система показателей продовольственной безопасности [93] может в себя включать множество показателей первого, второго, третьего и т.д.- до показателя n- уровня. На рис. 3.4 представлена принципиальная схема такой системы продовольственной безопасности.

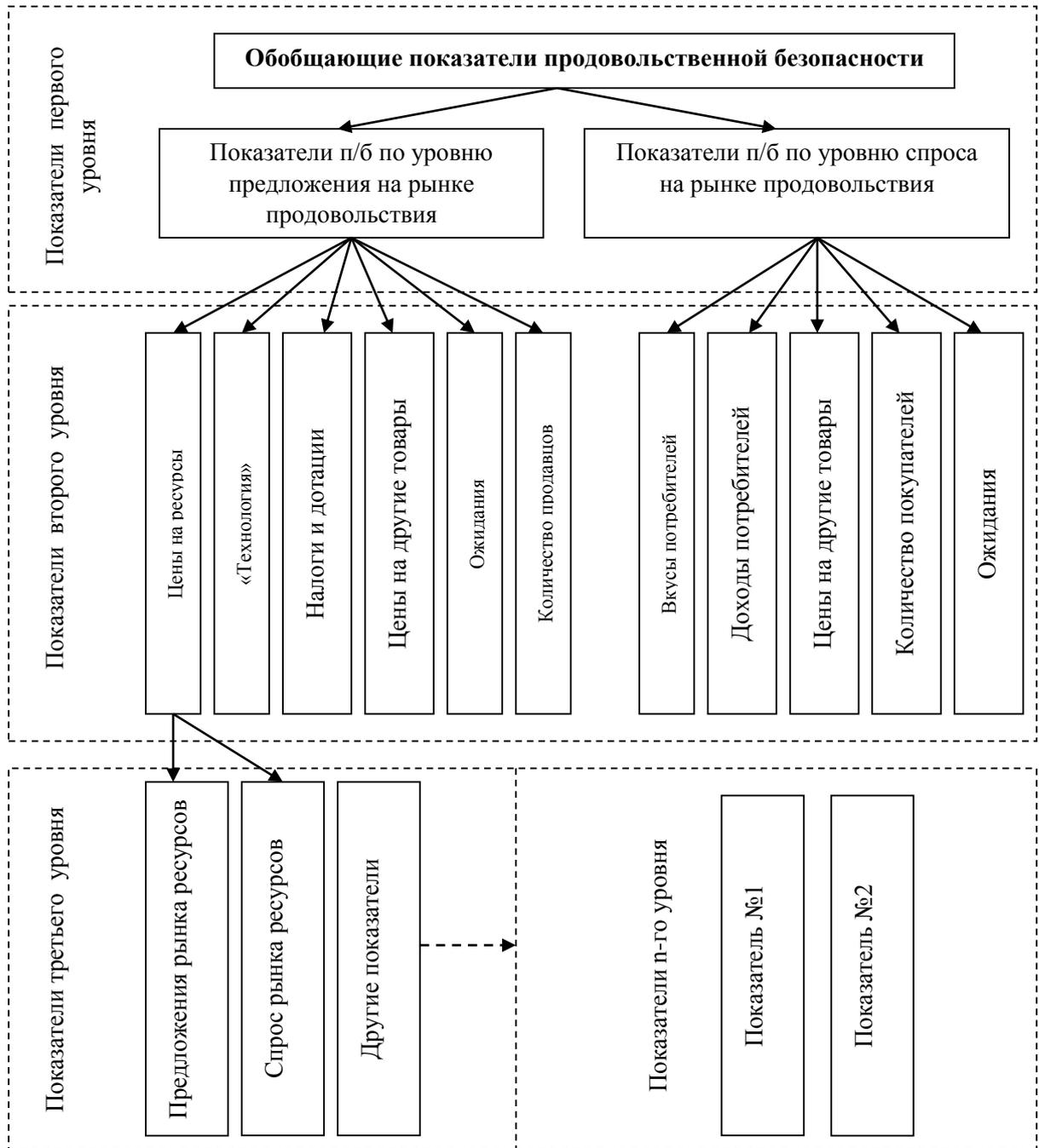


Рисунок 3.4 – Система показателей продовольственной безопасности страны

Более подробно система индикаторов продовольственной безопасности [93] отражена на рис. 3.5.

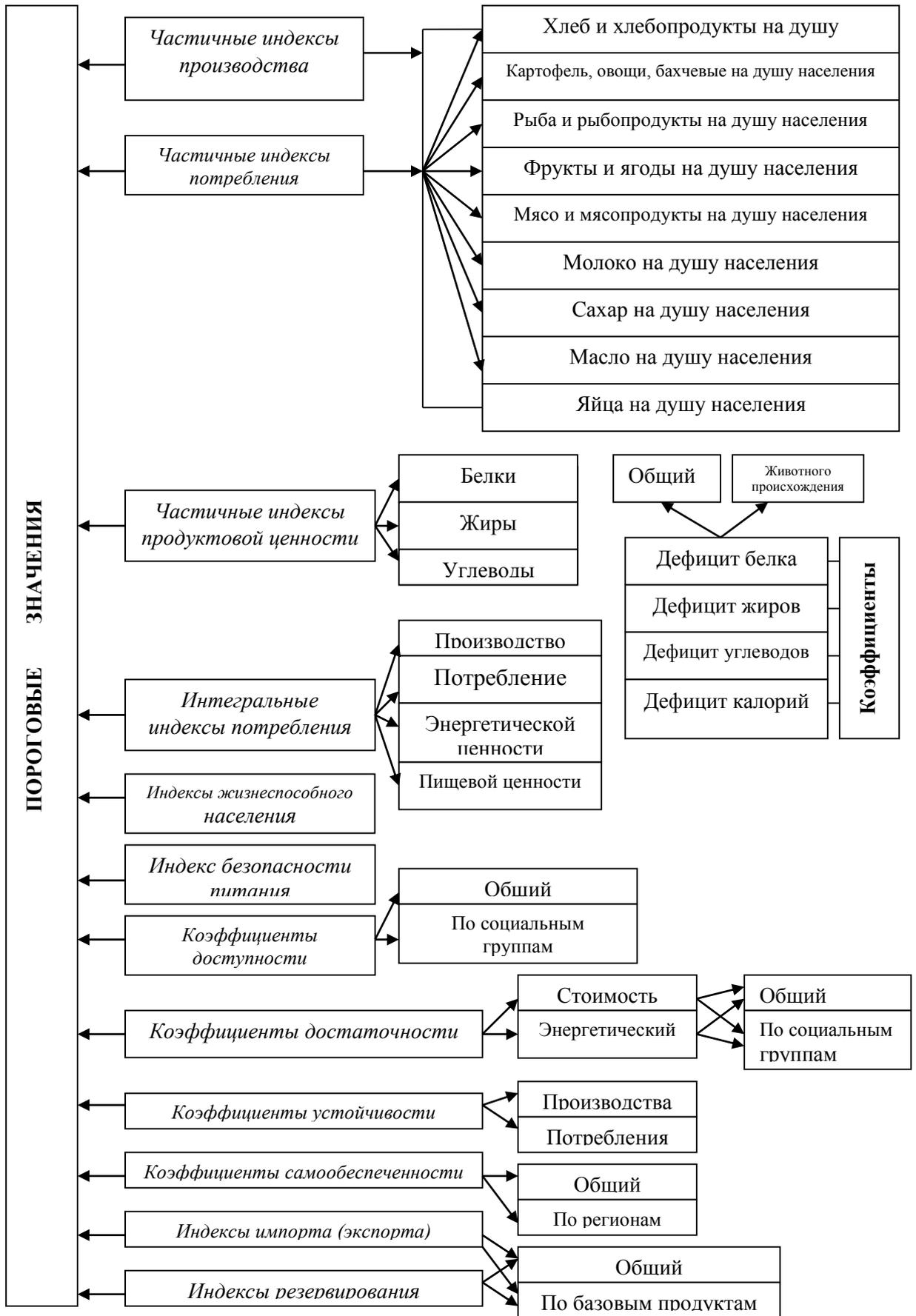


Рисунок 3.5 – Система индикаторов продовольственной безопасности страны

Характер такой группировки отображает причинно-следственные взаимосвязи между показателями. Например, согласно традициям факторного анализа можно выделить шесть групп показателей, которые обуславливают изменения в значении показателей продовольственной безопасности по уровню предложения: цены на ресурсы, технология, налоги и дотации, цены на другие товары, ожидание, количество продавцов. Цены на ресурсы находятся под влиянием двух групп факторов: предложение и спрос на рынке ресурсов. Среди показателей, которые характеризуют предложение на рынке ресурсов, можно выделить шесть групп (они будут показателями продовольственной безопасности четвертого уровня) и т. д. Таким образом, в состав данной системы вводятся почти все распространенные показатели продовольственной безопасности. Более того, система может быть дополнена похожими по структуре системами высшего и низшего уровня. Системой высшего уровня будут показатели глобальной продовольственной безопасности. Системами низшего уровня выступают показатели продовольственной безопасности регионов и социальных групп.

Ярким примером государственного регулирования рыбохозяйственного комплекса на региональном уровне является Государственная Программа Приморского края «Развитие рыбохозяйственного комплекса в Приморском крае на 2013-2017 годы» [17], предусматривающая комплекс мероприятий, сгруппированных по трем подпрограммам:

1. Стимулирование обновления и модернизации основных производственных фондов рыбохозяйственного комплекса в Приморском крае.
2. Развитие рынка рыбной продукции в Приморском крае.
3. Развитие системы государственного управления.

В рамках подпрограммы «Стимулирование обновления и модернизации основных производственных фондов рыбохозяйственного комплекса в Приморском крае» реализуются мероприятия:

1. Развитие аквакультуры (рыбоводства) и воспроизводства водных биоресурсов в Приморском крае.
2. Развитие прибрежного рыболовства, рыбоперерабатывающих и холодильных мощностей в Приморском крае.
3. Международная интеграция и Международное сотрудничество.

Подпрограмма «Развитие рынка рыбной продукции в Приморском крае» предусматривает:

1. Разработку и реализацию пилотного проекта рыбоперерабатывающего кластера в Приморском крае (создание которого уже осуществляется и рассмотрено нами в подр. 3.3.).

2. Разработку и реализацию пилотного проекта аукционной торговой площадки в Приморском крае.

3. Разработку и реализацию пилотного проекта рыбного рынка в городе Владивостоке и крупных городах Приморского края.

В целях реализации проекта по созданию рыбоперерабатывающего кластера на территории Приморского края Автономной некоммерческой организацией «Инвестиционное агентство Приморского края» проведен закрытый конкурс по определению организации (консультанта) для выполнения работ по разработке концепции, предварительного технико-экономического обоснования и инвестиционного предложения по строительству Рыбопромышленного Комплекса в рамках создания в Приморском крае рыбоперерабатывающего кластера и развития аукционной торговли. Победитель конкурса - филиал АО «Исследовательский Институт Номура, Лтд.». Для создания рыбного рынка определены две площадки в г. Владивостоке.

В рамках подпрограммы «Развитие системы государственного управления» реализуются следующие мероприятия:

1. Организация работы межведомственных оперативных групп по охране водных биоресурсов, предотвращению браконьерства и профилактике правонарушений в Приморском крае.

2. Организация работы по очистке водных объектов от брошенных орудий добычи (вылова) водных биоресурсов и береговой полосы водных объектов рыбохозяйственного значения от мусора в Приморском крае.

3. Государственное управление в сфере рыбохозяйственной деятельности в Приморском крае, в том числе оказание государственных услуг.

Целью развития рыбного хозяйства ДВФО является достижение устойчивого его функционирования на основе сохранения, воспроизводства и рационального использования водных биоресурсов, развития аквакультуры, направленных на удовлетворение внутреннего спроса на рыбные товары. Одновременно должны быть созданы условия для повышения эффективности экспорта рыбных товаров, обеспечения конкурентоспособности выпускаемой продукции и оптимизации структуры управления рыбохозяйственными предприятиями [23].

Достижение данной цели требует формирования комплексного подхода к государственному регулированию развития рыбного хозяйства Дальнего Востока, создания эффективной системы управления и предусматривает решение следующих задач:

➤ разработка нормативной правовой базы в области рыбного хозяйства, адекватной задачам эффективного развития;

- создание и реализация механизма долгосрочного и эффективного управления водными биоресурсами на основе их рационального использования;
- формирование устойчивой сырьевой базы морского отечественного рыболовства за счет сохранения и рационального использования водных биоресурсов и уменьшения нагрузки на водные биоресурсы в исключительной экономической зоне Российской Федерации на основе постепенной передислокации флота в зоны иностранных государств, конвенционные и открытые районы Мирового океана;
- достижение баланса между существующими запасами водных биоресурсов и промысловыми мощностями;
- расширение научных исследований и разработок в области рыбного хозяйства, совершенствование методов определения общих допустимых уловов, укрепление научно-технического и образовательного потенциалов;
- совершенствование системы охраны водных биологических ресурсов и среды их обитания, обеспечение действенного государственного контроля над рыболовством в целях сокращения браконьерства и нарушений установленных правил рыболовства, а также нелегального вывоза рыбных товаров;
- развитие системы информационного обеспечения рыбного хозяйства;
- развитие искусственного воспроизводства рыбных запасов, формирование генофондных коллекций и маточных стад ценных видов рыб отечественной ихтиофауны;
- разработка комплексных мер по развитию различных направлений аквакультуры России и обеспечение их разведения в регионах Дальнего Востока, в том числе в Приморском крае;
- приоритетное развитие прибрежного рыболовства;
- разработка мер государственной поддержки отечественного судостроения и технического перевооружения рыбопромыслового флота;
- формирование развитого рынка рыбных товаров, в т.ч. создание соответствующей инфраструктуры [23].

Первым шагом на пути формирования развитого рынка рыбопродукции должны стать бассейновые оптовые рыбные биржи, позволяющие вести практически круглосуточную торговлю сырьем. [91] Здесь необходима скоординированная работа по созданию специализированных торгово-транспортных компаний на территории Дальневосточного региона.

Формирование сети оптовой торговли – важного рыночного института в отрасли должно проходить под контролем государства, обеспечивающего равный и беспрепятственный доступ всех добросовестных субъектов рынка к биржевым торгам, а

также гарантирующего соблюдение их участниками своих обязательств перед контрагентами. Участие государства в этом вопросе, в том числе и через финансовые институты развития, будет побуждать коммерческие кредитные организации охотнее идти в отрасль.

Для российской экономики актуален вопрос отраслевой структуры. В рыбной промышленности вопрос экспортно-сырьевой ориентации является острым. [87] Решение данной проблемы требует целого комплекса мер, направленных на внедрение в производство инновационных технологий, создания рыбоперерабатывающих комплексов. Роль государства в обеспечении решения данной проблемы является одной из ключевых, государство должно обеспечить привлекательный инвестиционный климат и участвовать в инвестиционных проектах как по России, так и в отдельных субъектах.

Для создания современной материально-производственной базы и освоения новой конкурентоспособной продукции, внедрению прогрессивных ресурсосберегающих технологий на предприятиях рыбохозяйственного комплекса Приморского края немаловажными факторами являются повышение инновационной активности в экономике. В данной области необходимы меры прямой государственной поддержки, поскольку циклы НИОКР достаточно продолжительны, степень риска в инновационных проектах очень высокая и без финансовой поддержки и государственного протекционизма предприятиям не обойтись. [90]

Таким образом, проведение структурных преобразований в рыбной отрасли, совершенствование управления рыбохозяйственной деятельностью на сегодняшний день является одной из первоочередных задач. Целесообразно перейти на четырехступенчатую структуру управления в рыбном хозяйстве и рыбной промышленности (рис. 3.6).

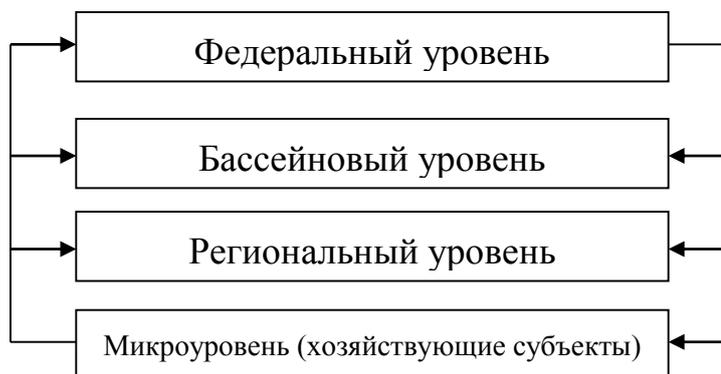


Рисунок 3.6 – Четырехступенчатая модель управления в рыбной промышленности
Источник: [53]

I ступень - федеральный уровень: Федеральное агентство. На данном уровне осуществляется общая координация действий в отрасли, разрабатывается стратегия и определяется тактика, подготавливаются и согласовываются с соответствующими

министерствами и ведомствами нормативно-правовые акты, осуществляется контроль над охраной, воспроизводством и распределением водных биоресурсов.

Очевидно, что решение задач требует превращения Федерального агентства по рыболовству в мощный орган федерального контроля, обладающий максимальными правами, обязанностями и полномочиями. Придание агентству статуса министерства не только откроет возможности оперативно влиять на ситуацию в отрасли, но и даст реальные рычаги стратегического управления. Рыбная отрасль представляет собой сложный природо-хозяйственный и социально-ориентированный комплекс. А это значит что на Федеральном уровне, которому принадлежит право распоряжения основными рыбными запасами страны, сегодня объективно необходима максимальная концентрация оперативных управленческих функций, включая рыбоохрану, науку, образование, регулирование промышленного рыболовства. Создание Министерства рыбного хозяйства России позволит поднять престиж отечественного рыболовства в мире.

II ступень – бассейновый уровень: ассоциации рыбопромышленников, объединения предприятий, организаций рыбной промышленности, рыбопромышленные кластеры.

Целесообразно возложить на данные объединения следующие функции бассейнового управления:

1) координация хозяйственной деятельности береговых предприятий, промыслового флота всех форм собственности для эффективного освоения квот на вылов ВБР всеми судовладельцами, районами и объектами промысла, а также развития морикультуры и воспроизводства гидробионтов;

2) осуществление координации внешнеэкономической деятельности организаций Дальневосточного бассейна по согласованию с Федеральным агентством по рыболовству РФ и принятие участия в межправительственных переговорах с иностранными государствами, при разработке межправительственных соглашений;

3) участие в разработке и реализации программ, стратегии развития рыбной промышленности Дальневосточного бассейна совместно с Комитетом по рыболовству Приморского края и других субъектов федерации;

4) руководство штабами промышленных районов и назначение руководителей и членов этих штабов;

5) осуществление информационного мониторинга – представлять в Федеральное агентство по рыболовству РФ по бассейну все необходимые данные о производственно-хозяйственной и внешнеэкономической деятельности по установленной форме, регламенту, объему;

6) осуществление анализа выделения лимитов вылова ВБР и их реализации с целью

разработки и внесения предложений по их перераспределению, а также разработка предложений по регулированию промысла организациями, входящими в состав объединения и защита их интересов на федеральном уровне;

7) осуществление единой политики Дальневосточного бассейна в области развития флота, береговых предприятий, производственной инфраструктуры и участие от их имени в разработке нормативных, административных актов Федерального агентства по рыболовству РФ.

Рассмотренные выше функции управления позволят сформировать необходимую организационную структуру органов бассейнового управления и определить их место и роль в общей системе управления рыбной отраслью.

III ступень – региональный уровень: комитет рыбного хозяйства администрации Приморского края, Камчатского края и др. субъектов. Основной функцией комитета является координация деятельности рыбохозяйственных предпринимательских структур в рамках соответствующего субъекта.

IV ступень – хозяйствующие субъекты – рыбопромышленные предпринимательские структуры.

Для эффективного управления в рыбной промышленности необходимо четко разграничить функции и полномочия по всем уровням вертикали. Механизм управления рыбохозяйственным комплексом должен стать связующим звеном, средством приведения в соответствие производственных отношений с уровнем развития производительных сил, базирующихся на познании и использовании соответствующих экономических законов развития общества.

Относительно международных обязательств Российской Федерации, представляющих механизм обеспечения страны стабильными объемами добычи (вылова) водных биологических ресурсов, можно отметить, что значительные объемы вылова приходятся на зоны иностранных государств, конвенционные районы и открытые части Мирового океана. Исходя из этого, целесообразно лоббировать интересы отечественного рыболовства в рамках следующих глобальных и региональных организаций:

- ИКЕС, НЕАФК, НАФО, АНТКОМ, ИККАТ, СПРФМО, МКК, НПАФК, ПИКЕС, СИТЕС, ФАО, АСФА, ИМО, АТЭС, ГКСМ;
- Комиссии по водным биоресурсам Каспийского моря;
- Генеральной ассамблеи наук о Земле;
- Комиссии Кодекс Алиментариус;
- Международной китобойной комиссии;
- Консультации прибрежных государств по управлению запасами окуня-клювача в

море Ирмингера и районах ИКЕС I и II;

- Российско-Японской смешанной комиссии по рыбному хозяйству; Смешанной Российско-Фарерской комиссии по рыболовству;

- Смешанной Российско-Китайской Комиссии по сотрудничеству в области рыбного хозяйства;

- Постоянного Российско-Норвежского комитета по вопросам управления и контроля в области рыболовства;

- Российско-Украинской Комиссии по вопросам рыболовства в Азовском море;

- Российско-Абхазской Комиссии по рыбному хозяйству;

- Международной конференции по исследованию океана спутниковыми методами в оптическом диапазоне спектра;

- Глобального форум-диалога по продвижению Конвенции МОТ о труде в рыболовном секторе.

Таким образом, главная задача государства – создание и обеспечение благоприятного экономического климата в стране и в регионах, поддержка отечественных производителей. Стратегической задачей политики государства в области рыбного хозяйства и рыбной промышленности является формирование эффективного конкурентоспособного производства, которое будет обеспечивать продовольственную безопасность страны в рыбном направлении, наращивании экспорта отдельных видов рыбной продукции, а также снижение импорта за счет развития собственной отрасли. Основой для повышения эффективности производства является рост технологического уровня, внедрение ресурсосберегающих и экологически чистых технологий, поддержки соответствующих научных исследований и введение системы консультирования для субъектов данной отрасли. Стратегии развития рыбного хозяйства должны осуществляться на основе программно-целевого подхода и форм частно-государственного партнерства, что и является синергией усилий государства, бизнеса и научно-исследовательских организаций.

В развитии мирового рыболовства сложилась устойчивая тенденция сокращения доли традиционного промышленного рыболовства в общем объеме рыбодобычи при быстром развитии мирового аквакультурного производства. В отличие от традиционного рыболовства продукция аквакультуры предназначена только для пищевых целей. Поэтому именно продукция аквакультуры в настоящее время рассматривается как реальный источник дополнительных поставок рыбы и морепродуктов на мировые рынки.

В связи с усилением конкуренции за морские биоресурсы на фоне унификации и ужесточения принципов и норм их сохранения и рационального использования,

правительства большинства рыболовных стран проводят протекционистскую политику по отношению к рыболовству, вплоть до прямых дотаций на поддержку этой отрасли и создание такого правового поля, которое позволило бы рыбному хозяйству эффективно функционировать, будучи защищенным от внешних конкурентов, особенно в использовании водных биоресурсов.

В настоящее время ведущим принципом государственной политики в области морского рыболовства для всех стран является принцип защиты национальных интересов с учетом соответствующих рекомендаций глобальных и региональных международных организаций, касающихся управления, сохранения и оптимального использования морских биоресурсов и международного права в этой области.

Любая хозяйственная система представляет собой смешанную экономику, движение которой одновременно определяют механизмы рыночного и государственного регулирования. Конкретные формы и соотношение между этими элементами могут быть различными в зависимости от множества факторов.

Государственное регулирование предпринимательской деятельности хозяйствующих субъектов в рыбном хозяйстве и рыбной промышленности и их конкурентоспособности, в частности, может осуществляться методами прямого и косвенного воздействия.

Первоочередная задача государства (компетентных органов) создать продуманную систему нормативно-правовых актов, которые обеспечили бы благоприятные условия для развития предпринимательства в рыбной промышленности, стимулировали повышение конкурентоспособности рыбохозяйственных организаций.

Целесообразно перейти на четырехступенчатую структуру управления в рыбной промышленности: Федеральный уровень, бассейновый уровень, региональный уровень, уровень хозяйствующего субъекта.

Проведенные исследования, изучение мирового опыта развития интеграционных процессов позволяют сделать вывод о том, что сквозные интеграционные структуры, включающие все звенья от разработки продукции до организации производства и сбыта, более всего отвечают рыночным условиям и обеспечивают эффективность. Для рыбохозяйственной деятельности интегрированные структуры должны включать разведку, промысел, переработку и реализацию рыбной продукции.

Существует большое количество различных теорий формирования и развития конкурентоспособности. [77,78,95,96,100] Как показали проведенные исследования мировой практики функционирования наиболее успешных рыбохозяйственных организаций и преуспевающих экономических систем, эффективной формой

экономического роста является кластерный механизм формирования конкурентных преимуществ.[81,83]

Ядром рыбопромышленного кластера должны стать крупные рыбопромышленные организации, они должны заниматься и добычей, и переработкой. Вокруг лидеров кластера сосредотачиваются крупные, средние и малые рыбохозяйственные предприятия, которые могут специализироваться на выпуске отдельных видов продукции, осуществлении отдельных операций, добыче рыбы и морепродуктов. Также участниками кластера должны стать организации поставляющие орудия лова, тару, оказывающие сопутствующие услуги. Кластер включает инфраструктурные звенья.

Основным элементом механизма управления кластером является орган управления. Предлагается создать стратегический комитет управления кластером, имеющий соответствующую структуру, функции, действующий на базе принципов управления кластером, используя административно-правовые, экономические, организационные рычаги управления.

Создание рыбопромышленного кластера позволит решить широкий спектр экономических, социальных и иных проблем. В условиях кластера повысится конкурентоспособность выпускаемой рыбной продукции за счет обеспечения факторов на нее воздействующих, а соответственно возрастет конкурентоспособность и самих производителей. В ближайшем будущем в управлении мировым рыболовством человечество вынуждено будет перейти от «собираательства даров природы» к рыборазведению, сохранению водных биологических ресурсов со сбалансированным их воспроизводством и охраной, что может стать серьезной предпосылкой перехода рыбного хозяйства ведущих рыболовных стран к устойчивому развитию.

3.3. Варианты обеспечения устойчивого развития рыбохозяйственных предприятий на основе инновационно-ориентированных кластерных систем

Современный этап развития Российской Федерации характеризуется тем, что повышение конкурентоспособности экономики страны, отдельных хозяйствующих субъектов и отраслей выдвинуты в ранг национальной идеи. Согласно Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года успех реализации данной цели обуславливается устойчивым развитием процессов кластеризации в стране. Кластеризация – процесс образования кластеров, сопровождающийся интеграцией организаций различных форм собственности с целью снижения издержек для повышения национальной (региональной) конкурентоспособности. Мировой опыт развитых стран показал, что кластерные взаимодействия на территории

государства – залог повышения инновационного развития, инвестиционной активности, благосостояния населения и эффективности экономики.

В экономической литературе под кластером традиционно понимается группа локализованных предприятий, научно-производственных и финансовых компаний, связанных между собой по технологической цепочке или ориентированных на общий рынок ресурсов или потребителей (сетевая взаимосвязь), конкурентоспособных на определенном уровне и способных генерировать инновационную составляющую [90]. Так, малые предпринимательские структуры в результате правильной кооперации могут стать участниками кластера наравне с крупными предприятиями, так как обладают существенными достоинствами – рыночной гибкостью, динамизмом и инновационными возможностями, что является важным фактором повышения общей культуры хозяйствования и эффективности общественного производства.[86] Для того, чтобы предприятия в кластере были максимально интегрированы, необходимо, чтобы они принадлежали к сопряженным видам экономической деятельности. В этой связи на первом этапе формирования промышленного кластера особое значение приобретает идентификация видов экономической деятельности, приоритетных для кластеризации в регионе.

Приморский край является уникальным субъектом Российской Федерации. Регион объединяет в себе ряд конкурентных преимуществ, которые обуславливают его расширенные перспективы для эффективного экономического развития. Стратегически выгодное географическое положение, близость к рынкам сбыта стран Азиатско-Тихоокеанского региона, значительное количество возобновляемых природных ресурсов и высокая численность населения являются ключевыми предпосылками, выгодно отличающие Приморский край от любого другого субъекта Дальневосточного федерального округа. Помимо этого, в крае сконцентрирован высокий научный потенциал, выражающийся в большом количестве образовательных учреждений и научно-исследовательских институтов. За последние 5 лет регион активно инвестируется федеральным правительством, в результате чего построены важные объекты региональной и международной транспортной инфраструктуры. Однако кластерное развитие в крае находится пока на этапе зарождения. Поэтому так важно в настоящий момент исследовать возможности образования промышленных кластеров на данной территории. [87]

Для того, чтобы идентифицировать группы видов экономической деятельности, перспективные для создания промышленных кластеров в экономике, необходимо применить следующую методику [85]. Для этого следует вычислить коэффициенты, размер и фокус специализации, основанные на следующих статистических показателях:

среднегодовая численность занятых в экономике (тыс. чел.), отраслевая валовая добавленная стоимость (млн. руб.), инвестиции в основной капитал (млн. руб.), число предприятий и организаций (шт.), оборот организаций (млн. руб.) для каждого субъекта Дальневосточного федерального округа.

Таблица 3.4 – Итоговый рейтинг кластерного развития Приморского края по направлениям экономической деятельности

Группы показателей	Специализация	Размер	Фокус	Итоговый рейтинг
Направления кластеризации				
Рыболовство и рыбоводство	7	5	7	19
Транспорт	6	7	6	19
Гостиницы и рестораны	8	5	9	22
Связь	9	11	6	26
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, бытовых изделий и пр.	11	7	9	27
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	9	10	10	29
Строительство	12	8	10	30
Обрабатывающие производства	13	7	12	32
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	10	11	13	34
Образование	10	12	14	36
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	12	11	10	33
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	15	16	10	41

Источник: [85]

В результате вычислений по каждой группе видов экономической деятельности нами получен балл, характеризующий степень развития предпосылок кластеризации. В таблице 1 представлен итоговый расчет по группам показателей для Приморского края с выведением итогового рейтинга по каждому направлению экономической деятельности. При этом итоговый интегральный балл считается достаточным для кластерного развития вида экономической деятельности, в случае, если он попадает в диапазон от 15 до 20 баллов.



Рисунок 3.7 – Перспективные направления кластеризации Приморского края

Источник: [85]

По данным рисунка 3.7 наиболее благоприятные условия для развития кластеров наблюдаются по видам экономической деятельности «рыболовство и рыбоводство», общая сумма баллов по которым составила 19. Таким образом, проведенный анализ подтверждает правильность курса, выбранного Правительством страны. Соответствующая кластерная инициатива предпринята в 2013 году, по итогам которой Президент Российской Федерации издал поручение по вопросам развития рыбохозяйственного комплекса № Пр–613 от 21.03.2013 г., в котором объявляется приоритет создания на Дальнем Востоке рыбоперерабатывающего кластера с современной портовой инфраструктурой и холодильными мощностями [3]. В дальнейшем было конкретизировано, что для реализации данного поручения Приморский край определен как наиболее благоприятный субъект РФ.

Однако следует заметить, что на сегодняшний день обрабатывающие производства – слабое звено в организации региональной промышленности. В настоящий момент наиболее реальная к воплощению в современных условиях роль, выполняемая кластером,

состоит в транспортном и логистическом сопровождении рыбохозяйственной продукции. Данная тенденция подтверждается результатами, полученными нами в результате исследования других регионов, что представлено на рисунке 3.8.



Рисунок 3.8 – Итоговые рейтинги субъектов ДФО по направлениям «рыболовство и рыбоводство»

Источник: [85]

Таким образом, нами доказано, что именно Приморский край обладает наибольшим потенциалом для создания рыбопромышленного кластера. Принятие законов о территориях опережающего развития и свободном порте Владивосток сформировало условия для эффективной реализации таких инфраструктурных проектов. Однако, несмотря на предпринятые в регионе кластерные инициативы, промышленная политика по данному вопросу нуждается в корректировке.

Поскольку в настоящий момент кластер находится на этапе формирования, особенно важным является определение формы и алгоритма его функционирования. Вопросы, касающиеся разработки алгоритма формирования промышленных кластеров, исследуются отечественными и зарубежными учеными достаточно комплексно. Однако каждая методика, разработанная в вышеперечисленных трудах, не является универсальной, в связи с чем возникает необходимость адаптации того или иного научно-методического подхода для конкретного вида экономической деятельности.

Анализ экономической литературы также позволяет сделать вывод о том, что разработка алгоритма развития кластера в регионе зависит от проводимой в нем промышленной политики. В зависимости от того, кто является основателем кластерной инициативы, определяется последовательность действий в алгоритме. Наиболее остро вопрос построения алгоритма формирования промышленного кластера ставится, когда

организация кластерных инициатив исходит от представителей регионального бизнеса. В настоящее время инициатива, проявленная со стороны Правительства РФ в лице Администрации Приморского края, является мощным стимулом для развития рыбной промышленности. При этом местное бизнес-сообщество имеет нечеткие представления о преимуществах кластерного подхода в повышении конкурентоспособности и эффективности деятельности промышленных структур.

В связи с вышеизложенным предлагаем внедрить следующий алгоритм формирования промышленного кластера, представленный на рисунке 3.9.

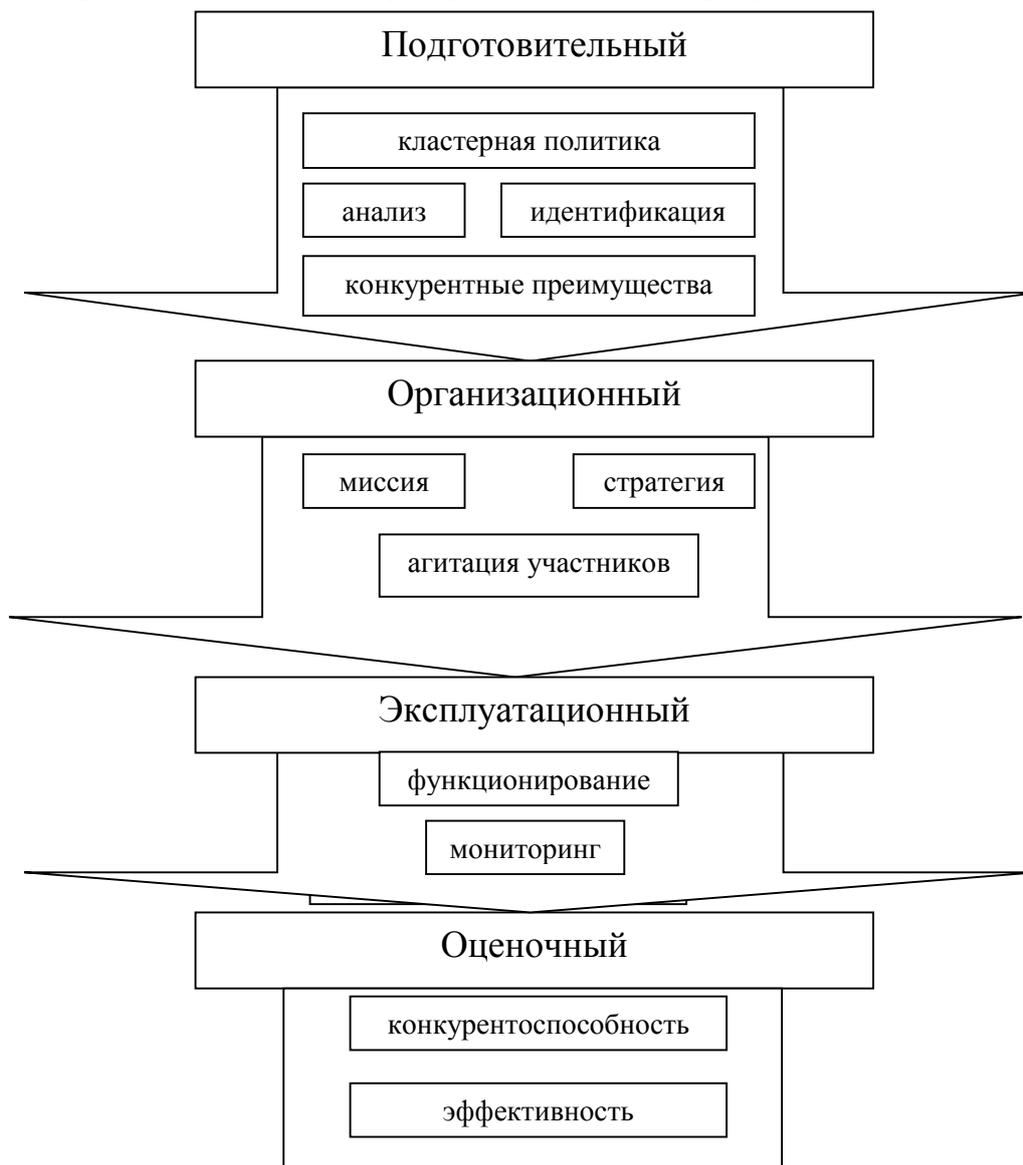


Рисунок 3.9– Этапы алгоритма формирования рыбопромышленного кластера Приморского края

Источник: [85]

Разработанный алгоритм является частным регулятором параметров кластерного взаимодействия промышленных структур в рамках рыбной промышленности Приморского края. Реализация предложенного алгоритма позволит комплексно, с системных позиций

сформировать аналитическое обеспечение для разработки и последующей реализации вариативных стратегий развития промышленных организаций и его взаимодействия при решении разнообразных социально-экономических проблем.

Алгоритм разработки и функционирования кластерного механизма взаимодействия промышленных структур включает в себя последовательное выполнение 4 этапов: подготовительного, организационного, эксплуатационного и оценочного. Рассмотрим каждый из них более подробно.

Первый шаг, необходимый в реализации первого этапа, касается разработки необходимой законодательной базы. Помимо того, что выработка кластерных инициатив для Приморского края на федеральном уровне имеет важное значение, большую роль в развитии играет местная нормативно-правовая база по кластерному взаимодействию промышленных структур. Так, необходимо активно разрабатывать локальную кластерную политику и создавать курирующие данный аспект организации по содействию кластерному развитию, как во многих европейских зарубежных странах.

Во время следующей процедуры разработанного алгоритма региональные власти должны оценить актуальность и перспективность кластеризации региона. Данный аспект регионального развития имеет важное значение, так как предпосылки кластеризации определяются наличием необходимых факторов: условий стратегического развития и спроса, состояния родственных и вспомогательных отраслей, наличия необходимой ресурсной и инфраструктурной базы.

Администрации Приморского края следует проанализировать локализацию производства на территории субъекта РФ с выявлением стратегических конкурентных преимуществ и видов экономической деятельности, которые перспективно развивать. При этом в приоритете должны быть кластеры именно тех отраслей, которые ожидаемо способны к получению большей экономической эффективности, повышению региональной конкурентоспособности, инновационному развитию и формированию продукции с высокой долей добавленной стоимости.

Важной процедурой в реализации алгоритма формирования промышленного кластера является проведение маркетинговых исследований, направленных на анализ потенциальных рынков сбыта продукции кластера. При этом необходимо изучить существующую конъюнктуру рынка, динамику цен, анализ предложения зарубежных конкурентов. Для проведения такого масштабного исследования необходимо привлекать научно-исследовательские институты, консалтинговые организации. Важно подчеркнуть, что аналитические фирмы должны быть отечественными и ни в коем случае не быть зарубежными, что исключит заинтересованность в подлоге информации.

Следующий этап в создании кластера – организационный. Следует выделить следующие входящие в него процедуры:

1. Определение типа кластера
2. Формирование цели, задач, миссии кластера
3. Выявление потенциальных участников
4. Выработка технико–экономического обоснования кластера
5. Определение ресурсных организаций и инвесторов
6. Создание условий для привлечения компаний в кластер
7. Агитация и мотивация участников
8. Выявление управленческой структуры кластера
9. Разработка учредительных документов

Одной из процедур следующего подготовительного этапа является определение типа создаваемого кластера. Идентификация типа формируемой формы взаимодействия промышленных организаций необходима с точки зрения того, что, зная характерные черты типичных кластеров, легче выделить основные приоритеты его развития и стратегические направления. На основе выявления типа кластера далее следует разработать цели, задачу и миссию кластера.

Выявление потенциальных участников кластера должно основываться на тщательном анализе сложившейся ситуации с современными игроками индустрии. Отбираются все промышленные организации, которые соответствуют развитию данного вида экономической деятельности и сопутствующих ему предприятий.

Следующей процедурой является разработка технико-экономического обоснования кластера – пакета документов, лежащих в основе создания и развития кластера. Составлением данных документов может заниматься Инвестиционное агентство Приморского края. Также в их компетенции входит последовательное создание условий для привлечения компаний в кластер, а также поиск и определение ресурсных организаций и инвесторов.

Мотивационные мероприятия – важный и незаменимый элемент формирования кластера, обусловленный потребностями промышленных организаций к взаимовыгодному существованию в условиях среды промышленного кластера. Для того, чтобы побудить промышленные организации ко вступлению в кластер, необходимо, чтобы государство в лице кластерных ассоциаций, инвестиционных агентств активно участвовало в организации просветительской работы среди участников бизнес–сообщества. Проведение круглых столов, дискуссионных площадок, семинаров, форумов и выставок-ярмарок является эффективными инструментами привлечения участников в кластере.

В Приморском крае есть успешные примеры таких мероприятий, например, Международный конгресс рыбаков. Тем не менее, как показывает многолетний опыт, многие предприятия игнорируют такие мероприятия и попытки побуждения ко взаимному партнерству, сотрудничеству, взаимодействию и интеграции. Данная ситуация обусловлена тем, что бизнес пока не готов к двустороннему диалогу. Поэтому региональным властям рекомендуется обязательное включение выступлений представителей научно-исследовательских институтов и построение работы таким образом, чтобы всесторонне информировать компании о развитии их конкурентных преимуществ в условиях кластерного подхода.

Следующим этапом в формировании рыбопромышленного кластера является выявление управленческой структуры, в зоне ответственности которой является координация участников кластера. Основные задачи, которые она выполняет, являются:

- 1) координация мнений участников относительно целей, задач и миссии кластера;
- 2) организация круглых столов, семинаров, пленарных заседаний, совещаний по оперативным и долгосрочным вопросам развития кластера;
- 3) разработка единых учредительных документов;
- 4) организация рациональной системы коммуникации и электронного документооборота между участниками системы взаимодействия;
- 5) консультирование участников кластера по различным производственным, экономическим и юридическим вопросам;
- 6) защита интересов кластера по актуальным вопросам в органах государственной и муниципальной власти и других административных структур;
- 7) регулирование управления деятельностью кластера;
- 8) распределение ресурсно-технической базы кластера;
- 9) распределение обязанностей между участниками кластера.

Предлагается распределить выполнение данных задач между представителями координационного совета рыбопромышленного кластера и кластерной ассоциации.

Разработка единых учредительных документов является необходимой процедурой для формализации деятельности кластера. Предполагается, что инициативная группа после утверждения участников системы взаимодействия предпринимательских структур оформляет многостороннее соглашение о начале сотрудничества. Данный документ подписывается всеми членами взаимодействия, в том числе представителями органами власти и прочих административных структур. Соглашение должно включать в себя все основные положения, список предпочтений, которыми наделяются его участники, а в

приложениях размещается предварительно разработанное технико-экономическое обоснование, а также протоколы утверждения организационно–управленческой структуры, миссии и целей кластера.

По мнению Титовой Н.Ю., организационно–управленческую модель рыбопромышленного кластера следует определить как систему взаимодействия предпринимательских структур по видам экономической деятельности «рыболовство», «переработка», «рыбоводство» с предприятиями сопутствующих им отраслей народного хозяйства (логистика, дистрибуция, судоремонт), а также региональными органами власти, научно–исследовательскими и финансовыми институтами. Отсюда следует, что рыбопромышленный кластер является сконцентрированной группой взаимосвязанных и взаимодополняющих компаний и организаций. [85]

Разработанные схемы представляют собой особую важность в связи с тем, что они легко увязывается с системой факторов среды промышленного кластера, рассмотренных в предыдущих пунктах исследования. Представленные схемы позволят управлять рациональным перераспределением ресурсов, входящих в кластер субъектов, и изменять вектор их концентрации при разработке сценариев стратегического развития региона на тех направлениях, которые обеспечивают достижение интересов как отдельных участников кластера, так и требуемого экономического роста экономики региона в целом.

В соответствии с проведенным в предыдущих параграфах исследования анализом международного и отечественного опыта формирования рыбохозяйственных кластеров можно сделать вывод о том, что на практике существует 2 способа образования кластеров: спонтанный, обусловленный влиянием среды кластера и согласованным развитием цепочки создания добавленной стоимости в рамках нескольких крупных предприятий, и целенаправленный, обусловленный принятием определенных кластерных инициатив государства в лице регионального Правительства [77]. В первом случае создания важно идентифицировать сформировавшийся по рыночным законам кластер и скорректировать его стратегию в рамках приоритетов развития региона. Во втором случае необходимо оценить имеющийся у региона потенциал кластеризации, идентифицировать отрасли, в рамках которых наиболее развиты предпосылки к взаимодействию и в дальнейшем разрабатывать организационно–экономический механизм функционирования кластера.

В связи с тем, что в развитии рыбохозяйственного комплекса Приморского края в большей степени преобладает второй способ формирования, логически возникает вопрос о том, какова критическая масса кластера и его основные участники.

Основополагающим компонентом любого кластера является ядро. Его представителями должны являться наиболее конкурентоспособными и эффективно

функционирующими промышленными организациями, являющиеся лидерами своего вида экономической деятельности. Именно от того, какие предприятия являются членами ядра кластера, зависит степень интегрированности участников, характер их взаимодействия и продуцируемый ими синергетический эффект.

Ядро кластера, которым руководит координационный совет, включает в себя взаимосвязанную систему предприятий, состоящую из 1–2 лидирующих компаний по каждому из следующих видов экономической деятельности: 05.01.1: «Рыболовство в открытых районах Мирового океана и внутренних морских водах», 15.20: «Переработка и консервирование рыбо- и морепродуктов», а также 05.02 «Рыбоводство». В соответствии с разработанной методикой оценки перспективных участников кластера, нами выделены предприятия, которые являются лидерами и сгруппированы по степени их потенциала для участия в составе промышленного кластера [85]. Их перечень с распределением по группам представлен в таблице 3.5.

Таблица 3.5 – Группы предприятий по оценке потенциала кластеризации

ВЭД	Диапазон интервала	Уровень	Предприятия данного интервала
05.01	63–76	Ядро	ОАО «ТУРНИФ», ЗАО «Интарос», ОАО «НБАМР», ООО «Акватехнологии»
15.20	40–49	Ядро	ЗАО "Южморрыбфлот", ЗАО "Агропромышленный комплекс "Славянский–2000", ОАО "КВЭН"
05.01	51–63	I	ООО «Уссури», ООО «Интеррыбфлот», ОАО «ПБТФ», ОАО «Рыболовецкий кохоз «Приморец», ОАО «Рыболовецкий колхоз «Огни Востока»
15.20	32–40	I	ООО «Владивостокский рыбокомбинат» ОАО ХК «Дальморепродукт»
05.01	38–51	II	ОАО «Дальрыба», ЗАО «Дальрыбпром», ЗАО «Р/к Восток–1», ООО «Дальтрансфлот», ЗАО МСК «Востоктранссервис», ООО «Ролиз»
15.20	23–32	II	ЗАО производственное рыбодобывающее предприятие "Преображенский рыбокомбинат", ООО "Зарубинская база флота"
05.01	<38	III	ООО «Примрыбфлот», ООО «Исток–АБ», ООО «Инсоф–Марин», ЗАО «Орион–Пасифик», ООО «Нереида», ЗАО «Восток–Джапан», ООО «Рыбозавод Большекаменский»
15.20	<32	III	ООО «Солвет», ООО «Кронверк», ООО «Си–Гал», ООО «Софко», ООО «Рыблеспром», ООО «Австралий дом»

Источник: [85]

Проведенный анализ показал следующую ключевую особенность. Наибольшая концентрация экономически эффективных промышленных организаций по виду деятельности 15.20: «Переработка и консервирование рыбо- и морепродуктов» располагается в г. Находка, в то время как для г. Владивостока более эффективны организации, основной вид деятельности которых является 05.01.1: «Рыболовство в

открытых районах Мирового океана и внутренних морских водах». Данные обстоятельства не отменяют существования прочих менее эффективных компаний на данных территориях, однако в качестве рекомендации следует обратить на эту особенность особое внимание и в перспективе оставить такую специализацию для каждого города. Автор полагает, что данные обстоятельства во многом обусловлены инфраструктурной составляющей. Во Владивостоке имеются максимальные в крае объемы холодильных мощностей в размере 56 тыс. тонн, в то время как в Находке единственным объектом, способным обеспечить хранение замороженной рыбной продукции, является ОАО «Находкинский морской рыбный порт» с мощностью до 6 тыс. тонн. Отсюда следует, что рыбопромышленный кластер может иметь двуядерную модель управления: транспортно-логистическое ядро в г. Владивостоке и рыбоперерабатывающее ядро в г. Находка. В общем виде схема функционирования рыбопромышленного кластера имеет следующий вид, представленный на рисунке 3.10.

В настоящее время для создания рыбопромышленного кластера необходимо развитие определенной инфраструктуры, обеспечивающей хранение, переработку, а также биржевую торговлю водными биологическими ресурсами и продукции из них. В связи с тем, что для реализации данного направления формирования рыбопромышленного кластера необходимы инвестиции, в этом вопросе особую важность приобретает выбор организационно-правовой формы будущего кластера.

Наиболее распространенной и приемлемой формой для эксплуатационного этапа промышленного кластера является корпорация в форме акционерного общества, которая привлекает финансирование, осуществляет строительство всех объектов кластера из расчета его максимальной проектной мощности и обладает функциями управляющей компании единого имущественного комплекса.

Финансовые ресурсы корпорации образуются за счет средств частных и государственных инвесторов. При указанной схеме реализации проекта начало строительства возможно только после формирования финансовых ресурсов Корпорации в сумме, соответствующей совокупным затратам на строительство всех объектов РПК.

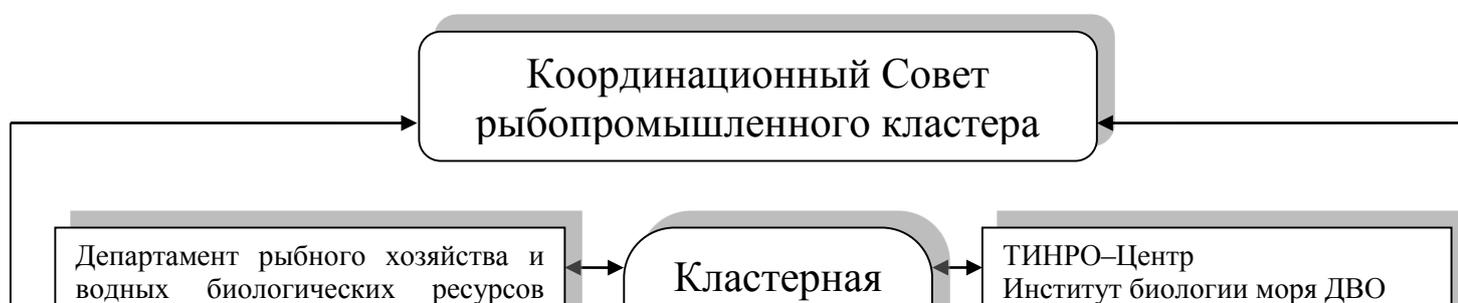


Рисунок 3.10 – Схема функционирования рыбопромышленного кластера
Приморского края

Источник: [85]

В целях сокращения временных и финансовых затрат на формирование рыбопромышленного кластера акции данного акционерного общества могут находиться в государственной собственности. Данное общество создает площадки для размещения объектов рыбопромышленного кластера, для чего обеспечивается подготовка и зонирование территории, строительство причалов и подведение всех коммуникаций.

Также, в целях ускорения функционирования кластера, запуска производственной деятельности на его территории и получения доходов от его эксплуатации, целесообразно строительство оператором рыбопромышленного кластера 1-й очереди холодильных складов мощностью 10-15 тыс. тонн единовременного хранения, что позволит обеспечить грузооборот в объеме 150 – 200 тыс. тонн рыбы.

Начало функционирования и производственной деятельности на площадке Комплекса будет стимулировать приход инвесторов и строительство новых объектов по всем направлениям деятельности (хранение, переработка и др.). По данным Росрыболовства затраты на стартовом этапе реализации проекта могут составить 11 550,1 млн. рублей, при этом бюджетные расходы ниже по сравнению с проектом, представленным Администрацией Приморского края.

Строительство других производственных объектов на территории Комплекса будет осуществляться за счет средств отраслевых инвесторов. С инвесторами будут заключаться соглашения, предусматривающие целевое использование предоставляемой площадки на территории кластера.

После завершения этапа формализации кластер является сформированным и готовым к началу его функционирования, то есть наступает этап его эксплуатации. По результатам отчетного периода необходимо организовать мониторинг деятельности кластера, основные операции которого представлены на рисунке 3.11. На начальном этапе автором рекомендуется осуществлять данную процедуру по окончании каждого квартала, так как такая операция незаменима на первоначальных стадиях жизненного цикла кластера и является фундаментом для оценки эффективности и конкурентоспособности.

На основе данных проводимого мониторинга осуществляемого менеджментом кластера, оценивается эффективность и конкурентоспособность деятельности создаваемого кластера.

Оценку эффективности функционирования рыбохозяйственного кластера Приморского края, на наш взгляд, логично осуществлять согласно следующим проведенным в результате мониторинга показателям:

- 1) доля кластера в общей численности занятых в отрасли (E1);
- 2) доля кластера в общем объеме основных фондов отрасли (E2);
- 3) доля кластера в валовом выпуске продукции отрасли (E3);
- 4) доля кластера в общей численности предприятий отрасли (E4);
- 5) доля кластера в объеме производства товарной пищевой продукции (E5);
- 6) доля кластера в экспорте продукции с высокой добавленной стоимостью (E6);
- 7) доля кластера в объеме добычи водных биологических ресурсов (E7).



Рисунок 3.11 – Общая схема проведения циклического мониторинга в рыбопромышленном кластере Приморского края

Источник: [85]

Первые 4 показателя основываются на разработанной Н.М. Тюкавкиным модели оценки эффективности кластера [89]. Нами добавлены показатели E5, E6 и E7 как наиболее важные для характеристики производственной составляющей рыбной промышленности. Далее необходимо составить интегральный показатель эффективности, исчисляемый по следующей формуле:

$$E = \frac{\sum_{i=1}^7 E_i}{7} 100\%, \text{ где:} \quad (3.1)$$

E – интегральный показатель эффективности

Значения показателя находятся в интервале от 0 до 100. При этом, чем ближе полученное значение к 100, тем больше доля кластера в субъекте РФ. Наиболее информативным является сравнение значения интегрального показателя в динамике. Другим вариантом применения интегрального показателя является присвоение экспертным сообществом координационного совета промышленного кластера допустимого порогового значения.

Таким образом, в результате проведенного исследования нами разработан алгоритм взаимодействия предпринимательских структур Приморского края в рыбопромышленном кластере. Применение алгоритма позволит систематизировать действия по организации

системы взаимодействия промышленных организаций с учетом сложившейся современной ситуации.

На основе выделенных принципов построения организационно–экономического механизма кластерного взаимодействия промышленных организаций разработана организационно-управленческая модель и алгоритм формирования рыбопромышленного кластера в Приморском крае. Определены потенциальные участники данного взаимодействия на основе разработанного научно–методического подхода к оценке потенциала кластеризации предприятий. Применение данной модели приведет к получению следующего экономического эффекта для региональной экономики: повышение конкурентоспособности рыбной продукции, увеличение доли добавленной стоимости в реализуемой продукции на внешние и внутренние рынки, стимулирование инновационного потенциала, улучшение кадрового обеспечения, рост экономической занятости в регионе.

Заключение

Резюмируя вышеизложенное, следует отметить факт достижения цели монографического исследования. Авторами оценено состояние и развитие рыбной промышленности российского Дальнего Востока, исследована динамика общеотраслевых экономических показателей, внешнеэкономической деятельности субъектов рыбной промышленности, вылова и освоения квот. Проведена диагностика эффективности деятельности субъектов рыбохозяйственного комплекса Дальневосточного региона. Выявлены перспективы и предложены сценарные варианты развития рыбной промышленности Российского Дальнего Востока.

Рыбная промышленность имеет огромное значение для развития Дальневосточного региона. Субъекты рыбного хозяйства и рыбной промышленности в некоторых районах ДВФО на 80% обеспечивают занятость населения, формируя значительный удельный вес ВВП. На сегодняшний день рыбохозяйственные предприятия осуществляют свою деятельность в условиях неопределенности и динамизма конкурентной среды, что требует обеспечения конкурентных преимуществ, устойчивого конкурентного статуса и повышения уровня конкурентоспособности. Подводя итоги анализа содержания материала книги, следует сделать некоторые выводы, подчеркивающие его как научную новизну, так и практическое значение в системе рыбохозяйствования:

1. Оценка состояния и развития рыбной промышленности российского Дальнего Востока показала, что тенденции объемов улова рыбы и морепродуктов за последние годы одинаковы как по России в целом, так и по ДВФО, отдельным его субъектам. До 1990 года наблюдается устойчивое увеличение объемов добычи, изменение экономических условий в 90-х годах обусловили резкое падение объемов в период с 1990 по 1995 годы, которое наблюдается и в последующие годы, вплоть до 2002 г. С 2002 года прослеживается тенденции стабилизации. По мере роста уровня жизни в РФ потребление рыбы на душу населения должно вырасти в 1,5-2 раза, что создает условия для роста внутреннего рынка.

2. Рыбопромышленное производство Дальневосточного федерального округа обеспечивает внутренние потребности и занимает лидирующие позиции по экспорту рыбы и морепродуктов в другие страны. В региональной структуре Дальнего Востока в экспорте рыбы и морепродуктов лидируют Приморский край (доля в общем объеме экспорта – 36,1%), Камчатский край (23,6%) и Сахалинская область (22,3%). На Дальнем Востоке России наиболее приоритетными экспортируемыми товарами среди мороженой рыбопродукции являются минтай и лосось, наименьшую долю в реализации составляют палтус и камбала морская. С 2010 г. доля экспорта лосося, печени, икры, сельди увеличивается в общей массе реализации.

Основными торговыми партнерами России остаются Республика Корея, Китай, Япония, США. Прослеживается сырьевая направленность экспорта, импортируется готовая продукция, в том числе продукции глубокой переработки, что является крайне отрицательным фактором. Рыбодобывающие предприятия ДВФО поставляют пищевую рыбную продукцию и на внутренний рынок страны. Среди российских регионов-экспортеров необходимо отметить г. Санкт-Петербург, г. Москва, Калининградскую, Мурманскую, Московскую, Архангельскую области и Краснодарский край.

3. В процессе исследования выявлены слабые и сильные стороны, а также конкурентные преимущества функционирования рыбопромышленного комплекса, а также проведена группировка исследуемых факторов с использованием трансформированной модели исследования конкурентных преимуществ М.Портера. Анализ состояния рыбохозяйственного комплекса Дальнего Востока позволил выявить ряд факторов, способствующих и препятствующих устойчивому развитию рыбной отрасли. На основе количественной оценки данных факторов разработаны мероприятия по оптимизации промышленной политики. Реализация данных мероприятий будет являться мощным стимулом для повышения конкурентоспособности рыбохозяйственного комплекса.

4. Экономическая оценка предпринимательской активности субъектов рыбохозяйственной деятельности осуществлена с помощью подхода к исследованию предпринимательской активности на мезо- уровне. Данный подход основан на том, что для определения вектора развития рыбной промышленности в Дальневосточном регионе сравнительный анализ деятельности различных отраслей региона не является первоочередной задачей или инструментом, позволяющим решить проблему. Важным является определение уровня внутренней конкурентоспособности по отдельному виду деятельности через определение предпринимательской активности.

5. Выявлены ключевые причины и проблемы низкой конкурентоспособности российских рыбохозяйственных предприятий Дальневосточного региона.

6. В ходе исследования доказано, что формирование и повышение конкурентоспособности базируется на возможности предприятий противостоять влиянию элементов внешней среды, которые представлены государственным регулированием (субъект регулирования - государственные органы), объектами регулирования (рыбное хозяйство, субъекты рыбной промышленности, субъекты рынка поставщиков товаров, услуг для указанной отрасли, субъекты рынка потребителей рыбопродукции, субъекты инфраструктуры рынка рыбопродукции), товарными рынками, рыночной инфраструктурой.

7. Авторы монографии придерживаются мнения, что конкурентные преимущества являются факторными признаками, а конкурентоспособность и конкурентная позиция рыбохозяйственного предприятия - результатом влияния системы ключевых факторов, которые в зависимости от конкурентной среды формируют различные конкурентные преимущества. Таким образом, конкурентоспособность обеспечивается конкурентными преимуществами и конкурентным потенциалом предприятия, а с другой стороны - требует разработки и реализации конкурентной стратегии, включающей комплекс мероприятий по достижению выгодной конкурентной позиции на рынке и адаптации к влиянию внешней среды. Конкурентная позиция позволяет завоевать наиболее благоприятный конкурентный статус в процессе конкурентного соперничества.

8. Доказано, что обеспечение устойчивого функционирования и повышение конкурентоспособности рыбохозяйственных предприятий является важнейшей задачей государственного регулирования как одного из факторов внешней среды. Исходя из этого, предложены формы и методы государственного регулирования развития субъектов рыбного хозяйства и рыбной промышленности, а также основные векторы государственной поддержки с учетом зарубежного опыта. Предложено перейти на четырехступенчатую структуру управления в рыбной промышленности: Федеральный уровень, бассейновый уровень, региональный уровень, уровень хозяйствующего субъекта.

9. В процессе становления авторских концепций предпринята попытка обобщить наиболее существенные теоретические и практические вопросы обеспечения устойчивого развития рыбохозяйственных предприятий. Одно из направлений обеспечения устойчивого развития субъектов рыбохозяйственной деятельности - интеграционные процессы, включающие все звенья от разработки продукции до организации производства и сбыта, основой которых является инновационно-ориентированные кластерные системы.

10. Разработан алгоритм взаимодействия предпринимательских структур Приморского края в рыбопромышленном кластере. Применение алгоритма позволит систематизировать действия по организации системы взаимодействия промышленных организаций с учетом сложившейся современной ситуации. На основе выделенных принципов построения организационно-экономического механизма кластерного взаимодействия промышленных организаций разработана организационно-управленческая модель и алгоритм формирования рыбопромышленного кластера в Приморском крае. Определены потенциальные участники данного взаимодействия на основе предложенного научно-методического подхода к оценке потенциала кластеризации предприятий. Применение данной модели позволит получить следующий экономический эффект для региональной экономики: повышение конкурентоспособности рыбной продукции,

увеличение доли добавленной стоимости в реализуемой продукции на внешние и внутренние рынки, стимулирование инновационного потенциала, улучшение кадрового обеспечения, рост экономической занятости в регионе.

Научные положения, отраженные в монографии, проиллюстрированы фактическим материалом. В целом вся работа направлена на поиск вариантов обеспечения устойчивого развития, доминант и парадигм обеспечения конкурентных преимуществ, повышения конкурентоспособности и перспектив развития рыбной промышленности Дальнего Востока России.

Список литературы

1. О Государственной границе Российской Федерации [Электронный ресурс]: Закон Российской Федерации от 1 апреля 1993 г. № 4730–I. – Режим доступа: СПС Консультант Плюс.
2. Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 2 июля 2013 г. N 148-ФЗ – Режим доступа: СПС Консультант Плюс.
3. Перечень Поручений Президента Российской Федерации по вопросам развития рыбохозяйственного комплекса Пр–613 от 21 марта 2013 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.рыбныйсоюз.рф/?p=3802>.
4. Международный конгресс рыбаков [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа : www.fish-forum.ru/
5. Официальный интернет-портал Ассоциации японских рыбопроизводителей (Japan Fisheries Association). [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://www.suisankai.or.jp>
6. Официальный интернет-портал Департамента рыболовства и аквакультуры ФАО (FAO Fishery Statistics). [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://www.fao.org/fishery/statistics>.
7. Официальный интернет портал Министерства рыбного хозяйства Китая China Data Research (CDR). [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://www.chinadata.ru>.
8. Официальный интернет-портал Министерства сельского, лесного и рыбного хозяйства Японии. [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://www.maff.go.jp>.
9. Официальный интернет-портал Парламент Республики Корея. [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://www.assembly.go.kr>.
10. Официальный интернет-портал Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН ФАО (Food and Agriculture Organization). [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://www.fao.org>.
11. Официальный интернет-портал Министерства сельского хозяйства РФ. [Электронный ресурс]. - режим доступа: <http://www.mcsx.ru>.
12. Официальный интернет-портал Министерства экономического развития Российской Федерации. [Электронный ресурс]. - режим доступа: <http://economy.gov.ru>.
13. Официальный сайт экспертных групп по обновлению «Стратегии – 2020». - [Электронный ресурс]. - режим доступа: <http://strategy2020.rian.ru>.

14. Внешнеэкономическая деятельность в Камчатском крае. Статистический сборник /Камчатстат. – г. Петропавловск-Камчатский: Камчатстат, 2013. – 67 с.
15. Государственная программа Российской Федерации «Развитие рыбохозяйственного комплекса», утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 314. [Электронный ресурс]. – режим доступа:<http://economy.gov.ru>
16. Государственная программа Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона» подпрограмма 4: развитие рыбопромышленного комплекса Дальнего Востока и Байкальского региона. // [Электронный ресурс].
17. Государственная программа Приморского края «Развитие рыбохозяйственного комплекса в Приморском крае на 2013-2017 годы» // [Электронный ресурс]. <http://primorsky.ru>
18. Государственная программа Сахалинской области «Развитие рыбохозяйственного комплекса Сахалинской области на 2014-2020 годы» // [Электронный ресурс]. <http://www.admsakhalin.ru/index.php?id=313>
19. Доклад председателя Госкомрыболовства РФ Евгения Наздратенко // Рыбная промышленность. - 2002. - № 49. - с.10.
20. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120
21. Единая Межведомственная Информационная Статистическая Система Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] //Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: <http://www.fedstat.ru>
22. Информация о состоянии и структуре рыбопромыслового флота, уровне освоения квот [текст]. Не опубликовано. Предоставлено отделом экономики и аналитики Министерства рыбного хозяйства Камчатского края.
23. Концепция развития рыбного хозяйства Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена Распоряжением Правительства РФ от 2.09. 2003г. № 1265-р. [Электронный ресурс]. – режим доступа:<http://www.mcsx.ru>.
24. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена Распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008 N 1662-р (ред. от 08.08.2009). [Электронный ресурс]. – режим доступа:<http://economy.gov.ru>.

25. Морская доктрина Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденная Президентом Российской Федерации 27 июля 2001 г. [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://economy.gov.ru>; СПС Консультант Плюс.
26. Магаданская область. 2015 *Статистический ежегодник* [Электронный ресурс]. http://magadanstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/magadanstat/ru/publications/official_publications/electronic_versions/
27. Особенности развития рыбохозяйственного комплекса Сахалинской области за период 2010-2014 гг. Аналитическая записка / Сахалинстат. – Южно-Сахалинск, 2015. – 40 с
28. Основные статистические показатели Приморского края [Электронный ресурс] / Сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Приморскому краю. – 2013. - Режим доступа: <http://primstat.gks.ru/>
29. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. Российский статистический ежегодник. 2014: Стат.сб./Росстат. - Р76 М., 2015. - 826 с. Обновить
30. Рыболовство, переработка и консервирование рыбо- и морепродуктов в Камчатском крае. 2013: Статистический сборник / Камчатстат. – г. Петропавловск-Камчатский: Камчатстат, 2013. – 52 с.
31. Рыбохозяйственный комплекс Приморского края. 2014 год. Сборник с аналитической запиской. Приморстат, 2015. – 52 с.
32. Социально-экономическое положение Камчатского края в сравнении с регионами Дальневосточного федерального округа: Статистический сборник / Камчатстат. – г. Петропавловск-Камчатский. – 2013. – 215 с.
33. Статистика добычи (вылова) водных биологических ресурсов [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://fish.gov.ru/otraslevaya-deyatelnost/ekonomika-otrasli/statistika-i-analitika>
34. Стратегия деятельности в области гидрометеорологии и смежных с ней областях на период до 2030 года (с учетом аспектов изменения климата), утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 3 сентября 2010 г. № 1458-р. [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://economy.gov.ru>; СПС Консультант Плюс.
35. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р. [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://economy.gov.ru>; СПС Консультант Плюс.

36. Стратегия развития морской деятельности Российской Федерации до 2030 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2010 г. № 2205-р. [Электронный ресурс]. – режим доступа:<http://economy.gov.ru>; СПС Консультант Плюс.
37. Стратегия развития отрасли информационных технологий в Российской Федерации на 2014 - 2020 годы и на перспективу до 2025 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 1 ноября 2013 г. № 2036-р. [Электронный ресурс]. – режим доступа:<http://economy.gov.ru>; СПС Консультант Плюс.
38. Стратегия развития рыбопромышленного комплекса Камчатского края до 2025 года. Утверждена распоряжением Правительства Камчатского края № 72-РП от 16.02.2011. 2011. – 61 с.
39. Хабаровский край. Статистический ежегодник. 2014: Стат.сб./Хабстат. – Хабаровск, 2015 – 236 с.
40. Транспортная стратегия Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2008 г. № 1734-р. [Электронный ресурс]. – режим доступа:<http://economy.gov.ru>; СПС Консультант Плюс.
41. Справочная информация о международном сотрудничестве России в области рыболовства и рыбного хозяйства [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://fish.gov.ru/otraslevaya-deyatelnost/mezhdunarodnoe-sotrudnichestvo>
42. Алексеева, Н.А. Анализ эффективности региональной экономики с позиций мезоэкономики / Н.А. Алексеева // Экономика региона. - 2008. - № 1. - С. 58-62.
43. Алимова Г.С., Чернышев Б.Н. Имидж региона в системе оценки его конкурентоспособности // Научные запискиОрелГИЭТ. - 2010. - №2. - с. 341-348.
44. Бобылов Ю.А. Мировая геополитика и военно-биологические угрозы России // Безопасность Евразии. -2009. - № 3.- С.17-23.
45. Бобылов, Ю. Внешнеторговые аспекты рыбного хозяйства России / Ю Бобылов // Мировая экономика и международные отношения. - 2008. - № 5. - С. 54-62.
46. Бобылов, Ю.А. О тенденциях развития мирового и российского рыбного хозяйства / Ю.А. Бобылов // Бюллетень иностранной коммерческой информации - БИКИ. - 2005. - № 115. - С. 1-6.
47. Бойцова Т.М., Кузьмичева И.А. Ценовая политика как фактор конкурентоспособности рыбохозяйственной организации // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2012. № 10 (18). С. 9.

48. Васильев А.М. от разрушения рыбной отрасли к ее возрождению //ЭКО, 2010, №4
49. Винокурова М.В. Конкурентоспособность региона: понятие и факторы развития / Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). Электронный научный журнал. - 2013. - №3.
50. Ворожбит О.Ю. Всегда на плаву: конкурентоспособность рыбной промышленности как фактор экономической безопасности // Российское предпринимательство. 2007. - №9. – С. 119-123
51. Ворожбит О.Ю. Ключевые проблемы низкой конкурентоспособности предпринимательских структур в рыбной промышленности дальневосточного региона //Проблемы современной экономики. – 2009. – №2 (30). – С. 311-313
52. Ворожбит О.Ю. Конкурентоспособность экономических систем: монография / О.Ю. Ворожбит, В.А. Осипов, А.И. Тонких. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2011. – 124 с.
53. Ворожбит, О.Ю. Теоретические и методологические основы управления конкурентоспособностью предпринимательских структур в рыбной промышленности: диссертация ... доктора экономических наук: 08.00.05 / О.Ю. Ворожбит. - Владивосток, 2009. - 324 с.
54. Ворожбит О.Ю., Гарусова Л.Н., Левкина Е.В. Исследование импорта рыбной продукции в ДВФО: проблемы, обоснование повышения конкурентоспособности предпринимательских структур // Науковедение 2012
55. Ворожбит О.Ю., Даниловских Т.Е. Оценка предпринимательской активности в рыбохозяйственной деятельности, как основа формирования благоприятного имиджа территории // Науковедение. – 2012. - №4(13)
56. Ворожбит О.Ю., Корень А.В. Структура предпринимательской среды: определяющие факторы // Вестник Тихоокеанского государственного университета. – 2010. - №4 (190). – С.121-128
57. Ворожбит О.Ю., Осипов В.А., Кузьмичева И.А. Обеспечение конкурентоспособности рыбохозяйственных предпринимательских структур // Интернет-журнал Науковедение. 2012. № 4 (13). С. 13.
58. Вступление России в ВТО играет на руку только сырьевым олигархам. Рыба Камчатского края [\[Электронный ресурс\]](http://www.fishkamchatka.ru/?cont=long&id=36885&year=2012&today=15&month=06) – режим доступа: <http://www.fishkamchatka.ru/?cont=long&id=36885&year=2012&today=15&month=06>

59. Грант Р.М. Современный стратегический анализ. 5-е изд. / Грант Р.М.; пер. с англ. В.Н.Фунтова. - СПб.: Питер, 2008. - 560 с.
60. Гельвановский, М. Конкурентоспособность в микро-, мезо- и макроуровневом измерениях / М. Гельвановский и др. // Российский экономический журнал. - 1998. - № 3. - С. 67-77.
61. Герасимов А.В. Взаимосвязь уровня инновационной активности и конкурентоспособности региональной экономики // Финансовая экономика, 2011, №№3-4
62. Дементьев, В. Теория национальной экономики и мезоэкономическая теория / В. Дементьев // Российский экономический журнал. - 2002. - № 4. - С. 71-82.
63. Емельянов С. В. США: международная конкурентоспособность национальной промышленности: 90-е годы XX века / С. В. Емельянов. – М.: Междунар. отношения, 2001. – 405с.
64. Жук А.П., Латкин А.П. Теоретические основы инновационно-конкурентной рыбохозяйственной деятельности на Дальнем Востоке России //Известия ТИНРО (Тихоокеанского научно-исследовательского рыбохозяйственного центра). 2011. Т. 167. С. 262-276.
65. Климанов А.П. Кластерный подход как эффективный инструмент повышения конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности регионов / Известия Волгоградского государственного технического университета. 2007. Т. 12. № 7. С. 132-134.
66. Корнева Е.В., Корень А.В. Факторы, влияющие на предпринимательскую активность региона // Современные проблемы науки и образования. – 2014. - №6. [Электронный ресурс] URL: www.science-education.ru/120-16832 (дата обращения: 23.11.2015)
67. Креатив актуален и для рыбной отрасли / 21 октября 2015 17:54 интервью с директором _____ компании _____ Интеррыбфлот // http://www.fishnet.ru/news/novosti_otrasli/53225.html
68. Кузьмичева И. А. Основные направления стратегии развития рыбного хозяйства России и сценарные варианты вывода отрасли из кризиса // Научный электронный архив. URL: <http://econf.rae.ru/article/4682> (дата обращения: 25.11.2015).
69. Кузьмичева И.А., Ворожбит О.Ю., Гарусова Л.Н. Оптимальная структура себестоимости продукции как основа обеспечения повышения конкурентоспособности рыбохозяйственных предпринимательских структур при разработке и реализации ценовой политики // Глобальный научный потенциал. 2013. № 1 (22). С. 64-67.
70. Кузьмичева И.А., Ворожбит О.Ю., Левкина Е.В. Методический подход к управлению себестоимостью продукции в целях повышения конкурентоспособности

предпринимательских структур (на примере рыбоперерабатывающих предприятий Приморского края) // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2013. № 10 (30). С. 40.

71. Латкин А. П., Кузьмичёва И. А. Методические вопросы формирования конкурентоспособности себестоимости: монография / А.П. Латкин, И.А. Кузьмичева. – Владивосток: ВГУЭС, 2012. – 143 с.

72. Латкин А.П. Особенности государственного регулирования предпринимательства в рыбохозяйственной деятельности (на примере Приморского края) : монография / А. П. Латкин, О. В. Корнейко ; М-во науки и образования Российской Федерации, Владивостокский гос. ун-т экономики и сервиса. Владивосток, 2011.

73. Латкин А.П., Самарина Н.С. Методическое обеспечение комплексного анализа инвестиционной привлекательности рыбохозяйственных предприятий // Экономические науки. 2008. № 41. С. 273-275.

74. Левкина Е.В., Ворожбит О.Ю. Влияние внешних факторов на эффективность рыбной отрасли Приморского края // Международный студенческий научный вестник. - 2015. - №4-3. - С. 416-419.

75. Обеспечение конкурентоспособности рыбохозяйственных организаций. Методологический аспект: монография / [А. П. Латкин и др.] ; Федеральное агентство по образованию РФ, Владивостокский гос. ун-т экономики и сервиса. Владивосток, 2009.

76. Пальцев В. В. Совершенствование механизма организации и управления хозяйственными образованиями в промышленности на основе кластерного подхода : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / В. В. Пальцев. – Нижний Новгород, 2012. – 165 с.

77. Портер М. Конкурентное преимущество: как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость.: пер. с англ. / М. Портер. - М. : Альпина Бизнес Букс, 2005. - 715 с.

78. Портер М. Конкуренция / М. Портер.; пер. с англ.: Учеб. пос. - М.: Издательский дом «Вильямс», 2000. - 495 с.

79. Проблемы освоения биоресурсов и развития марикультуры в прибрежных районах Дальнего Востока / В. Н. Акулин, В. Б. Ерухимович, С. Е. Поздняков // Известия ТИНРО: сб. науч. тр. - Владивосток, 2009. - Т. 159. - С. 401-414.

80. Сапрыкина Е.В. Конъюнктура мирового рынка рыбных товаров: теория и практика. Монография / Е.В. Сапрыкина. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2009. - 109 с.

81. Созиева З.И. Кластерный подход к развитию туризма как фактор повышения конкурентоспособности региона / Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2009. № 2. С. 46-51.
82. Синько, В.И. Конкуренция и конкурентоспособность: основные понятия / В.И. Синько // Стандарты и качество. - 2000. - № 4. - С. 54-59.
83. Сулиманов А.Р. Кластерный подход к повышению конкурентоспособности региона / Фундаментальные исследования.- 2012. -№ 9-3. С. 745-749.
84. Теоретические и методологические аспекты обеспечения конкурентоспособности рыбохозяйственной деятельности на Дальнем Востоке России: монография / О.Ю. Ворожбит, Т.Е. Даниловских, И.А. Кузьмичева под общей научной редакцией д-ра экон. наук О.Ю. Ворожбит. – М. : Креативная экономика. 280 с.
85. Титова, Н.Ю. Разработка методического обеспечения формирования региональных рыбопромышленных кластеров (на примере Приморского края): дис. ... к-та экон. наук: 08.00.05 / Н.Ю.Титова. – Владивосток, 2015. – 209 с.
86. Титова Н.Ю., Ворожбит О.Ю. Организационно-экономический механизм формирования и функционирования рыбопромышленных кластеров // Российское предпринимательство.- 2015. -№ 2 (272). - С 359-370.
87. Титова Н.Ю., Ворожбит О.Ю. Анализ и количественная оценка факторов кластеризации рыбохозяйственного комплекса Приморского края / Н.Ю. Титова, О.Ю. Ворожбит // Фундаментальные исследования. - 2014. - № 12-6. - С. 1262-1266.
88. Титова Н.Ю., Ворожбит О.Ю. Предпринимательская среда как фактор взаимодействия предпринимательских структур//Вестник Пермского университета. Серия Экономика. 2014. № 1. С. 134-139.
89. Тюкавкин, Н. М. Методы оценки эффективности функционирования кластеров в промышленности // Основы экономики, управления и права. – 2013. – № 3 (9). – С. 109–113.
90. Ферова, И. С. Промышленные кластеры их роль в формировании региональной промышленной политики : дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / И. С. Ферова. – Красноярск, 2005. – 347 с.
91. Хамел Г. Конкурируя за будущее. Создание рынков завтрашнего дня / Г. Хамел, К.К. Прахалад.; пер. с англ. - М.: ЗАО "Олимп-Бизнес", 2002. - 288 с.
92. Шашло Н.В. Организационно-экономический механизм стратегического управления внешнеэкономической деятельностью предприятий / Теоретический и научно-практический журнал «Организатор производства». - ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный технический университет», 2015. - №3.

93. Экономическая безопасность Украины в условиях рыночных трансформационных процессов: моногр. / Ткаченко В.Г., Богачев В.И. [и др]; под ред. проф. В.Г. Ткаченко и проф. В.И. Богачева. – Луганск-Ровеньки: «Наука», 2007. – 370с.
94. Інвестиції та інновації в сільськогосподарському виробництві: стан, проблеми, перспективи розвитку: монографія / Ткаченко В.Г., Богачов В.І., Шашло Н.В. [та ін.]; за ред. В.Г. Ткаченко. – Київ: Видавничий дім «Вініченко», 2015. – 236 с.
95. Конкурентоспроможність підприємств в умовах ринкової економіки: монографія / В.І. Гавриш, Шашло Н.В. [та ін.]; за заг. ред. В.С. Ніценка, О.В. Захарченка, М.А. Зайця. – Одеса: , 2015. – 174 с.
96. Проблеми та перспективи ринково-орієнтованого управління підприємствами: теорія, методологія, практика: монографія / Азеєв А.С., Шашло Н.В. [та ін.]; за заг. ред. Ю.М. Сафонова. - Київ: Нац. ун-т "Києво-Могилянська академія", 2015. - 561с.
97. Jyotiprasad, M. Statistical Methods: An Introductory Text // New Age International, 1992.
98. Kendall, M. The Problem of m Rankings // The Annals of Mathematical Statistics. – Babington, 1939. – № 10(3). – P. 275–287.
99. Porter, M. E. The Competitive Advantage of Nations / M. E. Porter. – New York : The Free Press, 1990. – 580 p.
100. Hunt, Shelby D., and Robert M. Morgan. 1995. The comparative advantage theory of competition. *Journal of Marketing* 59, (April):1