

УДК 379.85

В. И. Суржиков¹

А. С. Суркова²

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
Владивосток, Россия

Оценка уровня комфортности туристско-рекреационных пространств города

В статье представлен авторский подход к исследованию открытых общественных туристско-рекреационных пространств города Владивостока. С применением геоинформационных технологий выполнена идентификация на примере Ленинского района города. Установлено, что открытых общественных туристско-рекреационных пространств двадцать: две набережные, одна городская площадь, два парка, пятнадцать скверов. Для количественной балльной оценки уровня комфортности туристско-рекреационных пространств выделены сорок показателей, объединённых в восемь блоков: транспортная доступность; ухоженность и чистота территории; безопасность отдыха; наличие объектов, выделяющих данный тип пространства из всех остальных; инфраструктура (малые архитектурные формы); насыщенность объектами и услугами для разнообразного отдыха; обустройство дорожно-тропиночной сети; наличие специально оборудованных мест для отдыха. Проведены натурные наблюдения, паспортизация и фотофиксация. Для уточнения полученных результатов проводился социологический опрос среди местных жителей, отечественных и иностранных туристов. Респондентам была предложена анкета на четырёх языках (русский, английский, китайский, корейский), состоящая из 9 вопросов. В опросе приняли участие 1000 человек. Полученные данные обрабатывались в компьютерной программе для статистической обработки данных SPSS Statistics. Результаты социологического опроса подтверждают результаты балльной оценки и свидетельствуют об условной комфортности открытых общественных туристско-рекреационных пространств.

Ключевые слова и словосочетания: туристская дестинация, рекреационные потребности, общественные открытые туристско-рекреационные пространства, балльная оценка, критерии оценки, социологический опрос, город Владивосток, Ленинский район.

¹ Суржиков Виктор Иванович – ст. преподаватель Международного института туризма и гостеприимства; e-mail: Viktor.Surzhiakov@vvsu.ru

² Суркова Анна Сергеевна – бакалавр 4 курса Международного института туризма и гостеприимства; e-mail: angramm_98@mail.ru

V.I. Surzhikov

A.S. Surkova

Vladivostok State University of Economics and Service

Vladivostok. Russia

Assessment of the comfort level of the tourist and recreational space of the city

The article presents the author's approach to the study of open public tourist and recreational spaces of the city of Vladivostok. Using geoinformation technologies, identification was made using the example of the Leninsky district of the city. It has been established that there are twenty of them: two embankments, one city square, two parks, and fifteen squares. For a quantitative point assessment of the level of comfort of tourist and recreational spaces, forty indicators are grouped into eight blocks: transport accessibility; well-groomed and clean territory; safety of rest; the presence of distinctive objects that distinguish this type of space from all others; infrastructure (small architectural forms); saturation of facilities and services for a variety of recreation; arrangement of a road-path network; the availability of specially equipped places for recreation. Field observations, certification and photographic fixation were carried out. To clarify the results, a sociological survey was conducted among local residents, domestic and foreign tourists. Respondents were asked a questionnaire in four languages (Russian, English, Chinese, Korean), consisting of 9 questions. The survey involved 1000 people. The obtained data were processed in a computer program for statistical data processing SPSS Statistics. The results of a sociological survey confirm the results of scoring and indicate the conditional comfort of open public tourist and recreational spaces.

Keywords: tourist destination, recreational needs, public open tourist and recreational spaces, point assessment, assessment criteria, opinion poll, Vladivostok, Leninsky district.

Введение

Сегодня Владивосток – это не просто портовый город с численностью населения 605 049 человек, центр Дальневосточного федерального округа Российской Федерации, но и активно развивающаяся туристская дестинация. В 2019 году Владивосток замкнул пятёрку самых посещаемых городов России: его посетили более 3 млн туристов [13].

Как для туристов, так и для местных жителей центральная часть города является аттрактивной. Туристы начинают знакомство с городом, посещая туристско-рекреационные пространства Ленинского района Владивостока, которые создают имидж, формируют образ туристской дестинации, влияют в дальнейшем на решении о повторном посещении.

В условиях ускоряющегося темпа жизни в городе и усиления профессиональной и общей антропогенной нагрузки, горожане начинают предъявлять повышенные требования к рекреационным услугам, которые должны ускорять и усиливать процесс восстановления физических и духовных сил человека. Для полноценного удовлетворения данной потребности городским жителям необходимы благоустроенные туристско-рекреационные пространства.

Изменения потребностей проявляются в необходимости модернизации туристско-рекреационных пространств, создании новых креативных площадок для проведения досуга и удовлетворения потребности в рекреации, общего переосмысления концепции рекреационного пространства города.

Изучению проблемы, связанной с организацией и модернизацией туристско-рекреационных пространств на территории Российской Федерации, уделяется все больше внимания. Данный факт подтверждается ежегодно увеличивающимся количеством публикаций: Е.В. Баклаженко [1], А.А. Беспалова [2, 3], В.Б. Брюханова [4], Д.Ю. Десятниченко [5], А.Н. Дунец [6], К.А. Карпова [7], Л.Ю. Мажар [8], Э.Г. Матюгина [9, 10], О.А. Мечковская [11], В.В. Морозова [12], Р.А. Слюнченко [14], Е.В. Сухушина [15], Т.В. Филанова [16] и др.

Актуальность рассматриваемой проблемы, ее практическая значимость определили выбор темы научно-исследовательской работы и послужили основой для формулирования ее цели и задач.

Цель научно-исследовательской работы – провести оценку комфортности открытых общественных туристско-рекреационных пространств Ленинского района города Владивостока. Достижение поставленной цели потребовало решения ряда *задач*:

- провести идентификацию общественных туристско-рекреационных пространств;
- выделить показатели, характеризующие их комфортность;
- провести натурные исследования, фотофиксацию и паспортизацию;
- провести социологический опрос.

Предмет исследования. Предметом исследования являются туристско-рекреационные пространства г. Владивостока на примере его Ленинского района.

Методы исследования: геоинформационный, наблюдения, балльной оценки, статистического анализа, социологический.

Основная часть. Туристско-рекреационное пространство как неотъемлемая часть социально-экономического и культурного пространства населённого пункта представляет собой совокупность природных и социально-экономических условий, используемых для реализации рекреационной деятельности отдыхающих и организаторов отдыха, и формируется благодаря их деятельности.

С применением свободной кроссплатформенной геоинформационной системы «QGis 2.18 Las Palmas» нами идентифицировано двадцать открытых туристско-рекреационных пространств в пределах Ленинского района города Владивостока: 2 набережные, 1 городская площадь, 2 парка, 15 скверов.

Для оценки уровня комфортности общественных туристско-рекреационных пространств были выделены сорок показателей, объединённых в восемь блоков: транспортная доступность; ухоженность и чистота территории; безопасность отдыха; наличие отличительных объектов, выделяющих данный тип пространства из всех остальных; инфраструктура (малые архитектурные формы); насыщенность объектами и услугами для разнообразного отдыха; обустройство дорожно-тропиночной сети; наличие специально оборудованных мест для отдыха (табл. 1).

Показатели уровня комфортности общественных туристско-рекреационных пространств

Блок	Показатель
I. Транспортная доступность	1. Расстояние от основного входа до ближайших остановок общественного транспорта пешком
	2. Наличие парковки для личного транспорта
II. Ухоженность и чистота территории	3. Наличие мусора в неположенных местах на территории
	4. Наличие должного количества урн на территории, т.е. не реже чем через каждые 40 м (согласно СанПин 42-128-4690-88)
III. Безопасность отдыха	5. Расстояние до ближайшего пункта полиции
	6. Наличие рабочего освещения на всей территории
	7. Наличие дежурного освещения на всей территории
	8. Наличие медицинского пункта в радиусе 1000 м (согласно СП 2.13330.2011)
	9. Отсутствие бездомных и иных представителей маргинальных групп
	10. Отсутствие компаний, распивающих алкогольные напитки
IV. Наличие отличительных объектов, выделяющих данный тип пространства из всех остальных	11. Отсутствие бродячих собак
	12. Наличие мемориальных сооружений, религиозных объектов, скульптурных комплексов и прочих достопримечательностей
	13. Наличие объектов ландшафтной архитектуры (оригинально оформленных водоёмов, аллей, роц и пр.)
V. Инфраструктура (малые архитектурные формы)	14. Количество входов
	15. Наличие общественных туалетов (не ближе 50 м от массового скопления людей, 1 туалет на 500 человек согласно СанПин 42-128-4690-88)
	16. Наличие туалетов для инвалидов-колясочников (не ближе 50 м от массового скопления людей, 1 туалет на 500 человек согласно СанПин 42-128-4690-88)
	17. Наличие пешеходных переходов рядом с входными зонами
	18. Оборудование лестниц пандусами
	19. Наличие плана-схемы, указателей и навигационных стендов
	20. Наличие должного количества скамеек
	21. Наличие должного количества беседок
	22. Наличие сувенирных лавок
	23. Наличие должного количества укрытий от неблагоприятных погодных условий

Блок	Показатель
VI. Насыщенность объектами и услугами для разнообразного отдыха	24. Организация культурно-массовых мероприятий
	25. Наличие пунктов продажи воды
	26. Наличие пунктов быстрого питания
	27. Наличие аниматоров
VII. Обустройство дорожно-тропиночной сети	28. Наличие выбоин, трещин и других деформаций покрытия дорожек
	29. Возможность использования дорожек для маломобильных групп населения
	30. Возможность использования дорожек для групп граждан с проблемами со зрением
VIII. Наличие специально оборудованных мест для отдыха	31. Наличие детских площадок
	32. Наличие портивных площадок
	33. Наличие дорожек для езды на велосипеде
	34. Наличие газонов, лужаек для пикников
	35. Наличие мест для настольных игр
	36. Наличие мест для тихого отдыха
	37. Наличие зоны для купания (только для набережных)
	38. Наличие мест отдыха в тени
	39. Наличие обособленных зон для курения
	40. Наличие пунктов проката спортивного инвентаря

Далее проведено натурное обследование всех двадцати туристско-рекреационных пространств, произведена их паспортизация и фотофиксация. На основе полученной информации методом балльной оценки рассчитывался уровень комфортности. Из максимально возможных 45 баллов наивысший (28) получила набережная «Цесаревича», минимальное значение (13) – Нагорный парк, скверы «Матросский», «Октябрьский» и «Голубиная падь» (рис. 1).

Для уточнения полученных результатов был проведён социологический опрос среди местных жителей, отечественных и иностранных туристов. Данное исследование проводилось с целью выявления мнений туристов и жителей города об общем состоянии открытых общественных туристско-рекреационных пространств, уровне комфортности, мерах, необходимых для его повышения.

Респондентам была предложена анкета на четырёх языках (русский, английский, китайский, корейский), состоящая из 9 вопросов, каждый из которых включает в себя 5 подпунктов. Пять из предложенных вопросов анкеты были посвящены непосредственно оценке туристско-рекреационных пространств города по определенным критериям и четыре вопроса – личным данным участни-

ков. В опросе приняли участие 1000 человек. Полученные данные обрабатывались в компьютерной программе для статистической обработки данных SPSS Statistics.



Рис. 1. Уровень комфортности общественных туристско-рекреационных пространств Ленинского района г. Владивостока:

1. Адмиральский сквер, 2. Гайдамакский сквер, 3. Сквер «Голубиная падь»,
4. Жариковский сквер, 5. Корабельная набережная, 6. Матросский сквер, 7. Набережная Цесаревича, 8. Нагорный парк, 9. Парк «Минный городок», 10. Сквер «Дальзаводской»,
11. Сквер «Октябрьский», 12. Сквер «Центральный», 13. Сквер дружбы, 14. Сквер им. Муравьева-Амурского, 15. Сквер им. Невельского, 16. Сквер им. Суханова,
17. Сквер комсомольцев, 18. Сквер политехников, 19. Театральный сквер, 20. Площадь борцов революции

Первый вопрос социологического опроса посвящен частоте посещаемости респондентами открытых общественных туристско-рекреационных пространств. Более 30% опрошенных посещают открытые туристско-рекреационные пространства не более одного раза в месяц, 15,6% посещают данные пространства реже, чем раз в месяц. 25,1% респондентов ответили, что посещают туристско-рекреационные пространства раз в неделю, 22% – несколько раз в неделю и только 7% опрошенных посещают данные пространства каждый день.

Факт низкой посещаемости открытых общественных туристско-рекреационных пространств города объясняется несколькими причинами: их расположение (туристско-рекреационные пространства находятся на отдалении от места проживания респондентов, до некоторых из общественных пространств проблематично добраться на общественном транспорте), непривлекательный имидж и отсутствие элементов малых архитектурных форм.

Второй вопрос включал в себя 5 подпунктов, объединенных в категорию «Насколько респондентов удовлетворяет...». Первый подпункт вопроса касался безопасности открытых общественных туристско-рекреационных пространств Ленинского района. Под «безопасностью» в данном случае подразумевалось отсутствие на территории общественных пространств маргинальных групп, бродячих собак, опасных участков (крутые спуски, обрывы и т.д.).

В среднем безопасность туристско-рекреационных пространств была оценена на «удовлетворительно». При этом 408 респондентов дали оценку «хорошо» и 26 респондентов – «отлично». Более 56% опрошенных всё-таки считают, что вопрос относительно безопасности открытых пространств требует внимания со стороны администрации города. Респондентами отмечается присутствие на территории туристско-рекреационных пространств маргинальных групп (лиц без определенного места жительства, буйные подростки), реже – бездомных животных. К замечаниям следует отнести отсутствие патрулей правоохранительных органов и наличие необорудованных мест, обусловленных особенностями рельефа.

Следующим подпунктом второго вопроса значится чистота открытых общественных туристско-рекреационных пространств. По мнению респондентов, вопрос чистоты территории общественных открытых туристско-рекреационных пространств Ленинского района стоит достаточно остро. Полученные результаты относительно показателей уровня чистоты объясняются несколькими факторами:

- не вовремя производится вывоз отходов;
- не хватает специально отведенных мест для сбора мусора;
- на озелененных территориях общего пользования часто производится выгул собак.

Третий подпункт второго вопроса касался инфраструктуры открытых общественных туристско-рекреационных пространств. Респондентам было предложено оценить наличие и качество инфраструктурных элементов. В группу инфраструктурных элементов были отнесены: навигационные стенды, туалеты, лавочки, беседки, мусорные контейнеры, пешеходные переходы рядом с входными зонами и т.д.

Наибольшее число ответов участников относительно инфраструктурных элементов на территории общественных пространств – негативные. Более 45% опрошенных ставят оценку «удовлетворительно», 40,3% – «очень плохо». Менее 11% респондентов дали положительные ответы.

Инфраструктурные элементы на территории любого пространства – это определенный показатель комфорта и ухоженной среды. За счет инфраструктурных элементов создается имидж самого туристско-рекреационного пространства, определяется его способность к качественному удовлетворению потребности в рекреации местных жителей и гостей города. Нередко за счет уникальных элементов малой архитектуры или авторских подходов к созданию и модернизации, в том числе за счет новой инфраструктуры, возрастает интерес к городу и определенному месту как новой туристской дестинации.

Четвертым подпунктом второго вопроса респондентам было предложено оценить состояние ландшафта, дорожно-тропиночной сети, количество и качество зелёных насаждений.

Средний балл оценки ландшафта территории открытых туристских пространств составляет в целом 3,5. Большинство респондентов было отмечено, что зеленых насаждений достаточно. С другой стороны, участники опроса акцентировали внимание на состоянии дорожно-тропиночной сети в большинстве скверов и на территории «Минного городка».

По мнению респондентов, необходимо провести ремонт пешеходных дорожек на территориях выделенных пространств, а также обозначить отдельную полосу для велосипедистов, роллеров и скейтбордистов.

Последним подпунктом второго вопроса была оценка транспортной доступности. Большинство участников опроса считают, что до туристско-рекреационных пространств Ленинского района Владивостока можно добраться на общественном транспорте без особых трудностей. Некоторыми респондентами было отмечено, что до некоторых открытых туристско-рекреационных пространств транспортная доступность затруднена в силу нехватки транспортных единиц на некоторых маршрутах.

Иностранцами респондентами было отмечено отсутствие информационных стендов или каких-либо интернет-порталов с информацией о маршрутах следования общественного транспорта, вследствие чего доступность данных пространств для них ниже, чем для местных жителей или отечественных туристов.

В третьем вопросе анкеты мы попросили респондентов оценить расположение и доступность предприятий общественного питания на территориях туристско-рекреационных пространств, а также в непосредственной близости. Для облегчения задачи в вариантах ответов были представлены промежутки времени, за которые, по мнению участников, возможно добраться до ближайшего заведения.

54% опрошенных считают, что до ближайшего предприятия общественного питания от 5 до 10 минут, 31% – в среднем 10 минут, 12% – предприятия общественного питания находятся рядом с входными зонами туристско-рекреационных пространств, 3% – на открытых общественных пространствах присутствуют точки питания.

Четвертый вопрос анкеты был посвящен людям с ограниченными возможностями здоровья. Мы попросили респондентов оценить, насколько открытые общественные туристско-рекреационные пространства адаптированы для таких граждан и гостей города. 93% опрошенных считают открытые пространства города неадаптированными.

Респондентами было отмечено отсутствие пандусов на лестничных пролетах или крутых подъемах, отсутствие навигационных стендов или информационных табличек со шрифтом Брайля, отсутствие специальных пешеходных дорожек для маломобильных людей, отсутствие в некоторых местах кнопок для вызова помощи и звуковых сигналов на некоторых регулируемых пешеходных переходах.

В пятом вопросе анкеты респондентам был предложен список возможных мероприятий, направленных на модернизацию открытых общественных туристско-

рекреационных пространств города. Участники опроса могли выбрать любое количество из предложенных вариантов (рис. 2).

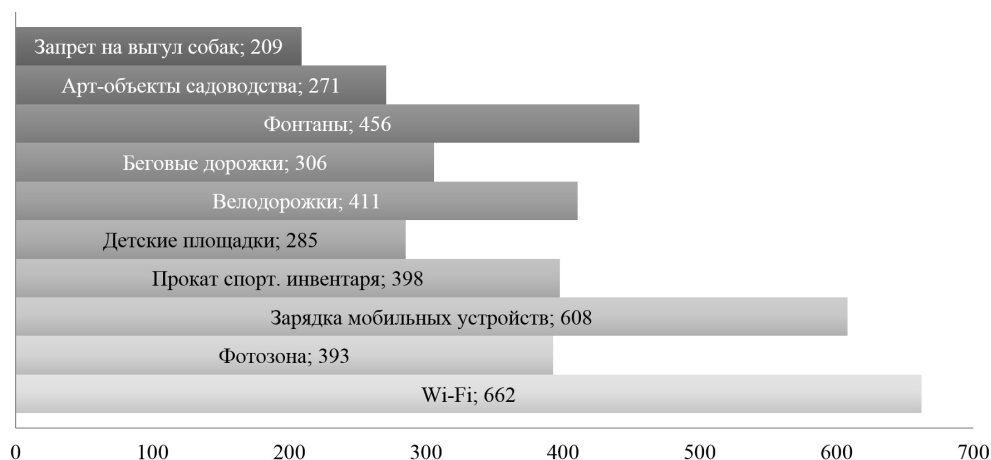


Рис. 2. Варианты модернизации общественных пространств

Наибольшее количество голосов набрали такие предложения по модернизации общественных пространств, как Wi-Fi зона – 16,6%, зоны зарядки мобильных устройств – 15,2%, фонтаны – 11,4%, велодорожки – 10,3% и пункты проката спортивного инвентаря – 10%.

Наименьшее количество голосов получили предложения по запрету на выгул собак – 5,2%, организации арт-объектов садоводства – 6,8% и детских площадок – 7,1%.

Остальные вопросы анкеты были посвящены личным данным респондентов. Результаты расчёта показателей по половозрастному составу респондентов, их статусу и месту проживания представлены в табл. 2.

Таблица 2

Состав участников социологического опроса

Пол		Возраст		Статус		Местный житель или турист	
Мужской	50,7%	14-16 лет	8,3%	Учащийся	40,4%	Местный житель	44,3%
Женский	49,3%	17-25 лет	52,7%	Трудоустроенный	55,5%	Турист	55,7%
		26-35 лет	35%	Безработный	3%		
		36-54 года	3,4%	В декрете	1,1%		
		Старше 55	0,6%				

Выводы

На основе балльной оценки и социологического опроса можно сделать вывод, что открытые общественные туристско-рекреационные пространства Ленинского района Владивостока условно комфортны по многим критериям, нуждаются в реконструкции и модернизации. Крайне важными являются не только использование современных методов архитектурно-планировочной организации, ландшафтного проектирования, но и учёт общественного мнения. Требуются усилия региональных, муниципальных органов власти и частного бизнеса.

1. Баклаженко Е.В. Современные тенденции многоуровневой организации рекреационных пространств в городской среде // Развитие и актуальные вопросы современной науки. – Магнитогорск: ИП Вахрушев В.И., 2017. Вып. 7. С. 172.
2. Беспалова А.А. Рекреационное пространство крупного российского города: креативные практики конструирования: дис. ... канд. социол. наук: 22.00.04. – Ростов-на-Дону, 2016. – 171 с.
3. Беспалова А.А. Культурно-исторические факторы креативизации рекреационного пространства крупного российского города // Гуманитарные социально-экономические и общественные науки. – Краснодар: Наука и образование, 2017. Вып. 10. С. 17.
4. Брюханова В.Б. Условия и факторы формирования организованного рекреационного пространства в регионе // Вестник Бурятского госуниверситета. – Улан-Удэ: ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет», 2011. Вып. 2. С. 132.
5. Десятниченко Д.Ю. Рекреационное пространство как объект управления инновационным развитием территорий города // Управленческое консультирование. – Москва: РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, 2017. Вып. 9. С. 64.
6. Дунец А.Н. Туристское пространство как научная категория в исследованиях туризма // Ползуновский альманах. – Барнаул: Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова, 2015. Вып. 3. С. 86.
7. Карпова К.А. Рекреационные пространства в структуре города // Дальний Восток: проблемы развития архитектурно-строительного комплекса. – Хабаровск: ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет», 2016. Вып. 1. С. 477.
8. Мажар Л.Ю. Туризм в пространстве и времени: взгляд географа // География и туризм. – Черкизово: Российский государственный университет туризма и сервиса, 2014. Вып. 1. С. 16.
9. Матюгина Э.Г. К вопросу формирования рекреационного пространства города // Экономика и предпринимательство. – Москва: Редакция журнала «Экономика и предпринимательство», 2014. Вып. 4. С. 201.
10. Матюгина Э.Г. К вопросу формирования рекреационного пространства (на примере Республики Крым) // Юг России: экология, развитие. – Москва: Редакция журнала «Юг России: экология, развитие», 2017. Т.12, Вып. 1. С. 148.
11. Мечковская О. А. Теоретико-методологические основы комплексного экономико-географического анализа туристского пространства // Социально-экономическая география: история, теория, методы: сборник научных статей. – Смоленск: Универсум, 2011. – 608 с.
12. Морозова В.В. Специфика рекреационного пространства малого исторического города на примере Ростова Ярославского // Ярославский педагогический вестник. – Ярославль: Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского, 2010. Вып. 4. С. 177.

13. Самые посещаемые города и регионы России 2019. – Текст: электронный // Тур-Стат: [сайт]. – URL: <http://turstat.com/toptravelrussiacity2019> (дата обращения: 10.02.2020).
14. Слюнченко Р. А. Специфика рекреационного пространства города Брянска // Вестник Брянского университета. – Брянск: Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского, 2014. Вып. 4. С. 183.
15. Сухушина Е.В. Городское пространство – опыт исследования // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – Томск: ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», 2014. Вып. 1 (25). С. 85.
16. Филанова Т.В. Исследование городских общественных и рекреационных пространств Самары // Традиции и инновации в строительстве и архитектуре. Архитектура и дизайн. – Самара: Самарский государственный архитектурно-строительный институт, 2015. С. 234–240.

Транслитерация

1. Baklazhenko E.V. Sovremennye tendencii mnogourovnevoj organizacii rekreacionnyh prostranstv v gorodskoj srede // Razvitie i aktual'nye voprosy sovremennoj nauki. – Magnitogorsk: IP Vahrushev V.I., 2017. Vyp. 7. P. 172.
2. Bepalova A. A. Rekreacionnoe prostranstvo krupnogo rossijskogo goroda: kreativnye praktiki konstruirovaniya: dis. ... kand. sociol. nauk: 22.00.04. – Rostov-na-Donu, 2016. – 171 p.
3. Bepalova A. A. Kul'turno-istoricheskie faktory kreativizacii rekreacionnogo prostranstva krupnogo rossijskogo goroda // Gumanitarnye social'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki. – Krasnodar: Nauka i obrazovanie, 2017. Vyp.10. P. 17.
4. Bryuhanova V.B. Usloviya i faktory formirovaniya organizovannogo rekreacionnogo prostranstva v regione // Vestnik Buryatskogo gosuniversiteta. – Ulan-Ude: FGBOU VO «Buryatskij gosudarstvennyj universitet», 2011. Vyp. 2. P. 132.
5. Desyatnichenko D. Yu. Rekreacionnoe prostranstvo kak ob"ekt upravleniya innovacionnym razvitiem territorij goroda // Upravlencheskoe konsul'tirovanie. – Moskva: RANHiGS pri Prezidente Rossijskoj Federacii, 2017. Vyp. 9. P. 64.
6. Dunec A.N. Turistskoe prostranstvo kak nauchnaya kategoriya v issledovaniyah turizma // Polzunovskij al'manah. – Barnaul: Altajskij gosudarstvennyj tekhnicheskij universitet im. I.I. Polzunova, 2015. Vyp. 3. P. 86.
7. Karpova K. A. Rekreacionnye prostranstva v strukture goroda // Dal'nij Vostok: problemy razvitiya arhitekturno-stroitel'nogo kompleksa. – Habarovsk: FGBOU VO «Tihookeanskij gosudarstvennyj universitet», 2016. Vyp. 1. P. 477.
8. Mazhar L. Yu. Turizm v prostranstve i vremeni: vzglyad geografa // Geografiya i turizm. – Cherkizovo: Rossijskij gosudarstvennyj universitet turizma i servisa, 2014. Vyp. 1. 3. 16.
9. Matyugina E.G. K voprosu formirovaniya rekreacionnogo prostranstva goroda // Ekonomika i predprinimatel'stvo. – Moskva: Redakciya zhurnala «Ekonomika i predprinimatel'stvo», 2014. Vyp. 4. P. 201.
10. Matyugina E.G. K voprosu formirovaniya rekreacionnogo prostranstva (na primere Respubliki Krym) // Yug Rossii: ekologiya, razvitie. – Moskva: Redakciya zhurnala «Yug Rossii: ekologiya, razvitie», 2017. T. 12, Vyp. 1. P. 148.
11. Mechkovskaya O.A. Teoretiko-metodologicheskie osnovy kompleksnogo ekonomiko-geograficheskogo analiza turistskogo prostranstva // Social'no-ekonomicheskaya geografiya: istoriya, teoriya, metody: sbornik nauchnyh statej. – Smolensk: Universum, 2011. – 608 p.

12. Morozova V.V. Specifika rekreacionnogo prostranstva malogo istoricheskogo goroda na primere Rostova Yaroslavskogo // Yaroslavskij pedagogicheskij vestnik. – Yaroslavl': Yaroslavskij gosudarstvennyj pedagogicheskij universitet im. K. D. Ushinskogo, 2010. Vyp. 4. P. 177.
13. Samye poseshchaemye goroda i regiony Rossii 2019. – Tekst: elektronnyj // Tur-Stat: [sajt]. – URL: <http://turstat.com/toptravelrussiacity2019> (data obrashcheniya 10.02.2020).
14. Slyunchenko R.A. Specifika rekreacionnogo prostranstva goroda Bryanska // Vestnik Bryanskogo universiteta. – Bryansk: Bryanskij gosudarstvennyj universitet imeni akademika I.G. Petrovskogo, 2014. Vyp. 4. P. 183.
15. Suhushina E. V. Gorodskoe prostranstvo – opyt issledovaniya // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sociologiya. Politologiya. – Tomsk: FGAOU VO «Nacional'nyj issledovatel'skij Tomskij gosudarstvennyj universitet», 2014. Vyp. 1 (25). P. 85.
16. Filanova T.V. Issledovanie gorodskih obshchestvennyh i rekreacionnyh prostranstv Samary // Tradicii i innovacii v stroitel'stve i arhitekture. Arhitektura i dizajn. – Samara: Samarskij gosudarstvennyj arhitekturno-stroitel'nyj in-stitut, 2015. P. 234–240.

© В.И. Суржиков, 2020

© А.С. Суркова, 2020

Для цитирования: Суржиков В.И., Суркова А.С. Оценка уровня комфортности туристско-рекреационных пространств города // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2020. Т. 12, № 1. С. 50–61.

For citation: Surzhikov V.I., Surkova A.S. Assessment of the comfort level of the tourist and recreational space of the city, *The Territory of New Opportunities. The Herald of Vladivostok State University of Economics and Service*, 2020, Vol. 12, № 1, pp. 50–61.

DOI [dx.doi.org/10.24866/VVSU/2073-3984/2020-1/050-061](https://doi.org/10.24866/VVSU/2073-3984/2020-1/050-061)

Дата поступления: 24.02.2020.