

О. Ю. Ворожбит¹, Н.С.Терентьева²

ВЫЯВЛЕНИЕ ИСТОЧНИКОВ ДОЛГОСРОЧНЫХ РЕСУРСОВ КАК НАПРАВЛЕНИЕ ПОВЫШЕНИЯ ЛИКВИДНОСТИ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ

В статье рассмотрена проблема отсутствия долгосрочных ресурсов в российской банковской системе. Предложен комплекс системных мер по их привлечению, включающий как внутренние, так и внешние потенциальные источники долгосрочных ресурсов.

Ключевые слова: международный финансовый кризис, долгосрочные ресурсы банковской системы, внешние и внутренние источники долгосрочных ресурсов, страхование долгосрочных вкладов населения, безотзывный вклад, безотзывный депозитный сертификат, пенсионные накопления, пенсионные резервы негосударственных пенсионных фондов, акционирование кредитных организаций, доходность банковского бизнеса.

Посткризисное развитие российской банковской системы невозможно без нахождения источников длинных ресурсов, появление которых будет способствовать повышению сбалансированности спроса на деньги и их предложению, а, следовательно, повышению ликвидности банковской системы.

В условиях нехватки «длинных» ресурсов в банковской системе, кредитные организации вынуждены в качестве источника формирования «длинных» активов использовать «короткие» обязательства. Причем эта ситуация характерна не только для периода текущей финансовой нестабильности, но и для последних нескольких лет, когда краткосрочные обязательства покрывали не менее 10 – 14% долгосрочных активов банков. Очевидно, что дальнейшее наращивание долгосрочных кредитов за счет краткосрочных ресурсов негативно сказывается на ликвидности

¹© Ольга Юрьевна Ворожбит, д-р. экон. наук, Заместитель директора института международного бизнеса и экономики Владивостокского государственного университета экономики и сервиса, ул. Гоголя, 41, г. Владивосток, Приморский край, 690014, Россия, E-mail: Olga.Vorozhbit@vvsu.ru.

²© Наталья Сергеевна Терентьева, главный специалист эксперт аппарата Комитета Совета Федерации по финансовым рынкам и денежному обращению, Москва, ул. Большая Дмитровка, 26, E-mail: NSTerenteva@council.gov.ru.

IV. ЭКОНОМИКА

банковской системы, повысить которую можно, в частности, через поиск новых источников долгосрочных ресурсов.

Вместе с тем, отсутствие «длинных» ресурсов банковской системы является основной причиной посткризисной заморозки кредитования. Большинство предприятий с нормальным финансовым состоянием сейчас не готовы заимствовать на один год, особенно когда речь идет об инвестиционных проектах, связанных с развитием производства. Возникает вопрос: где банкам брать ресурсы, чтобы предоставлять подобные кредиты? Тут возникает та же самая проблема: большинство российских банков не готовы давать заемщику такие «длинные» деньги по одной причине: у них «короткие» ресурсы – средства на счетах физических или юридических лиц на срок не более одного года.

На самом деле, эта проблема сейчас остро стоит перед всем профессиональным сообществом. Так как, долгосрочного кредитования субъектов экономической деятельности требует и поставленная государством цель по инновационному обновлению экономики, что в свою очередь невозможно без расширения долгосрочных источников формирования ресурсов банков. В связи с этим, поиск источников «длинных» ресурсов банковской системы является насущной и приоритетной задачей.

Совершенно очевидно одно: проблема отсутствия «длинных» ресурсов является системной, а, следовательно, принимаемые для ее решения меры должны носить системный характер.

По мнению авторов, системное решение данной проблемы должно базироваться на двух основополагающих принципах: во-первых, рыночный механизм привлечения ресурсов, а во – вторых, – поддержание низкого уровня инфляции.

Среди участников рынка является распространенным мнение, о том, что наиболее эффективный источник внутренних долгосрочных ресурсов – государство в лице Банка России, Правительства Российской Федерации, различных государственных структур.

Однако авторы глубоко убеждены, что нельзя использовать директивные методы создания «длинных» ресурсов. Внутренний источник «длинных» ресурсов должен быть создан на рыночной основе, так как отношения между государством и банковской системой имеют место только тогда, когда они построены на взаимовыгодном партнерстве, а не на дотировании государством национальной банковской системы.

Кроме того, на протяжении последних двух десятилетий, Россия позиционируется как страна с развивающейся рыночной экономикой, главный принцип которой – ограниченное вмешательство государства в хозяйственную деятельность.

Второй принцип заключается в создании благоприятных макроэкономических условий, в частности в достижении низкого уровня инфляции. Любые накопления и инвестиции будут выгодны только тогда, когда темпы инфляции будут низкими, что делает контроль над инфляцией приоритетной задачей в решении проблемы дефицита «длинных» ресурсов.

В соответствии с документом Банка России «Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2010 год и период 2011 и 2012 годов», главной целью единой государственной денежно-кредитной политики в предстоящий трехлетний период остается снижение инфляции до 9-10% в 2010 году и 5-7% в 2012 году. В этот же период Банк России предполагает завершить создание условий для применения режима инфляционного таргетирования, предполагающему приоритет цели по снижению инфляции над целью управления курсом рубля.

Необходимо отметить, что в последнее время инфляция демонстрирует понижательный тренд. Так, по данным Федеральной службы государственной статистики, по итогам 2009 года инфляция составила 8,8%, что на 4,5 п.п. ниже показателя 2008 года, который составлял 13,3%.

Вместе с тем, если говорить об источниках долгосрочных ресурсов, то перспективно, как нам представляется, рассматривать как внутренние, так и внешние источники долгосрочных ресурсов.

Начнем с рассмотрения внутренних источников, в частности: сбережений населения и средств институциональных инвесторов, прежде всего пенсионных фондов, так как именно они являются источниками «длинных» денег во всех развитых экономиках.

Такой источник, как сбережения населения, выбран неслучайно: его потенциал в данном качестве велик. В банках западных стран вклады населения составляют 35-55% общей суммы привлеченных средств и являются важнейшим источником кредитных ресурсов.

В России вклады физических лиц также играют ведущую роль в формировании ресурсной базы банков, по состоянию на 1 января 2010 года на долю вкладов населения приходилось 25,4% пассивов банковской системы, тогда как на средства юридических лиц – 18,6%. Следовательно, в России потенциал этого вида ресурса еще не исчерпан.

На рисунке 1 видно, что в кризисный год объем вкладов физических лиц резко упал, однако в 2009 году он смог восстановиться, и даже вырасти по сравнению с предкризисным 2007 годом. В 2009 году объем вкладов населения в банках увеличился на 26,8% до 7 464, 3 млрд. рублей (в 2008 году – на 14,7%), а общая сумма банковских вкладов

IV. ЭКОНОМИКА

физических лиц на 1 января 2010 года составила 19,1% ВВП, увеличившись за год на 4,8 п.п.

По мнению авторов, этот сигнал свидетельствует об укреплении положительных тенденций в банковском секторе. В то же время столь сильный рост стал возможен благодаря восстановлению мировых финансовых и сырьевых рынков, стабилизации доходов населения, что в результате привело к повышению их сберегательной активности.

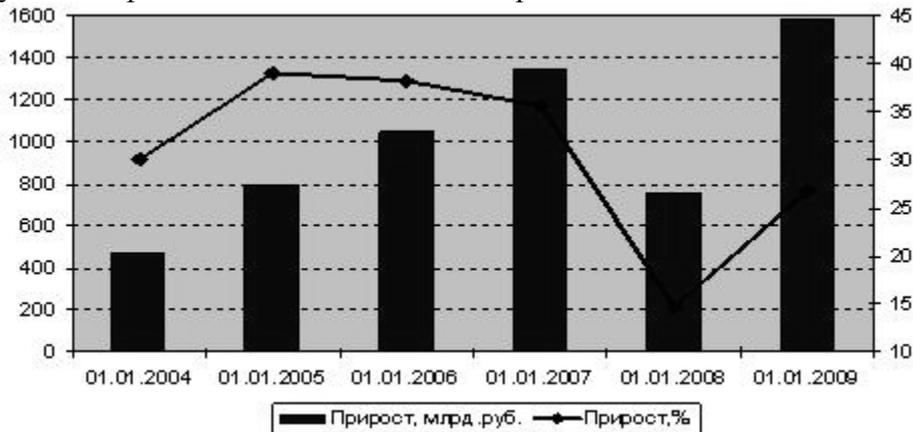


Рис.1 – Прирост вкладов населения 2004-2010гг.

Инвестиционные предпочтения и ожидания вкладчиков характеризуются временной структурой привлеченных депозитов населения, которая в 2009 выглядела следующим образом: доля краткосрочных вкладов (до 1 года) составляла 19,8% (17,8% в 2008 г.), доля среднесрочных вкладов (свыше 1 года) составляла – 63,7% (65,2% в 2008 г.), доля долгосрочных вкладов (свыше 3-х лет) – 6,8% (7,5% годом ранее).

В секторе вкладов до востребования наблюдалось снижение их доли с 17% до 16,5%, тогда как в последние годы доля вкладов до востребования, как правило, росла и не опускалась ниже 17%. Данный процесс, вероятно, вызван повысившимся спросом населения на деньги в условиях сокращения реальных доходов и растущей инфляции.

Изменение структуры вкладов показывают продолжающуюся тенденцию к их укрупнению. На протяжении 2009 года активнее всего рос объем вкладов, находящихся в пределах от 400 тыс. руб. до 700 тыс. руб. и от 700 тыс. руб. до 1 млн. руб. Темпы их прироста по объему за год составили 56,2% и 57% (прирост на 348,6 и 135,3 млрд. руб. соответственно).

Качественные изменения временной структуры вкладов, по мнению авторов, является следствием ввода в действие системы страхования вкладов. В 2005 г. после начала работы системы страхования

вкладов, произошел заметный прирост долгосрочных депозитов со сроком свыше 3 лет.

С начала работы системы страхования вкладов максимальный размер страхового возмещения вырос в 7 раз. Вначале он составлял 100 тыс. руб., с 9 августа 2006 г. был увеличен до 190 тыс. руб., с 26 марта 2007 г. – до 400 тыс. руб., а с 13 октября 2008 г. – до 700 тыс. руб.

Надо отметить, что последнее повышение страхового покрытия до 700 тыс. руб. связано с возрастающими рисками массового изъятия вкладов из банковской системы в период разгара мирового финансового кризиса. Помимо России, по этим же причинам к повышению страхового покрытия по депозитам также прибегли: Великобритания, Германия, Франция, Италия, Греция, Испания, Нидерланды, Ирландия, Дания. Австрия, США, Канада, Новая Зеландия.

Таким образом, система страхования вкладов является значительным подспорьем для укрепления доверия вкладчиков и, как следствие, «удлинения» вкладов населения.

Сейчас наша задача состоит в том, чтобы найти новые эффективные инструменты привлечения вкладов населения, стимулируя при этом увеличение сроков их вложения.

Таким стимулом может являться увеличение максимальной суммы страхования вклада до определенного размера, которая будет распространяется только на долгосрочные вклады населения (свыше 3-лет).

Следовательно, необходимо установить размер страхового возмещения по долгосрочным вкладам. Логично предположить, что нагрузка на Фонд страхования вкладов возрастет. Следует определить насколько в связи с потенциально возросшими обязательствами Агентства по страхованию вкладов, вырастит объем его страховой ответственности, а также насколько необходимо увеличить Фонд обязательного страхования вкладов посредством увеличения взносов банков в Фонд или дополнительной капитализации Агентства из средств федерального бюджета.

В первую очередь необходимо определить размер страхового возмещения по долгосрочным вкладам. Хочется сразу отметить, что идея о страховании всей суммы долгосрочного вклада авторами не рассматривалась. Реализация принципа стопроцентного возмещения вклада, по нашему мнению, является неэффективной, так как способствует росту доли вкладов в банках, проводящих рискованную процентную политику, что будет приводить к перекладыванию ответственности за выбор банка на государство.

Важно отметить, что в октябре 2008 года Совет по финансовым и экономическим вопросам Евросоюза принял решение о постепенном

IV. ЭКОНОМИКА

повышении уровня страхового возмещения до 50 тыс. евро. К настоящему времени большинство стран ЕС повысили размер страхового возмещения по вкладам до указанного уровня. Более высокий уровень страхового возмещения в европейских банках может дестимулировать приток долгосрочных средств вкладчиков в российские банки.

Для того чтобы определить размер страхового возмещения необходимо проанализировать структуру депозитов по размеру вкладов: на 1 января 2010 года вклады до 100 тыс. руб. составили 1 556,1 млрд. руб. (20,8%), доля вкладов в интервале от 100 тыс. руб. до 400 тыс. руб. – 2 140,2 млрд. руб. (28,7%), от 400 тыс. руб. до 700 тыс. руб. – 968,7 млрд. руб. (13%), а доля депозитов свыше 700 тыс. руб. – 2 799,4 млрд. руб. (37,5%).

Нам также известно, что количество вкладов размером более 700 тыс. руб. составляет 810 тысяч штук, а доля вкладов размером от 700 тыс. до 1,5 млн. руб. составляет 65% от общего числа вкладов размером более 700 тыс. руб. или 530 тысяч вкладов.

Расчет показал, что в результате повышения размера возмещений по вкладам суммарная величина страховой ответственности Агентства по страхованию вкладов вырастит на 212 млрд. руб. до 4 813,8 млрд. руб. Кроме того, предполагается, что повышение страхового возмещения в размере до 1,5 млн. руб. будет выплачиваться только по долгосрочным вкладам, доля которых составляет 6,8% от общего объема вкладов. Следовательно, прирост страховой ответственности Агентства по страхованию долгосрочных вкладов составит 14,4 млрд. руб. или 0,31% от совокупного размера страховой ответственности Агентства по страхованию вкладов, который на 1 июля 2009 года составил 4601,8 млрд. руб.

Таблица 1

**Расчет прироста суммарного объема страховой ответственности
Агентства по страхованию вкладов**

Размер вклада, млн. руб.	Средний размер страховой ответственности, млн. руб.	Прирост страховой ответственности по вкладу, млн. руб.	Количество вкладов, тыс. штук	Прирост суммарной страховой ответственности АСВ, млрд. руб.
От 0,7 до 1,5	1,1	0,4	530	212

Прирост страховой ответственности на 14,4 млрд. руб. не может поставить под угрозу устойчивость системы страхования вкладов и не вызовет потребности в увеличении Фонда обязательного страхования вкладов, как за счет повышения отчислений кредитных организаций в

Фонд, так и за счет докапитализации Агентства по страхованию вкладов за счет средств федерального бюджета.

Спрогнозировать эффект от предложенной меры в абсолютном выражении достаточно сложно, тем не менее, основываясь на результатах социологического исследования инвестиционного поведения населения, проводимого «Всероссийским центром изучения общественного мнения» по заказу Агентства по страхованию вкладов для оценки эффективности повышения страховой суммы в острую фазу кризиса с 400 до 700 тыс. руб. можно сделать вывод, о том, как население реагирует на повышение государством страховой суммы.¹

Последний опрос ВЦИОМ проводился в феврале – марте 2010 года, в нем принимали участие 1600 человек в возрасте от 18 лет. В результате проведенного исследования, выяснилось, что, несмотря на экономический кризис, число вкладчиков увеличилось и составляет 40% взрослого населения страны (в абсолютном выражении около 45 млн. человек), объем и сроки вкладов населения также возросли. К тому же за это время, общая информированность населения о наличии системы страхования вкладов несколько возросла, чему способствовало повышенное внимание общества к проблемам банковской системы и увеличение суммы страхового возмещения. Если в декабре 2007 г. доля респондентов, заявивших о высоком уровне своей осведомленности о системе страхования вкладов или знакомстве в общих чертах с правилами и принципами её функционирования, составляла 15% и ещё 23% оценили уровень своей информированности как поверхностный, то в феврале 2010 г. таковых было соответственно 19% и 30%.

Второй потенциальный инструмент привлечения долгосрочных вкладов населения – введение безотзывных вкладов, в результате введения которых российская банковская система сможет получить более предсказуемый вид долгосрочного ресурса, а вкладчики – возможность заработать дополнительный доход с гарантией возврата своих денег в крайних жизненных обстоятельствах.

Для реализации данного инструмента необходимо внести ряд изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации, а именно:

– изменения в статью 837 ГК РФ, которые предоставят сторонам договора банковского вклада право самостоятельно устанавливать порядок возврата денежных средств наряду с дополнениями, предусматривающими обязанность банка при заключении договора банковского вклада информировать вкладчика обо всех существенных

¹ Инвестиционное поведение населения и влияние системы страхования вкладов, аналитический материал Агентства по страхованию вкладов

IV. ЭКОНОМИКА

условиях договора банковского вклада, включая условие об отказе вкладчика от права получения вклада по первому требованию;

– с целью защиты интересов вкладчиков предлагается предусмотреть в статье 837 ГК РФ обязательное включение в наименование договора банковского вклада, внесенного на условиях отказа вкладчиков от права получения вклада по первому требованию, указания на такой отказ, а также обязательное получение письменного согласия вкладчика на отказ от права на получение вклада по первому требованию;

– на вводимый вид вклада будут распространяться общие нормы о недопустимости одностороннего снижения выплачиваемых банком процентов на сумму вклада в период действия договора, предусмотренных статьями 838 ГК РФ.

Также необходимо предоставить вкладчику право в судебном порядке требовать досрочного расторжения договора банковского вклада, внесенного на условиях отказа от права на досрочное изъятие.

Мотивацией для широкого использования этого инструмента может стать кредитование клиента под обеспечение безотзывного вклада. Подобная практика существует в Великобритании и в ряде других стран и может существенно повысить интерес населения к такому виду вкладов, как безотзывный. Однако, для этого, необходимо внести поправку в ГК РФ в части снятия запрета на использование средств вклада в качестве обеспечения по кредиту.

Альтернативным безотзывному вкладу инструментом привлечения сбережений населения в банковскую систему может стать введение безотзывного депозитного сертификата. Депозитный сертификат считается более гибким инструментом, так как является ценной бумагой и может покупаться / продаваться вкладчиком на вторичном рынке. В тоже время для банка купля/продажа депозитного сертификата не вызовет никаких проблем, так как данный инструмент не может быть предъявлен банку к досрочному погашению.

Для введения этого инструмента в России и для более эффективного его использования, предлагается, отменить регистрацию эмиссии депозитного сертификата в Центральном банке, что значительно сократит время на эмиссию данного инструмента и позволит сократить издержки банка на его эмиссию.

В результате введения в жизнь рассмотренных выше трех инструментов получится решить главную задачу – конвертировать национальные накопления в долгосрочные ресурсы российской банковской системы.

Еще один внутренний источник, безусловно заслуживающий нашего внимания – средства пенсионного рынка.

По итогам первого полугодия 2009 года объем российского пенсионного рынка оценивался приблизительно в 1 трлн. руб. – 526,6 млрд. руб. пенсионных накоплений и 477 млрд. руб. пенсионных резервов. Сравнивая, с объемом совокупных вкладов физических лиц, который по итогам 2009 года составил 7 трлн. 485 млрд. руб. становится очевидным, что сегодня российский пенсионный рынок еще очень мал.

По итогам первого полугодия 2009 года совокупный объем пенсионных накоплений составлял 526,6 млрд. руб., из них 446,6 млрд. руб. (84,8%) сосредоточено в Государственной управляющей компании «Внешэкономбанк», объем пенсионных накоплений, находящихся в негосударственных пенсионных фондах составлял всего 67,3 млрд. руб., в управляющих компаниях – 12,7 млрд. руб.

Учитывая, тот факт, что накопительная часть трудовых пенсий в массовом порядке начнет выплачиваться только в 2022 году, когда на заслуженный отдых начнут выходить женщины, родившиеся после 1 января 1967 года, а также, тот факт, что основным предназначением пенсионных накоплений является инвестирование и получение дополнительного дохода, можно констатировать, что пенсионные накопления потенциально могут выступать искомым источником долгосрочных ресурсов банковской системы.

Однако для того чтобы этот источник стал действительно работающим, необходимо в первую очередь реализовать комплекс мер, которые бы стимулировали население наращивать пенсионные накопления.

Во-первых, на наш взгляд, необходимо повышать доверие населения к национальной пенсионной системы, а также ее привлекательность посредством осуществления государственного страхования пенсионных накоплений граждан в НПФ, как в рамках обязательного, так и дополнительного пенсионного страхования, аналогичного системе страхования вкладов в банках физических лиц.

Справедливости ради необходимо отметить, что эта идея обсуждается участниками рынка не один год. В частности, предлагалось создать специальный фонд страхования пенсионных накоплений при саморегулируемой организации НПФ «Национальная ассоциации пенсионных фондов».

Однако авторам представляется более эффективной государственная система страхования пенсионных накоплений граждан. Оговоримся, что страховать должен не рыночный риск получения отрицательного дохода от управления негосударственными пенсионными фондами пенсионными накоплениями граждан, а их потери, в случае банкротства или мошеннических действий со стороны негосударственного пенсионного фонда.

IV. ЭКОНОМИКА

Участие в предлагаемой государственной системе будет являться обязательным для всех негосударственных пенсионных фондов, работающих с пенсионными накоплениями граждан. В свою очередь, государственным страховщиком будет выступать специально созданное для этих целей государственное агентство страхования пенсионных накоплений, в Фонд которого негосударственные пенсионные фонды будут обязаны отчислять страховые взносы. Источником финансирования страховых взносов для НПФ будет выступать законодательно установленная доля пенсионных взносов, которые, в свою очередь являются собственным имуществом негосударственного пенсионного фонда.

Надо отметить, что в настоящее время в России в рамках обязательного пенсионного страхового обеспечения застраховано 67,7 млн. человек. Из них 90,7% (около 61,22 млн. человек) «по умолчанию» освоили свои пенсионные накопления в управлении ГУК Внешэкономбанк. За шесть лет реализации пенсионной реформы, принятой в 2003 году, всего 8,3% граждан выбрали негосударственные пенсионные фонды, 1% – частные управляющие компании.

Как было отмечено выше, Государственная управляющая компания Внешэкономбанк размещает 84,8% всех пенсионных накоплений. Принятие Федерального закона № 182-ФЗ от 18.07.2009 г. «О внесении изменений в Федеральный закон «О негосударственных пенсионных фондах» и Федеральный закон «Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации», обязало Внешэкономбанк формировать два инвестиционных портфеля: расширенный инвестиционный портфель и инвестиционный портфель государственных ценных бумаг.

Формируя инвестиционный портфель государственных ценных бумаг, ВЭБ руководствуется консервативной инвестиционной стратегией, которая при минимальной риске приносит минимальный доход. Структура расширенного инвестиционного портфеля более диверсифицирована, и предполагает размещение пенсионных накоплений в корпоративные ценные бумаги, ипотечные ценные бумаги, ценные бумаги международных финансовых организаций, а также на депозиты кредитных организаций.

Размещение пенсионных накоплений ВЭБом на депозиты кредитных организаций проходит на бирже ММВБ посредством проведения аукционов. Для этого ВЭБ утверждает правила проведения конкурсов, подписывает генеральные соглашения с банками, желающими участвовать в конкурсах, устанавливает на них лимиты. Депозитные аукционы проводятся по американской модели (удовлетворение заявок по указанным в них ставкам). Сроки депозитов устанавливаются

Внешэкономбанком. Минимальный объем депозита составляет 100 млн. руб.

С момента утверждения Постановления Правительства Российской Федерации от 24 октября 2009 года № 842 «О совершенствовании порядка инвестирования средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации», Внешэкономбанком было объявлено о проведении 4 аукционов по размещению средств пенсионных накоплений на депозиты в кредитных организациях. Первый аукцион был проведен 29.12.2009 на Московской межбанковской валютной бирже. Два последующих аукциона, запланированных на 22.01.2010 и 15.03.2010 были признаны несостоявшимися в связи с отсутствием спроса со стороны кредитных организаций. Таким образом, ВЭБом было проведено всего 2 депозитных аукциона 29.12.2009 и 27.04.2010. Результаты их проведения представлены в таблице 2.

Таким образом, по результатам двух проведенных Внешэкономбанком аукционов мы видим, что, во-первых, срок размещения пенсионных накоплений является достаточно коротким (максимальный срок размещения – менее 1 года), во-вторых, количество размещаемых средств достаточно мало (максимальный объем – 50 млрд. руб.). Как результат, количество кредитных организаций, подавших заявки было достаточно мало, а спрос с их стороны был значительно ниже предложенных к размещению средств.

Таблица 2

Результаты проведения Внешэкономбанком аукционов по размещению средств пенсионных накоплений на депозиты в кредитных организациях

Дата проведения аукциона	Срок депозита, дней	Макс. размер средств, размещаемый в кредитных организациях, млрд. руб.	Совокупный объем размещенных средств, млрд. руб.	Ставка размещения, %	Кол-во банков, подавших заявки
29.12.2009	90	13,5	6,8	8,34	16
27.04.2010	308	50	33	5,73	29

Такой результат является абсолютно очевидным, особенно, в свете того, что, с одной стороны, российская банковская система испытывает избыток краткосрочных ликвидности и одновременно – дефицит долгосрочных.

По мнению авторов статьи, пенсионные накопления, находящиеся под управлением ВЭБа могут стать источником долгосрочных ресурсов

IV. ЭКОНОМИКА

для банковской системы только лишь в том случае, если государство сделает ряд шагов в этом направлении.

Во-первых, необходимо упростить требования, предъявляемые к кредитным организациям для размещения средств пенсионных накоплений.

К кредитным организациям, на депозиты которых могут размещаться средства пенсионных накоплений установлены, по нашему мнению, два чрезмерных требования.

Первое: наличие у кредитной организации собственных средств (капитала) в размере не менее 5 млрд. руб. (рассчитываемом по методике Центрального Банка Российской Федерации) по состоянию на последнюю отчетную дату.

Таблица 3

Группировка действующих кредитных организаций по величине зарегистрированного уставного капитала в 2010 году

	до 3 млн. руб.		от 3 до 10 млн. руб.		от 10 до 30 млн. руб.		от 30 до 60 млн. руб.		от 60 до 150 млн. руб.		от 150 до 300 млн. руб.		от 300 млн. руб. и выше		Всего
	Количество	Уд. Вес (%)	Количество	Уд. Вес (%)	Количество	Уд. Вес (%)	Количество	Уд. Вес (%)	Количество	Уд. Вес (%)	Количество	Уд. Вес (%)	Количество	Уд. Вес (%)	
01.01	26	2,5	38	3,6	71	6,7	117	11,1	204	19,3	252	23,8	350	33,1	1 058
01.02	21	2,0	34	3,2	67	6,3	118	11,2	213	20,2	255	24,1	348	33,0	1 056
01.03	22	2,1	30	2,9	59	5,6	112	10,7	223	21,3	255	24,3	347	33,1	1 048
01.04	21	2,0	28	2,7	57	5,4	108	10,3	227	21,7	257	24,5	349	33,3	1 047

Источник: Банк России

Однако, как видно из таблицы 3, доля кредитных организаций, размер уставного капитала которых не превышает 300 млн. руб. составляет 66,7% от общего количества кредитных организаций на 01.04.2010 года. К сожалению, Банк России не дает разбивку на кредитные организации, уставный капитал которых, больше 300 млн. руб., однако исходя уже из этих данных можно констатировать, что большая часть коммерческих банков лишены возможности размещать средства пенсионных накоплений на своих депозиты.

Второе, чрезмерное, по мнению авторов, требование – достижение положительных финансовых результатов деятельности кредитной

организации за прошедший отчетный год и за последний отчетный период текущего года.

Требование по доходности кредитных организаций стало существенным ограничением для размещения средств пенсионных накоплений в банковской системе, особенно в кризисное и посткризисное время вследствие того, что увеличение просроченной задолженности в банках привело к росту отчислений в резервы, и, соответственно, снижению чистой прибыли.

Требование по безубыточности кредитных организаций существует и в системе страхования вкладов. По состоянию на 01.04.2010 года 75 кредитных организаций им не соответствовали, и смогли удержаться в системе страхования вкладов исключительно благодаря мораторию, введенному до конца 2010 года. При этом 72 кредитные организации не соответствовали требованию по показателю доходности. В тоже время на 01.01.2010 года таких банков насчитывалось около 49, а на 01.10.2009 года – всего 26.¹

По состоянию на 01.04.2010 средства пенсионных накоплений могут размещаться на рублевые депозиты только 53 кредитных организаций, а, следовательно, говорить о системном фондировании всей банковской системы за счет указанных средств не приходится.

Таким образом, установление чрезмерных требований, лишает большую часть кредитных организаций данного источника фондирования, предоставляя средства не всей банковской системе, а отдельным крупным кредитным организациям.

По мнению авторов, в этом случае необходимо идти по пути либерализации рассмотренных требований, а именно: смягчить требование, предъявляемое к размеру собственных средств кредитных организаций до минимального размера уставного капитала, установленного Федеральным законом от 28.02.2009 № 28-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О банках и банковской деятельности», до 90 млн. руб., а также допустить достижение кредитными организациями отрицательных финансовых результатов за последний отчетный период текущего года, сохранив при этом требование по достижению кредитной организацией положительных финансовых результатов за прошедший отчетный год.

Короткие сроки размещения средств пенсионных накоплений Внешэкономбанком и недостаточное количество инструментов их инвестирования, ограничивающееся только депозитами кредитных организаций, являются еще одним препятствием на пути к получению банковской системой стабильного источника долгосрочных ресурсов.

¹ Коммерсант, 04.05.2010

IV. ЭКОНОМИКА

Для решения этой проблемы, необходимо расширить инструменты инвестирования пенсионных накоплений, находящихся под управлением Внешэкономбанка, имеющих длинную срочность, сопоставимую со срочностью пенсионных обязательств в банковскую систему.

Одним из вариантов решения данной проблемы, предложенного нами, может стать размещение пенсионных накоплений Внешэкономбанка в субординированные кредиты. Как известно, данный инструмент пользовался большим спросом среди российских банков в острую фазу финансового кризиса. Тогда субординированные кредиты выдавались Внешэкономбанком из средств, размещенных на его депозитах Фондом национального благосостояния. Общая сумма, выданных Внешэкономбанком субординированных кредитов составила 404 021 943 тыс. руб. на срок до 10 лет по средней процентной ставке 8% годовых. Вместе с тем, к кредитным организациям, был установлен ряд требований, основным из которых стало требование о наличии у заемщика рейтинга долгосрочной кредитоспособности не ниже установленного минимального значения, присвоенного ему российским или иностранным рейтинговым агентством. Очевидно, что данное условие позволило воспользоваться данным инструментом только ограниченному кругу банков.

В таблице 4 приведены стоимости чистых активов, в которые инвестированы средства пенсионных накоплений в рамках обязательного пенсионного страхования в динамике с 2005 по 2009 гг. по данным Федеральной службы по финансовому рынку России, Пенсионного фонда России, а также Внешэкономбанка.

Динамика роста стоимости чистых активов, представленная в таблице 4, подтверждает тезис о перспективе дальнейшего роста рынка обязательного пенсионного страхования.

Из этой же таблицы следует, что на конец 2009 года стоимость чистых активов пенсионных накоплений Внешэкономбанка достигла 480,6 млрд. руб., при этом необходимо подчеркнуть, что стоимость чистых активов расширенного инвестиционного портфеля составляла 479,8 млрд. руб., а инвестиционного портфеля государственных ценных бумаг – всего 764, 6 млн. руб.

В таблице 5 представлена динамика стоимости чистых активов, в которые были инвестированы пенсионные резервы под управлением НПФ в рамках дополнительного пенсионного страхования. Из таблицы видно, что за 4 года стоимость чистых активов увеличилась более чем в 5,37 раз. В свете актуализации государством идеи создания в России Международного финансового центра, пенсионные резервы, находящиеся под управлением негосударственных пенсионных фондов, могут выступать в качестве долгосрочных инвестиций, привлекая, таким

образом, долгосрочных консервативных иностранных инвесторов на российский рынок ценных бумаг.

В результате, авторами предлагается следующая схема распределения средств пенсионных накоплений под управлением Внешэкономбанка: средства инвестиционного портфеля государственных ценных бумаг продолжать инвестировать в государственные ценные бумаги, таким образом, сохраняя консервативную политику их инвестирования, а средства расширенного инвестиционного портфеля Внешэкономбанка – инвестировать в банковскую систему, используя в качестве инструментов инвестирования субординированные кредиты и ценные бумаги кредитных организаций.

Таблица 4

Стоимость чистых активов, в которые инвестированы средства пенсионных накоплений, в 2005-2009 гг. (млрд. руб.)

Период	Государственная управляющая компания «Внешэкономбанк»	Частные управляющие компании	Негосударственные пенсионные фонды
2005	176,3	5,6	2
2006	267,1	9,4	10
2007	362,9	12,2	26,8
2008	343,1	7,1	35,5
2009	480,6	14,9	185,3

Таблица 5

Стоимость чистых активов, в которые инвестированы пенсионные резервы НПФ в 2005-2009гг. (млрд. руб.)

Период	Негосударственный пенсионный фонд
2005	277,3
2006	405,2
2007	472,9
2008	462,7
2009	1 489,6

Считаем целесообразным предложить размещение Внешэкономбанком 75% стоимости чистых активов расширенного инвестиционного портфеля в виде субординированных кредитов кредитным организациям на срок до 2022 года под ставку рефинансирования Центрального банка плюс 3%.

Так как на конец 2009 года стоимость чистых активов расширенного портфеля Внешэкономбанка составила 479,8 млрд. руб., следовательно, кредитные организации могут получить до 359,8 млрд. руб. в виде субординированных кредитов.

IV. ЭКОНОМИКА

Процентная ставка равная ставке рефинансирования Банка России плюс 3 % выбрана не случайно. По данным Пенсионного фонда России по итогам 2009 года Внешэкономбанк обеспечил доходность инвестирования средств пенсионных накоплений граждан по расширенному инвестиционному портфелю на уровне 9,52% годовых. Следовательно, исходя из ставки рефинансирования, которая сегодня достигла исторического минимума и составила 8%, ежегодная доходность субординированного кредита составила бы 11% годовых. В результате, доходность от предоставления банковской системе субординированных кредитов, учитывая исторический минимум ставки рефинансирования на 1,48% выше доходности, показанной ВЭБом по управлению расширенным инвестиционным портфелем по итогам 2009 года.

Что касается требований, устанавливаемых Внешэкономбанком к кредитным организациям то они должны быть сформулированы таким образом, чтобы к субординированным кредитам было допущено как можно больше банков, а значит, они должны быть предназначены только для отсеивания очевидно неблагонадежных заемщиков, и тем более не должны содержать условия о наличии у кредитной организации рейтинга долгосрочной кредитоспособности конкретного уровня, присвоенного банку российским или иностранным рейтинговым агентством.

Остальные 25% активов расширенного инвестиционного портфеля ВЭБа должны быть инвестированы как в долевыми, так и долговые ценные бумаги исключительно кредитных организаций. Для реализации этого предложения необходимо упростить процедуру и снизить издержки при осуществлении эмиссии ценных бумаг кредитными организациями, путем внесения изменений в соответствующее законодательство. Данная мера внесена в План мероприятий по созданию в России международного финансового центра как приоритетная, но, тем не менее, до сих пор остается нереализованной.

В результате предложенных мер по размещению средств расширенного инвестиционного портфеля, находящегося под управлением Внешэкономбанка, российская банковская система сможет получить почти 480 млрд. руб. долгосрочных ресурсов. Данный объем ресурсов, безусловно, является небольшим по сравнению, с такими ресурсами банковской системы – как средства клиентов (на 01.01.2010 – 17 трлн. 131,4 млрд. руб.), однако учитывая потенциал роста национального пенсионного рынка, стоимость чистых активов расширенного портфеля ВЭБа уже через 10 лет может увеличиться в разы.

Следовательно, меры по размещению средств пенсионных накоплений в российскую банковскую систему, наряду с мерами по привлечению вкладов физических лиц, смогут на практике реализовать

идею трансформации внутренних источников в долгосрочные ресурсы банковской системы.

Вместе с тем, авторам представляется целесообразным исследовать также потенциал использования внешних источников в качестве долгосрочных ресурсов российской банковской системы. Необходимо отметить, что речь идет не о краткосрочном кредитовании иностранными банками российских кредитных организаций, т.е. о притоке спекулятивного капитала, который стал причиной кризиса ликвидности российской банковской системы, а о долгосрочном вхождении иностранных инвесторов в капитал кредитных организаций, т.е. об акционировании российских кредитных организаций.

Вхождение иностранных инвесторов в капитал российских кредитных организаций не более чем на 20%, по нашему мнению, имеет большой потенциал как источник «длинных» ресурсов национальной банковской системы.

До 1 января 2007 года, в соответствии со статьей 18 Закона «О банках и банковской деятельности» кредитная организация обязана была получить предварительное разрешение Банка России на увеличение своего уставного капитала за счет средств нерезидентов, на отчуждение (в том числе продажу) своих акций (долей) в пользу нерезидентов, а участники кредитной организации резиденты на отчуждение принадлежащих им акций (долей) кредитной организации в пользу нерезидентов. Указанные сделки по отчуждению акций (долей) нерезидентам, совершенные без разрешения Банка России, являлись недействительными. Сегодня такого требования нет. Сегодня статьей 11 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», устанавливается, что приобретение юридическим или физическим лицом или группой физических лиц свыше 1% акций (долей) кредитной организации требует уведомления Банка России, приобретение же более 20% требует предварительного согласия Банка России.

Кроме того, порядок приобретения более 20% акций (долей) кредитной организации одним юридическим или физическим лицом либо группой юридических или физических лиц устанавливается Положением Банка России от 21 февраля 2007 года 130-И.

Следовательно, для того, чтобы избежать излишне сложной процедуры размещения акций банка среди иностранных инвесторов путем, как открытой публичной подписки, так и закрытой подписки, кредитным организациям следует размещать до 20% своих акций среди нерезидентов.

Тем не менее, здесь не стоит забывать о реально существующей проблеме: главным показателем деятельности кредитной организации для любого инвестора является доходность бизнеса. Доходность российского

IV. ЭКОНОМИКА

банковского бизнеса сокращается на протяжении двух последних лет: в 2009 году прибыль российских банков упала в 2 раза (с 409,2 млрд. руб. в 2008 году до 205,1 млрд. руб. в 2009 году). Количество убыточных банков за тот же период выросло более чем в 2 раза (56 банков в 2008 году, 120 – в 2009).

Следовательно, для развития такого инструмента, как привлечение нерезидентов в капитал российских кредитных организаций, необходимо повышать доходность российского банковского бизнеса, развитие которого невозможно отделить от развития российской экономики в целом.

Библиография

Аналитический материал Агентства по страхованию вкладов: «Инвестиционное поведение населения и влияние системы страхования вкладов»

Банковское обозрение, № 4, апрель 2010, с. 18-19

Ежедневная газета Коммерсант, 04.05.2010

Национальный банковский журнал, № 4, апрель 2010, с. 43 – 51

Официальный сайт Агентства по страхованию вкладов www.asv.org.ru

Официальный сайт Банка России www.cbr.ru

Официальный сайт Внешэкономбанка www.veb.ru

Постановление Правительства Российской Федерации от 13 декабря 2006 г. №761 «Об установлении дополнительных ограничений на инвестирование средств пенсионных накоплений и накоплений для жилищного обеспечения военнослужащих в депозиты в рублях а кредитных организациях»

Федеральный закон от 18 июля 2009 г. № 182-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О негосударственных пенсионных фондах» и Федеральный закон «Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации»

Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих»

Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 111-ФЗ «Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации»