

II. ЭКОНОМИКА РЕГИОНА

УДК 658.14/.17(075)

М. А. Бобырева¹

Т. В. Терентьева²

РАЗРАБОТКА МЕТОДИКИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РЕЙТИНГА ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ИНВЕСТИЦИОННОГО АНАЛИЗА ПРЕДПРИЯТИЙ РЫБОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА ПРИМОРСКОГО КРАЯ

Рассмотрены основные подходы к рейтинговой оценке деятельности современного предприятия. Сформулированы требования, соблюдение которых принципиально важно для качественного ранжирования организаций. Автором исследованы принципы инвестиционного анализа организаций с помощью рейтинга финансового состояния, предложены опти-

¹ © Марина Александровна Бобырева, старший преподаватель кафедры Бухгалтерского учета и аудита ИМБЭ Владивостокского университета экономики и сервиса, ул. Гоголя, 41, г. Владивосток, Приморский край, 690014, Россия, E-mail: marina.bobyreva@vvsu.ru, тел.: 404229, 777087

² ©Татьяна Валерьевна Терентьева, кандидат экономических наук, доцент кафедры Бухгалтерского учета и аудита ИМБЭ Владивостокского университета экономики и сервиса, ул. Гоголя, 41, г. Владивосток, Приморский край, 690014, Россия, E-mail: tatyana.terentieva@vvsu.ru, тел.: 404227, 665584,

мальные значения основных экономических показателей деятельности организаций.

Ключевые слова: *Рейтинговая оценка. Ранжирование организаций. Инвестиционный анализ. Принципы инвестиционного анализа.*

Перед проведением инвестиционного анализа предпринимательских структур рыбопромышленного комплекса Приморского края необходимо составить рейтинг организаций.

Составление рейтинга является предварительным этапом инвестиционного анализа.

Рейтинг - сводная оценка состояния организации, группы организаций за фиксированный промежуток времени по интегрированным критериям. Рейтинг определяется в виде итогового показателя, его повышение или понижение говорит о соответствующей динамике развития организации. Сегодня актуальной для всех предприятий является наличие адекватных методик для ранжирования организаций¹.

В своей работе Ф. К. Туктарова определяет недостатки существующих методик определения рейтинга организаций:

- некорректное совмещение разных по масштабам деятельности организаций;
- разбросанность и разрозненность показателей в рейтингах;
- очень большое число анализируемых показателей;
- сравнение с эталоном, лучшими организациями в сфере деятельности, что не позволяет организациям аутсайдерам использовать результаты такого анализа.

По мнению автора еще одним существенным недостатком является труднодоступность информации, являющейся базовой для расчета рейтинга.

Термин рейтинг имеет два значения:

Рейтинг (raiting) - оценка, класс, разряд;

Рейтинг - индивидуальный числовой показатель оценки популярности лица, организации, группы. Рейтинг выводится на основе итогов голосования социальных опросов и анкет².

Термин «рейтинг» встречается в следующих российских законах:

Закон РФ «О кредитных историях» ст. 4 - «... в основе кредитной истории может так же содержаться индивидуальный рейтинг субъектов

¹ Туктарова Ф. К. Сравнительный тактический анализ экономического развития организации

² Ковалев М. Рейтинг бьет рекорды. - Эхо Москвы - 2004. - № 38.

II. ЭКОНОМИКА РЕГИОНА

кредитной истории, рассчитанный на основе методик, утвержденных соответствующим бюро кредитных историй...»¹.

Закон РФ «Об инвестиционной деятельности в РФ осуществляемых в форме капитальных вложений» ст. 11 - «... одна из форм регулирования инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений в России является издание и развитие сети информационно аналитических центров, осуществляющих регулирование и проведение рейтингов и публикаций рейтинговых оценок субъектов инвестиционной деятельности...»².

Закон РФ «Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг» ст. 6 - «...субъекты РФ могут осуществлять эмиссии государственных ценных бумаг, приводящих к образованию внешнего долга, при условиях, одним из которых является получение в соответствии с международными стандартами кредитного рейтинга, определяемого не менее чем двумя ведущими рейтинговыми агентствами...»³.

Закон «О защите прав заинтересованных инвесторов на рынке ценных бумаг» ст. 6 - «...профессиональным участникам рынка ценных бумаг при приобретении у него ценных бумаг инвестором либо при приобретении по поручению инвестора помимо информации, состав которой определен законом РФ и иными документами, нормативно-правовыми актами РФ, предоставить дополнительную информацию, в перечень которой входит сведения об оценке этих ценных бумаг рейтинговым агентством, признанным в порядке, установленном законом РФ...»⁴.

Анализ законодательной базы позволил сделать вывод о том, что привлечение дополнительных ресурсов в организацию с целью осуществления устойчивого развития не возможно без ранжирования организаций. Рейтинг состояния организации является, прежде всего, средством надзора, инструментом достижения надзора за организацией. Для того, что бы дать обоснованную оценку степени устойчивого развития организации, необходимо располагать достаточной информацией о деятельности организации. Такая информация содержится в стандартных финансовых отчетах предпринимательской

¹ О кредитных историях в РФ, ФЗ РФ от 25.02.1999 № 39 - ФЗ - М. - 1999.

² Об инвестиционной деятельности в РФ, осуществляемой в форме капитальных вложений: ФЗ РФ от 25.02.1999 - ФЗ - М. - 1999.

³ Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг: ФЗ РФ от 29.07.1999 (с изменениями и дополнениями от 18 .07. 2005 года) № 136 - ФЗ - М. - 2005.

⁴ О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг: ФЗ РФ от 05.03.1999 № 46 - ФЗ. - М., 1999.

структуры, а для ее детализации использовать данные аналитического учета.

Рейтинг организации необходим всем группам заинтересованных пользователей:

Внутренние пользователи: менеджеры и собственники: на основе данных рейтинговой оценки будут принимать управленческие экономические решения, способствующие улучшению показателей деятельности, определения вектора дальнейшего развития.

Внешние заинтересованные пользователи (кредиторы, инвесторы, контрагенты) будут иметь информацию о степени риска вложения ресурсов в данную организацию, заключение договоров о сотрудничестве. При этом кредиторы и инвесторы будут иметь выбор организаций для осуществления инвестиций. Наличие рейтинговой оценки будет способствовать регулированию инвестиционной деятельности со стороны государства, а так же защите интересов участников финансового рынка.

Правильно составленный рейтинг может служить источником информации о надежности, стабильности, устойчивости компании и стать основой для принятия управленческих решений.

В основе определения рейтинга лежит идея о том, что самые крупные предприятия это те, которые имеют наибольшую величину показателей, характеризующих масштабы их деятельности.¹

Автором сформулированы следующие требования, соблюдения которых принципиально важно для качественного ранжирования организаций:

- показатели, входящие в рейтинг, должны быть представлены в официальной рейтинга организации любым заинтересованным пользователем информации;

- минимальный набор показателей, позволяющих оценить масштабность организации. При этом необходимо помнить, что ключевыми индикаторами устойчивого развития организации являются: платежеспособность и прибыльность деятельности организации²;

- адекватность (простота) расчета, выполняя расчеты не нужно без нужды привлекать сложные аналитические модели и методы. Выбор аналитических инструментов должен базироваться на идеи целесообразности и оправданности³;

¹ Пугач И. Взгляд на промышленность сквозь призму крупнейших предприятий / И. Пугач А Назарова, Н. Сугуралиева // [http: www.rev1w.uz/](http://www.rev1w.uz/) Интернет версия журнала «Экономическое образование».

² См. там же.

³ В. В. Ковалев М. Рейтинг бьет рекорды. – Эхо Москвы – 2004. - № 38

II. ЭКОНОМИКА РЕГИОНА

- если показатели, формирующие рейтинг представлены в бухгалтерской отчетности кем-то ранее подготовленной, то информация может иметь определенную степень искаженности (не обязательно умышленной), вследствие этого необходимо с осторожностью относиться к информативной ценности используемых данных;

- использование в рейтинговой оценке данных, отражающих значимые аспекты экономического развития организации;

- использование одинаковых подходов к методике расчета и содержание показателей во всех организациях отрасли, что даст более качественную оценку организациям, входящим в оценочный лист;

- совокупность основных критериев оценки должна быть общей для оцениваемых организаций;

- целевая ориентированность: т.е. группировка организаций зависит от цели использования рейтинга надежности;

- прозрачность методических принципов и последовательности получения числового выражения рейтинга;

- обеспечение оперативности при использовании методики с получением достаточно объективных результатов.

Проведение рейтинга включает следующие этапы:¹

1. Выделение групп организаций по их «величине»
2. Сбор и обработка экономической информации, представленной в бухгалтерской отчетности
3. Ранжирование организации
4. Расчет значения рейтинга
5. Обобщение результатов анализа, выводы и предложения для принятия экономических решений.

Организации, претендующие на попадание в оценочный лист должны отвечать следующим требованиям:

- наличие самостоятельного баланса хозяйствующей организации;

- наличие лицензии на осуществление соответствующей деятельности;

- производственная база;

- территориальная привязка, радиус действия организации

- показатели хозяйственной деятельности

Прежде чем осуществлять инвестиционный анализ необходимо ранжировать организации рыбохозяйственного комплекса Приморского края по их величине с целью выявления определенных особенностей развития в каждой группе организаций. Для ранжирования организаций

¹ Туктарова Ф. К. Сравнительный тактический анализ экономического развития организации.

используется следующие данные: Объем реализации, стоимость активов, объем капитала, объем прибыли.

Выбор данных показателей обусловлен тем, что данные всегда доступны, так как представлены в финансовой отчетности; наиболее наглядно представляют масштабы предпринимательства.

По выбранным показателям определяется ранг организации. Методика определения ранга следующая:

1. Каждому показателю в зависимости от величины присваивается соответствующий балл (чем выше значение показателя, тем ниже балл).

2. Рассчитывается средний балл: сумма баллов по всем показателям: число показателей.

3. Производится ранжирование организаций по сводному баллу (чем меньше сводный балл, тем меньше ранг, тем крупнее предприятия).

4. Исходя из набранных баллов все организации разделяются на 4 группы (с очень высокими, высоким, средним и низким значением количественных показателей) основываясь на следующем принципе: отклонение по сводному баллу внутри группы должно быть меньше, чем между группами предприятий. Соответственно все предприятия распределяются на 4 группы:

Крупнейший сводный балл	1 - 4
Крупные	5 - 11
Средние	12 - 18
Мелкие	19 - 24

Смысл данной градации таков, чем меньше количество баллов, тем меньше их сумма, а значит, организация занимает более высокие позиции рейтинга, которые говорят о больших масштабах деятельности и большей степени экономического развития. В таблицах 1 и 2 (см. Приложение после статьи) представлено ранжирование организаций рыбопромышленного комплекса Приморского края в 2007 и 2008 годах.

5. Для каждой группы показателей, путем экспертной оценки, определяются наиболее значимые показатели, характеризующие финансовое состояние организации. Показатели должны быть информативны, адекватно оценивать различия, возникающие при анализе того или иного обещающего критерия, полезны для различных групп заинтересованных пользователей с целью принятия управленческих решений.

6. Показатели ранжируются по степени значимости, им присваиваются весовые коэффициенты, на основании которых определяется рейтинг финансового состояния в каждой группе предприятий.

II. ЭКОНОМИКА РЕГИОНА

7. На базе данных финансовой отчетности предприятий, входящих в ранг крупнейших, определяются критериальные значения, характеризующие устойчивое развитие предпринимательской структуры.

Предприятиям рыбохозяйственного комплекса должно быть выгодно, попасть в оценочные листы рейтингового или аналитического агентства, так как официально публикуемые рейтинговые бюллетени дают возможность привлекать дополнительные инвестиционные компании. В основе определения рейтинга лежит идея о том, что самые крупные предприятия это, те которые имеют наибольшую величину показателей, характеризующие масштабы их деятельности.

В таблицах 1 и 2 составлен рейтинг предприятий рыбопромышленного комплекса на основе следующих критериев:

- объем продаж (стр. 010 ф. 2 «Отчет о прибылях и убытках»).
- величина капитала собственников (стр. 490 ф. 1 «Бухгалтерский баланс»).
- объем чистой прибыли (стр. 190 ф. 2 «Отчет о прибылях и убытках»).
- стоимости активов организации (стр. 300 ф. 1 «Бухгалтерский баланс»).

Осуществив ранжирование предприятий рыбопромышленного комплекса Приморского края за 2008 года автор сформировал следующую градацию организаций по масштабу деятельности (Таблица 3).

Как показывает исследование, проведенное автором, Рыбопромышленный комплекс Приморского края представлен организациями различной степени развития. Большая доля организаций (60%) это организации среднего бизнеса или средних предпринимательских структур. Положительной тенденцией является качественное улучшение показателей у ОАО «Дальморепродукт» и ОАО «Рыболовецкий колхоз «Моряк-рыболов», что позволило этим организациям «перейти» в ранг крупных предпринимательских структур рыбопромышленного комплекса Приморского края.

Значимость рейтинговой оценки предприятий рыбохозяйственного комплекса состоит в том, что рейтинг необходим для укрепления деловой репутации организаций, создание положительного имиджа. Рейтинговая оценка так же необходима при разработке и обоснования стратегического плана развития организации с целью привлечения дополнительных источников финансирования в виде инвестиционных ресурсов.

Вторым этапом процесса ранжирования организаций рыбопромышленного комплекса является разработка оценочной системы,

которая формирует выбор предпочтений при проведении сравнительных оценок объектов экспертизы¹.

Оценочная система должна включать в себя следующие составляющие:

1. Критерии, характеризующие объект оценивания. При разработке критериев необходимо руководствоваться принципом целевой ориентированности, то есть необходимо определить цель которую аналитик хочет достичь осуществляя расчет рейтинга организаций;

2. Шкалы, на основе которых оценивается объект по каждому из критериев. При разработке шкал необходимо руководствоваться принципом адекватности, то есть быть понятной для различных групп пользователей.

3. Итоговый рейтинг. Основанный на принципе выбора, по которому формируется совокупность однородных кластеров (классов сходства).

Исследования ученых Баканова М. И., Шеремета А. Д., Литвак Б. Г., Стояновой, Лаврушина О. И. позволили выделить два подхода к постарению рейтинговой оценки в зависимости от используемых технологий расчета:

- бухгалтерский (балансовый) подход;
- экспертный подход.

Бухгалтерский подход использует только финансовые показатели и реализуется на основе официальной финансовой отчетности. При построении подобных оценок используются количественные шкалы, показатели, рассчитанные по данным финансовой отчетности, интервально-статистические методы анализа.

Экспертная оценка дается специалистами на основе их опыта и квалификации по любой доступной информации и на основе анализа количественной и качественной информации. При этом помимо финансовых показателей, используются и не финансовые показатели.

Экспертная оценка является достаточно проблематичным методом в определении рейтинга организаций рыбопромышленной комплекса. В рамках исследования возможности использования нефинансовых показателей, при определении рейтинга организации, были просчитаны четыре предприятия, вошедшие в ранг крупных и крупнейших организаций рыбопромышленного комплекса Приморского края: ОАО «Находкинская база активного морского рыболовства», ОАО «Преображенская база тралового и рефрижераторного флота», ЗАО «РОЛИЗ», ОАО «Тихоокеанское управление промысловой разведки и

¹ Сидоренко М. А. Банковские рейтинги. Корпоративный менеджмент, <http://www.cfin.ru>.

II. ЭКОНОМИКА РЕГИОНА

научно исследовательского флота». Как показывают данные опроса (Приложение) в большинстве организаций за вопросы стратегического планирования отвечает руководитель. Одной из основных проблем всех опрошенных организаций является чрезмерная ориентированность на бухгалтерские операции отсюда и основной технологией расчета рейтинга, адекватной для данных организаций будет бухгалтерская.

Автор предлагает следующий алгоритм определения рейтинга финансового состояния рыбопромышленных организаций Приморского края:

1. Определение системы показателей, используемых для расчета рейтинга. Показателей в системе не должно быть много, они не должны дублировать друг друга с точки зрения оценочной информации, показатели в системе должны быть полезны различным группам пользователей. При этом акцент делается на менеджмент организации, кредиторов и инвесторов.

2. Формирование рекомендаций по значению каждого показателя. Данные рекомендации автор предлагает установить с учетом значений соответствующих показателей крупнейших предприятия рыбопромышленного комплекса Приморского края.

3. Разработка алгоритмами оценки финансового состояния предприятия рыбопромышленного комплекса.

Списки рейтинга надежности организаций рыбопромышленного комплекса могут разрабатываться по группам предприятий. Можно представить группу рейтинги в разряде мощностей рыбохозяйственных организаций, отраслевой специфики, территории и другим признакам. Группировка зависит от цели использования рейтинга надежности.

Используя принцип целевой ориентированности, основанный на достижения экономической устойчивости предприятий рыбохозяйственного комплекса, автором были предложены абсолютные и относительные показатели. При этом устойчивость организации - интегральный комплексный показатель, который должен учитывать все основные аспекты работы организации, поэтому рейтинговая оценка должна учитывать все важнейшие параметры деятельности организации:

- Ликвидность;
- Устойчивость;
- Деловая активность;
- Прибыльность.

Ликвидность организации заключается в наличии у нее в достаточной степени активов для погашения краткосрочных обязательств. Ликвидность организации оценивается через относительные показатели: коэффициент текущей ликвидности, коэффициент критической оценки и динамические показатели,

характеризующие тенденции изменения основных показателей деятельности организации показатели динамической оценки: $T(OA) > T(SK)$, $T(OA) > T(BOA)$.

Анализ устойчивости, характеризуется, как независимость организации от внешних источников финансирования, основан на следующих относительных показателях: коэффициент автономии, коэффициент устойчивости, коэффициент финансового левериджа, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами и на сопоставлении динамики следующих показателей: $T(SK) > T(ZK)$; $T(ДИ) > T(КИ)$; $T(ДИ) > T(МПЗ)$.

Анализ деловой активности организации отражают деловой оборот и характеризуют эффективность использования активов организации. К основным относительным показателям деловой активности относятся: ресурсоотдача, доля чистых активов в совокупных активах организации, коэффициент инкассации. С точки зрения сопоставления динамики основных показателей целесообразно выделить следующие: $T(\text{выручка}) > T(A)$, $T(SK) > T(A)$, $T(+ ДП) > T(\text{выручка})$.

В качестве характеристик прибыльности организации можно использовать следующие показатели: рентабельность совокупных активов, рентабельность продаж (норма валовой прибыли, норма операционной прибыли, норма чистой прибыли).

Одним из основных методов получения количественной оценки является метод бальной оценки альтернатив. В рамках данной методики предполагается оценка каждого из критериев сравнения по n-бальной системе в соответствии с предпочтениями экспертов. В таблице 4 представлено ранжирование показателей

Для того, что бы дать бальную оценку степени устойчивого экономического развития организации и для определения класса организаций рыбохозяйственного комплекса необходимо использовать вспомогательную таблицу. В таблице 5, автором разработана шкала, на основе которой оценивается объект по каждому из критериев.

1 класс - это организации имеющие активы различной степени ликвидности для погашения краткосрочных обязательств, то есть организации не испытывающие проблем с погашением долгов, высокий коэффициент инкассации говорит о том, что вся выручка приняла денежную форму. Организации первого класса в основном работают на «длинных» источниках финансирования, привлекая минимум заемного капитала краткосрочного характера, большую часть оборотных активов у таких организаций покрывает капитал собственников и, большая часть имущества принадлежит акционерам. Организации первого класса, высокоэффективны, норма операционной прибыли выше ставки

II. ЭКОНОМИКА РЕГИОНА

рефинансирования. В организации первого класса инвесторы вкладывают ресурсы без рисков.

2 класс - это организации с нормальным финансовым состоянием, они так же не испытывают проблем с погашением обязательств без нарушения срока оплаты, имеют большую долю собственного капитала и долгосрочных источников финансирования, их основные экономические показатели находятся очень близко к оптимальным, но по отдельным показателям допущено некоторое отставание. Это, обычно показатели рентабельности.

3 класс - это организации, с неустойчивым финансовым состоянием, не имеющие достаточно текущих активов для своевременного погашения обязательств, низкая доля собственного капитала в валюте баланса и отсутствие долгосрочных источников финансирования, приводит к проблеме с финансовой устойчивостью, высокие коэффициенты финансового левериджа говорят о том, что организация зависима от кредиторов. Чистые активы занимают незначительный удельный вес в стоимости имущества. Низкие показатели эффективности, а у отдельных предприятий наличие убытка приводит к тому, что вложение инвестиционных ресурсов в организации третьего типа сопряжено с высокой долей риска.

4 класс - кризисное финансовое состояние. Характеризуется отсутствием, в достаточной степени, текущих активов для покрытия текущих обязательств. Источники финансирования представлены в основном обязательствами, носящими краткосрочный характер. Оборотные активы полностью покрываются капиталом кредиторов, доля активов принадлежащих акционерам ничтожна мала или отсутствует. Вкладывать ресурсы в данную организацию, связано с большим риском потери капитала.

Последним этапом рассчитаем рейтинг организаций рыбопромышленного комплекса Приморского края. В таблице 6 представлены показатели, характеризующие качество управления предпринимательскими структурами рыбопромышленного комплекса Приморского края.

Как показывают данные, приведенные в таблицах 4 и 5 ранжирование организаций по абсолютным показателям: объем продаж, объем чистой прибыли, величина собственного капитала, объем ресурсов не совпадает с относительными показателями оценки качества менеджмента.

Анализируя таблицу 6 можно сделать вывод о том, что устойчивое экономическое развитие организации зависит не только от объема экономических ресурсов, но и от их структуры. Организации 1 и 2 класса имеют высокие коэффициенты автономии и финансовой устойчивости, то

есть доля «длинных» источников финансирования у данных организаций высока. Такие организации имеют возможность привлекать долгосрочные источники финансирования, инвестиционные ресурсы, что по мнению автора, является решающим фактором при реализации стратегии расширенного воспроизводства.

По мнению автора, данные рейтинговые таблицы необходимо регулярно представлять руководителям предприятий рыбопромышленного комплекса, акционерам, кредиторам с целью оценки эффективности качества управления ресурсами акционеров. Несомненно, лидером с точки зрения качества управления являются: ОАО «Находкинская база активного морского рыболовства», ЗАО «Интрарос», ЗАО «РОЛИЗ».

Проведенный анализ позволяет автору предложить оптимальные значения основных экономических показателей деятельности организации для предпринимательских структур рыбохозяйственного комплекса (Таблица 7).

Динамический анализ основных экономических показателей позволил сделать вывод, что у данных предприятий они полностью выполняются, что свидетельствует о том, что организация динамично развивается¹(Таблица 8).

Проведенный анализ таблицы 8 позволил автору сформулировать критерии, устойчивого экономического развития организации:

1. Основной источник финансирования, носит долгосрочный характер, при недостаточности капитала собственников организация прибегает к долгосрочным кредитам и займам.

2. Основным источником увеличения капитала собственников является капитализированная прибыль.

3. Темпы роста оборотных активов всегда превышают темпы роста внеоборотных активов. Исключение составляют организации у которых исследуемый период является инвестиционным (ОАО «Находкинская база активного морского рыболовства»).

4. Темпы роста долгосрочных источников финансирования, всегда выше темпов роста краткосрочных источников финансирования. Исключение составляют организации, у которых исследуемый период является инвестиционным (ОАО «Находкинская база активного морского рыболовства»).

5. Темпы роста выручки опережают темпы роста стоимости активов.

6. Темпы роста чистой прибыли опережают темпы роста выручки от реализации.

¹ В. В. Ковалев М. Рейтинг бьет рекорды. - Эхо Москвы - 2004. - № 38.

II. ЭКОНОМИКА РЕГИОНА

К сожалению, необходимо констатировать факт о том, что составление рейтингов организаций рыбохозяйственного комплекса не имеет регулярной основы (экономической и законодательной). Данные не используются при принятии управленческих решений.

По мнению автора в соответствии с ФЗ «Об инвестиционной деятельности в РФ, осуществляемой в форме капитальных вложений» в целях осуществления систематизированных рейтинговых разработок и публикации их результатов при Комитете по рыболовству Приморского края целесообразно создать информационно аналитический центр предприятий рыбопромышленного комплекса, основной целью деятельности которого будет сбор информации о деятельности всех предприятий данного комплекса, ранжирование данных предприятий в соответствии с рейтинговой оценкой и предоставление информации заинтересованным пользователям с целью принятия обоснованных управленческих решений, способствующих устойчивому развитию организации. При этом центр должен заниматься не только рейтинговой оценкой предприятий рыбохозяйственного комплекса, но и всех субъектов, задействованных в инвестиционном процессе. Рейтинговые разработки в инвестиционной сфере могут так же стать составной частью информационно-аналитической системы, создаваемой для всего народного хозяйства.

Библиография

- Ковалев М. Рейтинг бьет рекорды. - Эхо Москвы - 2004. - № 38.
- Об инвестиционной деятельности в РФ, осуществляемой в форме капитальных вложений: ФЗ РФ от 25.02.1999 № 39 - ФЗ - М. - 1999.
- Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг: ФЗ РФ от 29.07.1999 (с изменениями и дополнениями от 18.07.2005 года) № 136 - ФЗ - М. - 2005.
- О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг: ФЗ РФ от 05.03.1999 № 46 -ФЗ. - М., 1999.
- Пугач И. Взгляд на промышленность сквозь призму крупнейших предприятий / И. Пугач А Назарова, Н. Сугуралиева // <http://www.revilw.uz/> Интернет версия журнала «Экономическое образование».
- Сидоренко М. А. Банковские рейтинги. Корпоративный менеджмент, <http://www.cfin.ru>.
- Туктарова Ф. К. Сравнительный тактический анализ экономического развития организации.