

Научная статья

УДК 330.101

DOI: <https://doi.org/10.63973/2949-1258/2025-3/120-133>

EDN: <https://elibrary.ru/RGUCZQ>

Методический подход к анализу дебиторской задолженности компании при оценке ее платежеспособности

Ослопова Марина Владимировна

Костюк Ирина Евгеньевна

Владивостокский государственный университет

Владивосток. Россия

***Аннотация.** При определении финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта важно проводить анализ дебиторской задолженности, так как помимо распределения денежных потоков необходимо прогнозировать их изменение. Такой комплексный подход позволит предвидеть значительные изменения финансового состояния компании, чтобы исключить множество проблем и повысить конкурентоспособность. Целью исследования является обоснование методического подхода к анализу дебиторской задолженности, основанного на корректировке данных, для более реалистичной оценки платежеспособности компании. При проведении анализа использованы метод группировки, сравнения, анализ абсолютных и относительных показателей и анализ коэффициентов. Проанализировано состояние дебиторской задолженности на примере ООО «Владстрой» (г. Владивосток), занимающегося подрядными работами. Проведено сопоставление результатов оценки дебиторской задолженности по двум подходам – традиционному (без корректировки данных) и основанному на корректировке данных. Результаты исследования показали, что применение методического подхода, построенного на корректировке данных, дает более точную оценку состояния дебиторской задолженности.*

***Ключевые слова:** дебиторская задолженность, платежеспособность, финансовое состояние, методический подход, ликвидность.*

***Для цитирования:** Ослопова М.В., Костюк И.Е. Методический подход к анализу дебиторской задолженности компании при оценке ее платежеспособности // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета. 2025. Т. 17, № 3. С. 120–133. DOI: <https://doi.org/10.63973/2949-1258/2025-3/120-133>. EDN: <https://elibrary.ru/RGUCZQ>*

Original article

A methodical approach to analyzing a company's accounts receivable when assessing its solvency

Marina V. Osloпова

Irina E. Kostyuk

Vladivostok State University

Vladivostok. Russia

© Ослопова М.В., 2025

© Костюк И.Е., 2025

Abstract. When determining the financial stability of an economic entity, it is important to conduct an analysis of accounts receivable, as in addition to the distribution of cash flows, it is necessary to predict their changes. Such a comprehensive approach will allow you to anticipate significant changes in the company's financial condition, thereby eliminating many problems and increasing competitiveness. The purpose of this study is to justify a methodological approach to analyzing accounts receivable based on data adjustment, in order to provide a more realistic assessment of a company's solvency. The analysis used the method of grouping, comparison, analysis of absolute and relative indicators, and analysis of coefficients. The article analyzes the state of accounts receivable on the example of Vladstroy LLC, Vladivostok, which is engaged in contract work. The results of receivable assessment using two approaches – the traditional approach (without data adjustment) and the data adjustment approach – were compared. The study results showed that the use of a methodological approach based on data adjustment provides a more accurate assessment of the state of accounts receivable.

Keywords: accounts receivable, commitment, ability to pay, financial condition, liquidity, analysis, indicators, counterparty.

For citation: Oslopova M.V., Kostyuk I.E. A methodical approach to analyzing a company's accounts receivable when assessing its solvency // The Territory of New Opportunities. The Herald of Vladivostok State University. 2025. Vol. 17, № 3. P. 120–133. DOI: <https://doi.org/10.63973/2949-1258/2025-3/120-133>. EDN: <https://elibrary.ru/RGUCZQ>

Введение

Во многом финансовые аспекты деятельности хозяйствующего субъекта определяются не только эффективностью его работы, но и характером взаимоотношений с контрагентами. Особенно это актуально для компаний, занимающихся оказанием услуг в качестве подрядчиков. В результате несоблюдения условий договоров между экономическими субъектами возникают различные ситуации, связанные с несвоевременным поступлением денежных средств, невыполнением обязательств со стороны заказчиков, что впоследствии затрудняет процессы покупки материальных ценностей, необходимых для осуществления деятельности предприятия. Возникновение и наличие дебиторской задолженности могут приводить к недостаточности платежных средств, что отрицательно влияет на все процессы, происходящие в организации, вплоть до задержки денежных выплат, причитающихся поставщикам, в бюджет, работникам организации и т.п.

Дебиторская задолженность представляет собой денежные средства, находящиеся в расчетах, своевременный возврат которых положительно сказывается на коммерческой деятельности экономического субъекта [1]. Таким образом, несвоевременное погашение дебиторской задолженности приводит к риску возникновения просроченной задолженности и неполучению денежных средств за оказанные услуги или выполненные работы.

Цель исследования: обоснование методического подхода к анализу дебиторской задолженности, основанного на корректировке данных и повышающего точность оценки платежеспособности компании.

Задачи исследования: дать теоретическое основание для применения методического подхода к анализу дебиторской задолженности; провести анализ состояния дебиторской задолженности на примере подрядной организации ООО «Владстрой» (г. Владивосток) и представить его алгоритм; сравнить результаты оценки дебиторской задолженности по традиционному подходу и подходу, основанному на корректировке данных.

Методы исследования: в процессе исследования были использованы метод группировки, сравнения, анализ абсолютных и относительных показателей и анализ коэффициентов.

Основная часть

Финансовое состояние компании представляет собой совокупный показатель, который раскрывает реальную платежеспособность, ликвидность, финансовую устойчивость и эффективность хозяйствующего субъекта. «Платежеспособность предприятия – это способность предприятия равномерно платить по своим долгосрочным и краткосрочным долгам за счет погашения краткосрочной дебиторской задолженности. Поэтому важно учитывать скорость превращения дебиторской задолженности в денежную наличность» [2, с. 138, 139]. «Наличие достоверной информации о дебиторах, суммах их задолженности, а также разделение задолженности на текущую и просроченную способствует грамотной работе по дальнейшему управлению дебиторской задолженностью» [3, с. 1].

Вышесказанное актуализирует проблему методического подхода к анализу дебиторской задолженности предприятия при оценке платежеспособности. Важно проводить глубокий анализ дебиторской задолженности, чтобы сократить риски неплатежей и предотвратить кассовые разрывы.

Под традиционным подходом к анализу дебиторской задолженности подразумевается подход, при котором анализируется общий размер дебиторской задолженности, отраженный в бухгалтерском балансе (без каких-либо корректировок). Этот подход описан в работах таких авторов, как А.Н. Олейник, А.А. Овсиенко, А.А. Кулак, Е.А. Пак [4], М.Н. Гапон, А.А. Загоренко [5], В.Н. Мосиенко, С.Р. Сидоренко [6] и др. Другие исследователи (К.В. Карелина и С.А. Нардина [7], А.Д. Шеремет [8]) оперируют понятием «краткосрочная дебиторская задолженность».

Обобщая методики анализа, можно отметить, что, как правило, одни аналитики фокусируют свое внимание на общей величине задолженности, используя при оценке величину дебиторской задолженности, отраженную в бухгалтерском балансе без корректировки, другие предлагают выделение в ее составе краткосрочной и долгосрочной задолженности.

По нашему мнению, методический подход анализа дебиторской задолженности с целью повышения качества оценки платежеспособности компании должен базироваться на принципе ликвидности. Традиционно понятие «ликвидность актива» предусматривает деление активов в зависимости от скорости превращения их в денежные средства. Согласно методике финансового анализа, дебиторская задолженность по скорости обращения является вторым элементом после денежных средств.

В контексте нашего исследования внутри величины дебиторской задолженности считаем необходимым четко определить ту сумму, которая действительно может принять денежную форму и в дальнейшем может быть использована в расчетах (в погашении кредиторской задолженности). Именно здесь и должен использоваться принцип ликвидности. Это обусловлено тем, что в состав дебиторской задолженности входят:

- задолженность поставщиков и подрядчиков перед организацией, перечисленные предоплаты в счет будущей поставки товаров или услуг (счет 60);

- задолженность покупателей и заказчиков (счет 62);
- переплата по налогам и сборам (счет 68);
- переплата по социальному страхованию (счет 69);
- задолженность подотчетных лиц (счет 71).

Понимая содержание и сущность перечисленных элементов, очевидно, что не все виды задолженностей влекут за собой получение денежных средств. Таким образом, необходимо исключить из общего состава дебиторской задолженности те элементы, по которым компания не ждет возврата в виде денежных средств. Например, задолженность поставщиков и подрядчиков и задолженность подотчетных лиц вернутся только в виде товарно-материальных ценностей или услуг. Переплата перед бюджетом, как правило, корректируется в следующем отчетном периоде. В конечном счете целесообразно проводить анализ дебиторской задолженности покупателей и заказчиков.

При этом на данном этапе также необходимо провести ряд корректировок, а именно: дебиторскую задолженность покупателей и заказчиков следует разбить на текущую и просроченную задолженность и исключить из общего объема дебиторской задолженности просроченную.

Завершающей частью исследования состояния дебиторской задолженности по методическому подходу является: проведение анализа динамики и структуры дебиторской задолженности; расчет коэффициента соотношения «реальной», полученной в результате корректировок, дебиторской задолженности, кредиторской задолженности и коэффициентов ликвидности.

Следует отметить, что традиционные методики анализа предполагают сравнение величины дебиторской и кредиторской задолженности. Традиционно считается нормальным, когда эти величины примерно одинаковы и изменяются пропорционально друг другу. Однако очевидно, что в составе кредиторской задолженности элементы имеют разные сроки погашения. Например, обязательства перед персоналом компания должна гасить с периодичностью дважды в месяц. В случае наличия краткосрочных займов обязательства погашаются ежемесячно и т.п. Следовательно, возникает необходимость в аналитической информации о «реальных» суммах, которые могут обратиться в денежные средства в соответствии со сроком оплаты кредиторам. Имея такую детальную информацию, компании легче предвидеть дефицит средств для оплаты, оперативно отреагировать и предотвратить возможные «кассовые разрывы».

Таким образом, предлагаемый нами методический подход предполагает действие по следующему алгоритму:

- определение реальной величины дебиторской задолженности, которая потенциально может превратиться в денежные средства;
- выделение в составе дебиторской задолженности сумм просроченных и безнадежных долгов, т.е. тех, которые не реальны к взысканию, если такие есть;
- группировка полученной суммы задолженности по срокам возникновения в соответствии со сроками погашения кредиторской задолженности.

Представим результаты анализа дебиторской задолженности, проведенного на основе традиционного и предложенного подхода, на примере ООО «Владстрой» за период 2021–2023 гг.

В 2021 г. в структуре актива бухгалтерского баланса доля дебиторской задолженности составляла 83,39 %, в 2022 г. – 74,09 %, в 2023 г. – 85,16 %.

Динамика дебиторской задолженности исследуемой организации за период 2021–2023 гг. представлена на рис. 1.

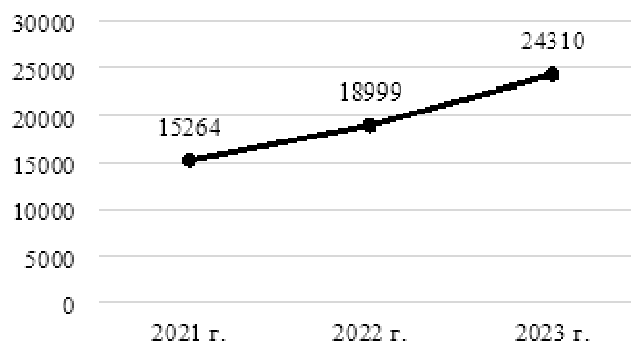


Рис. 1. Динамика дебиторской задолженности ООО «Владстрой» (2021–2023), тыс. руб.

Источник: сост. автором.

Из рисунка 1 следует, что дебиторская задолженность за исследуемый период увеличивается. Наиболее существенный рост дебиторской задолженности произошел в 2023 г. (на 5311 тыс. руб. или на 27,95 %). В целом от начала анализируемого периода до конца 2023 г. дебиторская задолженность выросла на 9046 тыс. руб. или на 59,26 %.

В таблице 1 приведены коэффициенты ликвидности, рассчитанные за период 2021–2023 гг. при традиционной методике анализа.

Таблица 1

**Расчет коэффициентов ликвидности по традиционному подходу
ООО «Владстрой» (2021–2023)**

Показатель	Алгоритм расчета	Норматив	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Краткосрочные обязательства (КО), тыс. руб.			10 168	11 458	13 052
Денежные средства (ДС), тыс. руб.			1913	5327	3089
Краткосрочная дебиторская задолженность (ДЗ _{кр}), тыс. руб.			15 264	18 999	24 310
Запасы (З), тыс. руб.			1108	1298	1128

Показатель	Алгоритм расчета	Норматив	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Расчетные показатели					
Коэффициент текущей ликвидности	$(ДС + КФВ + ДЗ_{кр} + З) / КО$	1,8	1,80	2,24	2,19
Коэффициент быстрой ликвидности	$(ДС + КФВ + ДЗ_{кр}) / КО$	1,0	1,69	2,12	2,10

Источник: сост. автором.

Из таблицы 1 видно, что значения коэффициента текущей ликвидности за 2022 и 2023 гг. соответственно равны 2,24 и 2,19, что выше рекомендации. Можно говорить о том, что с учетом размера краткосрочных долгов у компании имеются так называемые «излишки» оборотных средств, которые могут быть потенциально использованы в погашение задолженности. Дальнейший анализ показывает, что во многом такая ситуация вызвана существенным приростом дебиторской задолженности.

Оценивая рассчитанный по традиционной методике коэффициент быстрой ликвидности, можно отметить, что за весь анализируемый период он имеет значение, которое существенно превышает рекомендованное. С одной стороны, это свидетельствует о некотором «запасе» для расчетов денежных средств и дебиторской задолженности. С другой стороны, это означает, что часть средств компании «обездвижена» в оборотных активах, в том числе и в дебиторской задолженности, вместо того чтобы участвовать в финансово-хозяйственной деятельности компании, приносить ей доход и генерировать прибыль.

В ряде случаев аналитики, оценивая значения показателей, допускают превышение над рекомендацией и оценивают это как положительный факт, обосновывая тем, что компании могут формировать так называемый «запас» оборотных средств, используемых для дальнейшей оплаты. Однако, на наш взгляд, в данном случае проявляется несовершенство методики расчета.

Далее проведем оценку «качества» дебиторской задолженности компании, разделив ее на группы. В таблице 2 представлен анализ состава и структуры дебиторской задолженности за период 2021–2023 гг.

Из таблицы 2 видно, что по состоянию на конец 2023 г. наибольшую долю в общей структуре дебиторской задолженности занимает задолженность покупателей и заказчиков. Следует отметить, что в 2022 г. по сравнению с 2021 г. удельный вес дебиторской задолженности покупателей и заказчиков увеличился на 10,07 процентных пункта, а в 2023 г. по отношению к 2022 г. – на 3,22 пункта, что связано с основной деятельностью ООО «Владстрой» – привлечение заказчиков для выполнения подрядных работ в соответствии с заключенными договорами.

Таблица 2

Анализ состава и структуры дебиторской задолженности ООО «Владстрой» (2021–2023)

Показатель	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	Сумма, тыс. руб.	Удельный вес, %	Сумма, тыс. руб.	Удельный вес, %	Сумма, тыс. руб.	Удельный вес, %
Дебиторская задолженность, в том числе задолженность	15 264	100	18 999	100	24 310	100
покупателей и заказчиков	11 573	75,82	16 318	85,89	21 663	89,11
Переплата по налогам и сборам	150	0,98	120	0,63	821	3,38
Переплата по социальному страхованию	1537	10,07	1018	5,36	829	3,41
Задолженность разных дебиторов	2004	13,13	1543	8,12	997	4,10

Источник: сост. автором.

При этом состав дебиторской задолженности компании весьма разнообразен и представлен не только долгами клиентов.

В соответствии с традиционной методикой анализа в табл. 3 приведены данные о текущей и просроченной дебиторской задолженности.

Таблица 3

Структура текущей и просроченной задолженности покупателей и заказчиков ООО «Владстрой» (2021–2023)

Показатель	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	Сумма, тыс. руб.	Удельный вес, %	Сумма, тыс. руб.	Удельный вес, %	Сумма, тыс. руб.	Удельный вес, %
Общая дебиторская задолженность	11 573	100	16 318	100	21 663	100
Текущая дебиторская задолженность	3559	30,75	6386	39,13	6580	30,37
Просроченная дебиторская задолженность	8014	69,25	9932	60,87	15 083	69,63

Источник: сост. автором.

Из таблицы 3 видно, что в составе дебиторской задолженности существенная доля оказывается в качестве просроченной. В 2022 г. по сравнению с 2021 г. удельный вес просроченной задолженности снизился на 8,38 процентных пункта, что обусловлено ростом абсолютного значения текущей задолженности (на 2827 тыс. руб.). В то же время в абсолютной величине просроченная задолженность заказчиков ООО «Владстрой» увеличилась на 1918 тыс. руб.

В 2023 г. по сравнению с 2022 г. рост просроченной дебиторской задолженности ускорился. За период 2023 г. доля просроченной дебиторской задолженности увеличилась на 8,76 процентных пункта и составила 69,63 %, в абсолютном значении – 15 083 тыс. руб. Данный факт свидетельствует о снижении качества дебиторской задолженности и несет угрозу платежеспособности и финансовой устойчивости ООО «Владстрой».

Динамика просроченной дебиторской задолженности покупателей и заказчиков организации за период 2021–2023 гг. представлена на рис. 2.

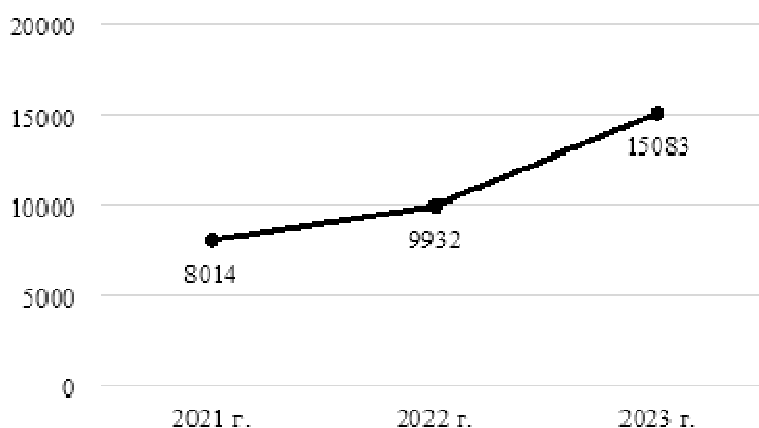


Рис. 2. Динамика просроченной задолженности покупателей и заказчиков ООО «Владстрой» (2021–2023), тыс. руб.

Источник: сост. автором.

Динамика просроченной дебиторской задолженности имеет тенденцию увеличения. В 2022 г. по сравнению с 2021 г. просроченная дебиторская задолженность увеличилась на 1918 тыс. руб. или на 23,93 %; в 2023 г. по сравнению с 2022 г. – на 5151 тыс. руб. или на 51,86 %.

Общий рост просроченной дебиторской задолженности с 2021 по 2023 г. составил 7069 тыс. руб. или 88,21 %, что является негативным фактором.

Среди основных причин, приводящих к росту просроченной дебиторской задолженности покупателей и заказчиков в ООО «Владстрой», можно выделить:

- отсутствие проверки платежеспособности контрагентов перед сделкой;
- выполнение работ, оказание услуг без предоплаты;

- отсутствие существенных условий договора, таких как уплата неустоек, пени, штрафных санкции;
- отсутствие регламента по работе с просроченной дебиторской задолженностью.

Анализ дебиторской задолженности по срокам возникновения за период 2021–2023 гг. представлен в табл. 4.

Таблица 4

**Анализ дебиторской задолженности по срокам возникновения
ООО «Владстрой» (2021–2023)**

Сроки возникновения задолженности	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	Сумма, тыс. руб.	Удельный вес, %	Сумма, тыс. руб.	Удельный вес, %	Сумма, тыс. руб.	Удельный вес, %
До 2 месяцев	3559	30,75	6386	39,13	6580	30,37
От 2 до 4 месяцев	771	6,66	873	5,35	3783	17,46
От 4 до 6 месяцев	194	1,68	934	5,72	1835	8,47
От 6 до 12 месяцев	190	1,64	1762	10,81	1535	7,09
От 12 до 36 месяцев	2162	18,68	1637	10,03	3028	13,98
Свыше 36 месяцев	4697	40,59	4726	28,96	4902	22,63
Итого, в том числе	11 573	100	16 318	100	21 663	100
просроченная дебиторская задолженность	8014	69,25	9932	60,87	15 083	69,63

Источник: сост. автором.

В 2023 г. основная доля дебиторской задолженности по срокам возникновения приходится на срок до 2 месяцев; такие сроки являются допустимыми для предприятия и соответствуют договору. Однако существует просроченная дебиторская задолженность со сроком возникновения более 2 месяцев. Можно также отметить, что 30,37% дебиторской задолженности является текущей и 69,63% относится к просроченной, что свидетельствует о неэффективном управлении дебиторской задолженностью. Структура просроченной дебиторской задолженности представлена в табл. 5.

Из таблицы 5 видно, что на конец 2023 г. наибольший удельный вес в структуре просроченной дебиторской задолженности занимает сомнительная дебиторская задолженность; рост по сравнению с 2021 г. составил 26,1 процентных пункта. На конец 2023 г. безнадежная дебиторская задолженность сложилась в сумме 4903 тыс. руб.

Таблица 5

**Структура просроченной дебиторской задолженности ООО «Владстрой»
(2021–2023)**

Показатель	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	Сумма, тыс. руб.	Удельный вес, %	Сумма, тыс. руб.	Удельный вес, %	Сумма, тыс. руб.	Удельный вес, %
Общая просроченная дебиторская задолженность	8014	100	9932	100	15 083	100
Сомнительная дебиторская задолженность	3317	41,39	5206	52,42	10 180	67,49
Безнадежная дебиторская задолженность	4697	58,61	4726	47,58	4903	32,51

Источник: сост. автором.

Следует отметить, что наиболее существенный рост сомнительной задолженности заказчиков произошел в 2023 г., что свидетельствует о снижении экономической стабильности исследуемой компании.

Следовательно, предприятию ООО «Владстрой» необходимо как можно скорее принять меры по взысканию просроченных долгов с заказчиков, так как при увеличении срока возникновения просроченной задолженности снижается вероятность возврата долга.

Таким образом, рост просроченной дебиторской задолженности свидетельствует о снижении финансовой стабильности экономического субъекта и оказывает отрицательное влияние на способность погашать свои текущие долги.

В свою очередь, постоянное увеличение дебиторской задолженности, в том числе и просроченной, приводит к росту кредиторской задолженности и влияет на финансовое положение организации.

Расчет коэффициента соотношения дебиторской и кредиторской задолженности ООО «Владстрой» за период 2021–2023 гг. представлен в табл. 6.

Таблица 6

**Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности
ООО «Владстрой» (2021–2023)**

Показатель	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Дебиторская задолженность, тыс. руб.	15 264	18 999	24 310
Кредиторская задолженность, тыс. руб.	10 168	11 458	13 052
Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности	1,50	1,66	1,86

Источник: сост. автором.

Полученный результат, приведенный в табл. 6, свидетельствует о том, что за период 2021–2023 гг. задолженность дебиторов значительно превышает задолженность перед кредиторами.

Следует отметить, что наиболее значительное превышение дебиторской задолженности над кредиторской сложилось по итогу 2023 г. Это свидетельствует о том, что у ООО «Владстрой» недостаточно денежных средств, чтобы покрыть свои обязательства перед кредиторами в сроки, определенные договорами.

В рамках предлагаемого подхода к оценке дебиторской задолженности мы должны исключить из общей суммы дебиторской задолженности просроченную дебиторскую задолженность и другие виды дебиторской задолженности, которые не вернутся в виде денежных средств. В таблице 7 приведены коэффициенты ликвидности, рассчитанные по методическому подходу за период 2021–2023 гг.

На сегодняшний день существуют различные мнения авторов относительно величины нормативных значений коэффициентов ликвидности. Они зависят от отрасли деятельности организации, структуры оборотных средств и краткосрочных обязательств, оборачиваемости запасов.

Для исследуемой организации нормативные значения коэффициентов текущей и быстрой ликвидности составляют 1,8 и 1,0 соответственно.

Таблица 7

**Расчет коэффициентов ликвидности по методическому подходу,
основанному на корректировке данных дебиторской задолженности,
ООО «Владстрой» (2021–2023)**

Показатель	Норматив	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Краткосрочные обязательства (КО), тыс. руб.		10 168	11 458	13 052
Денежные средства (ДС), тыс. руб.		1913	5327	3089
Дебиторская задолженность (ДЗ _{кр}), тыс. руб., за исключением просроченной дебиторской задолженности и других видов дебиторской задолженности		3559	6386	6580
Запасы (З), тыс. руб.		1108	1298	1128
Расчетные показатели				
Коэффициент текущей ликвидности	1,8	0,65	1,14	0,83
Коэффициент быстрой ликвидности	1,0	0,54	1,02	0,74

Источник: сост. автором.

Из таблицы 7 видно, что значения коэффициента текущей ликвидности на конец 2022 и 2023 гг. соответственно равны 1,14 и 0,83, что позволяет сделать вывод о том, что предприятие неспособно погасить краткосрочную задолжен-

ность за счет оборотных активов. Наблюдается ухудшение показателей, что приводит к невозможности выплат. Следовательно, у ООО «Владстрой» недостаточно средств, чтобы покрыть текущие расходы и обязательства.

Коэффициент быстрой ликвидности на конец 2023 г. составил 0,74 и по сравнению с 2022 г. снизился на 0,28, что свидетельствует о потенциальных проблемах с оплатой долгов предприятия. Учитывая реальный объем образовавшейся дебиторской задолженности заказчиков перед ООО «Владстрой», организация не в состоянии своевременно рассчитываться по обязательствам перед поставщиками за материальные ценности, необходимые для выполнения подрядных работ, а также перед другими своими кредиторами.

Таким образом, сравнивая результаты анализа, проведенного по традиционной методике, можно увидеть существенную разницу в оценках. Если проводить анализ без учета принципа ликвидности дебиторской задолженности, то ситуация выглядит более благоприятной и компания может считаться платежеспособной. Но при проведении анализа на основе более объективного подхода выявлены сложности с расчетами по обязательствам.

Заключение

В процессе исследования обоснован методический подход к анализу дебиторской задолженности, основанный на корректировке данных для реалистичной оценки платежеспособности компании. Проведен анализ состояния дебиторской задолженности, сопоставлены результаты оценки дебиторской задолженности по традиционному подходу (без корректировки данных) и предложенному, основанному на корректировке данных.

Предложенный принципиальный подход к оценке ликвидности дебиторской задолженности основан на исключении из ее состава элементов, не способных к конвертации в денежные средства, тогда как традиционный подход учитывает общую сумму из баланса, что искажает реальную платежеспособность.

Кроме того, в работе предлагается трехэтапный алгоритм анализа: выделение задолженности, которая может быть превращена в деньги (только задолженность покупателей, заказчиков); исключение просроченной и безнадежной дебиторской задолженности; группировка оставшейся задолженности по срокам возникновения в привязке к срокам погашения кредиторской задолженности.

Предложенный подход имеет прикладную ценность для подрядных организаций, где дебиторская задолженность – ключевой актив. Алгоритм позволяет перейти от абстрактных коэффициентов к управлению реальными денежными потоками.

При традиционном подходе к анализу дебиторской задолженности сложилась мнение о том, что ООО «Владстрой» способно погасить свои краткосрочные обязательства за счет оборотных активов, в том числе и за счет имеющейся дебиторской задолженности. В то же время при подходе, основанном на корректировке дебиторской задолженности, мы увидели совершенно обратное, так как из-за большого объема просроченной дебиторской задолженности у предприятия недостаточно средств, чтобы покрыть свои обязательства.

Расчет коэффициентов ликвидности только по данным бухгалтерского баланса ООО «Владстрой» не покажет реальный уровень платежеспособности предприятия. Следовательно, разумно проводить анализ состояния дебиторской задолженности, учитывая сроки ее образования; при расчете коэффициентов ликвидности исключить из общего состава дебиторской задолженности просроченную дебиторскую задолженность.

Предложенный методический подход позволяет более точно оценить реальную платежеспособность компании за счет: исключения из дебиторской задолженности неликвидных элементов (просроченная, безнадежная, неденежные формы задолженности); фокусировки только на той части задолженности, которая может быть конвертирована в денежные средства для погашения обязательств.

Список источников

1. Кочелорова Г.В. Анализ дебиторской и кредиторской задолженности коммерческой организации // Социально-экономический и гуманитарный журнал. 2024. № 3. С. 32–45. DOI: 10.36718/2500-1825-2024-3-32-45
2. Якимова М.Д. Влияние дебиторской задолженности на оценку платежеспособности предприятия // Карельский научный журнал. 2018. Т. 7, № 2 (23). С. 138–140.
3. Москалюк Д.С. Анализ проблемных вопросов учета, анализа и аудита дебиторской задолженности // Форум молодых ученых. 2019. № 1 (29).
4. Анализ и управление ликвидностью и платежеспособностью организации / А.Н. Олейник, А.А. Овсиенко, А.А. Кулак, Е.А. Пак // Естественно-гуманитарные исследования. 2021. № 38 (6).
5. Гапон М.Н., Загоренко А.А. Анализ финансово-экономического состояния ООО «Империя Боулинга» г. Омска // Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. 2021. № 1 (24).
6. Агафонова Н.П., Мосиенко В.Н., Сидоренко С.Р. Современная методика анализа ликвидности бухгалтерского баланса // Естественно-гуманитарные исследования. 2024. № 2 (52).
7. Карелина К.В., Нардина С.А. Методы анализа и управления дебиторской задолженностью в организациях // Вектор экономики. 2020. № 1 (43).
8. Шеремет А.Д., Негашев Е.В. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций: практ. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: ИНФРА-М, 2025. 208 с.

References

1. Kochelорова G.V. Analysis of accounts receivable and accounts payable of a commercial organization. *Socio-economic and humanitarian journal*. 2024; (3): 32–45. DOI: 10.36718/2500-1825-2024-3-32-45
2. Yakimova M.D. The influence of accounts receivable on the assessment of the solvency of an enterprise. *Karelian Scientific Journal*. 2018; 7 (2): 138–140.
3. Moskalyuk D.S. Analysis of problematic issues of accounting, analysis and audit of accounts receivable. *Forum of Young Scientists*. 2019; 1 (29).
4. Analysis and Management of an Organization's Liquidity and Solvency / A.N. Oleynik, A.A. Ovsienko, A.A. Kulak, E.A. Pak. *Natural and Humanitarian Research*. 2021; 38 (6).

5. Gapon M.N., Zagorenko A.A. Analysis of the Financial and Economic Condition of Omsk's Empire of Bowling LLC. *Electronic Scientific and Methodological Journal of Omsk State Agrarian University*. 2021; 1 (24).
6. Agafonova N.P., Mosienko V.N., Sidorenko S.R. Modern Methodology for Analyzing the Liquidity of an Accounting Balance. *Natural and Humanitarian Research*. 2024; 2 (52).
7. Karelina K.V., Nardina S.A. Methods of Analysis and Management of Accounts Receivable in Organizations. *Vector of Economics*. 2020; 1 (43).
8. Sheremet A.D., Negashev E.V. Methodology of Financial Analysis of Commercial Organizations' Activities: A Practical Guide. 2nd ed., revised and expanded. Moscow: INFRA-M; 2025. 208 p.

Информация об авторах:

Ослопова Марина Владимировна, канд. экон. наук, доцент каф. экономики и управления, ФГБОУ ВО «ВВГУ», г. Владивосток, Marina.Osloпова@vvsu.ru.

Костюк Ирина Евгеньевна, магистр, ФГБОУ ВО «ВВГУ», г. Владивосток.

DOI: <https://doi.org/10.63973/2949-1258/2025-3/120-133>

EDN: <https://elibrary.ru/RGUCZQ>

Дата поступления:
06.06.2025

Одобрена после рецензирования:
25.08.2025

Принята к публикации:
09.09.2025