

III. ПРОБЛЕМЫ ИСЧИСЛЕНИЯ И УПЛАТЫ ОТДЕЛЬНЫХ НАЛОГОВ

УДК 336.226.213.3:339.137.2:631.157

Л. А. Крохмаль¹

ЗЕМЕЛЬНЫЙ НАЛОГ. К ВОПРОСУ О КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ АГРАРНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Статья посвящена проблемам налогообложения земельным налогом аграрных организаций в разных природно-климатических условиях. Авторский подход к совершенствованию земельного налога создает равные условия для достижения организациями конкурентоспособности.

Ключевые слова: конкурентоспособность аграрных организаций, земельный налог, природно-климатические условия, кадастровая оценка.

Амурская область является крупнейшим сельскохозяйственным регионом в Дальневосточном округе. Площадь сельскохозяйственных угодий составляет 1771,6 тыс. га, из них пашня — 1131,8 тыс. га. В таблице представлено распределение земельного фонда Амурской области по категориям земель представлено в таблице 1.

¹ © Лариса Александровна Крохмаль, канд. экон. наук, доцент, заведующий кафедрой финансов АПК, Финансово экономического института Дальневосточного Государственного аграрного университета, ул. Политехническая, 86, г. Благовещенск, Амурская область, 675005, Россия, E-mail: krokhmal_la@mail.ru.

Такой объём земельного фонда может стать серьёзной основой для доходов местных бюджетов. В России уже давно введён институт платного землепользования. Однако, на практике дотационные местные бюджеты, несмотря на использование максимально возможной ставки налога на землю, остаются дотационными. Одна из причин такого положения, по нашему мнению, заключается в неверном формировании налогооблагаемой базы по этому налогу.

Платное землепользование в России традиционно включает в себя:

1. земельный налог, взимаемый с собственников и пользователей земельных участков;

2. арендную плату, которую выплачивают лица, получившие в аренду земельные участки, находящиеся в государственной и муниципальной собственности;

3. нормативную цену, по которой осуществляется продажа земельных участков органами государственной власти и местного самоуправления.

Из всех перечисленных платежей за землю наибольшее распространение получил земельный налог в силу того, что более 90% сельскохозяйственных угодий перешло в частную собственность граждан в виде земельных паев в коллективных хозяйствах, либо в индивидуальную собственность.

Таблица 1

**Распределение земельного фонда Амурской области по категориям
земель тыс. га**

Показатели	На 1 января 2009 г.	На 1 января 2010 г.	Отклонения, +,-
Земли сельскохозяйственного назначения	3279,9	3334,8	+54,9
Земли населенных пунктов, в том числе:	254,0	254,0	-
Городских населенных пунктов	155,7	155,7	-
Сельских населенных пунктов	98,3	98,3	-
Земли промышленности, транспорта, связи, радиовещания, телевидения ит.д.	241,8	242,3	+0,5
Земли особо охраняемых территорий	408,0	408,0	-
Земли лесного фонда	30352,5	30352,5	-
Земли водного фонда	324,9	324,9	-
Земли запаса	1329,7	1274,3	-55,4
ИТОГО земель	36190,8	36190,8	-

Источник: составлено автором

По сути, конкретная величина земельного налога должна исходить из того, что ее основу составляет рентный доход, поэтому ставка налога должна быть дифференцирована по областям, (краям) районам и даже хозяйствам.

III. ПРОБЛЕМЫ ИСЧИСЛЕНИЯ И УПЛАТЫ ОТДЕЛЬНЫХ НАЛОГОВ

На практике же, получается, что земельный налог рассчитывается исходя из кадастровой стоимости земли, а поэтому не учитывает возможный рентный доход. Так в Амурской области практика расчета земельного налога на основе кадастровой стоимости земли становится основой для несправедливого распределения дохода между бюджетом и предпринимательскими структурами. Часть аграрных организаций, которые работают на землях Южной зоны Амурской области получает рентный доход намного больший, чем организации, занятые производством на землях в Центральной или Северной зонах.

Таблица 2

Сравнительные оценка налоговой нагрузки по земельному налогу в аграрных организациях разных зон Амурской области

Показатели	Южная зона (Тамбовский район)	Центральная зона (Ромненский район)	Северная зона (Мазановский район)
Урожайность сои с 1 га	1,2	0,6	0,5
Средний показатель кадастровой стоимости (руб\1м)	0,7	0,58	0,62
Земельный налог (руб/га.)	210,0	174,0	186,0
Стоимость проданной продукции с 1 га	12 000	6 000	50 00
Удельный вес земельного налога в выручке от полученного урожая	1,75%	2,9%	3,72%

Сводный рейтинг районов Амурской области показал, что районы в пределах природно-климатических зон условно распределяются на три группы.

К первой группе (Южная зона) отнесены районы, относительно благополучные по совокупности показателей, характеризующих производственную, материально-техническую, финансовую и трудовую сферу.

Вторую группу (Центральная зона) представляют районы, достигшие удовлетворительного уровня развития сельскохозяйственного производства, но неблагополучные в определенной степени по отдельным показателям.

Третья группа (Северная зона) — это районы, которые можно отнести к числу неблагоприятных районов, положение сельского хозяйства в которых требует особого внимания.

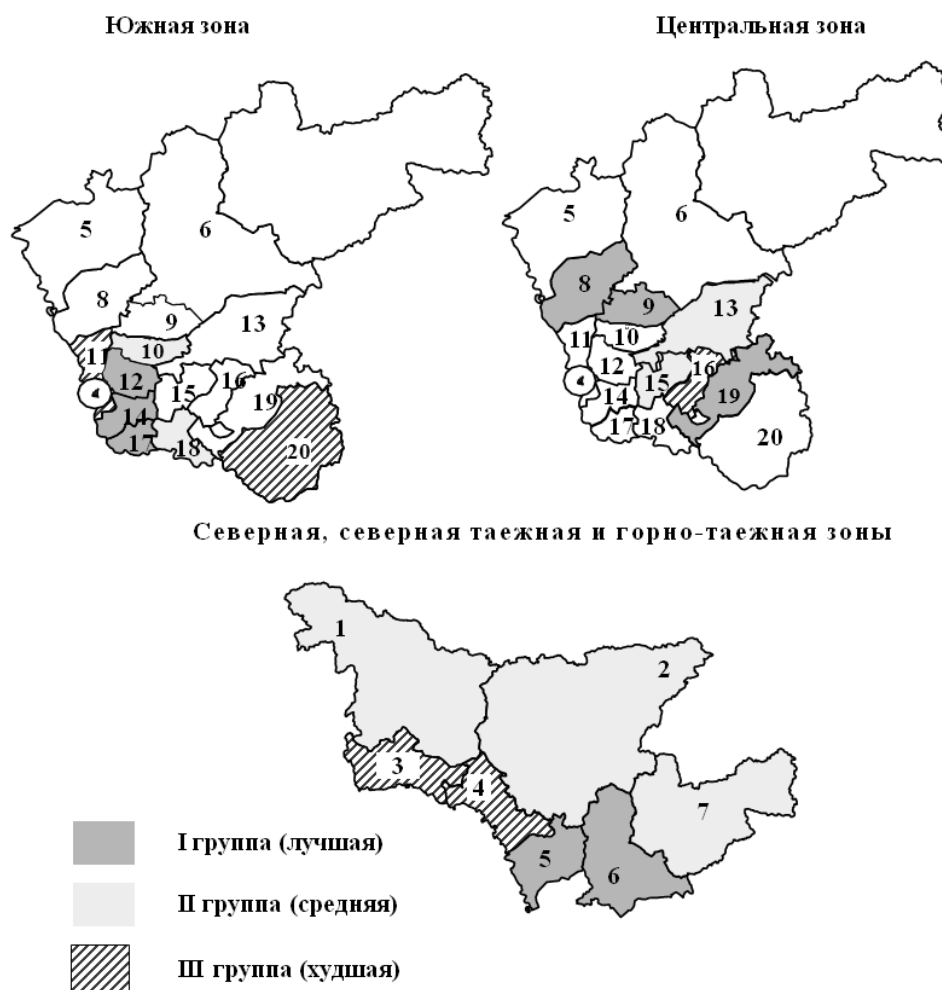


Рис. 1 — Сводный рейтинг экономической устойчивости сельскохозяйственного производства в районах Амурской области

III группа (худшая)

1 — Тындинский район; 2 — Зейский район; 3 — Сковородинский район; 4 — Магдагачинский район; 5 — Шимановский район; 6 — Мазановский район; 7 — Селемджинский район

II группа (средняя)

8 — Свободненский район; 9 — Серышевский район; 10 — Белогорский район; 11. — Благовещенский район; 12 — Ивановский район; 13 — Ромненский район

I группа (лучшая)

14 — Тамбовский район; 15 — Октябрьский район; 16 — Завитинский район; 17 — Константиновский район; 18 — Михайловский район; 19 — Бурейский район; 20 — Архаринский район

III. ПРОБЛЕМЫ ИСЧИСЛЕНИЯ И УПЛАТЫ ОТДЕЛЬНЫХ НАЛОГОВ

Территориальная протяженность оказывает существенное влияние на экономическое состояние аграрных организаций. А существующая практика расчета земельного налога на основе кадастровой стоимости только ухудшает положение аграрных организаций региона, которые находятся в худших природно–климатических условиях. При такой методике формирования налогооблагаемой базы аграрная организация, которая находится в Северной зоне, например, обладает гораздо меньшей устойчивостью по сравнению с аналогичной организацией Южной зоны.

Расчеты, представленные в таблице, подтверждают наши выводы. Так, кадастровая стоимость земли в Северной зоне всего на 11,4% ниже кадастровой стоимости земли в Южном районе, вместе с тем урожайность в Северной зоне ниже, чем в Южной зоне на 58,3%. Таким образом, результативность аграрной деятельности хозяйств Южной зоны в пять раз выше результативности деятельности хозяйств Северной зоны. А удельный вес земельного налога в выручке от реализации продукции хозяйств Южной зоны в 2,1 раза меньше, чем в хозяйствах Северной зоны.

Таким образом, методика расчета налога требует существенной корректировки. Считаем, что налог на землю как стимул рационального использования сельхозугодий не сможет сыграть свою роль, если он будет чрезмерным, равно как и низким, он должен быть оптимальным. Вопрос о величине земельного налога упирается, во–первых, в проблему соотношения налога и земельной ренты, во–вторых, в проблему ценообразования на продукцию сельского хозяйства.

Проблема определения величины земельного налога не может быть решена без определения величины земельной ренты, а последняя — без научно обоснованной и осуществляемой на практике системы закупочных цен на продукцию сельского хозяйства.

В том же виде, в каком налог существует в настоящее время, он слабо влияет на уровень и характер использования земли и не побуждает к применению наиболее эффективных методов земледелия. Дифференциация налога лишь незначительно отражает различия в местоположении и плодородии земельных участков даже в пределах одного района или области (края).

Проблему стимулирования субъектов в сельском хозяйстве в бережном отношении к земле и повышении ее плодородия необходимо также решить в комплексе с другими вопросами налогообложения.

1. Концепция устойчивого развития территорий до 2020 года.; ВИАПИ имени Никонова, 2009.
2. Мигранян А. А. Теоретические аспекты формирования конкурентоспособных кластеров [Электронный ресурс] / сайт Агентства финансовой информации “Консультант”. — М.: [200]. — Режим доступа к статье: <http://www.krsu.edu.kg/vestnik/v3/a15.html>, свободный. — Загл. с экрана.
3. Налоговый кодекс РФ.
4. Олейник А. Модель сетевого капитализма [Текст] / А. Олейник // Вопросы экономики. — 2003. — №8. — С.132–149. — ISSN 0042–8736.
5. Портер М. Конкуренция. [Текст] / М. Портер; — М.: Издательский дом “Вильямс”, 2002. — в 2–х томах. — 496с.; 15см. — 5000 экз. — ISBN 5–8459–0055–7, 0–87584–795–1.