

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК

**ЦЕНТР ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМ БЕЗОПАСНОСТИ
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

научный журнал

nota bene

СОДЕРЖАНИЕ

СТРАТЕГИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Репинская О.В.

Особенности формирования отдельных этапов
антитеррористической стратегии США 476

СИСТЕМА И ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Поляков С.Ю.

Вклад конституционализма в содержание
и динамику политического режима 482

ТЕХНОЛОГИИ И МЕТОДОЛОГИЯ В СИСТЕМАХ БЕЗОПАСНОСТИ

Боробов В.Н.

Управление персоналом и мотивация
в современной организации 493

МОНИТОРИНГ И ГРАЖДАНСКИЙ КОНТРОЛЬ СИСТЕМ БЕЗОПАСНОСТИ

Силаева Н.А.

Криминологическая характеристика преступлений,
посягающих на политическую систему Российской
Федерации, в условиях демократизации общества
и государства (1991–2011 гг.) 505

ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Гунич С.В.

Конституционно-правовые аспекты механизма
обеспечения национальной безопасности
Российской Федерации 517

Фарвазова Ю.Р.

Проблемы законодательного закрепления категории
«преступления террористического характера» 525

Саврыга К.П.

Международно-правовое регулирование
использования частных военных и охранных
компаний ЕС в совместных операциях 531

ВНУТРЕННИЙ КОНТУР НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Николенко А.А.

К вопросу о проблемах, поиске и истоках
формирования в политическом пространстве
научной категории «Русская власть»

ВНЕШНИЙ КОНТУР НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Карпович О.Г.

Внешиполитическое (международное)
лоббирование: взгляд из Вашингтона и Брюсселя

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Скрынченко Б.Л., Мороз В.Д., Грибакина Н.А.

Военно-экономический анализ, его виды
и основные этапы

Барташевич С.В.

Эффективность судебных доктрин противодействия
избеганию налогообложения как критерий
оценки экономической безопасности России

ЧЕЛОВЕК И ГРАЖДАНИН В СИСТЕМЕ БЕЗОПАСНОСТИ

Перов Е.В.

Мониторинг социальной конфликтности
общества

Литовкина М.И.

Источники повышенной опасности в сфере
охраны здоровья: конституционно-правовой
формат проблемы

ANNOTATIONS AND KEYWORDS

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

ABOUT THE AUTHORS

§ ВНУТРЕННИЙ КОНТУР НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Николенко А.А.

К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМАХ, ПОИСКЕ И ИСТОКАХ ФОРМИРОВАНИЯ В ПОЛИТИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ НАУЧНОЙ КАТЕГОРИИ «РУССКАЯ ВЛАСТЬ»

Аннотация: Автор пытается подойти к освещению такой научной категории, как «русская власть». Основное внимание было уделено осмыслению сущности «русской власти» с точки зрения ее исходного концепта и зарождения в общественно-политической мысли России дискурса, касающейся данной проблемы. Данная проблема актуальна на сегодняшний день так, как формирование новейшего политического курса страны происходит в достаточно сложных условиях. Для принятия адекватных мер в политике всегда необходимо учитывать, как современные условия, так и процессы, происходящие в прошлом, а, следовательно, необходимо знать, как формировались те или иные институты власти и как к этой проблеме в разные периоды подходили ученые. Для осмысления того, как формируется та или иная концепция или проблема в политической науке наиболее удобным способом исследования становится сравнительный анализ. Таким образом, научная категория «русская власть» формируется в отечественной политической мысли с начала XIX века, вплоть до начала советского периода. Новейшая история страны вновь делает эту тему актуальной и в начале 90-х годов, мы видим ряд выдающихся работ отечественных ученых посвященных этой проблеме.

Ключевые слова: «русская власть», общественно-политическая мысль России, процессуальные свойства, политическая власть, консервативный лагерь, идеи радикализма, идеи либерализма, властецентричность, патернализм, легитимное государственное насилие.

Политическая практика современной России последних десятилетий в значительной степени реанимировала впервые предпринятую попытку осмысления русской социально-политической мыслью XIX века такого научного концепта, как «русская власть». В частности, первыми попытками анализа властных отношений в России можно считать различные теории таких философов, как П.В. Анненков, К.Д. Кавелин¹ и др. Однако, само понятие «русская власть», как научная категория, в силу отсутствия в исследованиях глубоких методологических подходов, так и не закрепилось как в отечественном, так и западном научном дискурсе.

Нам представляется, что подходы с позиций генезиса, особенностей формирования научного поля и процессуальных свойств властных институтов в России представляют серьезную научно-исследовательскую перспективу в отношении категории «русская власть».

Название феномена «русская власть» было предложено учеными Ю.С. Пивоваровым и А.И. Фурсовым², что послужило в конце XX века началом нового витка исследовательского интереса в истории данной проблемы. Несмотря на уже накопленный в России научно-исследовательский опыт в данном направлении, часть ученых-политологов³ все же ис-

¹ Более подробно см.: Монографии по русской истории: [рассуждения, критические статьи и заметки К.Д. Кавелина] / [с портр. авт., биограф. очерком и примеч. проф. Д.А. Корсакова]. – 1897. – XXXII с., 1052 стб., III с., [1] л. портр. [6]. Режим доступа: <http://dlib.rsl.ru/01003962389>

² Фурсов А.И., Пивоваров Ю.С. Русская система: генезис, структура, функционирование: (Тезисы и рабочие гипотезы) // Русский исторический журнал. 1998. – Т.1. – № 3. С.184-185

³ Более подробно см.: Ирхин Ю. Российская политология: двадцать или двести лет спустя? // Актуальные вопросы политологии и политики в России. М., 2008.

Внутренний контур национальной безопасности

идет из того, что «русская власть» – это комплекс устойчивых и воспроизводящихся в российской политической истории свойств политических режимов. Однако, нам представляется, что такой формально-логический подход не дает полного представления о «русской власти» как научной категории. Прежде всего, потому, что за рамками исследовательского поля остаются процессуальные свойства политической власти в России.

Еще один подход к осмыслению специфических свойств русской власти, как власти, основанной на борьбе патернализма и либеральной традиции, предложенный в работах А.Л. Янова⁴, В.Б. Пастухова, является метафизическим. Он отсылает к категориям политического мифа и также не дает полного ответа на исследовательские вопросы.

Характеристиками феномена «русская власть» часто называют властечетричность и принудительные формы социального взаимодействия, которые несут за собой большую роль легитимного государственного насилия как способа легитимации власти. Подобные черты, по мнению Ю.С. Пивоварова и А.И. Фурсова, заставляют государство на каждом этапе начинать все сначала, отменяя предыдущий опыт, создавая тем самым некую цикличность, порождающую парадоксальность действий и участвующую их фактическую неэффективность.⁵ Но несмотря на это, что предыдущий исторический и социальный опыт властью полностью отменяется, ситуация не меняется в корне. Существует некая типовая схема действий, переполненная традиционными элементами и последовательностью решений, что и создает ситуацию цикла. При таком характере власти, возможно говорить о некой традиционности и почти ритуальности базовых установок как в обществе, так и во властных структурах. Это положение подтверждается тем, что властечетричность и принудительность форм взаимодействия власти и общества обосновано культурными понятиями порядка, которое отождествляется с легитимным властием и сильной властью. Тем не менее, как это парадоксально, подобные отношения порождают некую враждебность в отношении государства

и его неприятия практически на каждом периоде исторического развития.

Понимание процессуальной сущности «русской власти» должно начинаться с исследования ее исходного концепта, зарождения в общественно-политической мысли в России дискурса. Исследуя взгляды отечественных ученых на русскую власть конца XIX века, можно выделить несколько противоположных точек зрения, и, как следствие, несколько мировоззренческих позиций.

Консервативный лагерь, в котором условно присутствует идея «самодержавничества». Данное направление на первоначальном этапе активно развивал Н.М. Карамзин, провозглашая: «Более мудрость охранительная, нежели творческая, что для твердости бытия государственного безопаснее порабощать людей, нежели дать им не вовремя свободу», самодержавие для Н.М. Карамзина – это «палладиум» России, гарант единства и благополучия народа. Истинный патриотизм по Н.М. Карамзину, обязывает гражданина любить свое отечество, невзирая на заблуждения последнего.⁶ В мировоззренческом лагере консерваторов можно выделить общественный идеал славянофилов, стремящийся обосновать национальную идентичность и особость «русского пути». Например, «русский византизм» К.Н. Леонтьева⁷ с провозглашением «самодержавия, православия, народности» официальный монархизм С.С. Уварова и другие⁸. Основными идеями консерватизма в России всегда были государственная целостность, национальное единство, сильная власть, религиозность, патриотизм.

Различные течения революционного радикализма, представляют собой второй мировоззренческий лагерь. Особенный подъем революционных настроений можно наблюдать в периоды контрреформ. Что является естественной реакцией общества на подобную политику правительства, а также отражением своеобразного цикла в политической истории страны. Основными идеями революционного ради-

⁶ Карамзин Н.М. История государства Российского т.3. – М.: Издательство, 2008г. – 768с.

⁷ Более подробно см.: Бердяев Н.А. Константин Леонтьев. Очерк из истории русской религиозной мысли // Бердяев Н.А. Константин Леонтьев. Очерк из истории русской религиозной мысли. Алексей Степанович Хомяков. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ, 2007.

⁸ Более подробно см.: Парсамов В. С., Удалов С.В. Сергей Семёнович Уваров // Уваров С.С. Избранные труды. – М.: РОССПЭН, 2010.

⁴ Более подробно см.: Тень Грозного царя: Загадки русской истории / Александр Янов, 218, [5] с. ил. 21 см, М. Изд. фирма «АРУХ» 1997.

⁵ Фурсов А.И., Пивоваров Ю.С. Русская система: генезис, структура, функционирование: (Тезисы и рабочие гипотезы) // Русский исторический журнал. 1998. – Т.1. – № 3. с 87-117.

кализма в начале XIX века в России стали идеи декабристов, революционного демократизма 40-60-х гг. и народничества, идейным вдохновителем которого стал П.Н. Ткачев⁹. Позднее — идеи марксизма, развивающиеся в русском варианте в работах П.Б. Струве и Н.А. Бердяева.¹⁰

К концу XIX века критика по отношению к деспотизму эволюционировала в революционный радикализм, разделяясь первоначально на теории анархизма и тоталитарную концепцию большевизма. Последняя, как показывает исторический опыт, стала самой успешной из всего идейного спектра. Это объясняется тем что, в сознании русского народа с одной стороны всегда существовала дихотомия рабская покорность, терпение, религиозность, коллективизм, а с другой — стремление к анархии, справедливости, свободолюбие, и так далее. Именно идеология большевиков стала соединением такой дихотомии, вершиной парадоксов русской власти, её воплощением. Изменившаяся в корне государственность в начале XX века по своей сути унаследовала черты прежних режимов, и продолжила традиционные схемы взаимодействия общества и государства. Подобная ситуация может объясняться готовыми схемами социализации с традиционными элементами. И подменной культурной образцов на схожие, в каждом этапе политического развития.

К середине XIX в. в России сформировалось еще одно направление социально-политической мысли — либерализм, отличавшееся от крайних идей консерватизма и идей революционного радикализма своим пристальным вниманием к человеку как личности. Идеи либерализма, нашли отражение в работах философов начала XIX века. Особенности черты русского либерализма того периода можно проследить в работах М.М. Сперанского, который в своих философских произведениях порицал произвол и деспотизм, призывал уважать человеческое достоинство. Новые права обществу, по его мнению, должна даровать власть.¹¹

⁹ Более подробно см.: Ткачев П.Н. Сочинения: в 2 т. — М.: Мысль, 1975-1976. — 2 т. Режим доступа: <http://www.runivers.ru/philosophy/lib/book6255/>

¹⁰ Более подробно см.: Струве П.Б. Избранные сочинения. М.: Росспэн, 1999. ISBN 5-86004-145-4.

¹¹ Томсинов В. А. «Светило российской бюрократии»: исторический портрет М. М. Сперанского. Москва: Молодая гвардия, 1991 г. 334 с. 5-е издание, обновленное и дополненное. — М.: Зерцало. — М, 2012. 476 с.

Либеральное движение в России имело не постоянный характер. Его представители то пытались подтолкнуть монархов к проведению реформ, то искали союзников в стане революционеров. Однако, под влиянием французской революции 1848 г. и поражения России в Крымской войне (1853-1855 гг.), показавшее слабость государственно-крепостнического строя перед капиталистически развивающимися странами, во второй половине XIX в. происходит возрастание активности либеральных движений и, как итог, обострение атак леворадикальных сил России на правительство¹². В целом, либеральное движение не смогло повлиять на ход политической истории в полной мере, но, тем не менее, его представители стали одними из первых, кто поднимал вопрос об ограничении власти через конституционную монархию и построения в России государства на основе либеральных ценностей.

Таким образом, понятие и научная категория «русская власть» в социально-политической мысли начали формироваться в начале XIX в. Интерес общества к осмыслению этой категории прослеживается вплоть до начала советского периода истории России. Так как большевистская доктрина была победившей идеологией, власть отметала любые научные направления и школы кроме марксистской, которая считалась на тот момент исчерпывающей в своих объяснениях. Для советских ученых не стоял вопрос о системе власти в России, она была определена марксистско-ленинской теорией.

Либеральная модель каждый раз терпит поражение на русской почве, так как не вписывается в традиционные политические модели русского общества, вызывает недоверие у большей части населения. Политические процессы конца 1980 — начала 1990 гг. способствовали необходимости переосмысления путей развития государства. Всякий раз возврат к теме «русская власть» связан с политическими модернизационными процессами как власти, так общества в целом. Цикличность в «русской власти» может объясняться особенностями социализации преимущественно традиционных ценностей в общественной жизни, которые адаптируются каждый раз к новым условиям посредством подмены символических значений.

¹² Зайончковский П.А. Российское самодержавие в конце XIX века. — М.: Мысль, 1970. — 449 с.

Библиография:

- Пивоваров Ю.С. Русская система: генезис, структура, функционирование: (Тезисы и рабочие гипотезы) // Русский исторический журнал. 1998. – Т.1. – № 3. с 87-117.
- Концепт «Русская власть» метафорические возможности интеллектуального дискурса://Фонд исторической перспективы.2010 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.russkayavlastmetaforicheskievozmognostiintellektualnogodiskursa> (дата обращения 18.03.2013)
- История государства Российского т.3. – М.: Издательство, 2008 г. – 768 с.
- «Система российской бюрократии»: исторический портрет М. М. Сперанского. Москва: Молодая гвардия, 1991 г. 334 с. 5-е издание, обновленное и дополненное. – М.: Зерцало. –М, 2012. 476 с.
- История либерализма в России (1762-1914). – М.: Русский путь, 1995. – 444 с.
- Российское самодержавие в конце XIX века. – М.: Мысль, 1970. – 449 с.
- Этос философии науки (беседа А. С. Нилогова с А. П. Огурцовым в рамках проекта «Старая делает философию в России») . // Философия и культура. – 2014. – № 7. – С. 992-999. DOI: 10.7256/1999-2793.2014.7.12308
- Русская неолиберальная политико-правовая доктрина как интегральный тип правопонимания XIX – начале XX вв.. // Политика и Общество. – 2014. – № 2. – С. 167-175. DOI: 10.7256/1812-8491.2014.2.84911.
- Модернизация Российской империи в начале XX века. // Политика и Общество. – 2014. – № 1. – С. 47-60. DOI: 10.7256/1812-8696.2014.1.9442
- Этос философии науки (беседа А. С. Нилогова с А. П. Огурцовым в рамках проекта «Старая делает философию в России») . // Философия и культура. – 2014. – № 7. – С. 992-999. DOI: 10.7256/1999-2793.2014.7.12308
- Понятие общественной власти в современной российской конституции. // Право и политика. – 2013. – № 13. – С. 1786-1795. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.13.10371
- Современное состояние российского законодательства о парламентской ответственности в России. // Право и политика. – 2013. – № 12. – С. 1665-1671. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.12.10214
- Государственная власть: понятие и сущность. // Политика и Общество. – 2013. – № 7. – С. 1245 DOI: 10.7256/1812-8696.2013.7.2466
- «Новая Русь» и судьба человечества: русская культура в концепции Л. Н. Гумилева. // Культура и искусство. – 2013. – № 1. – С. 7-20. DOI: 10.7256/2222-1956.2013.01.1
- Сотрудничество государственных институтов и религиозных организаций в современной России. // Право и политика. – 2012. – № 6. – С. 1026-1039.
- Философия взаимодействия власти и народа. // Политика и Общество. – 2012. – № 4. – С. 1026-1039.
- Русская интеллигенция и власть. // Философия и культура. – 2011. – № 6. – С. 39-47.
- О распределении власти в обществе. // Политика и Общество. – 2009. – № 10.
- Особенности реализации политической власти в условиях глобализации.. // Право и политика. – 2009. – № 4
- Pivovarov Yu.S. Russkaya sistema: genezis, struktura, funktsionirovanie: (Tezisy i rabochie gipotezy) // Russkii istoricheskii zhurnal. 1998. – T.1. – № 3. s 87-117.
- Kontsept «Russkaya vlast'» metaforicheskie vozmozhnosti intellektual'nogo diskursa://Fond istoricheskoi perspektivy.2010 [Elektronnyi resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.russkayavlastmetaforicheskiintellektualnogodiskursa> (data obrashcheniya 18.03.2013)
- Istoriya gosudarstva Rossiiskogo t.3. – M.: Izdatel'stvo, 2008g. – 768s.
- «Sistema rssiiskoi byurokratii»: istoricheskii portret M. M. Speranskogo. Moskva: Molodaya gvardiya, 1991 g. 334 s. 5-e izdanie, obnovennoe i dopolnennoe. – M.: Zertsalo. –M, 2012. 476 s.

ТРЕБОВАНИЯ РЕДАКЦИИ К СТАТЬЯМ ЖУРНАЛА «НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ»

Журнал является научным и освещает вопросы научных исследований в области государственного управления, политологии, менеджмента, экономики, социологии, психологии и права. Редакция не принимает материалы, публиковавшиеся ранее в других изданиях. Все материалы проверяются программой «Антиплагиат». Статьи с низким уровнем уникальности не могут претендовать на публикацию. Не принимаются к публикации избранные части, тезисы и прочие извлечения из диссертаций, книг, монографий, поскольку стиль изложения подобных материалов не соответствует журнальному жанру.

Объем журнала и структура рубрик диктуют наиболее приемлемый объем статей, принимаемых к публикации. Он должен составлять от 12 до 40 тысяч знаков. По согласованию с главным редактором принимаются статьи и большего объема.

Статьи представляются в электронном виде только через сайт издательства (www.nbpublish.com), раздел Online-редакция). После прохождения регистрации, необходимо прикрепить аннотацию на русском языке, 10 ключевых слов, после этого – саму статью с постраничными сносками и в конце – библиографию (не менее 10 ссылок). Файл должен быть сохранен в любой версии Word с расширением .doc или .rtf.

Необходимо распечатать и подписать два экземпляра договора и выслать их на адрес издательства простым письмом:

117465, г. Москва, ул. Генерала Тюленева, 31/1–210. Даниленко Василию Ивановичу.

В начале статьи надо обязательно полностью указать: фамилию, имя, отчество автора (это необходимо для дальнейшей публикации сведений об авторах), его ученую степень и звание, место работы и должность, телефон для связи и домашний адрес для того, чтобы в случае публикации материала, редакция могла отправить авторский экземпляр журнала. Если Вы сотрудник какой-либо кафедры, института, то необходимо дать их полное название, не допуская никаких сокращений.

Сноски в статье следует проставлять постранично, их нумерация должна быть сквозной и непрерывной с начала и до конца (например, с 1–й по 32–ю). Не превращайте научную статью – в публицистическую: не наполняйте ее цитатами из газет и журналов, ссылками на высказывания по телевидению. Однако ссылки на научные источники в Интернете нами приветствуются. При оформлении библиографического списка и список используйте следующие стандарты:

ГОСТ 7.1–2003 БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАПИСЬ. БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ.

Общие требования и правила составления. (doc)

ГОСТ 7.0.5–2008 БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ССЫЛКА. Общие требования и правила составления (pdf)

Авторские экземпляры рассылаются только иногородним, проживающие в Москве получают журналы в редакции.

Не набирайте название статьи прописными (заглавными) буквами. Например: «ВНЕШНИЕ УГРОЗЫ...» – это неправильно; следует написать «Внешние угрозы...».

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций. Свидетельство о регистрации: серия ПИ №ФС 77–35101 от 23 января 2009 г. Изд. лиц. № 065828 от 20.04.98 г. Тел./факс: (495) 424–26–02 Email: w.danilenko@gmail.com

Внимание: отправка статей в редакцию возможна только через сайт издательства <http://www.nbpublish.com>

Почтовый адрес редакции: 117465, г. Москва, ул. Генерала Тюленева, 31/1–210.

ISSN 2073–8560

Объем 12,5 усл. – печ.л., формат 60x84¹/₈. Тираж 1115 экз. Печать офсетная. Бумага офсетная.

Подписано в печать 05.09.2014. Отпечатано с PDF-файлов в Первой оперативной типографии.

115114, г. Москва, Кожевнический пер., 12.

Подписка на журнал возможна с любого месяца. Смотрите в Объединенном каталоге «ПРЕССА РОССИИ»

Наш индекс – 81935 (полугодовая и ежемесячная подписка).

Любой журнал или статью можно заказать в магазине Книга-почтой

на сайте издательства www.nbpublish.com

Все права защищены и охраняются законодательством Российской Федерации об авторском праве. Ни одна из частей настоящего издания и весь журнал в целом не могут быть воспроизведены, переведены на другой язык, сохранены на печатных формах или любым другим способом обращены в иную форму хранения информации: электронным, механическим, фотокопировальным и другим – без предварительного согласования и письменного разрешения редакции. Ссылки на настоящее издание обязательны. За содержание опубликованной рекламы редакция ответственности не несет. Редакция сохраняет за собой право размещать материалы и статьи журнала в электронных правовых системах и иных электронных базах данных. Автор может известить редакцию о своем несогласии с подобным использованием его материалов не позднее даты подписания соответствующего номера в печать. Редакция уважает мнение авторов опубликованных статей, но при этом их мнение не всегда является мнением редакции журнала.

Журнал «Национальная безопасность» включён в состав Перечня ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук по специальностям: **экономика, военные и технические науки, политология, юриспруденция, социология, психология.** (Решение Президиума Высшей аттестационной комиссии

Минобрнауки России от 19 февраля 2010 года №6/6)

Журнал включен в крупнейшую международную базу данных периодических изданий CrossRef.

Материалы журнала включены в систему Российского индекса научного цитирования.