

УДК 340.1

Ослопова Марина Владимировна

*Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
Владивосток, Россия*

Влияние изменений в финансовой отчетности на формирование аналитической информации

В статье рассматривается, каким образом нововведения, определенные Приказом Минфина России от 02.07.2010 № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций», повлияют на состав и структуру статей и разделов отдельных отчетов, представляемых внутренним и внешним пользователям, а также на формирование финансовых показателей и результаты финансового анализа деятельности компаний.

Ключевые слова и словосочетания: бухгалтерская финансовая отчетность, аналитическая информация, достоверность, пользователи финансового анализа, методика анализа, управленческие решения, ликвидность, платежеспособность.

В настоящее время роль анализа, как экономического (для внутренних целей), так и финансового (для внешних пользователей), в управлении компанией неуклонно растет. Анализ, выступая одной из ключевых функций менеджмента, позволяет не только оценить текущее состояние компании, но и спрогнозировать ее дальнейшее развитие, в связи с чем важным условием получения в ходе анализа объективных, а главное действенных результатов и рекомендаций является формирование достоверной информационной базы, отражающей действительность и характеризующейся достаточной степенью аналитичности и глубины.

Особое внимание следует уделить финансовому анализу, поскольку данный вид в большей степени ориентирован на большой круг внутренних и внешних пользователей с различными целями и информационными потребностями.

Так, интерес у собственников вызывает достаточно широкий спектр вопросов: способность компании наращивать свой имущественный потенциал, возможные перспективы расширения масштабов деятельности, осуществление деятельности на основе принципа «эффективности», потенциальная привлекательность для контрагентов и инвесторов.

Инвесторов, вкладывающих в компанию капитал, безусловно, интересует результативность данных вложений. В данном случае эффективность деятельности, выражающаяся в получении и наращивании прибы-

ли, оптимальной структуре капитала, а также возможность окупить вложенные в бизнес средства позволят инвестору принять решение о финансировании инвестиционных проектов.

Контрагенты компании (поставщики, покупатели, заказчики) оценивают степень деловой активности компании, а также возможность своевременного исполнения обязательств перед ними.

Банки и кредитные учреждения в первую очередь оценивают степень риска невозврата выдаваемых сумм на основе способности компании в полном объеме и в указанные сроки погашать свои обязательства исходя из имеющихся источников.

Следовательно, каждая из групп пользователей результатов финансового анализа должна иметь возможность по доступным данным оценить требуемые показатели.

Важно отметить, что достижение целей анализа во многом определяется качеством имеющейся информации. К наиболее важным требованиям, которым должна отвечать аналитическая информация, относят:

- достоверность,
- релевантность,
- надежность,
- интерпретируемость [3].

Аналитическая информация может считаться достоверной в том случае, если она отражает реальную, соответствующую действительности, экономическую сущность операций организации, а не их формальную сторону.

Релевантность аналитических данных достигается при условии, что информационные потоки своевременны, характеризуются прогностической ценностью, т.е. дают возможность пользователю с большой долей вероятности предсказать дальнейшие перспективы деятельности компании, а также представлены в оценке и виде, пригодном для использования в аналитическом исследовании.

Надежной можно считать такую аналитическую информацию, которая может быть проверена и подтверждена, а также в максимальной степени лишена субъективизма.

Интерпретируемость информации в аналитических исследованиях определяется степенью ее восприятия и понятности, которые достигаются в том случае, когда содержание, сущность показателей, порядок их формирования и отражения четко и ясно сформулированы.

Таким образом, широкому кругу пользователей аналитической информации важно правильно подойти к ее формированию. В противном случае достаточно трудоемкий процесс финансового анализа не принесет ожидаемой пользы.

Основным информационным источником при проведении финансового анализа является бухгалтерская финансовая отчетность. Произшедшие изменения в формировании и отражении показателей бухгалтерской финансовой отчетности, в частности бухгалтерского баланса, начиная с отчетности 2011 года, которые определены приказом №66н от 2 июля 2010, с точки зрения проведения аналитического исследования можно оценить неоднозначно.

Остановимся на положительных изменениях.

В качестве положительного момента, безусловно, следует отметить, что в новой форме бухгалтерского баланса сведения об остатках имущества и обязательств теперь приводятся не на начало и конец отчетного периода, а на три даты:

- по состоянию на отчетную дату отчетного периода,
- на 31 декабря предыдущего года,
- на 31 декабря года, предшествующего предыдущему.

Данное новшество в большей степени отвечает требованию прогностической ценности и с позиции проведения аналитического исследования позволит, на наш взгляд, более объективно оценить сложившиеся тенденции в формировании имущества и источников его финансирования.

Кроме того, при расчете ряда показателей оценки деловой активности (в частности отдачи фондов, оборачиваемости, рентабельности) повышается степень соответствия методике их расчета, так как имеется возможность вычислить необходимые средние значения показателей.

Одновременно аналитик имеет возможность оценить наметившийся тренд в развитии компании, формировании и оценке ресурсов и источников их финансирования. Ранее для этого требовалось, как минимум, иметь в наличии баланс не только на отчетную дату, но и за предшествующий период.

Таким образом, у пользователей есть возможность более качественно проанализировать структуру активов и капитала и оценить тенденции имущественного положения и деловой активности компании глубже и более точно, чем это было возможно ранее.

Однако хотелось бы более подробно остановиться на изменениях в балансе, которые, на наш взгляд, усложнили процесс получения объективной аналитической информации и снизили степень полезности баланса с позиции пользователей результатов анализа.

В первую очередь, представление ряда статей без прежней степени детализации снижает степень информативности для аналитика об особенностях финансово-хозяйственной деятельности.

Кроме того, укрупнение таких статей, как «Запасы» и «Дебиторская задолженность», не позволит без дополнительных расшифровок провести

в полной мере оценку ликвидности баланса компании, а значит, оценить степень ее платежеспособности.

Напомним, что методика оценки ликвидности баланса базируется на группировке имущества компании в зависимости от скорости его превращения в денежные средства и источников финансирования компании в зависимости от срочности их погашения [2, 3].

Несмотря на то, что общепринятая методика группировки активов по степени ликвидности предполагает отнесение запасов в одну группу (группу «Медленно реализуемые активы») [1, 2], на практике возможны ситуации, когда некоторые виды запасов могут быть более ликвидными по сравнению с другими видами, а соответственно, могут быть отнесены в группу «Быстро реализуемые активы». Тем не менее, отсутствие расшифровки по элементам затрудняет и даже может исказить оценку ликвидности имущества.

Следует также остановиться на том, что при оценке деловой активности аналитики, прежде всего, оценивают скорость оборота средств. Другими словами, возникает необходимость выяснить, на каком этапе производственно-хозяйственного цикла происходит замедление оборачиваемости, иначе говоря, какой вид запасов стал оборачиваться медленнее, а соответственно, требует более качественного управления. В данном случае на основе предлагаемой формы баланса сделать это невозможно.

Проблематичная ситуация складывается и при анализе дебиторской задолженности. Новая форма бухгалтерского баланса не предполагает дополнительную расшифровку дебиторской задолженности, то есть дебиторская задолженность отражается по одной и той же статье как долгосрочная, так и краткосрочная.

Методика анализа предполагает отнесение данной статьи в группу «Быстро реализуемые активы». При этом вероятность обращения в денежные средства задолженности сроком погашения менее года и более года различна. Как правило, долгосрочная дебиторская задолженность является просроченной и достаточно проблематичной к истребованию. Компании ведут учет такой задолженности в течение трех лет до момента истечения срока исковой давности. Таким образом, степень ее ликвидности достаточно низкая. Именно поэтому в последнее время многие аналитики вполне правомерно включали такую задолженность в группу «Трудно реализуемые активы». В соответствии с изменениями, начиная с отчетности 2011 года, достаточно сложно определить величину действительно реальной к взысканию задолженности и задолженности, которую нельзя рассматривать как потенциальный источник наиболее ликвидных средств и учитывать при оценке платежеспособности компании.

Кроме того, объединение по данной статье негативно скажется на оценке операционного цикла, при расчете которого будет учитываться величина, реально не участвующая в хозяйственном обороте компании.

Резюмируя вышесказанное, следует отметить, что если в распоряжении аналитика имеются лишь данные, приведенные в новой форме баланса, то объективно определить степень ликвидности активов достаточно проблематично.

Также на наш взгляд, снижается степень объективности аналитической оценки в связи с укрупнением статьи «Кредиторская задолженность». В предлагаемой форме баланса нет возможности оценить так называемое ее качество. Например, очевидно, что не в равной степени можно оценить задолженность, в структуре которой наибольший удельный вес приходится на задолженность перед бюджетом либо на задолженность перед поставщиками. В первом случае несвоевременность расчетов свидетельствует о существенных финансовых затруднениях в компании и дает пользователю понять, что они могут усугубиться, так как рост данной задолженности чреват штрафами и пенями, списанием задолженности в безакцептном порядке, судебными разбирательствами, что еще больше снизит степень платежеспособности компании. Во втором случае при невозможности своевременного погашения задолженности перед контрагентами имеются механизмы урегулирования таких ситуаций в досудебном порядке без дополнительных финансовых потерь.

Следует отметить, что приказом №6ббн регламентируется, что компании самостоятельно определяют степень детализации показателей исходя из критерия существенности. При этом границы данного критерия не определены, следовательно, суждение о существенности носит исключительно субъективный характер.

В первичном контексте существенность (материальность) выступает как значимость, фундаментальность, важность [6].

Существенность заключается в том, что наличие информации в искаженном виде либо отсутствие необходимой информации после ее аналитической обработки может повлиять на решения заинтересованных пользователей [5].

Информация рассматривается как существенная (и поэтому ее отражение необходимо), если знание этой информации может быть важным для пользователей бухгалтерских отчетов [7].

Исходя из представленных определений, существенность аналитических данных будет определяться значимостью, важностью при принятии управленческих решений. Критерием существенности можно считать значительное суммовое выражение показателя. Так, существенной может рассматриваться любая крупная (в рамках общей финансовой картины) статья. Например, если сырье составляет 35% от общей валюты баланса,

то очевидно, что отражение данной статьи в балансе важно для принятия решений пользователями, например собственником или аналитиками, и, следовательно, статья является «существенной».

При этом важно понимать, что степень существенности того или иного показателя будет определяться не только размером, но и экономической сущностью показателя, которая обусловлена конкретными условиями хозяйствования, масштабами деятельности и т.п.

Таким образом, определяющими условиями при установлении степени существенности статьи отчетности будут размер статьи, ее экономическая природа, комбинация этих двух факторов.

Следовательно, возможны ситуации, когда одна группа пользователей может посчитать уровень показателя в 10% существенным, а другая группа показателей игнорировать его с точки зрения существенности. Такая ситуация приведет к вуалированию и, возможно, даже к сознательному искажению данных, анализируя которые пользователь не получит реальной картины.

Таким образом, оценка проведенных изменений в части отражения показателей в отчетности начиная с 2011 года выявила ряд проблем, с которыми могут столкнуться пользователи аналитической информации. Кроме того, субъективный подход и отсутствие четких границ при установлении уровня существенности статей баланса может привести к искажению реальной картины, сложившейся в компании.

1. Ильшева Н.Н. Анализ финансовой отчетности: учебник для студентов вузов / Н.Н. Ильшева, С.И. Крылов. – М.: Финансы и статистика; ИНФРА-М, 2011. – 480 с.

2. Пожидаева Т.А. Анализ финансовой отчетности: учеб. пособие для студентов вузов / Т.А. Пожидаева. – 3-е изд., стереотип. – М.: КНОРУС, 2010. – 320 с.

3. Варкулевич Т.В. Бухгалтерская (финансовая) отчетность. Анализ бухгалтерской (финансовой) отчетности: учеб. пособие: в 2 ч. / Т.В. Варкулевич, Т.В. Терентьева. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2009. – 266 с.

4. Виноходова А.Ф. Существенность и качество информационного обеспечения экономического анализа / А.Ф. Виноходова, И.Н. Марченкова // *Фундаментальные исследования*. – 2009. – №1. – С. 52 – 53.

5. Маркарьян Э.А. Финансовый анализ: учеб. пособие / Э.А. Маркарьян, Г.П. Герасименко, С.Э. Маркарьян. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2009. – 264 с.

6. URL: <http://dictionary-economics.ru/word>

7. URL: http://www.doclist.ru/slovar/suschestvennost_uchetnoj_informatsii.html