

УДК 336.645.1

## ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ БЮДЖЕТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ ТУРИСТСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ (НА ПРИМЕРЕ ПРИМОРСКОГО КРАЯ)

© 2016

**Гомилевская Галина Александровна**, кандидат экономических наук, заведующий кафедрой туризма и экологии

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса (690014, Россия, Владивосток, улица Гоголя, 41, e-mail: gag17@yandex.ru)

**Аннотация.** Специфика формирования туристских кластеров напрямую связана с формами государственной поддержки и их финансового обеспечения. Вопросы бюджетного финансирования рассматриваются на основе механизма государственно-частного партнерства и применения программно-целевого метода. Включение проектов создания туристских кластеров в федеральную целевую программу развития туризма предусматривает определенную процедуру и учет критериев соотношения объемов софинансирования на уровне различных бюджетов. Помимо механизма программно-целевого планирования на развитие туризма влияют другие механизмы государственно-частного партнерства, отличающиеся спецификой на федеральном и региональном уровнях. Проблемный характер развития туризма заключается в несоответствии приоритетов растущего туристского рынка уровню туристской инфраструктуры и ограничивающим факторам бюджетного финансирования. *Цель/задачи.* На основе международного опыта и практики разработки туристских кластеров в России определить разновидности моделей их формирования; систематизировать и выявить характерные черты механизмов прямой и косвенной государственной поддержки туризма; оценить ключевые факторы привлечения бюджетных источников для финансирования туристской и сопутствующей инфраструктуры. *Методология.* В статье и использованием методов системного анализа обоснован авторский подход к оценке механизмов государственной поддержки развития туризма, определению моделей формирования туристских кластеров. *Результаты.* Практическим результатом в статье является анализ апробации моделей формирования кластера, дана оценка факторов, влияющих на формирование туристского кластера, способы и формы привлечения бюджетных средств. Выявлена наиболее эффективная модель формирования кластера с точки зрения бюджетной эффективности.

**Ключевые слова:** туристский кластер, туристско-рекреационный комплекс, туристская инфраструктура, управление туризмом, государственная поддержка туризма, государственно-частное партнерство, бюджетное финансирование, государственный бюджет, программно-целевой метод.

## PRACTICAL ASPECTS OF BUDGET FUNDING TOURIST INFRASTRUCTURE (ON AXAMPLE OF PRIMORYE TERRITORY)

© 2016

**Gomilevskaya Galina Aleksandrovna**, candidate of economics sciences, head of department of tourism and environment

Vladivostok State University of Economics and Service (690014, Russia, Vladivostok, street Gogolia 41, e-mail: gag17@yandex.ru)  
Vladivostok, Russia

**Abstract.** Specificity of formation of tourism clusters is directly linked to the forms of state support and their financial security. Questions of budget financing are considered on the basis of public-private partnerships and usage of program-target method. Enabling the projects of creation of tourism in the federal target program involves a certain procedure and evaluating criteria for co-financing volume ratio at the level of different budgets. In addition to the mechanism of program-oriented planning, the development of tourism is affected by other mechanisms of state-private partnership, which differ at the specifics of the federal and regional levels. The problematic nature of the development of tourism is the disparity between the priorities of the growing tourism market and the level of tourist infrastructure and constraints of budget financing. Goal. On the basis of international experience and practice of the development of tourism clusters in Russia, determine the variety of models of their formation; evaluate the key factors attracting budgetary sources for the financing of tourism and related infrastructure; systematize the mechanisms of direct and indirect state support for tourism. Methodology. The used in the research method of system analysis justifies the author's approach to the evaluation of state support for tourism development mechanisms, defines models of formation of tourism clusters. Results. The practical result of the article is the analysis of cluster forming models, evaluation of factors affecting the formation of tourist cluster and ways to attract budgetary funds. The most effective model of cluster formation in terms of budget efficiency.

**Keywords:** tourist cluster, tourist and recreational complex, tourist infrastructure, tourism management, state support of tourism, public private partnership, budgetary financing, state budget, program-target method.

*Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами.* Вопросы развития туризма, как отмечается многими исследователями (О.А. Курбангалева [1], Ю.С. Лебединская [2], А.Д. Чудновский, М.А. Жукова [3], О.Д. Коль [4] и др.), требуют решения с использованием механизма государственной поддержки на основе государственно-частного партнерства, привлечения финансовых ресурсов из различных источников. В настоящее время в России наблюдается рост внутреннего и въездного туризма, но современное состояние туристской инфраструктуры, безусловно, сдерживает дальнейшее его развитие. Ограничивающие факторы бюджетного финансирования в сфере туризма в условиях кластерного

подхода не способствуют реализации федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации на 2011-2018 годы [5]. Очевидно, что государственно-частное партнерство, генерирующее в той или иной форме инновационные эффекты, должно рассматриваться в качестве особого приоритета со стороны государства [1-4].

Следует отметить, что современная концепция развития туризма в России базируется на инфраструктурном развитии туристской индустрии ограниченного числа субъектов Российской Федерации, наиболее перспективных с точки зрения развития внутреннего и въездного туризма, с использованием кластерного подхода [6]. Между тем в настоящее время наблюдается несоответствие практики развития туристско-рекреационных кластеров заявленным в стратегии и федеральной программе задачам.

Определение наиболее перспективных территорий для создания туристско-рекреационных кластеров осуществляется с учетом таких факторов, как демографическая ситуация и географическое положение территории, наличие и состояние туристских ресурсов (объектов показа, достопримечательностей и т.д.), базовая инфраструктура, транспортная доступность, обеспеченность местами размещения, уровень развития экономики.

При этом зачастую не учитываются реальные возможности инвестиционной политики региона, потенциальная инвестиционная привлекательность туристской территории. Отсутствие четкого механизма взаимодействия между участниками кластера и государства приводит к нарушению принципов бюджетного планирования и реализации планов создания кластера.

*Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы.*

Вопросы бюджетного финансирования туристской инфраструктуры напрямую связаны с механизмом государственно-частного партнерства при формировании туристских кластеров. Территориальную и отраслевую ориентацию к применению кластеров на уровне региона впервые применил М. Портер [7], который определил кластер как совокупность взаимосвязанных однородных элементов в виде самостоятельной единицы с определенными свойствами. По мнению ряда исследователей [4,8,9] туристский кластер рассматривается с позиции пространственной организации локализованных и взаимосвязанных предпринимательских структур различных отраслей экономики, экономических агентов при производстве и реализации комплексного туристского продукта.

На основании исследования мировой практики формирования кластеров большинство экономических аналитиков (П.С. Руднева [10], С.Ф. Сутырин [11], И.В. Пилипенко [12] и др.) отмечают две основных модели кластерной политики: дирижистскую и либеральную (таблица 1).

Таблица 1 – Модели кластерной политики

Модель	Страны	Характеристика
Дирижистская	Япония, Республика Корея, Сингапур, Швеция, Франция, Финляндия, Словения	Активная роль государства при развитии кластеров
Либеральная	США, Великобритания, Австралия, Канада	Рыночный характер кластера, государство участвует в снятии барьеров для его естественного развития

Очевидно, что модели кластерной политики напрямую связаны с общеэкономической политикой государства. Применительно к российской практике с учетом многообразия характеристик кластеров, на наш взгляд, адаптация зарубежного опыта должна зависеть от ресурсного потенциала, целевых установок, уровня экономического развития региона и т.п. При этом государство, обеспечивая условия и меры государственной поддержки, должны учитывать риски при создании региональных кластеров.

Помимо этого, создание и развитие кластеров является крайне ресурсоёмким проектом, в связи с чем наиболее острой является проблема финансового обеспечения кластеров. Именно поэтому к финансированию подобных проектов одновременно должны привлекаться различные источники инвестирования, которые в совокупности будут создавать оптимальные условия для обеспечения функционирования кластеров.

По своей сути кластеры представляют масштабные инвестиционные проекты [13], отсюда и источники их финансирования можно рассматривать в разрезе финансирования инвестиционных проектов. Традиционно источники финансирования по отношениям собственности подразделяются на два основных вида: собственные и привлечённые. К привлечённым источникам относятся бюджетные средства, в том числе федеральные, региональные, местные, из специализированных фондов.

В рамках данной работы бюджетное финансирование рассматривается с точки зрения государства. В Бюджетном кодексе Российской Федерации [14] под бюджетом понимается форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления (ст. 6). К основным принципам бюджетного финансирования относятся: эффективность, сбалансированность, адресность, зависимость от ранее освоенных ассигнований. Многообразие форм бюджетного финансирования [14,15], к которым относятся ссуда, бюджетный кредит, трансферт, дотация, субвенция, опирается на использование различных методов финансирования: программно-целевого, сметного, финансирования капитальных вложений в целом и на покрытие части издержек.

Как уже отмечалось, при финансировании туристских кластеров используется метод программно-целевого финансирования, который предполагает системное выделение денежных средств в соответствии с

утвержденными долгосрочными программами, направленными на решение определенных социально-экономических задач, и предусматривает создание особого механизма.

В данном случае программно-целевой принцип финансирования теоретически можно отнести к прогрессивным формам государственного управления. В то же время практика его использования выявила ряд проблем организационно-процедурного характера, увеличения затрат на реализацию программных целей, сложностей перераспределения финансовых ресурсов министерств и ведомств, снижения объемов финансирования в отложенном периоде. По нашему мнению, данный аспект является одним из ключевых ограничивающих факторов развития туризма в Российской Федерации.

*Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов.*

Следует отметить, что бюджетное финансирование является одним из методов государственной поддержки. На основании исследовательских материалов на рисунке 1 представлены основные механизмы поддержки развития отраслей экономики России.



Рисунок 1 – Механизмы государственной поддержки экономики в Российской Федерации

Представленные на рисунке механизмы государственной поддержки в отношении развития туризма могут рассматриваться, как направленные напрямую на развитие туризма, так и косвенно развивающие туризм, то есть направленные при этом на развитие сопутствующей отрасли или экономики региона в целом.

Несмотря на активную политику государства в области развития туризма, которая активно демонстрируется в последние годы, следует признать, что органы власти осуществляют ее весьма непоследовательно. Так, согласно Федеральному закону «О внесении изменений в Федеральный закон от 3 июня 2006 г. № 76-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации»» [16] в список имеющихся в предыдущей редакции закона особых экономических зон (ОЭЗ) были внесены туристско-рекреационные зоны.

При этом предполагалось создание ряда ОЭЗ туристско-рекреационного типа, в том числе на территории острова Русский. При этом при сформированном наблюдательном совете и разработанной концепции до сих пор не определены площадь и границы зоны, полномочия по управлению и распоряжению объектами недвижимого имущества, что связано в первую очередь проблемой передачи земельных участков, находящихся в ведении Минобороны России, в собственность Приморского края для включения в границы ОЭЗ. В итоге Правительством Российской Федерации принято решение о досрочном прекращении существования ОЭЗ. Большинство запроектированных ОЭЗ туристско-рекреационного типа в Российской Федерации за последние десять лет также не получили своего развития.

Следующим шагом государства, направленным на поддержку отдельных, стратегически значимых территорий, является создание в Дальневосточном федеральном округе территорий опережающего развития (ТОР) [17], ориентированных на глобальную конкурентоспособность и движение в страны АТР.

Сравнительный анализ нормативных документов по созданию ОЭЗ и ТОР [16,17] свидетельствует о большем наборе преференций для ТОР: больший срок действия, отсутствие ограничений по размещению объектов жилищного строительства, разработке энергетических полезных ископаемых. При этом ТОР может быть создано лишь в рамках одного субъекта, что на практике ограничивает возможности межрегионального планирования и создания крупных территориальных комплексов на территории двух или более субъектов.

На сегодняшний день на Дальнем Востоке созданы девять территорий опережающего социально-экономического развития, но их направленность напрямую не связана с развитием туризма, поэтому данный механизм может рассматриваться только с точки зрения косвенного влияния на развитие за счет совершенствования инфраструктуры и повышения уровня жизни населения.

В контексте развития туризма Федеральная целевая программа «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011 – 2018 годы)» [5] предполагает интенсивный рост и развитие всех наиболее популярных видов туризма на территории РФ. Предполагается, что достижение цели программы обеспечивается решением следующих основных задач: развитие туристско-рекреационного комплекса Российской Федерации; повышение качества туристских услуг; продвижение туристского продукта Российской Федерации на мировом и внутреннем туристских рынках. В рамках данной работы с учетом кластерного подхода в развитии туристской индустрии наибольший интерес представляет мероприятия, направленные на создание современной туристской и обеспечивающей инфраструктуры туристско-рекреационных кластеров, которые станут точками роста развития регионов и межрегиональных связей.

Для решения указанной задачи предполагается использовать механизм прямого финансирования капитального строительства и модернизации объектов обеспечивающей инфраструктуры создаваемых туристских объектов и субсидирования процентных ставок по кредитам и займам, привлеченным в российских кредитных организациях инвесторами объектов туристско-рекреационного использования с длительным сроком окупаемости. Предполагаемая оценочная стоимость каждого инвестиционного проекта может составлять от 3 до 5 млрд. рублей с учетом софинансирования за счет средств федерального бюджета в пределах 20 - 25 процентов.

Организационное взаимодействие государственных заказчиков с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в рамках реализации программы осуществляется на основе заключенных соглашений с потенциальными инвесторами в рамках государственно-частного партнерства.

Изначально общий объем финансирования Программы составлял 332 млрд. рублей с распределением между бюджетными и внебюджетными источниками соответственно 36,5% и 63,5%. При этом, как показывает анализ, размер субсидий в денежном выражении характеризуется тенденцией к росту на первом этапе реализации программы до 2014 года с замедлением его на втором этапе реализации. С учетом неоднократной корректировки финансирования программы проведенный в работе анализ изменения размеров финансирования за период 2011-2018 годы выявил значительное снижение объёмов финансирования (таблица 2).

Таблица 2 – Отклонение размеров финансирования в редакциях программы 2011 и 2015 годов, %

Показатель	Всего	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Общий объем финансирования, в том числе	-59,8	0,0	0,0	15,0	33,3	-48,2	-62,9	-80,7	-78,4
Федеральный бюджет	-69,4	0,0	0,0	11,5	-5,3	-65,1	-77,9	-83,9	-80,6
Бюджеты субъектов РФ и местные бюджеты	-64,9	0,0	0,0	18,7	0,3	-45,1	-11,4	-81,8	-80,4
внебюджетные источники	-54,8	0,0	0,0	20,3	55,3	-40,8	-55,1	-79,2	-77,1
Всего по задаче "Развитие туристско-рекреационного комплекса Российской Федерации", в том числе	-60,5	0,0	0,0	15,7	-86,6	-48,6	-63,3	-81,2	-79,1
капитальные вложения	-60,5	0,0	0,0	15,8	34,5	-48,7	-63,3	-81,2	-79,2

Из данных таблицы видно, что с 2015 года наблюдается значительное снижение финансирования, достигшее в целом по программе 60%. При этом наибольшие темпы снижения финансирования из средств федерального бюджета, что соответственно привело к изменению структуры финансирования в зависимости от источника, в которой доля внебюджетных средств увеличилась с 64% до 71%.

Следует отметить, что при снижении объемов финансирования программы в целом и отдельных проектов в редакции 2015 года в программу вошло 55 проектов из 42-х субъектов федерации. К числу лидеров по объемам финансирования согласно данным программы относятся Алтайский край, Республика Бурятия, Ивановская, Ярославская, Липецкая, Московская, Калининградская, Псковская, Кемеровская области, Республика Адыгея.

Тем не менее, на прошедшем в ноябре 2016 года Форуме Общественного народного фронта были отмечены негативные тенденции по результатам исследования реализации проектов создания 15-ти туристских кластеров. Согласно отчету экспертов [18] общая сумма плановых инвестиций составила 141,6 млрд руб., из которых 40 млрд руб. – средства федерального и региональных бюджетов, 101 млрд руб. – частные инвестиции. Однако в ходе реализации программы в некоторых регионах, несмотря на выполнение ими планов строительства сопутствующей инфраструктуры, объемы освоения непосредственно туристских объектов за счет внебюджетных источников частных инвесторов на порядок ниже плановых.

По нашему мнению, основные проблемы реализации программы заложены в отдельных организационных и бюджетных механизмах формирования кластеров. Так, в ходе исследования нами выявлены три модели формирования кластера: «нулевая», рыночная, смешанная.

Нулевая модель характеризуется тем, что кластер формируется на территории, свободной от действующих предприятий. При этом инициатором создания кластера чаще всего выступает государство, которое предлагает проект кластера потенциальному инвестору. При рыночной модели кластер формируется из предприятий, которые на момент создания кластера уже функционируют, и охватывает территорию, на которой они работают. При этом инициатором создания кластера, как правило, выступает действующий рынок производителей турпродукта. Смешанная модель означает, что кластер формируется вокруг действующего предприятия, при этом подключение к действующим предприятиям новых территорий и, соответственно, новых видов туристского и сопутствующего бизнеса может быть инициировано как государством, так и частными инвесторами.

В работе предпринята попытка анализа факторов реализации моделей формирования кластеров на основе практики разработки проектов туристско-рекреационных кластеров Приморского края (таблица 3).

Таблица 3 – Модели формирования туристских кластеров Приморского края

Наименование кластера, территория	Модель	Факторы

«Пидан» Шкотовский муниципальный район	рыночная	<ul style="list-style-type: none"> <li>– размещён на обширная территория</li> <li>– ядро кластера отсутствует</li> <li>– несколько действующих предприятий отдыха требуют расширения и модернизации</li> <li>– наличие потенциальных инвесторов</li> <li>– ограниченное инвестирование на предпроектном уровне</li> <li>– потребность в инженерной инфраструктуре на уровне увеличения мощностей, реконструкции дороги</li> <li>– средняя отдалённость от основных рынков сбыта (3 часа)</li> </ul>
«Изумрудное кольцо» Уссурийский городской округ, Михайловский и Спасский муниципальные районы	смешанная	<ul style="list-style-type: none"> <li>– локальная территория ядра кластера на основе действующего парка отдыха</li> <li>– искусственное присоединение к ядру кластера проектируемых туристских объектов в других муниципальных районах</li> <li>– наличие базового инвестора в ядре кластера</li> <li>– инвестирование на предпроектном уровне</li> <li>– близость к основным рынкам сбыта (1 час)</li> </ul>
«Приморское кольцо» Артёмовский городской округ	рыночная	<ul style="list-style-type: none"> <li>– локальная территория</li> <li>– чётко выраженное ядро кластера</li> <li>– чёткое позиционирование объекта</li> <li>– наличие ключевого инвестора</li> <li>– инвестирование на предпроектном уровне</li> <li>– близость к основным рынкам сбыта (0,5 часа)</li> </ul>
«Теплое море» Хасанский муниципальный район	рыночная	<ul style="list-style-type: none"> <li>– локальная территория кластера</li> <li>– чётко выраженное ядро кластера</li> <li>– чёткое позиционирование объекта</li> <li>– наличие ключевого инвестора</li> <li>– инвестирование на предпроектном уровне</li> <li>– высокий ресурсный потенциал</li> <li>– средняя отдалённость от основных рынков сбыта (3 часа)</li> </ul>
«Славянский берег» Хасанский муниципальный район	«нулевая»	<ul style="list-style-type: none"> <li>– локальная территория кластера</li> <li>– чётко выраженное ядро кластера</li> <li>– чёткое позиционирование объекта</li> <li>– отсутствие потенциального инвестора</li> <li>– высокий ресурсный потенциал</li> <li>– средняя отдалённость от основных рынков сбыта (3 часа)</li> </ul>

Общий объем финансирования по проектам составляет 40,6 млрд руб., в том числе 8,0 млрд руб. - за счет бюджетных средств (19,7%), 32,6 млрд руб. – за счет внебюджетных средств (80,3%).

Очевидно, что предпочтительной моделью формирования кластера является рыночная модель, которая отличается преимуществами, связанными с чётким позиционированием кластера, наличием ключевого инвестора, предпроектным инвестированием, налаженными связями с рынками сбыта. Не случайно, лишь первые четыре кластера были включены в перечень мероприятий федеральной программы в качестве приоритетных проектов в сфере туризма. Общий объем внебюджетных средств, подтвержденных соглашениями, заключенными между департаментом туризма Приморского края и инвесторами проектов указанных кластеров, составляет 2,4 млрд руб. При этом совокупная бюджетная эффективность кластеров в перспективе на 2030 год составит 19 млрд руб.

К основным недостаткам «нулевой» модели можно отнести отсутствие инвестора, что ограничивает вхождение в программу при отсутствии инвестиционного соглашения; наличие обременений земельных участков на территории кластера; значительный период строительства и продвижения новых объектов; высокий объем затрат на обеспечение сопутствующей инфраструктуры.

*Выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного направления.*

В результате исследования на основе комплексного анализа понятия и специфики туристско-рекреационного кластера выявлено, что на сегодняшний день наиболее острой является проблема финансового обеспечения функционирования кластеров на основе диверсификации источников финансового обеспечения. При этом наиболее эффективным методом бюджетного финансирования является применение программно-целевого метода финансирования.

Анализ зарубежного опыта формирования региональных кластеров показывает, что основными моделями кластерной политики государства являются либеральная и дирижистская. При разработке российской инициативы по поддержке кластеров используются механизмы прямого и косвенного влияния. Одним из основных механизмов поддержки туризма является Федеральная целевая программа, отводящая большую часть задач поддержки развития кластеров на бюджетное финансирование сопутствующей инфраструктуры.

Помимо ФЦП на развитие туризма влияют другие механизмы государственно-частного партнерства: особые экономические зоны, свободный порт (как их разновидность), территории опережающего развития.

Непостоянный характер механизмов поддержки, в частности смена приоритетов от ОЭЗ туристско-рекреационного типа, ограничения при создании ТОР, уменьшение объемов финансирования ФЦП при увеличении активности регионов снижает их эффективность.

Практическим результатом работы стал анализ апробации моделей формирования кластера. При этом наиболее эффективной признана рыночная модель на основе явных преимуществ перед смешанной и «нулевой моделью». Результатом действия рыночной модели рассматривается включение отдельных кластеров Приморского края в перечень проектов ФЦП. Проекты, созданные с использованием нулевой и смешанной моделей требуют доработки ввиду отсутствия конкретных инвесторов, наличия обременений земельных участков на территории кластера, значительного периода строительства и продвижения новых объектов.

#### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:**

1. Курбангалеева О. Туристско-рекреационные особые экономические зоны // Учет в туристической деятельности. 2009. № 3. С. 62-68.
2. Лебединская Ю.С. Принципиальная структура экономического кластера для развития региона // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2014. № 5 (Часть 2). С. 141.
3. Теория и методология социально-экономических исследований в туристской индустрии / под ред. Чудновского А.Д. М.: Кнорус, 2016. 478 с.
4. Коль О.Д. Концептуальные основы формирования кластера туристских предпринимательских структур по въездному туризму в крупном городе // Проблемы современной экономики. 2010. № 1(33).
5. О федеральной целевой программе «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011 – 2018годы)»: Постановление Правительства РФ от 2 августа 2011 г. N 644 [Электронный ресурс] / СПС «Консультант плюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_118424/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_118424/)
6. Об утверждении стратегии развития туризма в Российской Федерации на период до 2020 года: постановление правительства Российской Федерации от 31 мая 2014 года №941-р [Электронный ресурс] / Сайт Ростуризма. – Режим доступа: <http://www.russiatourism.ru/upload/iblock/298/>
7. Портер М. Конкурентная стратегия: Методика анализа отраслей и конкурентов / пер. с англ. И. Минервина. М.: «Альпина Паблишер», 2011. 454 с.
8. Бойко А.Е. Методические аспекты формирования туристских кластеров // Вестник НАТ. 2010. № 4(16). С. 21-24.
9. Лысикова О.В., Лукьяненко Е.В. Саратовский туристско-рекреационный кластер: предпосылки создания и развития [Электронный ресурс] / Елецкий государственный университет. – Режим доступа: <http://elskst.ucoz.ru> (дата обращения 19.07.2013).
10. Руднева П.С. Опыт создания структурных кластеров в развитых странах // Экономика региона. 2007. №18. С. 78-79.
11. Сутырин С.Ф. Кластеры конкурентоспособности Финляндии // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2004. №5. С.71-77.
12. Пилипенко И.В. Конкурентоспособность стран и регионов в мировом хозяйстве: теория, опыт малых стран Западной и Северной Европы. Смоленск: Ойкумена, 2005. 496 с.
13. Тютюшев А.П. Кластеры как инновационные экономические структуры сетевого типа / А.П. Тютюшев, М.А. Гасанов, Д.Ю. Васечко // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2011. № 12. С. 12-21.
14. Селезнев А.З. Бюджетная система Российской Федерации. М.: ИНФРА-М, 2015. 448 с.
15. Литягин Н.Н. Бюджетное право. М.: ИНФРА-М, 2013. 106 с.
16. О внесении изменений в Федеральный закон «Об особых экономических зонах в Российской Федерации»: Федеральный закон от 3 июня 2006 г. № 76 – ФЗ // Российская газета. 2006.09 июня. С. 2-6.
17. О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации: Федеральный закон от 29 декабря 2014 №473-ФЗ [Электронный ресурс] / СПС «Консультант плюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_172962/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172962/)
18. Из 15 туристических кластеров сегодня работают только 7 [Электронный ресурс] / Сайт Общероссийского народного фронта. – Режим доступа: <http://onf.ru/2016/11/24/posle-kritiki-onf-rosturizm-usilit-kontrol-za-vypolnieniem-fcp-po-razvitiyu-turizma/>