

УДК 34.03

М.В. Вронская¹

Е.О. Василенко²

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
Владивосток. Россия

Злоупотребление правом участниками хозяйственных обществ

В настоящей статье рассмотрена дефиниция «злоупотребление правом», сделаны выводы о том, какие действия физического лица в рамках корпоративных отношений являются правомерным поведением, а какие – злоупотреблением. Определено, чем отличаются формы злоупотребления правом в хозяйственных обществах друг от друга и как в связи с этим разрешается судебная практика. Сформированы рекомендации для субъектов, действующих правомерно, с целью защиты от правовых и материальных последствий, возникающих в связи с недобросовестным поведением других участников, а также предложены средства, с помощью которых удастся минимизировать количество злоупотреблений в обществах с ограниченной ответственностью и акционерных обществах.

Ключевые слова и словосочетания: злоупотребление правом, добросовестность, хозяйственные общества, общество с ограниченной ответственностью, акционерное общество, корпоративные отношения.

M.V. Vronskaya

E.O. Vasilenko

Vladivostok State University of Economics and Service
Vladivostok. Russia

Abuse of law in limited liability and joint stock companies

The article discusses the definition of «abuse of law», concludes what actions of an individual in corporate relations are lawful behavior, and which are abuse. The author determined the differences in the forms of abuse of law in business companies. It was established how judicial practice is permitted. To protect against legal and material impli-

¹ Вронская Мария Владимировна – канд. юрид. наук, доцент кафедры ГПД, Институт права; e-mail: m.vronskaya@mail.ru

² Василенко Екатерина Олеговна – студент 4 курса группы БЮП-17-02, Институт права; e-mail: Ekaterinavasilenko@list.ru

cations, raised by the dishonest behavior of the other participants, the author has developed recommendations for the constituents of the Russian Federation acting in accordance to the Law. The author also suggested the means by which the quantity of abuse in Limited Liability and Joint Stock Companies can be minimized.

Keywords: abuse of law, in good faith, business companies, limited liability, joint stock companies.

Введение. Злоупотребление правом – обратная сторона добросовестности, одного из ключевых принципов гражданского законодательства. В настоящее время в России осуществляет свою деятельность множество хозяйственных обществ. В соответствии с Гражданским кодексом и специальными законами эти субъекты наделены значительным количеством правомочий, что нередко создаёт благоприятную среду для совершения участниками юридических лиц действий, направленных на причинение вреда другим лицам, а также для иных злоупотреблений. Поскольку деятельность хозяйственных обществ, а именно обществ с ограниченной ответственностью, публичных и непубличных акционерных обществ, направлена на получение прибыли, злоупотребление правом одним из участников может иметь серьезные как правовые, так и материальные последствия, и не только для него самого, но и для субъектов, действующих добросовестно.

Правоведы, исследующие проблематику злоупотребления правом, отмечают некорректность правовых норм, содержащихся в Гражданском кодексе, отсутствие обобщенной судебной практики по данному вопросу, а также наличие в специальных законах большого количества диспозитивных норм, позволяющих участникам юридических лиц трактовать закон выгодным для себя и вписывающимся в рамки правового поля образом, но с нарушением принципа добросовестности.

Предмет исследования. Предметом научной статьи являются общественные отношения, которые складываются между участниками хозяйственных обществ в результате злоупотребления правом. Предмет исследования – правотворчество и правоприменение, обуславливающие злоупотребление правом участниками хозяйственных обществ. Эмпирическая база исследования представлена работами теоретиков права, судебной практикой и материалами периодической печати.

Методологическая основа. Методологическую основу исследования составили эмпирические и теоретические методы, включая системный, сравнительно-правовой, юридико-догматический, структурно-функциональный и исторический методы юридического научного познания.

Основная часть. Проблема злоупотребления правом в гражданском законодательстве не является новой. Еще в Древнем Риме юристы занимались оценкой правовой природы данного явления. Современные правоведы по-прежнему разделяются во мнениях, имело ли место такое понятие, как «злоупотребление правом», в римском частном праве. Ю. С. Гамбаров и другие ученые считают, что в Древнем Риме не был закреплен запрет на злоупотребление правом – пове-

дение гражданина априори считалось правомерным, если оно не выходило за рамки присвоенных ему прав. Вместе с тем действия римлянина могли иметь неблагоприятные последствия в отношении третьих лиц, но в то же время не являться злоупотреблением, поскольку действовал принцип «Никто не считается поступающим злоумышленно, если он пользуется своим правом» [10, с. 285]. Другие авторы полагают, что принцип, запрещающий злоупотребление правом, был закреплён, успешно применялся и лег в основу всех правоотношений древних римлян [1, с. 53].

В настоящее время в соответствии с законами, регулирующими деятельность хозяйственных обществ, участники корпоративных отношений наделены немалым количеством прав, в частности, правом управлять делами в корпорации, участвовать в распределении прибыли общества, голосовать на общем собрании по вопросам компетенции и т.д. Кроме того, учредительные документы – устав или учредительный договор – могут предусматривать дополнительные права участников хозяйственных обществ.

Среди причин нарушения принципа доброй воли в виде злоупотребления участниками обществ с ограниченной ответственностью и акционерных обществ можно выделить ряд правотворческих. Для этого обратимся к статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации [2].

В отношении дефиниции и правовой природы понятия «шикана» в науке не выработано однозначного взгляда, однако и законодатель, и научное сообщество сходятся во мнении, что это действия, направленные на причинение вреда другому лицу. Иными словами, целью совершения данной формы злоупотребления выступает намеренное действие во зло по отношению к третьему лицу. Тем не менее, когда мы говорим о хозяйственных обществах, особенность которых заключается в коммерческом характере, нельзя не отметить, что основной целью юридического общества и лиц, входящих в него в качестве участников, является получение прибыли. А это значит, что, злоупотребляя правом, субъект может не преследовать цель причинения вреда другому, а исходить из личного материального интереса.

Еще одна проблема регламентации касается отсутствия в статье, посвященной пределам осуществления гражданских прав, нормы, предусматривающей гражданско-правовую ответственность за имущественный вред, причиненный лицом, злоупотребившим правом. По мнению ученых, необходимо внести изменения, подробно регламентирующие последствия нарушения пределов осуществления гражданских прав [4].

Приведем несколько примеров из судебной практики, демонстрирующих разные формы злоупотребления правом участниками хозяйственных обществ. Обратимся к делу, которое было рассмотрено Арбитражным судом Северо-Западного округа в 2018 году [6]. Учредителями общества с ограниченной ответственностью являлись два физических лица, доля которых в уставном капитале была распределена между ними как 83,66 и 16,34%. На общем собрании участников было принято решение о внесении дополнительных вкладов в имущество общества в размере 6 000 000 рублей. Собственник меньшей доли голосовал против внесения вкладов, однако это не повлияло на принятое решение.

Поскольку, согласно ст. 27 ГК РФ, размер дополнительного вклада должен быть пропорционален доле каждого участника в уставном капитале, миноритарный участник должен был внести сумму, равную 980 400 рублей. Отказ участника во внесении средств послужил основанием для обращения в суд, который расценил действия мажоритарного акционера как злоупотребление правом со ссылкой на ст. 10 ГК РФ. Суд установил, что принятое решение о внесении дополнительных вкладов в имущество общества с ограниченной ответственностью преследовало недобросовестную цель – заставить участника выйти из юридического лица за неимением средств. Суд принял доказательство ответчика – письмо, отправленное собственником 83,66% доли, содержащее условие: внесение вклада или выход из общества.

В указанном примере мы видим, что участники пользовались принадлежащими им правами и формально не нарушали законодательство. Однако суд при разрешении дела не только руководствовался критерием законности, но и исходил из специфики и особенностей сложившихся между субъектами правоотношений, принимал во внимание степень добросовестности действий участников общества [9].

Злоупотребление правом может проявляться также в реализации участником хозяйственного общества права дарения своей доли с недобросовестными целями. Так, например, Арбитражным судом Московской области было установлено, что акционер совершил уголовно наказуемое деяние по ст. 160 УК РФ «Присвоение или растрата, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному», после чего во избежание ответственности участник воспользовался своим правом – произвел отчуждение 40 из 42% принадлежащей ему доли в пользу третьего лица [12]. Суд установил, что действия лица, заключившего договор дарения после совершения преступления, являются превышением пределов осуществления своих правомочий – злоупотреблением.

По мнению ряда авторов, признание решения высшего органа корпорации недействительным, если оно оспоримо и из закона не следует, что оно ничтожно, является одной из форм злоупотребления правом [5, с. 140].

Рассмотрим решение Верховного Суда РФ, вынесенное в 2017 году и отменившее решения предыдущих инстанций [8]. В данном случае истец заявил в качестве основания иска об отсутствии у лица, выступающего от имени участника собрания, соответствующих полномочий. В результате Верховным Судом решение общего собрания общества с ограниченной ответственностью «Альянс-СБ» было признано недействительным, поскольку не соответствовало действующему законодательству, уставу общества, а также имели место противоречия протокола, которые вносили изменения в состав участников.

Право на голос в акционерных обществах служит еще одним «камнем преткновения» в пределах осуществления гражданских прав. По общему правилу количество голосов акционеров зависит от количества акций, которые участники имеют в собственности: одна акция – один голос. Поэтому на практике часто возникает ситуация, когда мажоритарные акционеры, пользуясь своим правом, на общем собрании участников продвигают идеи и выносят решения, руковод-

ствуясь личными интересами, в то время как мнение миноритарных акционеров почти не учитывается [13, с. 60].

В настоящее время мажоритарные акционеры всё чаще используют хозяйственные общества с целью достижения собственных целей и личных нужд. Когда компания выходит на высокий уровень и достигает определенных результатов, акционеры используют корпорацию с целью сбора информации о клиентских базах, активах и иных ресурсах для развития собственного бизнеса. В таком случае интересы хозяйственного общества начинают конкурировать с интересами недобросовестных акционеров [3, с. 30].

В 2016 году в Московском округе было рассмотрено дело, касающееся злоупотребления, связанного с преимущественным правом покупки. Учредители общества – два физических лица, имеющие равные доли в уставном капитале общества. Один из участников решил продать все принадлежащие ему 50% уставного капитала третьему лицу, в связи с чем, действуя в рамках правового поля, он отправил второму собственнику предложение о заключении сделки, поскольку закон предусматривает преимущественное право покупки доли участником общества [11].

Совладелец, рассмотрев оферту, принял решение выкупить ничтожно малую часть в размере трех сотых процентов. Продавец отказал в передаче доли, а второй участник обратился в суд с требованием передать ему затребованную долю уставного капитала. В результате суд первой инстанции оставил иск без удовлетворения, а последующие инстанции согласились с истцом и обязали ответчика передать 0,03% уставного капитала.

Данный пример демонстрирует злоупотребление преимущественным правом покупки доли. Во-первых, покупатель, запрашивая менее одного процента суммы уставного капитала, явно не ставил цели увеличения собственной доли. Во-вторых, покупатель преследовал четкую цель – лишить продавца контроля в корпорации, распределив тем самым между совладельцами долю в уставном капитале как 49,7 и 50,3%. На наш взгляд, решение вышестоящего суда является необоснованным. Целесообразной была бы ссылка на ст. 10 ГК РФ с указанием на то, что лицо злоупотребляет правом, тем самым нарушая пределы осуществления гражданских прав [7].

Выводы. Вышеперечисленные примеры, иллюстрирующие злоупотребление правом участниками хозяйственных обществ, являются далеко не исчерпывающими. На практике встречается огромное количество подобного рода выходов за пределы осуществления гражданских прав. Судебная практика демонстрирует, что российские суды предпринимают меры для устранения подобного рода злоупотреблений, однако этого недостаточно, чтобы решить проблему полностью или хотя бы минимизировать её.

В настоящий момент на законодательном уровне существуют пробелы, не позволяющие должным образом обезопасить субъектов, вступающих в предпринимательские отношения, от вреда, который могут причинить недобросовестные лица вследствие злоупотребления правом. В связи с этим помимо рефор-

мирования регламентации норм гражданского законодательства рекомендуется обеспечить должный уровень защиты на уровне самих хозяйственных обществ.

Во-первых, необходима подробная регламентация в учредительных документах таких процедур, как порядок избрания управляющего обществом лица, способы и порядок приобретения и отчуждения акций; целесообразно раскрыть принципы осуществления деятельности юридического лица и способы взаимодействия участников корпорации.

Во-вторых, на уровне структурных подразделений юридических лиц необходимо предусмотреть надлежащий механизм контроля над руководителями филиалов и представительств. Когда будет обеспечена прозрачность работы органов управления корпорации, это значительно облегчит выявление злоупотреблений и сделает невозможной латентность данного явления.

В-третьих, российское гражданское законодательство нуждается в детализации и сокращении количества пробелов в нормах права, регламентирующих такой феномен, как злоупотребление правом. Законодатель в данном случае сталкивается с проблемой отсутствия баланса между публичными и частными интересами. Как известно, корпоративное право имеет отчасти публичный характер, поскольку затрагивает интересы большого количества участников, тем самым защищая акционеров. В то же время чрезмерное вмешательство в хозяйственные общества нарушает частные интересы участников, препятствуя нормальному и свободному развитию бизнеса. Тем не менее, некоторые исследователи отмечают необходимость защиты прав миноритарных акционеров посредством их детальной регламентации в законе. Не менее важным является установление общих критериев осуществления сделок между юридическим лицом и акционерами с целью недопущения того, чтобы участники общества действовали в личных интересах, пренебрегая целями, задачами и материальным положением корпорации.

Подводя итог, отметим, что наличие прав у участников корпораций неизбежно ведет к злоупотреблению ими субъективными правами. Безусловно, правовая защита должна быть правомерной и обоснованной. Поскольку в настоящее время выделяют огромное множество форм злоупотребления правом, в каждом отдельном случае целесообразно применять свои механизмы защиты, исходя из сложившихся между участниками отношений, характера злоупотребления и степени причиненного ущерба юридическому лицу и его участникам.

Средства судебной защиты, как мы видим из вышеприведенной судебной практики, являются эффективными в части удовлетворения исков о признании решения общего собрания участников общества недействительным, аннулирования решения общего собрания акционеров, взыскания ущерба с недобросовестных лиц, злоупотребивших правом, и некоторых других. Однако решать данную проблему необходимо комплексно, прибегая к разным формам защиты прав добросовестных участников предпринимательской деятельности. Законодательство в части регламентации злоупотребления правом нуждается в реформировании с целью устранения существующих пробелов.

1. Барон Ю. Система римского гражданского права: общая часть. – Москва: Зерцало, 2009. – 173 с.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. 01.01.2020 г.). – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/f6ef073fdeb7c69cfabc279056f1f4124956b5d9/ (дата обращения: 15.05.2020).
3. Ломакин Д. В. Корпоративные права участников хозяйственных обществ: актуальные проблемы и перспективы нормативного регулирования. – Текст: электронный // Предпринимательское право: науч. электрон. журнал. – 2018. – №2 // Научная электронная библиотека eLibrary.ru: [сайт]. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=34941731> (дата обращения: 25.05.2020).
4. Механошина Н. А. Злоупотребление правом в корпоративных отношениях. – Текст: электронный // Известия Алтайского государственного университета: науч. электрон. журнал. – 2018. – №6 // Научная электронная библиотека eLibrary.ru: [сайт]. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36928746&> (дата обращения: 25.05.2020).
5. Мудрицкий С.В. Злоупотребление правами участников в корпорациях // International innovation research: сборник материалов XXVI Междунар. науч.-практ. конф. (Пенза, 12 мая 2019 г.) / общ. ред. Г. И. Гуляева. – Пенза: Наука и просвещение, 2017. – С. 137–141.
6. Обзор практики применения законодательства о юридических лицах (гл. 4 ГК РФ): информационное письмо Президиума Арбитражного суда РФ Северо-Кавказского округа от 06 июня 2018 г. – Текст: электронный // Арбитражный суд Северо-Кавказского округа. Информационные письма: [сайт]. – URL: <https://fassko.arbitr.ru/node/172716> (дата обращения: 20.05.2020).
7. Обзор судебной практики применения законодательства о юридических лицах: письмо Президиума Арбитражного суда Северо-Кавказского округа 6 июля 2018 г. – Текст: электронный // Арбитражный суд Северо-Кавказского округа. Информационные письма: [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASK&n=137023#06301374982090486> (дата обращения: 20.05.2020).
8. Определение Верховного Суда РФ от 08.02.2017 г. № 302-ЭС15-8098 по делу №А10-620/2014. – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс»: [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=490426#026255987921915036> (дата обращения: 20.05.2020).
9. Офман Е. М. Злоупотребление правом с позиции гражданского права и трудового права. – Текст: электронный // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – 2019. – № 1 // Научная электронная библиотека eLibrary.ru: [сайт]. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37080787> (дата обращения: 20.05.2020).
10. Подrezова О. С. Злоупотребление правом как препятствие развитию государства // Государство, созидающее: правовые ресурсы формирования: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. (Белгород, 22 ноябрь 2018 г.) / общ. ред. Е. Е. Тонкова, М. В. Мархгейма, А. Е. Новикова. – Белгород: ООО Гик, 2018. – С. 285–288.
11. Постановление Арбитражного суда Московского округа № Ф05-14140/2017 по делу № А41-80557/2016 от 26.09.2017 г. – Текст: электронный // СПС «Юрист»: [сайт]. – URL: <https://www.law.ru/blog/22221-preimushchestvennoe-pravo-pokupki-doli-kak-presech-zloupotrebleniya> (дата обращения: 19.05.2020).
12. Постановление Арбитражного суда Московского округа по делу № А41-41903/2010 от 22.09.2014 г. – Текст: электронный // СПС «СУДакт»: [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/bVFfsF15mLM6F/> (дата обращения: 20.05.2020).
13. Сунь Ц. Злоупотребление правами акционеров: проблемы и опыт Китая и России. – Текст: электронный // Право и государство: теория и практика: науч. электрон. жур-

нал. – 2019. – № 9 // Научная электронная библиотека eLibrary.ru: [сайт]. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41131818> (дата обращения: 19.05.2020).

Транслитерация

1. Baron Yu. Sistema rimskogo grazhdanskogo prava: obshchaya chast'. – Moskva: Zercalo, 2009. – 173 s.
2. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj federacii: federal'nyj zakon ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. 01.01.2020 g.). – Tekst: elektronnyj // SPS «Konsul'tantPlyus». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/f6ef073fdeb7c69cfabc279056f1f4124956b5d9/ (data obrashcheniya: 15.05.2020).
3. Lomakin D. V. Korporativnye prava uchastnikov hozyajstvennyh obshchestv: aktual'nye problemy i perspektivy normativnogo regulirovaniya. – Tekst: elektronnyj // Predprinimatel'skoe pravo: nauch. elektron. zhurnal. – 2018. – №2 // Nauchnaya elektron-naya biblioteka eLibrary.ru: [sajt]. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=34941731> (data obrashcheniya: 25.05.2020).
4. Mekhanoshina N. A. Zloupotreblenie pravom v korporativnyh otnosheniyah. – Tekst: elek-tronnyj // Izvestiya Altajskogo gosudarstvennogo universiteta: nauch. elektron. zhurnal. – 2018. – №6 // Nauchnaya elektronnaya biblioteka eLibrary.ru: [sajt]. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36928746&> (data obrashcheniya: 25.05.2020).
5. Mudrickij S. V. Zloupotreblenie pravami uchastnikov v korporacijah // Interna-tional inno-vation research: sbornik materialov XXVI Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (Penza, 12 maya 2019 g.) / obshch. red. G. I. Gulyaeva. – Penza: MCNS Nauka i prosveshche-nie, 2017. – S. 137–141.
6. Obzor praktiki primeneniya zakonodatel'stva o yuridicheskikh licah (gl. 4 GK RF): informa-cionnoe pis'mo Prezidiuma Arbitrazhnogo Suda RF Severo-Kavkazskogo okruga ot 06 iyunya 2018 g. – Tekst: elektronnyj // Arbitrazhnyj sud Severo-Kavkazskogo okruga. In-formacionnye pis'ma: [sajt]. – URL: <https://fassko.arbitr.ru/node/172716> (data obrashcheniya: 20.05.2020).
7. Obzor sudebnoj praktiki primeneniya zakonodatel'stva o yuridicheskikh licah: pis'mo Prezidiuma Arbitrazhnogo suda Severo-Kavkazskogo okruga 6 iyulya 2018 g. – Tekst: elektronnyj // Arbitrazhnyj sud Severo-Kavkazskogo okruga. Informacion-nye pis'ma: [sajt]. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASK&n=137023#06301374982090486> (data obrashcheniya: 20.05.2020).
8. Opredelenie Verhovnogo Suda RF ot 08.02.2017 g. № 302-ES15-8098 po delu №A10-620/2014. – Tekst: elektronnyj // SPS «Konsul'tantPlyus»: [sajt]. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=490426#026255987921915036> (data obrashcheniya: 20.05.2020).
9. Ofman E. M. Zloupotreblenie pravom s pozicii grazhdanskogo prava i trudovogo prava. – Tekst: elektronnyj // Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. – 2019. – № 1 // Nauchnaya elektronnaya biblioteka eLibrary.ru: [sajt]. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37080787> (data obrashcheniya: 20.05.2020).
10. Podrezova O. S. Zloupotreblenie pravom kak prepyatstvie razvitiyu gosudarstva // Gosu-darstvo, sozidayushchee: pravovye resursy formirovaniya: sb. materialov Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (Belgorod, 22 noyabr' 2018 g.) / obshch. red. E. E. Tonkova, M. V. Marhgejma, A. E. Novikova. – Belgorod: OOO Gik, 2018. – S. 285-288.
11. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga № F05-14140/2017 po delu № A41-80557/2016 ot 26.09.2017 g. – Tekst: elektronnyj // SPS «YUrist»: [sajt]. – URL: <https://www.law.ru/blog/22221-preimushchestvennoe-pravo-pokupki-doli-kak-presech-zloupotrebleniya> (data obrashcheniya: 19.05.2020).

12. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga po delu № А41-41903/2010 ot 22.09.2014 g. – Tekst: elektronnyj // SPS «SUDakt»: [sajt]. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/bVFsF15mLM6F/> (data obrashcheniya: 20.05.2020).
13. Sun' С. Zloupotreblenie pravami akcionerov: problemy i opyty Kitaya i Rossii. – Tekst: elektronnyj // Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika: nauch. elektron. zhurnal. – 2019. – № 9 // Nauchnaya elektronnyaya biblioteka eLibrary.ru: [sajt]. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41131818> (data obrashcheniya: 19.05.2020).

© М.В. Вронская, 2020

© Е.О. Василенко, 2020

Для цитирования: Вронская М.В., Василенко Е.О. Злоупотребление правом участниками хозяйственных обществ // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. – 2020. – Т. 12, № 4. – С. 137–145.

For citation: Vronskaya M.V., Vasilenko E.O. Abuse of law in limited liability and joint stock companies, *The Territory of New Opportunities. The Herald of Vladivostok State University of Economics and Service*, 2020, Vol. 12, № 4, pp. 137–145.

DOI dx.doi.org/10.24866/VVSU/2073-3984/2020-4/137-145

Дата поступления: 23.11.2020.